



**LĒMUMA  
PUBLISKOJAMĀ  
VERSIJA**

**KONKURENCES PADOME**

Blaumaņa ielā 5a, Rīgā, LV-1011 ♦ tālr. 67282865 ♦ fakss 67242141 ♦ e-pasts: council@kp.gov.lv

**L Ē M U M S**

Rīgā

Nr. E02-68

(Prot. Nr. 31, 3.§)

2008.gada 25.jūnijā

**Par pārkāpuma konstatēšanu un naudas soda uzlikšanu**

Lieta Nr.3028/06/10/12

**Par Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1. un 5.punkta iespējamo pārkāpumu SIA „Mikor”, SIA „Krustpils”, SIA „Brēķu studenti”, SIA „Ošukalns” un SIA „Silupe” darbībās, par Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 5.punkta pārkāpumu SIA „Agrosēta” un SIA „Aronas Meliorators” darbībās**

2006.gada 14.novembrī Konkurences padomē tika saņemts VAS „Latvijas Valsts meži” 10.11.2006. iesniegums Nr.4.1-1.1/10100/06/314 „Par aizliegtu vienošanos cenu aptaujā”.

2006.gada 13.decembrī Konkurences padome, pamatojoties uz Konkurences likuma 8.panta pirmās daļas 1.punktu, 22.panta 1.punktu un 23.panta trešo daļu, ierosināja lietu uz a/s „Latvijas Valsts meži” 10.11.2006. iesnieguma Nr.4.1-1.1/10100/06/314 pamata par Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1. un 5.punkta iespējamo pārkāpumu SIA „Mikor”, SIA „Krustpils” un SIA „Brēķu studenti” darbībās (lieta Nr.3028/06/10/12).

2007.gada 28.februārī Konkurences padome, pamatojoties uz Konkurences likuma 8.panta pirmās daļas 1.punktu, 22.panta 2.punktu un 24.pantu, ierosināja lietu par Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1. un 5.punkta iespējamo pārkāpumu SIA „Mikor”, SIA „Krustpils”, SIA „Brēķu studenti”, SIA „Ošukalns” un SIA „Silupe” darbībās. Pamatojoties uz Konkurences likuma 26.panta piekto daļu Konkurences padome ierosināto lietu apvienoja vienā lietvedībā ar lietu Nr.3028/06/10/12.

2008.gada 6.februārī Konkurences padome, pamatojoties uz Konkurences likuma 8.panta pirmās daļas 1.punktu, 22.panta 2.punktu un 24.pantu, ierosināja lietu Par Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 5.punkta pārkāpumu SIA „Agrosēta” darbībās. Pamatojoties uz Konkurences likuma 26.panta piekto daļu Konkurences padome ierosināto lietu apvienoja vienā lietvedībā ar lietu Nr.3028/06/10/12.

2008.gada 6.februārī Konkurences padome, pamatojoties uz Konkurences likuma 8.panta pirmās daļas 1.punktu, 22.panta 2.punktu un 24.pantu, ierosināja lietu Par

Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 5.punkta pārkāpumu SIA „Aronas Meliorators” darbībā. Pamatojoties uz Konkurences likuma 26.panta piekto daļu Konkurences padome ierosināto lietu apvienoja vienā lietvedībā ar lietu Nr.3028/06/10/12.

Pamatojoties uz Konkurences likuma 26.panta sesto un septīto daļu, 2008.gada 2.aprīlī (vēstule Nr.880) un 4.aprīlī (vēstule Nr.907, Nr.908, Nr.909, Nr.910, Nr.913, Nr.914, Nr.915) procesa dalībniekiem tika nosūtīti paziņojumi Par Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 5.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu, vienlaicīgi informējot, par lēmuma pieņemšanai nepieciešamo faktu konstatēšanu lietā, tiesībām 10 dienu laikā no paziņojuma saņemšanas brīža iepazīties ar lietu, izteikt savu viedokli un iesniegt papildus informāciju. Visi procesa dalībnieki izmantoja savas tiesības iepazīties ar lietu. Pēc iepazīšanās ar lietas materiāliem 2008.gada 16.aprīlī SIA „Agrosēta” (14.04.2008. vēstule), 17.aprīlī SIA „Aronas Meliorators” (17.04.2008. vēstule) un SIA „Mikor” (16.04.2008. vēstule Nr.214), 21.aprīlī SIA „Krustpils” (17.04.2008. vēstule Nr.69) un 22.aprīlī SIA „Ošukalns” (16.04.2008. vēstule Nr.94) iesniedza viedokli un papildus informāciju.

SIA „Mikor” ir Latvijas Republikas Komercreģistrā reģistrēta kapitālsabiedrība (vienotais reģistrācijas Nr.45403001297). Atbilstoši Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra datiem kapitālsabiedrības juridiskā adrese: Jēkabpils rajons, Ābeļu pagasts, Brodi, Brīvības iela 2.

SIA „Krustpils” ir Latvijas Republikas Komercreģistrā reģistrēta kapitālsabiedrība (vienotais reģistrācijas Nr.45403000253). Atbilstoši Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra datiem kapitālsabiedrības juridiskā adrese: Jēkabpils, Rīgas iela 33.

SIA „Brēķu studenti” ir Latvijas Republikas Komercreģistrā reģistrēta kapitālsabiedrība (vienotais reģistrācijas Nr.45404003613). Atbilstoši Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra datiem kapitālsabiedrības juridiskā adrese: Jēkabpils, Madonas iela 6.

SIA „Ošukalns” ir Latvijas Republikas Komercreģistrā reģistrēta kapitālsabiedrība (vienotais reģistrācijas Nr.45403003353). Atbilstoši Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra datiem kapitālsabiedrības juridiskā adrese: Jēkabpils rajons, Viesītes lauku teritorija, „Eķengrāve”.

SIA „Silupe” ir Latvijas Republikas Komercreģistrā reģistrēta kapitālsabiedrība (vienotais reģistrācijas Nr.45403004876). Atbilstoši Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra datiem kapitālsabiedrības juridiskā adrese: Jēkabpils rajons, Aknīste, Augšzemes iela 68.

SIA „Agrosēta” ir Latvijas Republikas Komercreģistrā reģistrēta kapitālsabiedrība (vienotais reģistrācijas Nr.40003352219). Atbilstoši Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra datiem kapitālsabiedrības juridiskā adrese: Rīgas rajons, Olaines pagasts, „Jaunsētas”.

SIA „Aronas Meliorators” ir Latvijas Republikas Komercreģistrā reģistrēta kapitālsabiedrība (vienotais reģistrācijas Nr.48703002496). Atbilstoši Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra datiem kapitālsabiedrības juridiskā adrese: Madonas rajons, Aronas pagasts, Kusa, Liepu iela 1.

Izvērtējot tās rīcībā esošo informāciju, Konkurences padome

## **k o n s t a t ē j a:**

### **1. Konkurenti**

Atbilstoši Konkurences likuma 1.panta 9.punktam SIA „Mikor”, SIA „Krustpils”, SIA „Brēķu studenti”, SIA „Ošukalns”, SIA „Silupe”, SIA „Agrosēta” un SIA „Aronas Meliorators” ir uzskatāmas par tirgus dalībniekiem, jo tās veic saimniecisko darbību

Latvijas teritorijā, un atbilstoši 1.panta 7.punktam – par konkurentiem, jo katra no tām cenu aptaujās piedāvājumus iesniedza atsevišķi.

## 2. Konkrētais tirgus

Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas pārkāpuma tiesiskā sastāva konstatācija ir iespējama noteiktā tirgus dalībnieku saimnieciskās darbības jomā, t.i., kādā konkrētajā tirgū. Konkrētais tirgus Konkurences likuma 1.panta 4.punkta izpratnē ir konkrētās preces tirgus, kas izvērtēts saistībā ar konkrēto ģeogrāfisko tirgu. Atbilstoši Konkurences likuma 1.panta 5.punktam konkrētās preces tirgus – noteiktas preces tirgus, kurā ietverts arī to preču kopums, kuras var aizstāt šo noteikto precī konkrētajā ģeogrāfiskajā tirgū, ņemot vērā pieprasījuma un piedāvājuma aizstājamības faktoru, preču pazīmes un lietošanas īpašības. Savukārt atbilstoši Konkurences likuma 1.panta 3.punktam ģeogrāfiskais tirgus – ģeogrāfiska teritorija, kurā konkurences apstākļi konkrētās preces tirgū ir pietiekami līdzīgi visiem šā tirgus dalībniekiem, un tādēļ šo teritoriju var nošķirt no citām teritorijām.

Lietas izpētes gaitā tika vērtēta procesa dalībnieku rīcība piedaloties šādos 2003. un 2004.gadā VAS „Latvijas valsts meži” (turpmāk – LVM) mežsaimniecību organizētajos iepirkumos:

1) LVM Vidusdaugavas mežsaimniecības organizētajos iepirkumos (cenu aptaujās):

- *Par meža pievadceļa „Kalniņa ceļš” būvi (identifikācijas Nr.VD/2003/32/ca);*
- *Par meža pievadceļa „Jaunais Vildavu ceļš” 1.kārtas būvi (identifikācijas Nr.VD/2003/33/ca);*
- *Par meža ceļa „Staņķa ezers – Rūsiņi” rekonstrukciju 8.Vecumnieku meža iecirknī (identifikācijas Nr.VD/2003/34/ca);*
- *Par meža ceļa „Torņa ceļš” būvi 3.Kokneses meža iecirknī (identifikācijas Nr.VD/2004/17/ca);*
- *Par meža ceļa „Stukmaņu līnija 2” būvi 3.Kokneses meža iecirknī (identifikācijas Nr.VD/2004/18/ca);*
- *Par meža ceļa „Apaļā ezera ceļš” būvi 2.Madlienas meža iecirknī (identifikācijas Nr.VD/2004/28/ca);*
- *Par meža ceļa „Bānītis 2” būvi 3.Kokneses meža iecirknī (identifikācijas Nr.VD/2004/29/ca);*
- *Par meža ceļa „Priežu rūts” būvi 3.Kokneses meža iecirknī (identifikācijas Nr.VD/2004/41/ca);*
- *Par meža ceļa „Krievu kakta ceļš” būvi 10.Ērberģes meža iecirknī (identifikācijas Nr.VD/2004/48/ca);*

2) LVM Dienvidlatgales mežsaimniecības organizētajos iepirkumos (cenu aptaujās):

- *LVM Dienvidlatgales mežsaimniecības teritorijā esošo meža infrastruktūras objektu ikdienas uzturēšanas darbi (identifikācijas Nr.DL/2003/39/ca);*
- *Meža ceļa posma „Rūcāni” būvniecības darbi (identifikācijas Nr.DL/2003/40/ca);*
- *Meža infrastruktūras objektu periodiskās uzturēšanas darbi (identifikācijas Nr.DL/2003/46/ca);*
- *LVM Dienvidlatgales mežsaimniecības meža infrastruktūras objektu periodiskās uzturēšanas darbi Jēkabpils un Daugavpils rajonos (identifikācijas Nr.DL/2003/51/ca);*
- *Sniega tīrīšana Dienvidlatgales mežsaimniecībā 2004.gadā (identifikācijas Nr.DL/2003/52/ca);*
- *Meža ceļa posma „Zaģļu ceļš” būvniecības darbi (identifikācijas Nr.DL/2003/55/ca);*

- 3.Viesītes meža iecirkņa meža meliorācijas sistēmu uzturēšanas darbu veidi un apjomi (identifikācijas Nr.DL/2004/1/ca);
  - Meža ceļa posma „Gustiņu ceļš” būvniecības darbi (identifikācijas Nr.DL/2004/6/ca);
  - Meža ceļa posma „Gandri” periodiskās uzturēšanas darbi (identifikācijas Nr.DL/2004/10/ca);
  - Meža iecirkņa meliorācijas sistēmu uzturēšanas darbi 3.Viesītes meža iecirkņa 197., 198.kvartālos (identifikācijas Nr.DL/2004/20/ca);
  - Meža iecirkņa meliorācijas sistēmu uzturēšanas darbi 3.Viesītes meža iecirkņa 320.-323. un 332.kvartālos (identifikācijas Nr.DL/2004/28/ca);
  - Meža ceļa posma „Naudas līnija” būvniecības darbi (identifikācijas Nr.DL/2004/30/ca);
  - Meža ceļa posma „Vilku ceļš” būvniecības darbi (identifikācijas Nr.DL/2004/32/ca);
- 7.Aknīstes meža iecirkņa meža ceļa posma „Suņu pūra ceļš” periodiskās uzturēšanas darbi (identifikācijas Nr.DL/2004/46/ca);
- Meža infrastruktūras objektu ikdienas uzturēšanas darbi Dienvidlatgales mežsaimniecībā (identifikācijas Nr.DL/2004/49/ca);
- 5.Ābeļu meža iecirkņa meža ceļa posma „Kv 230.-231.” būvniecības darbi (identifikācijas Nr.DL/2004/59/ca).

Saskaņā ar likuma „Par iepirkumu valsts un pašvaldību vajadzībām”<sup>1</sup> 22.panta „Iepirkuma metodes izvēle” otro daļu<sup>2</sup> „pasūtītājs izvēlas cenu aptauju (..), ja paredzamais iepirkuma līgums tiks slēgts par: 1) preču pirkšanu, ja paredzamā līgumcena ir no 1000 līdz 10 000 latu; 2) pakalpojumu sniegšanu (..), ja paredzamā līgumcena ir no 1000 līdz 10 000 latu<sup>3</sup>; 3) būvdarbu veikšanu, ja paredzamā līgumcena ir no 1000 līdz 50 000 latu”. No 14.04.2004. spēkā esošajā redakcijā minētā likuma panta otrajā daļā noteikts, ka „pasūtītājs izvēlas cenu aptauju (..), ja paredzēts slēgt 1) piegāžu līgumu un paredzamā līgumcena ir no 1000 līdz 10 000 latu; 2) pakalpojumu līgumu (..) un paredzamā līgumcena ir no 1000 līdz 10 000 latu; 3) būvdarbu līgumu un paredzamā līgumcena ir no 1000 līdz 50 000 latu”.

Likuma „Par iepirkumu valsts un pašvaldību vajadzībām” 29.panta „Cenu aptauja” pirmajā daļā noteikts<sup>4</sup>, ka „ja tiek izraudzīta cenu aptauja, iepirkumu komisija izvēlas iespējamus pretendentes, par kuru kvalifikāciju un uzticamību tai nav šaubu. Savukārt minētā likuma panta otrajā daļā<sup>5</sup> paredzēts, ka „iepirkumu komisija nosūta vismaz trim iespējamiem pretendentiem uzaicinājumu iesniegt piedāvājumu pārdot preces, sniegt pakalpojumus vai veikt būvdarbus saskaņā ar uzaicinājumā minētajām prasībām, tehniskajām specifikācijām vai darba uzdevumu (..)”. No 14.04.2004. spēkā esošajā redakcijā noteikts, ka „iepirkumu komisija nosūta vismaz trim iespējamiem pretendentiem uzaicinājumu iesniegt piedāvājumu paredzamajam piegāžu, pakalpojumu vai būvdarbu līgumam saskaņā ar uzaicinājumā minētajām prasībām, tehniskajām specifikācijām vai darba uzdevumu (..)”.

Tādējādi no pieprasījuma puses katrā cenu aptaujā ietvertos pakalpojums (vai būvdarbus), var aizstāt tikai ar tādiem pakalpojumiem (vai būvdarbiem), kuri atbilst pakalpojumiem (vai būvdarbiem), kuri ietver konkrētās cenu aptaujas darba uzdevumā vai

<sup>1</sup> Sakarā ar Publisko iepirkumu likuma spēkā stāšanos 01.05.2006. minētais likums zaudējis spēku.

<sup>2</sup> No 11.07.2003. līdz 13.04.2004. spēkā esošajā redakcijā.

<sup>3</sup> No 28.11.2002. līdz 10.07.2003. spēkā esošajā redakcijā – ja paredzamā līgumcena ir no 1000 līdz 5000 latu.

<sup>4</sup> 2003. un 2004.gadā spēkā esošajās redakcijās.

<sup>5</sup> No 28.11.2002. līdz 13.04.2004. spēkā esošajās redakcijās.

tehniskajā specifikācijā norādītos pakalpojumus (vai būvdarbus) un atbilst noteiktajām prasībām. Līdz ar to no pieprasījuma puses konkrētā prece ir pakalpojumu (vai būvdarbu) kopums, par kuru tiek organizēta katra iepirkuma procedūra (cenu aptauja). Tāpat arī konkrētā ģeogrāfiskā tirgus robežas nevar būt lielākas par tām robežām, kurās tiek nodrošināts pakalpojums (vai būvdarbi) ģeogrāfiski, prasības pret pasūtīto pakalpojumu (vai būvdarbiem) attiecās ne tikai uz apjomu, termiņu u.c. raksturojošām īpašībām, bet arī uz pakalpojuma (vai būvdarbu) sniegšanu noteiktā vietā saskaņā ar pasūtītāja vajadzībām.

Vērtējot aizvietojamību no piedāvājuma puses, saskaņā ar publiski pieejamo informāciju izziņu portālos <http://www.1188.lv><sup>6</sup>, <http://www.1189.lv><sup>7</sup> un <http://www.zl.lv><sup>8</sup>, tika konstatēts, ka ceļu būvniecības un uzturēšanas darbus, kā arī meliorācijas darbus veic salīdzinoši liels komercsabiedrību skaits. Tādējādi no piedāvājuma puses pastāv plašas aizvietojamības iespējas. Šīs iespējas bija ierobežotas vienīgi ar faktu, ka katras cenu aptaujas ietvaros piedāvājuma uzaicinājumu nosūtīja konkrētam pretendentu skaitam.

Veicot konkrētās preces tirgus definēšanu, Konkurences padome uzskata, ka Konkurences likuma 1.panta 5.punkta izpratnē konkrētā prece ir darbu kopums, par kuru bija organizēta katra iepirkuma procedūra. Konkrētās preces tirgus sašaurināšana līdz vienas cenu aptaujas robežām pamatojama arī ar to, ka konkrētajā gadījumā tika izvērtētas tirgus dalībnieku darbības (piedalīšanās cenu aptaujā) tikai attiecībā uz konkrētām LVM Vidusdaugavas mežsaimniecības un Dienvidlatgales mežsaimniecības organizētām iepirkumu procedūrām.

Tā kā Konkurences likuma 1.panta 5.punkta izpratnē konkrētās preces tirgus ir meža ceļu būvniecības vai uzturēšanas darbu, vai meliorācijas darbu kopums saskaņā ar katru iepriekšminēto LVM mežsaimniecību organizēto iepirkumu procedūru, tad arī konkrētā ģeogrāfiskā tirgus robežas nevar būt lielākas par tām robežām, kurās tiek nodrošināts pakalpojums ģeogrāfiski, un kuru ietvaros tika nosūtīti uzaicinājumi iesniegt piedāvājumu cenu aptaujai. Prasības pret pasūtītajiem meža ceļu būvniecības vai uzturēšanas darbiem, vai meliorācijas darbiem attiecās ne tikai uz apjomu, termiņu u.c. raksturojošām īpašībām, bet arī uz to sniegšanu noteiktā vietā saskaņā ar pasūtītāja vajadzībām.

Nemot vērā minēto, Konkurences padome uzskata, ka šajā lietā konkrētie tirgi Konkurences likuma 1.panta 4.punkta izpratnē ir katra LVM Vidusdaugavas mežsaimniecības vai Dienvidlatgales mežsaimniecības organizētā iepirkumu procedūra (cenu aptauja).

### **3. Lietas izpētes gaitā iegūtā informācija un pierādījumi**

**3.1.** LVM Vidusdaugavas mežsaimniecības sniegtā informācija (cenu aptauju materiāli) par 2003. un 2004.gadā organizētajiem iepirkumiem:

**3.1.1.** Cenu aptauja (identifikācijas Nr.VD/2003/32/ca) Par meža pievadceļa „Kalniņa ceļš” būvi (turpmāk arī cenu aptauja Nr.VD/2003/32/ca)

2003.gada 23.aprīlī LVM Vidusdaugavas mežsaimniecība nosūtīja uzaicinājumu piedalīties cenu aptaujā SIA "Mikor", SIA "Krustpils" un SIA "Brēķu studenti". Uzaicinājumam pielikumā pievienoti „*Kalniņu meža pievadceļa būves darbu apjomi*”.

<sup>6</sup> Uzņēmumu kataloga sadaļā „Ceļu būve un uzturēšana” norādītas 234 sabiedrības, sadaļā „Meliorācija” – 60 sabiedrības.

<sup>7</sup> Nozaru kataloga sadaļā „Ceļu būvniecība, remonts” norādīta 156 sabiedrības, sadaļā „Meliorācija” – 53 sabiedrības.

<sup>8</sup> Nozaru kataloga sadaļā „Ceļu un tiltu būve, remonts, uzturēšana” norādītas 396 sabiedrības, sadaļā „Meliorācijas darbi” – 84 sabiedrības.

Uzaicinājumā lūgts, atbilstoši pielikumā pievienotajam tehniskajam projektam, iesniegt veicamo darbu izmaksu tāmi, atsevišķi norādot PVN 18% un kopējo paredzamo līguma summu, kā arī norādīts, ka piedāvājuma iesniegšanas termiņš – līdz 2003.gada 6.maijam.

2003.gada 5.maijā piedāvājumus iesniedza SIA "Mikor" un SIA "Krustpils", savukārt SIA "Brēķu studenti" – 6.maijā.

Iepirkuma komisija nolēma par uzvarētāju atzīt SIA „Krustpils”.

SIA "Mikor" un SIA "Krustpils" piedāvājumiem (tāmēm) ir vizuāli līdzīgs noformējums, tajos ir vienāda vārdu pārveide, mainot locījuma formu, kā arī vienāda vārdu salikumu izvēle, neatbilstoši LVM Vidusdaugavas mežsaimniecības uzaicinājuma piedalīties cenu aptaujā pielikumā norādītajam, t.sk.:

**Tabula Nr.1 „Cenu aptaujas Nr.VD/2003/32/ca uzaicinājuma pielikumā norādītās piedāvājuma formas un pretendentu piedāvājumu salīdzinājums”<sup>9</sup>**

Uzaicinājuma pielikumā norādītā piedāvājuma forma	SIA „Krustpils” piedāvājums	SIA „Mikor” piedāvājums
Caurteku izbūve Ø 500	Caurtekas izbūve Ø 500	Caurtekas izbūve Ø 500
Ceļa klātnes iesēdumu, brauktuves paplašinājumu, profilēšana no sāngrāvjos iegūtas grunts	Ceļa klātnes iesēdumu, brauktuves paplašinājumu, profilēšana no sāngrāvjos <b>un ierakumu vietās</b> iegūtas grunts	Ceļa klātnes iesēdumu, brauktuves paplašinājumu, profilēšana no sāngrāvjos <b>un ierakumu vietās</b> iegūtas grunts
Ceļa segas, apgriešanās laukumu virskārtas un brauktuves paplašinājumu izbūve no grants h=20cm	Ceļa segas, apgriešanās laukuma virskārtas un brauktuves paplašinājumu izbūve no grants h=20cm	Ceļa segas, apgriešanās laukuma virskārtas un brauktuves paplašinājumu izbūve no grants h=20cm

**3.1.2. Cenu aptauja (identifikācijas Nr.VD/2004/17/ca) Par meža ceļa „Torna ceļš” būvi 3.Kokneses meža iecirknī (turpmāk arī cenu aptauja Nr.VD/2004/17/ca)**

2004.gada 10.martā LVM Vidusdaugavas mežsaimniecība nosūtīja uzaicinājumu piedalīties cenu aptaujā SIA "Mikor", SIA "Krustpils" un SIA "Brēķu studenti". Uzaicinājumam pielikumā pievienots *darbu daudzumu kopsavilkums*. Uzaicinājumā lūgts, atbilstoši pielikumā pievienotajam darba uzdevumam, iesniegt veicamo darbu izmaksu tāmi, atsevišķi norādot PVN 18% un kopējo paredzamo līguma summu, kā arī norādīts, ka piedāvājuma iesniegšanas termiņš – līdz 2004.gada 24.martam.

2004.gada 24.martā piedāvājumus iesniedza SIA "Mikor", SIA "Krustpils" un SIA "Brēķu studenti".

Iepirkuma komisija nolēma par uzvarētāju atzīt SIA „Krustpils”.

SIA "Mikor", SIA "Krustpils" un SIA „Brēķu studenti” piedāvājumiem (tāmēm) ir vizuāli līdzīgs noformējums, tajos ir vienāda formas un vārdu izvēle, neatbilstoši LVM Vidusdaugavas mežsaimniecības uzaicinājuma piedalīties cenu aptaujā pielikumā norādītajam, t.sk. SIA "Mikor", SIA "Krustpils" un SIA „Brēķu studenti” darbu nosaukumu

7.pozīcijā nav iekļauta daļa „*un galu atrakšana*”. SIA "Mikor", SIA "Krustpils" un SIA „Brēķu studenti” piedāvājumu (tāmju) kolonnā *Darbu daudzums* no 4. līdz 14.pozīcijai norādīti decimālskaitļi aiz punkta liekot vienu nulli, neatbilstoši LVM Vidusdaugavas mežsaimniecības *darbu daudzumu kopsavilkuma* attiecīgajai kolonnai, kurā no 3. līdz 14.pozīcijai norādīti veseli skaitļi. Turklāt pretendentu piedāvājumos (tāmēs) atsevišķās darbu pozīcijās ir vienādas cenas - SIA „Krustpils” un SIA „Brēķu studenti” piedāvājumu (tāmju) 8.1., 8.2. un 8.3.pozīcijā, SIA „Brēķu studenti” un SIA „Mikor” piedāvājumu (tāmju) 9.pozīcijā.

<sup>9</sup> Tabulā Konkurences padomes izceltais teksts ”treknrakstā”.

**3.1.3. Cenu aptauja (identifikācijas Nr.VD/2004/18/ca) Par meža ceļa „Stukmaņu līnija 2” būvi 3.Kokneses meža iecirknī (turpmāk arī cenu aptauja Nr.VD/2004/18/ca)**

2004.gada 10.martā LVM Vidusdaugavas mežsaimniecība nosūtīja uzaicinājumu piedalīties cenu aptaujā SIA "Mikor", SIA "Krustpils" un SIA "Brēķu studenti". Uzaicinājumam pielikumā pievienots *darbu daudzumu kopsavilkums*. Uzaicinājumā lūgts, atbilstoši pielikumā pievienotajam darba uzdevumam, iesniegt veicamo darbu izmaksu tāmi, atsevišķi norādot PVN 18% un kopējo paredzamo līguma summu, kā arī norādīts, ka piedāvājuma iesniegšanas termiņš – līdz 2004.gada 24.martam.

2004.gada 24.martā piedāvājumus iesniedza SIA "Mikor", SIA "Krustpils" un SIA "Brēķu studenti".

Iepirkuma komisija nolēma par uzvarētāju atzīt SIA „Krustpils”.

SIA "Mikor", SIA "Krustpils" un SIA „Brēķu studenti” piedāvājumiem (tāmēm) ir vizuāli līdzīgs noformējums, tajos ir vienāda formas un vārdu izvēle, neatbilstoši LVM Vidusdaugavas mežsaimniecības uzaicinājuma piedalīties cenu aptaujā pielikumā norādītajam. SIA "Mikor", SIA "Krustpils" un SIA „Brēķu studenti” piedāvājumu (tāmju) kolonnā *Darbu daudzums* no 4.1. līdz 10.2.pozīcijai norādīti decimālskaitļi aiz punkta liekot vienu nulli, neatbilstoši LVM Vidusdaugavas mežsaimniecības *darbu daudzumu kopsavilkuma* attiecīgajai kolonnai, kurā no 3. līdz 10.2.pozīcijai norādīti veseli skaitļi. Turklāt pretendentu piedāvājumos (tāmēs) atsevišķās darbu pozīcijās ir vienādas cenas - SIA „Brēķu studenti” un SIA „Mikor” piedāvājumu (tāmju) 5.1. un 5.2.pozīcijā.

**3.1.4. Cenu aptauja (identifikācijas Nr.VD/2004/29/ca) Par meža ceļa „Bānītis 2” būvi 3.Kokneses meža iecirknī (turpmāk arī cenu aptauja Nr.VD/2004/29/ca)**

2004.gada 14.aprīlī LVM Vidusdaugavas mežsaimniecība nosūtīja uzaicinājumu piedalīties cenu aptaujā SIA "Mikor", SIA "Krustpils" un SIA "Brēķu studenti". Uzaicinājumam pielikumā pievienots *darbu daudzumu kopsavilkums*. Uzaicinājumā lūgts, atbilstoši pielikumā pievienotajam darba uzdevumam, iesniegt veicamo darbu izmaksu tāmi, atsevišķi norādot PVN 18% un kopējo paredzamo līguma summu, kā arī norādīts, ka piedāvājuma iesniegšanas termiņš – līdz 2004.gada 26.aprīlim.

2004.gada 26.aprīlī piedāvājumus iesniedza SIA "Mikor", SIA "Krustpils" un SIA "Brēķu studenti".

Iepirkuma komisija nolēma par uzvarētāju atzīt SIA „Krustpils”.

SIA "Mikor" un SIA "Krustpils" piedāvājumiem (tāmēm) ir vizuāli līdzīgs noformējums, tajos ir vienāda formas un vārdu izvēle, neatbilstoši LVM Vidusdaugavas mežsaimniecības uzaicinājuma piedalīties cenu aptaujā pielikumā norādītajam.

**3.1.5. Cenu aptauja (identifikācijas Nr.VD/2004/41/ca) Par meža ceļa „Priežu rūts” būvi 3.Kokneses meža iecirknī (turpmāk arī cenu aptauja Nr.VD/2004/41/ca)**

2004.gada 13.maijā LVM Vidusdaugavas mežsaimniecība nosūtīja uzaicinājumu piedalīties cenu aptaujā SIA "Mikor", SIA "Krustpils" un SIA "Brēķu studenti". Uzaicinājumam pielikumā pievienots *darbu daudzumu kopsavilkums*. Uzaicinājumā lūgts, atbilstoši pielikumā pievienotajam darba uzdevumam, iesniegt veicamo darbu izmaksu tāmi, atsevišķi norādot PVN 18% un kopējo paredzamo līguma summu, kā arī norādīts, ka piedāvājuma iesniegšanas termiņš – līdz 2004.gada 24.maijam.

2004.gada 24.maijā piedāvājumus iesniedza SIA "Mikor", SIA "Krustpils" un SIA "Brēķu studenti".

Iepirkuma komisija nolēma par uzvarētāju atzīt SIA „Krustpils”.

SIA "Mikor", SIA "Krustpils" un SIA „Brēķu studenti” piedāvājumiem (tāmēm) ir vizuāli līdzīgs noformējums, pretendentu piedāvājumos (tāmēs) atsevišķās darbu pozīcijās

ir vienādas cenas - SIA „Krustpils” un SIA „Brēķu studenti” piedāvājumu (tāmju) 7.1. un 7.3.pozīcijā, SIA „Brēķu studenti” un SIA „Mikor” piedāvājumu (tāmju) 7.2., 8. un 9.pozīcijā. Turklāt piedāvājumu (tāmju) darbu nosaukumu ir identiskas gramatiskās kļūdas:

**Tabula Nr.2 „Cenu aptaujas Nr.VD/2004/41/ca uzaicinājuma pielikumā norādītās piedāvājuma formas un pretendentu piedāvājumu salīdzinājums”<sup>10</sup>**

Uzaicinājuma pielikumā norādītā piedāvājuma forma	SIA „Krustpils” piedāvājums	SIA „Mikor” piedāvājums	SIA „Brēķu studenti” piedāvājums
Caurteku tīrīšana un galu atrakšana	Caurteku tīrīšana un galu atrakšana	Caurteku tīrīšana un galu atrakšana	Caurteku tīrīšana un galu atrakšana
Smilts drenējošā slāņa būve nobrauktuvēm	Smilts drenējošā slāņa būve nobrauktuvēm	Smilts drenējošā slāņa būve nobrauktuvēm	Smilts drenējošā slāņa būve nobrauktuvēm

**3.1.6.** Izvērtējot LVM Vidusdaugavas mežsaimniecības organizēto cenu aptauju - Par meža pievadceļa „Jaunais Vildavu ceļš” 1.kārtas būvi (identifikācijas Nr.VD/2003/33/ca), Par meža ceļa „Staņķa ezers – Rūsiņi” rekonstrukciju 8.Vecumnieku meža iecirknī (identifikācijas Nr.VD/2003/34/ca), Par meža ceļa „Apaļā ezera ceļš” būvi 2.Madlienas meža iecirknī (identifikācijas Nr.VD/2004/28/ca), Par meža ceļa „Krievu kakta ceļš” būvi 10.Ērberģes meža iecirknī (identifikācijas Nr.VD/2004/48/ca) materiālus, pretendentu piedāvājumos (SIA „Mikor”, SIA „Krustpils”, SIA „Brēķu studenti”) netika konstatētas sakrītības, kuras norādītu uz darbību saskaņošanu, piedaloties iepirkumā.

**3.2.** LVM Vidusdaugavas mežsaimniecības vecākās juristkonsultes D.K. 06.12.2006. sarunu protokolā sniegtie paskaidrojumi:

- *"No 2003.gada jūlija/ augusta esmu Vidusdaugavas mežsaimniecības iepirkumu komisijā."*;

- *"Cenu aptaujas materiāli - uzaicinājumi, piedāvājumi, vēstules, ar kurām informē par rezultātiem. Pie uzaicinājuma pievieno darba daudzumu kopsavilkumu, ar ceļu būves projektu var iepazīties uz vietas mežsaimniecībā."*;

- *"Uzaicinājumus cenu aptaujai sekretāre nosūta pa pastu, saņemtos pretendentu pieteikumus sekretāre reģistrē žurnālā. Gan pa pastu saņemtos, gan personīgi iesniegtos. Visi pieteikumi tiek iereģistrēti žurnālā, norādot laiku, cenu aptaujas identifikācijas numuru un personu, kura iesniegusi. Ja arī atnes personīgi - norāda uzņēmumu, kurš iesniedz pieteikumu. Dažreiz pieteikumi tika iesniegti nevis aploksnē, bet "redzamā" veidā. Žurnālā netika norādīts, kādā veidā saņemts pieteikums."*;

- *"Netika reģistrēts, vai pretendents iepazīnās ar projektu (nebija tādas prasības). Ja pretendents bija interese - kontaktējās ar atbildīgo speciālistu un/ vai meža iecirkņa vadītāju."*;

- *"Saņemšanas laiks tika atzīmēts arī uz pretendenta pieteikuma. Protokolā par iepirkuma komisijas lēmumu par cenu aptaujas uzvarētāju laiks netiek norādīts, tikai datums"*.

**3.3.** 13.02.2007. Konkurences padomes amatpersonas saskaņā ar Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 07.02.2007. lēmumu (lietvedības Nr.KP-27000107/7) veica Konkurences likuma 9.panta piektās daļas 4.punktā paredzētās darbības (turpmāk – Apmeklējums) SIA „Mikor” juridiskajā adresē (Jēkabpils rajons, Ābeļu pagasts, Brodi, Brīvības iela 2), SIA „Krustpils” juridiskajā adresē (Jēkabpils, Rīgas iela 33) un SIA

<sup>10</sup> Tabulā Konkurences padomes izceltais teksts "treknrakstā".



„Brēķu studenti” juridiskajā adresē (Jēkabpils, Madonas iela 6). SIA „Mikor”, SIA „Krustpils” un SIA „Brēķu studenti” Apmeklējuma laikā Konkurences padomes amatpersonas veica minēto komercsabiedrību telpās esošo dokumentu un mantu apskati, elektroniskā formā esošo dokumentu apskati, ar komercsabiedrību pārstāvjiem tika sastādīti sarunu protokoli, tika saņemtas elektroniskā veidā esošo dokumentu kopijas. Minētās darbības tika fiksētas procesuālo darbību protokolā.

**3.3.1.** SIA „Mikor” Apmeklējuma laikā Konkurences padomes amatpersonas sastādīja *sarunu protokolu* SIA "Mikor" ar valdes priekšsēdētāju G.O., kurā G.O. norādīja, ka:

- „(..) SIA „Mikor” regulāri piedalās cenu aptaujās. (..) cenu piedāvājumus paraksta un pats tos gatavo. G.O. nestrādā citos uzņēmumos vai amatos. Lēmumu par piedalīšanos konkursos pieņem vienpersoniski, kritērijs parasti ir attālums, bet ja darba nav, tad darbi tiek veikti arī Balvos, Alūksnē vai pierīgā.”;

- „(..) Amatpersonas SIA „Brēķu studenti” un SIA „Krustpils” pazīst personīgi, praktiski visus vadošos darbiniekus šajās firmās. Aprēķinus veic un saliek ziņas tāmēs G.O.”;

- „(..) apstiprina, ka pats ir sagatavojis tāmes cenu aptaujām par Konkurences padomes rīcībā esošajiem konkursiem.”;

- „Par projektu „Kalniņa ceļš” var paskaidrot, ka domā, ka šo pieteikumu saņēma pa pastu, vai saņēma iebraucot pie LVM. Domā, ka šo tāmi kāds no šīm trīs firmām izstādāja, vai arī G.O. to izstādāja pats un pārsūtīja citām firmām, tādēļ ir konstatējamās līdzības tāmēs. Jo G.O. kļūdas tāmēs nelabo, ko saņem no kādas firmas. (..) tāmes no SIA „Krustpils” vai no SIA „Brēķu studenti” saņem bez cenām.”;

- „Par projektu „Torņa ceļš” – šī sagatavotā tāme tika izmantota, pārsūtot šo tāmi vai nu no SIA „Krustpils” vai SIA „Brēķu studenti”, vai varbūt arī es to pārsūtīju minētajām firmām.”;

- „Par projektu „Stukmaņu līnija 2” – šī sagatavotā tāme tika izmantota, šo tāmi vai nu saņemot no SIA „Krustpils” vai SIA „Brēķu studenti”, vai arī man šo tāmi pārsūtot šīm minētajām firmām.”;

- „Par projektu „Bānītis 2” – uzskata, ka arī šajā gadījumā informācija, tas ir, tāmju formas ir saņemtas vai arī nosūtītas no konkurentiem, vai nu SIA „Brēķu studenti”, vai arī SIA „Krustpils”.”;

- „Par projektu „Priežu rūts” – par šo sagatavoto tāmi var paskaidrot, ka izstrādājot šo tāmi ir izmantota forma, izpalīdzot vai nu SIA „Krustpils”, vai SIA „Brēķu studenti”. Tādēļ arī tādas līdzīgas kļūdas ir ieviesušās.”;

- „Pieteikumus un sagatavotās tāmes G.O. 70% gadījumu LVM ievē personīgi”.

**3.3.2.** SIA „Krustpils” Apmeklējuma laikā Konkurences padomes amatpersonas sastādīja *sarunu protokolu* ar SIA "Krustpils" direktoru E.K., padomes priekšsēdētāju J.B., darbu vadītāju A.P., vecāko darbu vadītāju M.Z.

▪ SIA "Krustpils" direktors E.K. norādīja, ka:

- "E.K. loma iepirkuma pieteikuma sagatavošanā ir tāda, ka E.K. saņem sākotnējo informāciju par konkursu, bet lēmumu par piedalīšanos pieņem padome - gadījumos ar LVM iepirkumiem. Nevar pateikt, kas no darbiniekiem gatavoja tāmes LVM iepirkumiem. Šo procesu organizēja galvenais inženieris V.C.”;

- Tāmes parasti tiek gatavotas papīra veidā, tad ievadītas Excel, kas rēķina summas automātiski, kontrole par aritmētisko pareizību nenotiek.”;

- "(..) 2003.gada sākumā LVM neizsūtīja uzaicinājumus pretendentiem. SIA "Krustpils" uzzināja par cenu aptaujām nejausi, kad kāds no darbiniekiem, braucot gar LVM, iebrauca tajā ofisā un nejausi uzzināja, ka tiek organizēts iepirkums. Vēlāk LVM sāka sūtīt uzaicinājumus”.

- SIA "Krustpils" padomes priekšsēdētājs J.B. norādīja, ka:
  - "(..) nekontrolē darbinieku sagatavoto tāmju pareizību, tikai paraksta.";
  - "Personu loks, kurām ir saskarsme ar sagatavotām tāmēm ir - tiešais tāmes sagatavotājs (parasti tie ir galvenais inženieris V.C., darbu vadītājs M.Z. un A.P. - atkarībā no objekta), lietvede D.K., kura sagatavotus tāmju melnrakstus pārraksta datorā nepieciešamības gadījumā un saliek kopā, direktors E.K. vai padomes priekšsēdētājs J.B. Dokumenti vai nu tiek sūtīti pa pastu, vai nu vesti pasūtītājam".
- SIA "Krustpils" darbu vadītājs A.P. norādīja, ka:
  - "Nevienā no uzrādītajām tāmēm par LVM cenu aptaujām nepiedalījās, t.i., nebija piesaistīts to sagatavošanai".
- SIA "Krustpils" vecākais darbu vadītājs M.Z. norādīja, ka:
  - "(..) piedalās tāmju sastādīšanā SIA "Krustpils". Informācija SIA "Krustpils" par cenu aptaujām tiek saņemta no sekretāres un galvenā inženiera V.C. Informāciju par cenu aptauju saņem arī direktors E.K., un, ja direktors akceptē piedalīšanos konkursā, tad dod darba uzdevumu sastādīt tāmi. M.Z. kā uzdevumu saņēmis - izstrādāt tāmes, uzdevumus deva direktors.";
  - "(..) ir gatavojis tāmes, nav gatavojis citus dokumentus. Veicis visus aprēķinus, lai sastādītu tāmi.";
  - "Tāmes gatavo savā personīgajā datorā. (..) viņa datorā tāmes izskatās savādāk nekā uz papīra izdrukātā veidā, jo tāmes gatavo savā personīgi izstrādātā programmā. M.Z. sagatavotos datus sekretāre ievieto oficiālajā veidlapā.";
  - "Attiecībā uz "Kalniņa ceļa" tāmes, kuru sagatavoja SIA "Krustpils", identisko noformējumu ar SIA "Mikor" tāmi, M.Z. paskaidro, ka tāmju veidlapas tiek saņemtas elektroniskā veidā - no konkursa sludinātāja, un elektroniskā veidā tās saņem vienādas. Attiecībā uz "Kalniņa ceļa" tāmi par 4.pozīcijā esošo sakritību ar SIA "Mikor" tāmi (rakstīts "caurtekas" nevis "caurteku" kā LVM konkursa veidlapā) nevar dot skaidrojumu, iespējams, ka sazinās tehniskās daļas (SIA "Mikor" un SIA "Krustpils"), pārsūtot tukšas veidlapas. Attiecībā uz 5.pozīciju - "un ierakumu vietās" - M.Z. paskaidro, ka sazinās, iespējams, SIA "Mikor" un SIA "Krustpils" tehniskās daļas, pārsūtot veidlapas. Iepriekš minēto paskaidro arī attiecībā uz 6.pozīciju "laukuma" (nevis "laukumu"). Pieļauj arī iespēju, ka no konkursa rīkotāja saņemtas divas dažādas veidlapas (..)";
  - "Attiecībā uz "Torņa ceļa" tāmes identisko noformējumu paskaidro, ka, iespējams, tehniskās daļas (SIA "Krustpils", SIA "Mikor" un SIA "Brēķu studenti") sazinājušās un pārsūtījušas viena otrai tāmes veidlapu. Arī attiecībā uz šajā tāmē, tās 7.pozīcijā neiekļauto daļu "un galu atrakšana", M.Z. paskaidro to pašu - tehniskās daļas sazinājušās savā starpā vai no LVM saņemts vēl kāds projekta veidlapas paraugs, kurā izpildāmie darbi definēti tā kā minēts SIA "Krustpils", SIA "Mikor" un SIA "Brēķu studenti" iesniegtajās tāmēs.";
  - "Attiecībā uz meža ceļa "Stukmaņu līnija" tāmju identisko noformējumu M.Z. norāda iepriekš minēto - tehniskās daļas sazinājušās savā starpā, pārsūtot veidlapas.";
  - "Attiecībā uz "Bānītis 2" - kā var izskaidrot SIA "Krustpils" tāmes identisko noformējumu ar SIA "Mikor" tāmi - M.Z. paskaidro to pašu, ko iepriekš.";
  - "Attiecībā uz meža ceļa "Priežu rūts" SIA "Krustpils", SIA "Mikor" un SIA "Brēķu studenti" tāmju identisko noformējumu - M.Z. paskaidro to pašu, ko iepriekš. Tāpat izskaidro arī identiskās gramatiskās kļūdas visu trīs iepriekš minēto komercsabiedrību tāmju 6. un 11.2.pozīcijā. Attiecībā uz "Priežu rūts" 1.pozīcijā norādīto darbu daudzumu piedāvājumā (LVM) 0,975 km, visos trīs iesniegtajos tāmju piedāvājumos 1,0 km - M.Z. paskaidro, ka tādas ir datora īpašības (noapaļo skaitli). M.Z. uzskata, ka kāds no SIA "Mikor", SIA "Krustpils" vai SIA "Brēķu studenti" ir ievadījis datorā datus - piedāvājums, un pārsūtījis to citiem. Bet ir arī liela varbūtība, ka dators ir noapaļojis "šūnā" esošos datus.";

- "(..) Sagatavotos tāmes ciparus nosauc sekretārei, viņa aizpilda tukšās ailes. Pēc tam M.Z. pārbauda, vai sakrīt viņa rēķinātie dati un sekretāres piedāvājuma veidlapā ievadītie dati ailē "KOPĀ" (pirms PVN 18%).";

- "(..) praktiski viņš gatavo visas tāmes, un nav būtiski, kas tās paraksta.";

- "LVM parasti atsūta piedāvājumu papīra formā, un tas ir jāievada datorā. Pēc tam to arī var pārsūtīt citiem, un ar to izskaidrojamas vienādās gramatiskās kļūdas tāmēs".

**3.3.3.** SIA „Brēķu studenti” Apmeklējuma laikā Konkurences padomes amatpersonas sastādīja *sarunu protokolu* ar SIA „Brēķu studenti” valdes priekšsēdētāju V.B. un ceļu būves un remontdarbu struktūrvienības vadītāju R.R.

▪ SIA „Brēķu studenti” valdes priekšsēdētājs V.B. norādīja, ka:

- "Piedaloties konkursos, es pieļauju, ka mēs apzinām, vai citi tirgus dalībnieki piedalīsies konkursā, to dara R.R. Es īpaši neiejaucos uzņēmuma struktūrvienību darbībā. (..) Uzaicinājumus piedalīties konkursā saņemam pa pastu, es paskatos, kurā jomā ir šis konkurss un atdodu to attiecīgajam darbiniekam. (..) Konkursos par meža ceļa „Bānītis 2”, „Kalniņu” meža ceļka būvi, „Rūsiņi” un citus uzrādītos īpaši neatceros, atceros tikai to, ka tādi bija, apstākļus, kas saistīti ar piedalīšanos šajos konkursos neatceros. Kā radās vienādās kļūdas tāmēs, kas tika iesniegtas minētajos konkursos, izskaidrot nevaru, jo es tās negatavoju”.

▪ SIA „Brēķu studenti” ceļu būves un remontdarbu struktūrvienības vadītājs R.R. norādīja, ka:

- „2003. un 2004.gadā es parasti biju pirmā persona, kura saņēma uzaicinājumu piedalīties ceļu būves vai remonta darbos. Apskatot piedāvājumu, es braucu skatīties objektu un izvērtēt, vai spējām veikt attiecīgos darbus. Pēc tam es personīgi sastādīju tāmi, vienalga vai bija interese par konkrēto objektu (ja nebija interese – likām lielas cenas ar domu, ka, ja vajadzēs piesaistīsim citus, konkrēti nebija zināms, ko varētu piesaistīt), vai nebija intereses.”;

- „Es pats katrai darba pozīcijai biju izrēķinājis (zināju) pašizmaksu, cenu aptaujas gadījumā, izvērtējot apstākļus, noteicu cenu. Ja bija vajadzīgs darbs – noteicu ļoti minimālu peļņu, protams, tā bija normāla, ja objekts neinteresēja cenu noteicu lielāku. Reģionā konkurenti bija labi zināmi, jo nebija daudz – SIA „Ošukalns”, SIA „Mikor”, SIA „Krustpils”, SIA „Granīts 2”. Bija nojausma par viņu ekonomiskajām spējām.”;

- „Tāmes gatavoju darbā uz sava datora (..). Neviens cits uz mana datora nestrādāja. (..) Uzaicinājumus piedalīties cenu aptaujās saņēmu pa pastu, sekretāres mums nebija, es pats uzreiz saņēmu – neatvērtā veidā.”;

- (Par cenu aptaujas objektam „Torņa ceļš” tāmēm) „Man tajā laikā nebija pieredzes, kā taisīt tādas tāmes, līdz ar to iespējams, ka es varēju pajautāt SIA „Mikor” darbiniekam J.B., lai atsūta veidlapu ar darbu daudzumiem bez cenām pa e-pastu. Ar SIA „Krustpils” man vispār nebija nekādu attiecību. Pilnīgi iespējams, ka J.B. man atsūtīja darba uzdevumu tabulu ar rindām – darba nosaukums, mērvienība, darbu daudzumu bez vienības cenas un izmaksām. Neatceros viņa e-pasta adresi, e-mailus nesaglabāju. Viss e-pasts atnāca kā Excel formātā – ar visiem virsrakstiem un tabulu, tikai bez cenām un summām. Minētais objekts mūsu uzņēmumu absolūti neinteresēja. Tāmi sataisīju pats, cenas uzliekot lielākas, jo objekts neinteresēja, piedalījos, jo negribēju „noraut” cenu aptauju., ja nepiedalās – nākamreiz LVM var nesūtīt mums uzaicinājumu. Šajā gadījumā nebraucu skatīties objektu, zināju, kur tas atrodas. Toreiz, lai taupītu laiku, iespējams, man atsūtīja formu pa e-pastu. Ja mums bija interese par objektu – pētīju, rēķināju cenas, noformēju, šajā gadījumā tā nebija, netērēju laiku, lai iesniegtu uz veidlapas.”;

- (Par cenu aptaujas objektam „Stukmaņu līnija” tāmēm) „Šis objekts arī neinteresēja, rīkojos identiski kā „Torņa ceļš” gadījumā, vienkārši salīku paaugstinātas cenas. Pilnīgi iespējams, ka arī tika pārsūtītas, varēja būt, ka man atsūtīja SIA „Mikor”

*(G.O. vai J.B.), vai arī es aizsūtīju. Cenas netika sūtītas, tikai daļa no tāmes formas. Daru es to viens pats, tādēļ esmu noslogots, tā rīkojos, lai ietaupītu laiku.”;*

*- (Par cenu aptauju objektam „Priežu rūts”) „, Iespējams, ka arī šajā gadījumā notikusi darba daudzumu (Excel formā) pārsūtīšana, līdz ar to arī gramatiskās kļūdas. Nebija intereses par šo objektu. Vienīgi varēju sūtīt vai saņemt no SIA „Mikor” darbu daudzumu, nosaukumu, bet bez cenām.”;*

*- (Par cenu aptaujas objektam „Apaļā ezera ceļš” tāmi) „Šis finansu piedāvājums man bija ar minusu, cenām vajadzēja būt divreiz augstākām, nebija precīzi aprēķinājis objekta attālumu, biju sarēķinājis uz pusi īsāku ceļu. Objekts mani interesēja, biju to skatīties, bet nokļūdījās transporta izmaksās. Cenām vajadzēja būt lielākām konkrēti uz „drenējošā slāņa” un „ceļa segas” izbūvi. Apmēram divreiz”.*

**3.3.4. SIA „Brēķu studenti”** Apmeklējuma laikā, veicot ceļu būves un remontdarbu struktūrvienības vadītāja R.R. darba vietā esošā datora apskati, tika atrasti identiska satura faili *cenuapt,pieteikumi.xls* un *osukalns.xls* (un izņemtas elektroniskā veidā esošo dokumentu kopijas), kuri saturēja SIA „Mikor”, SIA „Ošukalns”, SIA „Silupe”, SIA „Krustpils”, kā arī SIA „Brēķu studenti” cenu piedāvājumus (tāmes). Lietas izpētes gaitā tika konstatēts, ka tāmes attiecas uz 2003. un 2004.gadā LVM Dienvidlatgales mežsaimniecības organizētajiem iepirkumiem (cenu aptaujām). Tika izņemti šādi dokumenti:

- SIA „Ošukalns” tāme, kuras atbilst SIA „Ošukalns” iesniegtajam cenu piedāvājumam cenu aptaujā *LVM Dienvidlatgales mežsaimniecības teritorijā esošo meža infrastruktūras objektu ikdienas uzturēšanas darbi (identifikācijas Nr.DL/2003/39/ca);*

- SIA „Mikor” tāme, kura atbilst SIA „Mikor” iesniegtajam cenu piedāvājumam cenu aptaujā *Meža ceļa posma „Rūcāni” būvniecības darbi (identifikācijas Nr.DL/2003/40/ca);*

- SIA „Ošukalns” tāme, kura atbilst SIA „Ošukalns” iesniegtajam cenu piedāvājumam cenu aptaujā *Meža infrastruktūras objektu periodiskās uzturēšanas darbi (identifikācijas Nr.DL/2003/46/ca);*

- SIA „Ošukalns” tāme, kuras atbilst SIA „Ošukalns” iesniegtajam cenu piedāvājumam cenu aptaujā *LVM Dienvidlatgales mežsaimniecības meža infrastruktūras objektu periodiskās uzturēšanas darbi Jēkabpils un Daugavpils rajonos (identifikācijas Nr.DL/2003/51/ca);*

- SIA „Ošukalns” tāme, kuras atbilst SIA „Ošukalns” iesniegtajam cenu piedāvājumam cenu aptaujā *Sniega tīrīšana Dienvidlatgales mežsaimniecībā 2004.gadā (identifikācijas Nr.DL/2003/52/ca);*

- SIA „Ošukalns” un SIA „Mikor” tāmes, kuras atbilst SIA „Ošukalns” un SIA „Mikor” iesniegtajam cenu piedāvājumiem cenu aptaujā *Meža ceļa posma „Zaļļu ceļš” būvniecības darbi (identifikācijas Nr.DL/2003/55/ca);*

- SIA „Ošukalns” un SIA „Silupe” tāmes, kuras atbilst SIA „Ošukalns” un SIA „Silupe” iesniegtajam cenu piedāvājumiem cenu aptaujā *3.Viesītes meža iecirkņa meža meliorācijas sistēmu uzturēšanas darbu veidi un apjomi (identifikācijas Nr.DL/2004/1/ca);*

- SIA „Ošukalns” tāme, kuras atbilst SIA „Ošukalns” iesniegtajam cenu piedāvājumam cenu aptaujā *Meža ceļa posma „Gustiņu ceļš” būvniecības darbi (identifikācijas Nr.DL/2004/6/ca);*

- SIA „Krustpils” un SIA „Mikor” tāmes, kuras atbilst SIA „Krustpils” un SIA „Mikor” iesniegtajam cenu piedāvājumiem cenu aptaujā *Meža ceļa posma „Gandri” periodiskās uzturēšanas darbi (identifikācijas Nr.DL/2004/10/ca);*

- SIA „Ošukalns” tāme, kura atbilst SIA „Ošukalns” iesniegtajam cenu piedāvājumam cenu aptaujā *Meža iecirkņa meliorācijas sistēmu uzturēšanas darbi 3.Viesītes meža iecirkņa 197., 198.kvartālos (identifikācijas Nr.DL/2004/20/ca);*

▪ SIA „Ošukalns”, SIA „Silupe” un SIA „Brēķu studenti” tāmes, kuras atbilst SIA „Ošukalns”, SIA „Silupe” un SIA „Brēķu studenti” iesniegtajam cenu piedāvājumiem cenu aptaujā *Meža iecirkņa meliorācijas sistēmu uzturēšanas darbi 3.Viesītes meža iecirkņa 320.-323. un 332.kvartālos (identifikācijas Nr.DL/2004/28/ca)*;

▪ SIA „Krustpils” un SIA „Mikor” tāmes, kuras atbilst SIA „Krustpils” un SIA „Mikor” iesniegtajam cenu piedāvājumiem cenu aptaujā *Meža ceļa posma „Naudas līnija” būvniecības darbi (identifikācijas Nr.DL/2004/30/ca)*;

▪ SIA „Ošukalns”, SIA „Mikor” un SIA „Brēķu studenti” tāmes, kuras atbilst SIA „Ošukalns”, SIA „Mikor” un SIA „Brēķu studenti” iesniegtajam cenu piedāvājumiem cenu aptaujā *Meža ceļa posma „Vilku ceļš” būvniecības darbi (identifikācijas Nr.DL/2004/32/ca)*;

▪ SIA „Ošukalns” tāme, kura daļēji atbilst SIA „Ošukalns” iesniegtajam cenu piedāvājumam (iesniegtajā piedāvājumā – augstākas cenas) cenu aptaujā *7.Aknīstes meža iecirkņa meža ceļa posma „Suņu pūra ceļš” periodiskās uzturēšanas darbi (identifikācijas Nr.DL/2004/46/ca)*;

▪ SIA „Ošukalns” tāmes, kuras atbilst SIA „Ošukalns” iesniegtajam cenu piedāvājumam cenu aptaujā *Meža infrastruktūras objektu ikdienas uzturēšanas darbi Dienvidlatgales mežsaimniecībā (identifikācijas Nr.DL/2004/49/ca)*;

▪ SIA „Ošukalns” tāme, kura atbilst SIA „Ošukalns” iesniegtajam cenu piedāvājumam cenu aptaujā *5.Ābeļu meža iecirkņa meža ceļa posma „Kv 230.-231.” būvniecības darbi (identifikācijas Nr.DL/2004/59/ca)*.

**3.4.** LVM Dienvidlatgales mežsaimniecības sniegtā informācija (cenu aptauju materiāli) par 2003. un 2004.gadā organizētajiem iepirkumiem:

**3.4.1.** Cenu aptauja (identifikācijas Nr.DL/2003/40/ca) Meža ceļa posma „Rūcāni” būvniecības darbi (turpmāk arī cenu aptauja Nr.DL/2003/40/ca)

2003.gada 24.jūlijā LVM Dienvidlatgales mežsaimniecība nosūtīja uzaicinājumu piedalīties cenu aptaujā SIA "Brēķu studenti", SIA „Ošukalns” un SIA „Mikor”. Uzaicinājumam pievienots Pielikums Nr.1 *Meža ceļa posma „Rūcāni” būvniecības darbu daudzumu saraksts*. Uzaicinājumā norādīts, ka aptaujas priekšmets ir meža ceļa posma „Rūcāni” būvniecības darbu veikšana atbilstoši darba uzdevumam (Pielikums Nr.1), kas ir šī uzaicinājuma neatņemama sastāvdaļa. Piedāvājuma iesniegšanas termiņš - 2003.gada 5.augusts plkst.17.00.

Līdz 2003.gada 1.augusta plkst. 17.00 tika saņemti SIA "Brēķu studenti", SIA „Ošukalns” un SIA „Mikor” piedāvājumi.

Iepirkuma komisija nolēma par uzvarētāju atzīt SIA „Ošukalns”.

SIA "Brēķu studenti", SIA „Ošukalns” un SIA „Mikor” piedāvājumiem (tāmēm) ir vizuāli līdzīgs noformējums, pretendentu piedāvājumos (tāmēs) atsevišķās darbu pozīcijās ir vienādas cenas - SIA „Mikor” un SIA „Ošukalns” piedāvājumu (tāmju) 5.pozīcijā, SIA „Mikor” un SIA „Brēķu studenti” piedāvājumu (tāmju) 6.pozīcijā. Piedāvājumos (tāmēs) ir vienāda vārdu pārveide, mainot locījuma formu, kā arī vienāda vārdu izvēle, neatbilstoši LVM Dienvidlatgales mežsaimniecības uzaicinājuma piedalīties cenu aptaujā Pielikumā Nr.1 norādītajam, t.sk.:

**Tabula Nr.3 „Cenu aptaujas Nr.DL/2003/40/ca uzaicinājuma pielikumā norādītās piedāvājuma formas un pretendentu piedāvājumu salīdzinājums”<sup>11</sup>**

<sup>11</sup> Tabulā Konkurences padomes izceltais teksts ”treknrakstā”.

Uzaicinājuma pielikumā norādītā piedāvājuma forma	SIA „Ošukalns” piedāvājums	SIA „Mikor” piedāvājums	SIA „Brēķu studenti” piedāvājums
	SIA „OŠUKALNS” PIEDĀVĀJUM S cenu aptaujai	SIA „MIKOR” PIEDĀVĀJUM S cenu aptaujai	PIEDĀVĀJUM S SIA „BRĒĶU STUDENTI” cenu aptaujai
Daudzums	Apjoms	Apjoms	Apjoms
Caurteku vidusposmu būve diam. 0.3 m 2 gab	Caurteku vidusposma būve diam.0.3m 2gab	Caurteku vidusposma būve diam.0.3m	Caurteku vidusposma būve diam.0.3m 2gab
Caurteku vidusposmu būve diam. 0.5 m 2 gab	Caurteku vidusposma būve diam.0.5m 2gab	Caurteku vidusposma būve diam.0.5m	Caurteku vidusposma būve diam.0.5m 2gab

### 3.4.2. Cenu aptauja (identifikācijas Nr.DL/2003/46/ca) Meža infrastruktūras objektu periodiskās uzturēšanas darbi (turpmāk arī cenu aptauja Nr.DL/2003/46/ca)

2003.gada 10.septembrī LVM Dienvidlatgales mežsaimniecība nosūtīja uzaicinājumu piedalīties cenu aptaujā SIA "Brēķu studenti", SIA „Ošukalns” un SIA „Mikor”. Uzaicinājumam pievienots Pielikums Nr.1 *Meža infrastruktūras objektu periodiskās uzturēšanas darbu uzdevums*. Uzaicinājumā norādīts, ka aptaujas priekšmets ir LVM Dienvidlatgales mežsaimniecības teritorijā esošo meža infrastruktūras objektu:

- a) meža ceļa posma „Roži-Tīcāni”;
- b) meža ceļa posma „Sēnīte-Robeža” periodiskās uzturēšanas darbi;
- c) caurteku vai to posmu nomaiņa 3.Viesītes meža iecirkņa 15.kvartālā;
- d) caurteku vai to posmu nomaiņa 3.Viesītes meža iecirkņa 291.kvartālā, atbilstoši darba uzdevumam (Pielikums Nr.1), kas ir šī uzaicinājuma neatņemama sastāvdaļa. Piedāvājuma iesniegšanas termiņš - 2003.gada 19.septembris plkst.17.00.

Līdz 2003.gada 19.septembra plkst. 17.00 tika saņemti SIA "Brēķu studenti", SIA „Ošukalns” un SIA „Mikor” piedāvājumi.

Iepirkuma komisija nolēma par uzvarētāju atzīt SIA „Ošukalns”.

SIA "Brēķu studenti", SIA „Ošukalns” un SIA „Mikor” piedāvājumiem (tāmēm) ir vizuāli līdzīgs noformējums, pretendentu piedāvājumos (tāmēs) atsevišķās darbu pozīcijās ir vienādas cenas - SIA „Mikor” un SIA „Brēķu studenti” piedāvājumu (tāmju) *meža ceļa posma „Roži-Tīcāni”* 1. un 4.pozīcijā, *meža ceļa posma „Sēnīte-Robeža” periodiskās uzturēšanas darbi* 1., 2., 7., 9. un 11.pozīcijā, *caurteku vai to posmu nomaiņa 3.Viesītes meža iecirkņa 291.kvartālā* 2., 4., 6. un 9.pozīcijā. Piedāvājumos (tāmēs) ir vienāda vārdu pārveide, mainot locījuma formu, kā arī vienāda vārdu izvēle, saikļa „un” vietā ielikts komats, nav ievērotas atstarpes starp vārdiem, neatbilstoši LVM Dienvidlatgales mežsaimniecības uzaicinājuma piedalīties cenu aptaujā Pielikumā Nr.1 norādītajam, t.sk.:

**Tabula Nr.4 „Cenu aptaujas Nr.DL/2003/46/ca uzaicinājuma pielikumā norādītās piedāvājuma formas un pretendentu piedāvājumu salīdzinājums”<sup>12</sup>**

Uzaicinājuma pielikumā norādītā piedāvājuma forma	SIA „Ošukalns” piedāvājums	SIA „Mikor” piedāvājums	SIA „Brēķu studenti” piedāvājums
Caurteku vidusposmu un galu tīrīšana ar roku darbu	Caurteku vidusposma,galu tīrīšana ar roku darbu	Caurteku vidusposma,galu tīrīšana ar roku darbu	Caurteku vidusposma,galu tīrīšana ar roku darbu
grants izlīdzināšana un planēšana	grants izlīdzināšana (tsk materiāla cena)	grants izlīdzināšana (tsk materiāla cena)	grants izlīdzināšana (tsk materiāla cena)

### 3.4.3. Cenu aptauja (identifikācijas Nr.DL/2003/55/ca) Meža ceļa posma „Zaģļu ceļš” būvniecības darbi (turpmāk arī cenu aptauja Nr.DL/2003/55/ca)

<sup>12</sup> Tabulā Konkurences padomes izceltais teksts ”treknrakstā”.

2003.gada 15.decembrī LVM Dienvidlatgales mežsaimniecība nosūtīja uzaicinājumu piedalīties cenu aptaujā SIA "Brēķu studenti", SIA „Ošukalns” un SIA „Mikor”. Uzaicinājumam pievienots Pielikums Nr.1 *Meža ceļa posma „Zaģļu ceļš” būvniecības darbu daudzumu saraksts*. Uzaicinājumā norādīts, ka aptaujas priekšmets ir meža ceļa posma „Zaģļu ceļš” būvniecības darbu veikšana atbilstoši darba uzdevumam (Pielikums Nr.1), kas ir šī uzaicinājuma neatņemama sastāvdaļa. Piedāvājuma iesniegšanas termiņš - 2003.gada 23.decembris plkst.17.00.

Līdz 2003.gada 22.decembra plkst. 17.00 tika saņemti SIA "Brēķu studenti", SIA „Ošukalns” un SIA „Mikor” piedāvājumi.

Iepirkuma komisija nolēma par uzvarētāju atzīt SIA „Ošukalns”.

SIA "Brēķu studenti", SIA „Ošukalns” un SIA „Mikor” piedāvājumiem (tāmēm) ir vizuāli līdzīgs noformējums, piedāvājumos (tāmēs) ir vienāda vārdu izvēle (kods/darba nosaukums; apjoms), vienāda mērvienības nosaukuma izvēle (gab/gali), kā arī piedāvājumu (tāmju) 10.pozīcijā nav iedrukāts apjoms (SIA "Brēķu studenti” un SIA „Ošukalns” – ierakstīts rokrakstā), neatbilstoši LVM Dienvidlatgales mežsaimniecības uzaicinājuma piedalīties cenu aptaujā Pielikumā Nr.1 norādītajam. Turklāt pretendentu piedāvājumos (tāmēs) atsevišķās darbu pozīcijās ir vienādas cenas - SIA „Mikor” un SIA „Brēķu studenti” piedāvājumu (tāmju) 4., 5. un 6.pozīcijā.

**3.4.4. Cenu aptauja (identifikācijas Nr.DL/2004/1/ca) 3.Viesītes meža iecirkņa meža meliorācijas sistēmu uzturēšanas darbu veidi un apjomi (turpmāk arī cenu aptauja Nr.DL/2004/1/ca)**

2004.gada 7.janvārī LVM Dienvidlatgales mežsaimniecība nosūtīja uzaicinājumu piedalīties cenu aptaujā SIA "Brēķu studenti", SIA „Ošukalns” un SIA „Silupe”. Uzaicinājumam pievienots Pielikums Nr.1 *3.Viesītes meža iecirkņa meža meliorācijas sistēmu uzturēšanas darbu veidi un apjomi*. Uzaicinājumā norādīts, ka aptaujas priekšmets ir 3.Viesītes meža iecirkņa meža meliorācijas sistēmu uzturēšanas darbu veikšana atbilstoši darba uzdevumam (Pielikums Nr.1), kas ir šī uzaicinājuma neatņemama sastāvdaļa. Piedāvājuma iesniegšanas termiņš - 2004.gada 23.janvāris plkst.17.00.

2004.gada 16.janvārī piedāvājumu iesniedza SIA "Brēķu studenti", 19.janvārī - SIA „Ošukalns” un SIA „Silupe”.

Iepirkuma komisija nolēma par uzvarētāju atzīt SIA „Ošukalns”.

SIA "Brēķu studenti", SIA „Ošukalns” un SIA „Silupe” piedāvājumiem (tāmēm) ir vizuāli līdzīgs noformējums, piedāvājumos (tāmēs) ir vienāda vārdu pārveide, mainot locījumu (caurteku vidusposma būve diam. 1.4m 1gab; caurteku vidusposma būve diam. 0.5m 3gab), vienāda vārdu izvēle (kods/darba nosaukums), vienāda mērvienības nosaukuma izvēle (gali), neatbilstoši LVM Dienvidlatgales mežsaimniecības uzaicinājuma piedalīties cenu aptaujā Pielikumā Nr.1 norādītajam. Turklāt pretendentu piedāvājumos (tāmēs) atsevišķās darbu pozīcijās ir vienādas cenas:

**Tabula Nr.5 „Cenu aptaujā Nr.DL/2004/1/ca pretendentu piedāvātās (vienības) cenas”<sup>13</sup>**

Darba nosaukums	SIA „Brēķu studenti” piedāvātā cena	SIA „Ošukalns” piedāvātā cena	SIA „Silupe” piedāvātā cena
Apauguma novākšana	310	310	311
Trašu atcelmošana	370	370	372
Atsevišķu celmu raušana uz nogāzēm	4,5	4,33	4,5
Pielūžņojuma izvākšana no grāvjiem	8,5	8,5	9

<sup>13</sup> Tabulā Konkurences padomes izceltais teksts ”treknrakstā”.

Bebru aizsprostu likvidēšana	9	9,2	9,5
Ekskavācija (50% uz paklājiem)	1	0,96	1
Caurteku vidusposmu būve diam 1.4 m 1 gab	332	331,77	332
Caurteku vidusposmu būve diam 0.5 m 3 gab	56	56,4	56
Caurteku tīrīšana ar roku darbu	7	7	7,5
Akmeņu bērumš caurteku galos	29	28,9	29
Grunts pievešana ar transportu caurtekas uzbēruma veidošanai-2km attālumā	1	1,18	1

**3.4.5. Cenu aptauja (identifikācijas Nr.DL/2004/6/ca) Meža ceļa posma „Gustiņu ceļš” būvniecības darbi (turpmāk arī cenu aptauja Nr.DL/2004/6/ca)**

2004.gada 7.janvārī LVM Dienvidlatgales mežsaimniecība nosūtīja uzaicinājumu piedalīties cenu aptaujā SIA "Brēķu studenti", SIA „Ošukalns” un SIA „Agrosēta”. Uzaicinājumam pievienots Pielikums Nr.1 *Meža ceļa posma „Gustiņu ceļš” būvniecības darbu saraksts*. Uzaicinājumā norādīts, ka aptaujas priekšmets ir meža ceļa posma „Gustiņu ceļš” būvniecības darbu veikšana atbilstoši darba uzdevumam (Pielikums Nr.1), kas ir šī uzaicinājuma neatņemama sastāvdaļa. Piedāvājuma iesniegšanas termiņš - 2004.gada 27.janvāris plkst.17.00.

2004.gada 21.janvārī piedāvājumu iesniedza SIA "Brēķu studenti" un SIA „Ošukalns”, 26.janvārī - SIA „Agrosēta”.

Iepirkuma komisija nolēma par uzvarētāju atzīt SIA „Ošukalns”.

SIA "Brēķu studenti", SIA „Ošukalns” un SIA „Agrosēta” piedāvājumiem (tāmēm) ir vizuāli līdzīgs noformējums, piedāvājumos (tāmēs) ir vienāda vārdu pārveide, mainot locījumu (trašu atcelmošana; caurteku vidusposma būve diam0.5m8gab), nav ievērotas atstarpes starp vārdiem, neatbilstoši LVM Dienvidlatgales mežsaimniecības uzaicinājuma piedalīties cenu aptaujā Pielikumā Nr.1 norādītajam. Visu pretendentu piedāvājumos (tāmēs) kolonnā *Apjoms* teksta līdzinājums ir centrā, savukārt rindā *Žagaru vai nomaļu klāja būve* teksta līdzinājums pie kreisās piemales. Turklāt pretendentu piedāvājumos (tāmēs) atsevišķās darbu pozīcijās ir vienādas cenas:

**Tabula Nr.6 „Cenu aptaujā Nr.DL/2004/6/ca pretendentu piedāvātās (vienības) cenas”<sup>14</sup>**

Darba nosaukums	SIA „Brēķu studenti” piedāvātā cena	SIA „Ošukalns” piedāvātā cena	SIA „Agrosēta” piedāvātā cena
Apauguma novākšana	310	310	310
Trašes atcelmošana	370	370	370
Sāngrāvju, dīķu ierīkošana	1	0,9	1
Aramkārtas noņemšana, klātnes veidošana	0,3	0,3	0,3
Klātnes veidošana, grunts pievedot	1,1	1,09	1,1
Drenējošā slāņa būve	2,5	2,2	2,5
Grants segas būve	2,5	2,5	2,5
Caurteku vidusposmu būve diam 0.5 m 8 gab	55	56,4	56
Akmeņu bērumš caurteku galos	28	28,9	28,9
Ceļa zīmju/ to stabu uzstādīšana	50	36,50/19,90	45
Žagaru vai nomaļu klāja būve	3	3	3,1

<sup>14</sup> Tabulā Konkurences padomes izceltais teksts ”treknrakstā”.



**3.4.6. Cenu aptauja (identifikācijas Nr.DL/2004/10/ca) Meža ceļa posma „Gandri” periodiskās uzturēšanas darbi (turpmāk arī cenu aptauja Nr.DL/2004/10/ca)**

2004.gada 8.janvārī LVM Dienvidlatgales mežsaimniecība nosūtīja uzaicinājumu piedalīties cenu aptaujā SIA „Krustpils”, SIA „Mikor” un SIA „Ošukalns”. Uzaicinājumam pievienots Pielikums Nr.1 *Meža ceļa posma „Gandri” periodiskās uzturēšanas darbu pamatrādītājiem*. Uzaicinājumā norādīts, ka aptaujas priekšmets ir meža ceļa posma „Gandri” periodiskās uzturēšanas darbu veikšana atbilstoši darba uzdevumam (Pielikums Nr.1), kas ir šī uzaicinājuma neatņemama sastāvdaļa. Piedāvājuma iesniegšanas termiņš - 2004.gada 30.janvāris plkst.17.00.

2004.gada 29.janvārī piedāvājumu iesniedza SIA "Krustpils", 26.janvārī - SIA „Mikor” un SIA „Ošukalns”.

Iepirkuma komisija nolēma par uzvarētāju atzīt SIA „Ošukalns”.

SIA "Krustpils", SIA „Mikor” un SIA „Ošukalns” piedāvājumiem (tāmēm) ir vizuāli līdzīgs noformējums, piedāvājumos (tāmēs) ir vienāda vārdu pārveide, mainot locījumu (materiālu izmaksa smiltij; materiālu izmaksa grantij), vienāda vārdu izvēle (kods/darba nosaukums; apjoms), nav ievērotas atstarpes starp vārdiem (t.sk. cenu aptaujas nosaukumā), neatbilstoši LVM Dienvidlatgales mežsaimniecības uzaicinājuma piedalīties cenu aptaujā Pielikumā Nr.1 norādītajam. Visu pretendentu piedāvājumos (tāmēs) kolonnā *Apjoms* teksta līdzinājums ir centrā, savukārt rindā *Žagaru vai nomaļu klāja būve* teksta līdzinājums pie kreisās piemales. Turklāt pretendentu piedāvājumos (tāmēs) atsevišķās darbu pozīcijās ir vienādas cenas - SIA „Mikor” un SIA „Ošukalns” piedāvājumu (tāmju) 2.pozīcijā, SIA „Krustpils” un SIA „Ošukalns” piedāvājumu (tāmju) trīs pozīcijās (materiālu izmaksa smiltij; materiālu izmaksa grantij; ceļa klātnes veidošana, apmaļu grunts novākšana).

**3.4.7. Cenu aptauja (identifikācijas Nr.DL/2004/20/ca) Meža iecirkņa meliorācijas sistēmu uzturēšanas darbi 3.Viesītes meža iecirkņa 197., 198.kvartālos (turpmāk arī cenu aptauja Nr.DL/2004/20/ca)**

2004.gada 1.martā LVM Dienvidlatgales mežsaimniecība nosūtīja uzaicinājumu piedalīties cenu aptaujā SIA „Ošukalns”, SIA „Brēķu studenti” un SIA „Silupe”. Uzaicinājumam pievienots Pielikums Nr.1 *Meža iecirkņa meliorācijas sistēmu uzturēšanas darbi 3.Viesītes meža iecirkņa 197., 198.kvartālos*. Uzaicinājumā norādīts, ka aptaujas priekšmets ir 3.Viesītes meža iecirkņa 197., 198.kvartālos esošo meža meliorācijas sistēmu uzturēšanas darbu veikšana atbilstoši darba uzdevumam (Pielikums Nr.1), kas ir šī uzaicinājuma neatņemama sastāvdaļa. Piedāvājuma iesniegšanas termiņš - 2004.gada 26.marts plkst.17.00.

2004.gada 22.martā piedāvājumu iesniedza SIA "Silupe", 23.martā - SIA „Brēķu studenti”, 25.martā - SIA „Ošukalns”.

Iepirkuma komisija nolēma par uzvarētāju atzīt SIA „Ošukalns”.

SIA „Ošukalns”, SIA „Brēķu studenti” un SIA „Silupe” piedāvājumiem (tāmēm) ir vizuāli līdzīgs noformējums, piedāvājumos (tāmēs) ir vienāda vārdu izvēle (izpildāmie darbi; darbu daudzums), nav ievērotas atstarpes starp vārdiem, neatbilstoši LVM Dienvidlatgales mežsaimniecības uzaicinājuma piedalīties cenu aptaujā Pielikumā Nr.1 norādītajam.

**3.4.8. Cenu aptauja (identifikācijas Nr.DL/2004/28/ca) Meža iecirkņa meliorācijas sistēmu uzturēšanas darbi 3.Viesītes meža iecirkņa 320.-323. un 332.kvartālos (turpmāk arī cenu aptauja Nr.DL/2004/28/ca)**

2004.gada 24.martā LVM Dienvidlatgales mežsaimniecība nosūtīja uzaicinājumu piedalīties cenu aptaujā SIA „Ošukalns”, SIA „Brēķu studenti” un SIA „Silupe”. Uzaicinājumam pievienots Pielikums Nr.1 *Meža iecirkņa meža meliorācijas sistēmu uzturēšanas darbi 3.Viesītes meža iecirkņa 320.-323. un 332.kvartālos*. Uzaicinājumā norādīts, ka aptaujas priekšmets ir 3.Viesītes meža iecirkņa 320.-323. un 332.kvartālos esošo meža meliorācijas sistēmu uzturēšanas darbu veikšana atbilstoši darba uzdevumam (Pielikums Nr.1), kas ir šī uzaicinājuma neatņemama sastāvdaļa. Piedāvājuma iesniegšanas termiņš - 2004.gada 20.aprīlis plkst.17.00.

2004.gada 6.aprīlī piedāvājumu iesniedza SIA "Silupe", 7.aprīlī - SIA „Brēķu studenti”, 8.aprīlī - SIA „Ošukalns”.

Iepirkuma komisija nolēma par uzvarētāju atzīt SIA „Ošukalns”.

SIA „Ošukalns”, SIA „Brēķu studenti” un SIA „Silupe” piedāvājumiem (tāmēm) ir vizuāli līdzīgs noformējums, piedāvājumu (tāmju) 4.pozīcijā kopā sarakstīti divi atsevišķi vārdi, kā arī piedāvājumu (tāmju) 12.pozīcijā nav iedrukāts apjoms un vienības cena (SIA „Ošukalns” – ierakstīts rokrakstā), neatbilstoši LVM Dienvidlatgales mežsaimniecības uzaicinājuma piedalīties cenu aptaujā Pielikumā Nr.1 norādītajam. Turklāt pretendentu piedāvājumos (tāmēs) atsevišķās darbu pozīcijās ir vienādas cenas - SIA „Silupe” un SIA „Brēķu studenti” piedāvājumu (tāmju) 1., 3. un 9.pozīcijā, SIA „Silupe” un SIA „Ošukalns” piedāvājumu (tāmju) 12. un 13.pozīcijā

### 3.4.9. Cenu aptauja (identifikācijas Nr.DL/2004/30/ca) Meža ceļa posma „Naudas līnija” būvniecības darbi (turpmāk arī cenu aptauja Nr.DL/2004/30/ca)

2004.gada 24.martā LVM Dienvidlatgales mežsaimniecība nosūtīja uzaicinājumu piedalīties cenu aptaujā SIA „Ošukalns”, SIA „Krustpils” un SIA „Mikor”. Uzaicinājumam pievienots Pielikums Nr.1 *Meža ceļa posma „Naudas līnija” būvniecības darbu saraksts*. Uzaicinājumā norādīts, ka aptaujas priekšmets ir meža ceļa posma „Naudas līnija” būvniecības darbu veikšana atbilstoši darba uzdevumam (Pielikums Nr.1), kas ir šī uzaicinājuma neatņemama sastāvdaļa. Piedāvājuma iesniegšanas termiņš - 2004.gada 20.aprīlis plkst.17.00.

2004.gada 6.aprīlī piedāvājumu iesniedza SIA "Mikor", 7.aprīlī - SIA „Krustpils”, 8.aprīlī - SIA „Ošukalns”.

Iepirkuma komisija nolēma par uzvarētāju atzīt SIA „Ošukalns”.

SIA „Ošukalns”, SIA „Krustpils” un SIA „Mikor” piedāvājumiem (tāmēm) ir vizuāli līdzīgs noformējums, pretendentu piedāvājumos (tāmēs) atsevišķās darbu pozīcijās ir vienādas cenas - SIA „Mikor” un SIA „Krustpils” piedāvājumu (tāmju) 9., 10. un 14.pozīcijā, SIA „Mikor” un SIA „Ošukalns” piedāvājumu (tāmju) 1.pozīcijā. Piedāvājumos (tāmēs) ir trīs identiskas gramatiskās kļūdas, vienāda vārdu izvēle, vienāda vārda pārveide, mainot locījuma formu, nav ievērota atstarpes starp vārdiem cenu aptaujas nosaukumā, *Darba nosaukuma* pozīciju skaita palielināšana (14.pozīcija), neatbilstoši LVM Dienvidlatgales mežsaimniecības uzaicinājuma piedalīties cenu aptaujā Pielikumā Nr.1 norādītajam, t.sk.:

**Tabula Nr.7 „Cenu aptaujas Nr.DL/2004/30/ca uzaicinājuma pielikumā norādītās piedāvājuma formas un pretendentu piedāvājumu salīdzinājums”<sup>15</sup>**

Uzaicinājuma pielikumā norādītā piedāvājuma forma	SIA „Ošukalns” piedāvājums	SIA „Krustpils” piedāvājums	SIA „Mikor” piedāvājums
---	----------------------------	-----------------------------	-------------------------

<sup>15</sup> Tabulā Konkurences padomes izceltais teksts ”treknrakstā”.

Žagaru vai nomaļu klāja ierīkošana	Žagaru vai nomaļu klāja ierīkošana	Žagaru vai nomaļu klāja ierīkošana	Žagaru vai nomaļu klāja ierīkošana
Caurtekas diam 1.2 m galu izbūve pēc tipa zīm	Caurtekas diam 1.2 irt galu izbūve pēc <b>lipazīm</b>	Caurtekas diam 1.2 irt galu izbūve pēc <b>lipazīm</b>	Caurtekas diam 1.2 irt galu izbūve pēc <b>lipazīm</b>
<b>Dzelzbetona</b> caurtekas demontāža	Caurteku demontāža <b>diam 0.5, 0.8 m</b>	Caurteku demontāža <b>diam 0.5, 0.8 m</b>	Caurteku demontāža <b>diam 0.5, 0.8 m</b>
Ceļa <b>zīmju/to</b> stabu uzstādīšana	Ceļa zīmes Ceļa zīmju stabu uzstādīšana	Ceļa zīmes Ceļa zīmju stabu uzstādīšana	Ceļa zīmes Ceļa zīmju stabu uzstādīšana

### 3.4.10. Cenu aptauja (identifikācijas Nr.DL/2004/32/ca) Meža ceļa posma „Vilku ceļš” būvniecības darbi (turpmāk arī cenu aptauja Nr.DL/2004/32/ca)

2004.gada 24.martā LVM Dienvidlatgales mežsaimniecība nosūtīja uzaicinājumu piedalīties cenu aptaujā SIA „Ošukalns”, SIA „Brēķu studenti” un SIA „Mikor”. Uzaicinājumam pievienots Pielikums Nr.1 *Meža ceļa posma „Vilku ceļš” būvniecības darbu saraksts*. Uzaicinājumā norādīts, ka aptaujas priekšmets ir meža ceļa posma „Vilku ceļš” būvniecības darbu veikšana atbilstoši darba uzdevumam (Pielikums Nr.1), kas ir šī uzaicinājuma neatņemama sastāvdaļa. Piedāvājuma iesniegšanas termiņš - 2004.gada 20.aprīlis plkst.17.00.

2004.gada 6.aprīlī piedāvājumu iesniedza SIA "Mikor", 7.aprīlī - SIA „Brēķu studenti”, 8.aprīlī - SIA „Ošukalns”.

Iepirkuma komisija nolēma par uzvarētāju atzīt SIA „Ošukalns”.

SIA „Ošukalns”, SIA „Brēķu studenti” un SIA „Mikor” piedāvājumiem (tāmēm) ir vizuāli līdzīgs noformējums, nav ievērota atstarpe starp vārdiem cenu aptaujas nosaukumā, piedāvājumu (tāmju) 3.pozīcijā ir vienāda vārda pārveide, nepareizi mainot locījuma formu, neatbilstoši LVM Dienvidlatgales mežsaimniecības uzaicinājuma piedalīties cenu aptaujā Pielikumā Nr.1 norādītajam. Turklāt pretendentu piedāvājumos (tāmēs) atsevišķās darbu pozīcijās ir vienādas cenas - SIA „Mikor” un SIA „Brēķu studenti” piedāvājumu (tāmju) 5., 10. un 17.pozīcijā, SIA „Mikor” un SIA „Ošukalns” piedāvājumu (tāmju) 1., 6., 7. un 8.pozīcijā

### 3.4.11. Cenu aptauja (identifikācijas Nr.DL/2004/59/ca) 5.Ābeļu meža iecirkņa meža ceļa posma „Kv 230.-231.” būvniecības darbi (turpmāk arī cenu aptauja Nr.DL/2004/59/ca)

2004.gada 14.maijā LVM Dienvidlatgales mežsaimniecība nosūtīja uzaicinājumu piedalīties cenu aptaujā SIA „Ošukalns”, SIA „Brēķu studenti” un SIA „Aronas Meliorators”. Uzaicinājumam pievienots Pielikums Nr.1 *5.Ābeļu meža iecirkņa meža ceļa posma „Kv 230.-231.” būvniecības darbu saraksts*. Uzaicinājumā norādīts, ka aptaujas priekšmets ir 5.Ābeļu meža iecirkņa meža ceļa posma „Kv 230.-231.” būvniecības darbu veikšana atbilstoši darba uzdevumam (Pielikums Nr.1), kas ir šī uzaicinājuma neatņemama sastāvdaļa. Piedāvājuma iesniegšanas termiņš - 2004.gada 7.jūnijs plkst.17.00.

2004.gada 28.maijā piedāvājumu iesniedza SIA "Ošukalns", 7.jūnijā - SIA „Brēķu studenti” un SIA „Aronas Meliorators”.

Iepirkuma komisija nolēma par uzvarētāju atzīt SIA „Brēķu studenti”.

SIA „Ošukalns”, SIA „Brēķu studenti” un SIA „Aronas Meliorators” piedāvājumiem (tāmēm) ir vizuāli līdzīgs noformējums, pretendentu piedāvājumos (tāmēs) atsevišķās darbu pozīcijās ir vienādas cenas - SIA „Brēķu studenti” un SIA „Ošukalns” piedāvājumu (tāmju) 4., 7., 10., 12. un 17.pozīcijā. Piedāvājumos (tāmēs) ir vienāda vārdu izvēle un vārdu pārveide, papildus paredzēta *pasūtītāja rezerve neparedzētiem darbiem (5%)*, neatbilstoši LVM Dienvidlatgales mežsaimniecības uzaicinājuma piedalīties cenu aptaujā Pielikumā Nr.1 norādītajam, t.sk.:

Tabula Nr.8 „Cenu aptaujas Nr.DL/2004/59/ca uzaicinājuma pielikumā norādītās piedāvājuma formas un pretendentu piedāvājumu salīdzinājums”<sup>16</sup>

Uzaicinājuma pielikumā norādītā piedāvājuma forma	SIA „Brēķu studenti” piedāvājums	SIA „Ošukalns” piedāvājums	SIA „Aronas Meliorators” piedāvājums
	Meža ceļa „Kv. 230-231” izbūves finansu piedāvājums	Meža ceļa posma „Kv 230-231” būvniecības darbu tāme	Meža ceļa „Kv. 230-231” izbūve finansu piedāvājums
Darba nosaukums	Darbu, elementu nosaukums	Darbu, elementu nosaukums	Darba veids
Apjoms	Darba daudzums	Darba daudzums	Darba daudzums
	Cena * LVL	Cena * LVL	Cena * LVL
	Summa* LVL	Summa* LVL	Summa* LVL
<b>Sāngrāvju rakšana</b>	Grāvju rakšana	Grāvju rakšana	Grāvju rakšana
Caurtekas diam 0.5 m izbūve	Caurteku diametrā 0.50 m iebūve	Caurteku diametrā 0.50 m iebūve	Caurteku diametrā 0.50 m izbūve
Drenējošā slāņa izbūve 30 cm biezumā	<b>Smilts</b> drenējošā slāņa izbūve (30cm)	<b>Smilts</b> drenējošā slāņa izbūve (30cm)	<b>Smilts</b> drenējošā slāņa izbūve (30cm)
Ceļa zīmju uzstādīšana (206 – 2 gb.; 801 – 1 gb.)	Ceļa zīmes uzstādīšana (206–2 gb. 801–1 gb)	Ceļa zīmes uzstādīšana (206–2 gb. 801–1 gb)	Ceļa zīmes uzstādīšana (206 – 2gab.; 801 – 1gab.)
Ceļa zīmju staba uzstādīšana	Ceļa zīmes staba uzstādīšana	Ceļa zīmes uzstādīšana	Ceļa zīmes stabu uzstādīšana

**3.4.12.** Izvērtējot LVM Dienvidlatgales mežsaimniecības organizēto cenu aptauju - LVM Dienvidlatgales mežsaimniecības teritorijā esošo meža infrastruktūras objektu ikdienas uzturēšanas darbi (identifikācijas Nr.DL/2003/39/ca), LVM Dienvidlatgales mežsaimniecības meža infrastruktūras objektu periodiskās uzturēšanas darbi Jēkabpils un Daugavpils rajonos (identifikācijas Nr.DL/2003/51/ca), Sniega tīrīšana Dienvidlatgales mežsaimniecībā 2004.gadā (identifikācijas Nr.DL/2003/52/ca), 7.Aknīstes meža iecirkņa meža ceļa posma „Suņu pūra ceļš” periodiskās uzturēšanas darbi (identifikācijas Nr.DL/2004/46/ca), Meža infrastruktūras objektu ikdienas uzturēšanas darbi Dienvidlatgales mežsaimniecībā (identifikācijas Nr.DL/2004/49/ca) materiālus, pretendentu piedāvājumus (SIA „Mikor”, SIA „Ošukalns”, SIA „Brēķu studenti”) netika konstatētas sakritības, kuras norādītu uz darbību saskaņošanu, piedaloties iepirkumā.

**3.5.** 30.05.2007. Konkurences padomes amatpersonas saskaņā ar Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 25.05.2007. lēmumu (lietvedības Nr.KP-27000307/6) veica Konkurences likuma 9.panta piektās daļas 4.punktā paredzētās darbības (turpmāk – Apmeklējums) SIA „Mikor” juridiskajā adresē (Jēkabpils rajons, Ābeļu pagasts, Brodi, Brīvības iela 2), SIA „Brēķu studenti” juridiskajā adresē (Jēkabpils, Madonas iela 6), SIA „Ošukalns” juridiskajā adresē (Jēkabpils rajons, Viesītes lauku teritorija, „Eķengrāve”), SIA „Silupe” juridiskajā adresē (Jēkabpils rajons, Aknīste, Augšzemes iela 68) un SIA „Krustpils” juridiskajā adresē (Jēkabpils, Rīgas iela 33), kā arī SIA „Krustpils” darbinieka M.Z. dzīvesvietā (pēc adreses – (\*)).

Apmeklējuma laikā tika saņemti paskaidrojumi no tirgus dalībnieku amatpersonām un darbiniekiem, tika veikta dokumentu un mantu apskate, elektroniskā formā esošo dokumentu apskate, izņemtas elektroniskā veidā esošo dokumentu kopijas, kā arī lai veiktu kibertehnisko ekspertīzi tika izņemti šādi datu nesēji: SIA „Mikor” valdes priekšsēdētāja G.O. darba vietā esošais dators, SIA „Krustpils” darbinieka M.Z. darba vietā esošais portatīvais dators, ārējais cietais disks un USB atmiņas karte (Flash), SIA „Krustpils”

<sup>16</sup> Tabulā Konkurences padomes izceltais teksts ”treknrakstā”.

darbinieka M.Z. dzīvesvietā esošais dators. Minētās darbības tika fiksētas procesuālo darbību protokolā.

**3.5.1.** SIA „Mikor” Apmeklējuma laikā Konkurences padomes amatpersonas sastādīja *sarunu protokolu* ar SIA "Mikor" valdes priekšsēdētāju G.O., kurā G.O. norādīja, ka:

- „*Uzaicinājumu piedalīties cenu aptaujās paskatos internetā vai saņemu pa pastu. Tad izvērtēju, ja nepieciešams pieaicinu apakšuzņēmējus (piemēram, SIA „Ošukalns”, SIA „Krustpils”, SIA „Brēķu studenti”), tomēr tas notiek reti, parasti varam izdarīt visu paši. 2003.-2004.gadā visticamāk tādu gadījumu nemaz nebija. Tāmes gatavoju es pats, tad iesniedzam LVM.*;

- „*Ja uzvaram cenu aptaujā – notiek visa tālākā procedūra, ja neesam uzvarējuši – nekādus dokumentus par cenu aptauju neglabāju.*”;

- *(Par 13.02.2007. SIA „Brēķu studenti” izņemtajām tāmju kopijām Konkurences padomes pārstāvju apmeklējuma laikā) „Meža ceļa „Rūcāni” būvniecības darbi: domāju, ka es gatavoju šo tāmi LVM cenu aptaujai. Neatceros, kad tas bija. Iespējams esam elektroniski viens otram sūtījuši tāmju veidlapas ar darbu daudzumu. Cenas nesūtām. Es noteikti nesūtīju ar cenām, tās cenas tikpat labi varēja ielikt SIA „Brēķu studenti” paši, t.i., veidlapās, kurās norādīti SIA „Mikor” rekvizīti. Varēju sūtīt R.R. no SIA „Brēķu studenti”, mēs dažreiz kontaktējamies. Iespējams, ka arī viņš man ir sūtījis veidlapas cenu aptaujām. Attiecībā uz tāmēm – 4.Zasas meža iecirkņa meža ceļa posma „Gandri” periodiskās uzturēšanas darbiem, Meža ceļa posma „Naudas līnija” būvniecības darbiem, Meža ceļa posma „Vilku ceļš” būvniecības darbiem, Meža ceļa posma „Zaģļu ceļš” būvniecības darbiem situācija varētu būt analoga kā Meža ceļa „Rūcāni” būvniecības darbu gadījumā”.*

**3.5.2.** SIA „Brēķu studenti” Apmeklējuma laikā Konkurences padomes amatpersonas sastādīja *sarunu protokolu* ar SIA „Brēķu studenti” ceļu būves un remonta struktūrvienības vadītāju R.R., kurā R.R. norādīja, ka:

- *(Par R.R. darba datora nomaiņu) „Martā konstatēju, ka nedarbojas dators. Parasti mans dators paliek ieslēgts visu diennakti, no rīta atnācu un konstatēju, ka „melns” ekrāns un dators nedarbojas. Mūsu datorspeciālists – K.K. teica, ka dators ir beigts. Tālāk firma, ar kuru mums ir līgums (SIA „Datoru centrs”), veica datora nomaiņu. Visa informācija bija zudusi, izņemot tā, kura bija uzkopēta uz „Flash”. „Flash” pazuda. Iespējams daļu no informācijas uzkopēju no „Flash” uz jaunā datora.*”;

- *(Par tāmēm, kuras Konkurences padomes pārstāvji atrada (un izņēma kopijas) R.R. datorā 13.02.2007. SIA „Brēķu studenti” apmeklējuma laikā) „Ja man sūtīja datus Excel formā, iespējams, ka zem viena dokumenta varēja atnākt vairākas tāmes. Es pat neievēroju, ka atsūtīti vairāki dokumenti. Sūtīja darbu daudzumus, nevis cenas. Domāju, ka sūtīja SIA „Ošukalns” (A.L.), kad tas varēja notikt – neatceros. Es pat nebiju pamanījis, ka tur ir cenas”.*

**3.5.3.** SIA „Ošukalns” Apmeklējuma laikā Konkurences padomes amatpersonas sastādīja *sarunu protokolu* ar SIA „Ošukalns” valdes priekšsēdētāju A.N. un sistēmu administratoru (IT nodaļas vadītāju) J.M., Viesītes iecirkņa vadītāju A.L. un grāmatvedi A.M..

▪ SIA „Ošukalns” valdes priekšsēdētājs A.N. norādīja, ka:

- „*(..) viņa darba pienākumos ietilpst kontrole par darbinieku sagatavotajiem pieteikumiem konkursos/ cenu aptaujās.*”;

- „*Lēmumi par meža ceļu konkursiem tiek pieņemti kopā ar A.L. Sistēma ir sekojoša, ja mums ir daudz darba uz doto brīdi, tad liekam lielāku cenu, ja darba nav tik daudz, tad tiek likta nedaudz zemāka cena ar mērķi uzvarēt. Sazināšanās ar citām*

komercsabiedrībām cenu aptauju sakarā notiek, jo viņiem pieder karjeri, kā piemēram, SIA „Brēķu studenti”, un mums ar viņiem ir jārunā par grants piegādi un cenu. A.L. satāmē objektus un veic aprēķinus, atsevišķos gadījumos mēs pārrunājam situāciju un runājam par to, vai konkrētais objekts mums ir vajadzīgs vai nē. Tāmes paraksta A.L.”;

- „Uzaicinājumi no LVM tiek saņemti pa pastu. (..) pieļauj, ka R.R. datorā Konkurences padomes izņemtās SIA „Ošukalns” tāmes varētu būt nosūtītas kļūdas pēc. Iespējams tas varēja rasties tādā sakarā, ka 18.10.2006. tika dibināta pilnsabiedrība „Daugavas ceļi”, un šīs pilsabiedrības dibināšanā piedalījās tādas komercsabiedrības kā: SIA „Brēķu studenti”, SIA „Ošukalns”, SIA „Mikor”, SIA „Meliors krauja”, SIA „Aronas Meliorators”. Gatavojoties šīs pilnsabiedrības dibināšanai (..), iespējams, arī kļūdas pēc ir tikušas nosūtītas vai nonākušas SIA „Ošukalns” tāmes R.R. datorā”.

▪ SIA „Ošukalns” sistēmu administrators (IT nodaļas vadītājs) J.M. norādīja, ka:

- „(..) Izmantojamais serveris un e-pasta servera programmatūra nenodrošina ilgstošu e-pasta sūtījumu saglabāšanu. Biroja darbiniekiem tiek lūgts dzēst e-pastus (nevajadzīgos). E-pastus vajag izdzēst, jo uz e-pasta servera ir maz diska vietas. Viens un tas pats serveris tiek izmantots arī grāmatvedības programmai, un tas ir izskaidrojums tam, kāpēc e-pasti tiek dzēsti, un kāpēc darbiniekiem tas tiek lūgts darīt regulāri”.

▪ SIA „Ošukalns” Viesītes iecirkņa vadītājs A.L. norādīja, ka:

- „(..) Atbildīgs par ceļu būvniecību un meliorāciju. (..) Dienvidlatgales mežsaimniecība pa pastu atsūtīja piedāvājumu piedalīties cenu aptaujā. No A.N. nekādus uzdevumus tāmju sakarā nesaņemu, bet saskaņoju cenas. (..) pats pieņem lēmumus par piedalīšanos vai nepiedalīšanos konkursos (..). Sagatavotās tāmes paraksta A.L. Aprēķinus tāmē neviens neveic, pats visu veicu.”;

- „(..) nevar izskaidrot, kā R.R. datorā varēja atrasties SIA „Ošukalns” sagatavotās tāmes. Neapstiprina faktu, ka būtu nosūtījis SIA „Brēķu studenti” R.R. sagatavotās tāmes par Dienvidlatgales mežsaimniecības organizētajiem konkursiem”.

▪ SIA „Ošukalns” grāmatvede A.M. norādīja, ka:

- „Strādā vairākos uzņēmumos par grāmatvedi, tajā skaitā gan SIA „Ošukalns”, gan SIA „Silupe”. (..) iepriekš SIA „Silupe” ne tāmes, ne aktus nav gatavojusi. SIA „Silupe” tāmes un aktus gatavo pats direktors J.D. ar roku”.

**3.5.4.** SIA „Silupe” Apmeklējuma laikā Konkurences padomes amatpersonas sastādīja sarunu protokolu SIA „Silupe” valdes priekšsēdētāju J.D., kurā J.D. norādīja, ka:

- „J.D. pienākumos ir jautājumi par darba organizāciju, cenu aptaujām. J.D. gatavo pieteikumus cenu aptaujām, pieņem lēmumu par piedalīšanos. (..) J.D. pats sastāda dokumentus un iesniedz konkursā. J.D. pats apstrādā informāciju, arī e-pastus neizmanto (nav datoru).”;

- (Par tāmēm – SIA „Silupe” piedāvājums cenu aptaujai 3.Viesītes meža iecirkņa 320.-323. un 332.kvartālos esošo meža meliorācijas sistēmu uzturēšanas darbiem, SIA „Silupe” piedāvājums cenu aptaujai 3.Viesītes meža iecirkņa meža meliorācijas sistēmu uzturēšanas darbu veidi un apjomi) „SIA „Silupe” piedalījās LVM izsludinātajā cenu aptaujā 2004.gadā, aizsūtīja savu pieteikumu, tomēr skaidri zināja, ka var neuzvarēt. Parasti šajos konkursos (cenu aptaujās) ir uzvarējušas SIA „Ošukalns” un SIA „Brēķu studenti”. SIA „Silupe” savu pieteikumu cenu aptaujām sūtīja, jo uzņēmums nevar izkrist no aprites. Parasti uzņēmums piedalās cenu aptaujās ar maziem apjomiem. J.D. minētās tāmes sagatavoja ar roku, bet tās pārrakstīja viņa grāmatvede (viņa strādā SIA „Ošukalns”). Grāmatvedes datoram nevienam citam nav pieeja, jo tas ir SIA „Ošukalns” dators. Tomēr viņš nevar apgalvot, ka grāmatvede šo tāmi pārrakstīja darba datorā, grāmatvede pie J.D. strādā uz pusslodzi (..). Parasti visus dokumentus J.D. ved uz Viesīti SIA „Ošukalns” vai arī uz viņas mājām. Grāmatvedi sauc A.M.. Runājot par informācijas aizsardzību – šī informācija nav aizsargāta, jo grāmatvedei uzticas. (..) Tāmē iekļauto

*cenu aprēķinu veido: materiāla vērtība, transporta izdevumi, ielikšana, materiāla izmaksas, peļņas procents (..).”;*

*- „Runājot par tāmēm, kas tika atrastas SIA „Brēķu studenti” datorā, J.D. to nevar izskaidrot, jo ar šo uzņēmumu pārstāvjiem J.D. nav runājis.”;*

*- „Pie J.D. nav nonākušas SIA „Brēķu studenti” un SIA „Ošukalns” tāmes, jo nav tādas vajadzības”.*

**3.6.** 30.05.2007. Apmeklējuma laikā izņemtie datu nesēji (skat. lēmuma 3.5.punktu) 31.05.2007. tika nodoti LR IeM VP Kriminālistikas pārvaldei kibertehniskās ekspertīzes veikšanai (izmantojot datora „image copy”), ar mērķi atjaunot elektroniskā pasta saraksti, kā arī citus izdzēstos dokumentus, kuriem var būt nozīme lietā.

27.09.2007. Konkurences padomē tika saņemts *Eksperta atzinums par kibertehniskās ekspertīzes veikšanu Nr.0709601* un pielikums (CD-R diskā) ar pēc atslēgvārdiem atrasto informāciju (elektroniskā pasta sarakste un dokumenti, t.sk. dzēsti).

Izvērtējot *Eksperta atzinumā par kibertehniskās ekspertīzes veikšanu Nr.0709601* un pielikumā elektroniskā veidā esošo informāciju, tika konstatēts, ka tā neattiecas uz iepirkumiem, sakarā ar kuriem ierosināta lieta Nr.3028/06/10/12.

Nemot vērā *Eksperta atzinumā par kibertehniskās ekspertīzes veikšanu Nr.0709601* un šā atzinuma pielikumā elektroniskā veidā esošo informāciju, pamatojoties uz Konkurences likuma 8.panta pirmās daļas 1.punktu, 22.panta 2.punktu un 24.pantu, 06.02.2008. Konkurences padome ierosināja lietu *Par Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 5.punkta pārkāpumu SIA „Mikor”, SIA „Krustpils”, SIA „Ošukalns”, VAS „Latgales ceļi” filiāles „Jēkabpils ceļi”, SIA Ceļu būvniecības sabiedrība „Aizkraukle”, SIA „Līvānu meliorators” un SIA „Jēkabpils pakalpojumi” darbībās* (lieta Nr.P/08/10/3).

**3.7.** 06.02.2008. Konkurences padomes amatpersonas veica Konkurences likuma 9.panta piektās daļas 1. un 2.punktā paredzētās darbības LVM Dienvidlatgales mežsaimniecībā, t.sk. sastādīja *sarunu protokolus ar LVM Dienvidlatgales mežsaimniecības pārstāvjiem, kuri 2003. un/vai 2004.gadā* (laika periodā no 2003.gada jūlija līdz 2004.gada maijam) veica cenu aptauju uzaicinājumu, tiem pievienoto dokumentu, sagatavošanu un/vai nosūtīšanu.

**3.7.1.** LVM Dienvidlatgales mežsaimniecības vecākā juriskonsulta L.F. 06.02.2008. *sarunu protokolā* sniegtie paskaidrojumi:

*- „Esmu bijis komisijās, kuras veic Dienvidlatgales mežsaimniecības iepirkumus. Mans pienākums bija arī sagatavot uzaicinājumus un darbu sarakstu, nosūtīt pretendentiem, kurus konkrētajā gadījumā bija izvēlējusies komisija. Iepriekšējos gados jau bija apzināti uzņēmēji, kuriem karjeri atrodas vistuvāk mežsaimniecības objektiem. Šie uzņēmēji arī tika uzaicināti piedalīties cenu aptaujā. Bija uzkrāta pieredze, kuri kvalitatīvi un termiņā veic darbus.”;*

*- „Es sagatavoju uzaicinājumu un darba uzdevumu (darba veidi un apjomi), devu parakstīt komisijas priekšsēdētājam. Tā kā termiņi cenu aptaujās bija salīdzinoši īsi, tad parasti telefoniski sazinājāties ar pretendentiem, lai viņi personīgi ierastos pēc uzaicinājuma un darbu saraksta. Dažreiz sūtījām arī pa faksu. Tikai retos gadījumos sūtījām pa pastu ierakstītā vēstulē. Reģistrācijas žurnālos netika norādīts kādā veidā nosūtīts uzaicinājums. Neatceros, vai sūtījām elektroniskā veidā. Ja arī sūtījām elektroniski, tad to pašu uzaicinājumu un darbu sarakstu, kurš bija sagatavots attiecīgajā cenu aptaujā papīra formā. Katram pretendētājam tiek nosūtīts (vai izsniegts) uzaicinājums un darbu saraksts.”;*

*- „Mans darbs pie mežsaimniecības iepirkumiem ir jau no 2000.gada, arī šobrīd”.*

**3.7.2.** LVM Dienvidlatgales mežsaimniecības juriskonsultes D.F. 06.02.2008. sarunu protokolā sniegtie paskaidrojumi:

- „*Mans darbs ar cenu aptauju tehnisko nodrošināšanu bija saistīts no 2003.gada 2.jūnija līdz 2004.gada 5.septembrim, veicot juriskonsultes pienākumus, t.i., sagatavoju uzaicinājumus un darbu sarakstu pretendentiem, pēc tam to pārbaudīja vecākais juriskonsults. Par nosūtīšanu es neatbildēju*”.

**3.7.3.** LVM Dienvidlatgales mežsaimniecības sekretāres-lietvedes E.S. 06.02.2008. sarunu protokolā sniegtie paskaidrojumi:

- „*LVM Dienvidlatgales mežsaimniecībā par sekretāri-lietvedi strādāju no 1999.gada līdz šodienai. 2003. un 2004.gadā: no 01.01.2003. līdz 05.06.2004.*”;

- „*Es saņemu jau sagatavotus uzaicinājumus un darbu sarakstu no juriskonsulta, salieku aploksnēs un ierakstītās vēstulēs nosūtu adresātiem. Pa faksu nesūtu. Pildu to uzdevumu, ko norādījis juriskonsults*”.

**3.8.** Turpmākajā lietas izpētes gaitā, pamatojoties uz Konkurences likuma 9.panta piektās daļas 1.punktu, Konkurences padomes telpās organizēto tikšanos laikā tika iegūta informācija no SIA "Agrosēta" valdes locekļa N.S., SIA "Aronas Meliorators" valdes locekļa V.Š., grāmatvedes I.Š. un darbu vadītājas E.T., SIA „Krustpils” vecākā darbu vadītāja M.Z. un lietvedes D.K.

**3.8.1.** SIA "Agrosēta" valdes loceklis N.S. 29.02.2008. sarunu protokolā norādīja, ka:

- "*2004.gada janvārī bija SIA „Agrosēta” direktors un vienīgais īpašnieks, vadīja uzņēmumu. Lēmumus piedalīties iepirkumos pieņēmu es pats, arī piedāvājumu (melnrakstu) gatavoju es pats, bet tā kā man tajā laikā nebija datora, tehniski piedāvājumu noformēja, vai nu kāds paziņa, vai radnieks, kuram bija dators. Pakalpojuma cenas es pats aprēķināju. Aprēķinus veicu, apskatoties objektā veicamos darbus, vai arī noteicu cenu, par kādu būtu izdevīgi veikt attiecīgos darbus. Precīzi neatceros, domāju, ka Dienvidlatgales mežsaimniecība (2003./2004.gadā) uzaicināja piedalīties cenu aptaujās pa pastu.*”;

- (Par Dienvidlatgales mežsaimniecības organizēto cenu aptauju 2004.gada janvārī par meža ceļa posma „Gustiņu ceļš” būvniecības darbu veikšanu) "*Uzaicinājumu droši vien saņēmu kā parasti pa pastu. Piedalījos, jo gribēju paplašināt darbības lauku uz Latgales pusi, veikt arī meža ceļu būvniecības darbus tajā pusē. Gribēju izmēģināt spēkus – bija nepieciešamā tehnika, darbinieki. Piedāvājumu sagatavoju es pats, bet kurš to tehniski noformēja es neatceros. Man drukāja tāmes dažādi cilvēki, dažādos datoros, man nebija datora vai biroja darbinieka, kurš to varētu izdarīt. Cenas noteicu, ņemot vērā objekta atrašanās vietu, nepieciešamos materiālus, to cenas objekta tuvumā, veicamo darbu kopumu, savu pieredzi. Tas bija sen, nevaru precīzāk atcerēties. SIA „Agrosētas” tāmes līdzību un atsevišķu cenu sakritību ar citu pretendentu piedāvājumiem nevaru izskaidrot*”.

**3.8.2.** SIA "Aronas Meliorators" valdes loceklis V.Š. 03.03.2008. sarunu protokolā norādīja, ka:

- "*2004.gada maijā/jūnijā bija SIA „Aronas Meliorators” direktors, vadīja uzņēmumu. Lēmumus par piedalīšanos iepirkumā pieņēmu es, bet tāmes gatavoja darbu vadītāja – E.T., viņa joprojām strādā mūsu uzņēmumā. Viņa sagatavoja piedāvājumu – cenas, ja man bija iebildumi, tāme tika palabota, es parakstīju tāmes. E.T. nestrādāja citos uzņēmumos, viņa ir viena no SIA „Aronas Meliorators” dalībniecēm. E.T. sagatavoja tāmes „melnrakstu”, bet uz datora to noformēja grāmatvede – I.Š., viņa joprojām strādā mūsu uzņēmumā. Cenas piedāvājumā tika noteiktas, ņemot vērā tirgus cenas, t.i., mēs*



vērtējām savu iepriekšējo pieredzi ar kādām cenām piedaloties vinnējām, ar kādām zaudējām. Labi neatceros, bet domāju, ka Dienvidlatgales mežsaimniecība (2004.gadā) uzaicināja piedalīties cenu aptaujās pa pastu ar vēstuli.";

- (Par Dienvidlatgales mežsaimniecības organizēto cenu aptauju 2004.gada maijā/jūnijā par 5.Ābeļu meža iecirkņa meža ceļa posma „kv.230.-231.” būvniecības darbu veikšanu) "Neatceros kā saņēmu uzaicinājumu. Es pieņēmu lēmumu piedalīties, bija nepieciešams darbs. Mēs vienmēr iesniedzam savu piedāvājumu, ja uzaicina piedalīties cenu aptaujā, jo nekad nevar zināt, vai uzņēmums vinnēs. Piedāvājumu kā parasti sagatavoja E.T., uz datora uztaisīja grāmatvede I.Š. Katrai pozīcijai rēķinājām atsevišķi, ņemot vērā visas izmaksas – degvielu, materiālus, samaksu darbiniekiem, tehnikas izmaksas, attālumu līdz objektam, piebraucamos ceļus pie objekta utt. Par SIA „Aronas Meliorators” piedāvājuma (tāmes) līdzību ar citu pretendentu piedāvājumiem neko nevaru paskaidrot, man nav nekāda sakara ar citiem pretendentiem. Es pazīstu SIA „Brēķu studenti” darbiniekus, konkrēti V.B. no seniem laikiem, bet nekādu kontaktu cenu aptaujas sakarā nav bijis. Cik man zināms mani darbinieki nav pazīstami ar SIA „Brēķu studenti” vai SIA „Ošukalns” darbiniekiem".

**3.8.3.** SIA "Aronas Meliorators" grāmatvede I.Š. un darbu vadītāja E.T. 11.03.2008. sarunu protokolā norādīja, ka:

- (E.T.) "2004.gada maijā/jūnijā biju darbu vadītāja SIA „Aronas Meliorators”. Es sagatavoju piedāvājumus melnrakstā, uz lapas ar roku, veicu aprēķinus, kādas būs izmaksas katram veicamajam darbam.";

- (I.Š.) "2004.gada maijā/jūnijā biju grāmatvede SIA „Aronas Meliorators”. Es noformēju cenu piedāvājumus uz datora, darba nosaukumus es pārrakstu no Latvijas valsts meži uzaicinājuma vai pārkopēju no interneta Latvijas valsts meži mājas lapas. Savukārt SIA „Aronas Meliorators” cenu piedāvājumu es saņēmu no darbu vadītājas E. T., kurus viņa sagatavoja ar roku melnrakstā.";

- (E.T.) "Lēmumus piedalīties iepirkumā pieņēma direktors, savukārt tāmes gatavoju es, pēc tam kopā ar direktoru apspriedām, dažreiz viņš veica labojumus. Es cenas piedāvājumā noteicu, ņemot vērā pieredzi no piedalīšanās citos iepirkumos, vērtējot ar kādām cenām varam konkurēt, ņemot vērā konkrētā iepirkuma objekta atrašanās vietu un veicamos darbus.";

(Par Dienvidlatgales mežsaimniecības organizēto cenu aptauju 2004.gada maijā/jūnijā par 5.Ābeļu meža iecirkņa meža ceļa posma „kv.230.-231.” būvniecības darbu veikšanu)

- (E.T.) "Uzaicinājums ar darbu sarakstu atsūtīja pa pastu. Vai piedalīsimies izlēma direktors. Skatoties darbu uzdevumā veicamos darbus, veicu aprēķinus, kādi izdevumi būs nepieciešami, braucu uz objektu, pēc tam uzrakstīju melnrakstu, apspriedām ar direktoru, tad atdevu I.Š., lai viņa noformē uz datora, sagatavo pārējos dokumentus, kuri bija jāiesniedz. Nosūta pa pastu mūsu piedāvājumu.

- (I.Š.) "Uzaicinājums no LVM nāca pa pastu, bija arī tāmes forma disketē. Neatceros, vai šim konkrētajam objektam tāmes forma bija disketē. Dažreiz direktors pats atveda disketi. Neatceros, vai šajā gadījumā pati izveidoju tāmi, vai tā jau bija gatava un bija jāsaliek tikai savi cipari.

- (E.T.) "Es melnrakstā parasti pirms SIA „Aronas Meliorators” piedāvātās cenas nerakstu pilnu darba nosaukumu, tikai pirmo vārdu vai tik daudz, lai var saprast, kura aile tā ir.";

- (I.Š.) "Neprecizitātes (piedāvājuma tāmē ar uzaicinājumam pievienoto darbu sarakstu) iespējams radušās man pārrakstot veicamos darbus no LVM atsūtītā darbu saraksta, iespējams, ka bija atsūtīta vēl kāda tāmes forma, kurā bija jau aizpildītas visas tāmes kolonas, izņemot cenu un summu, kuru tad ierakstīju es pēc melnraksta. Domāju, ka

tāmes formas atsūtīja LVM. „\*” pie cenas un summas droši vien jau bija tāmes formā, nevaru izskaidrot, kādēļ es tās būtu likusi.”;

- (I.Š.) "Par SIA „Aronas Meliorators” piedāvājuma (tāmes) līdzību ar citu pretendentu piedāvājumiem domāju, ka visiem pretendentiem biju tā pati tāmes forma, arī „pasūtītāja rezerve 5%”, jo mēs tādu neliekam, to acīmredzot tādu bija paredzējis pasūtītājs. Domāju, ka pasūtītājs – LVM – bija atsūtījis divas formas: vienu, kur ir tabula ar darbu nosaukumiem, mērvienībām, apjomiem, otru – visu tāmes formu ar sešām kolonām, kur pēdējās divās – cena un summa - bija jāieliek savs cenu piedāvājums. Minētā tāmes forma bija elektroniskā formātā”.

**3.8.4.** SIA „Krustpils” vecākais darbu vadītājs M.Z. 12.03.2008. sarunu protokolā norādīja, ka:

- (Par LVM Vidusdaugavas mežsaimniecības un Dienvidlatgales mežsaimniecības rīkotajām cenu aptaujām 2003. un 2004.gadā) "Kā SIA „Krustpils” saņēma uzaicinājumus nevaru pateikt. Es darba uzdevumu saņēmu no direktora. Vai nu man tika iedots tas pats mežsaimniecības atsūtītais darba uzdevums, vai arī mūsu tehniskā daļa (lietvede – D.K., joprojām strādā SIA „Krustpils”) jau bija sagatavojusi tāmes formu. Man darba uzdevums tika dots papīra veidā. Pēc darba uzdevuma saņemšanas (papīra formātā) es tāmi taisīju datorā. Konkrēti es savā datorā, izmantojot savu programmu, veicu aprēķinus, lai noteiktu cenu/izmaksas katram tāmē iekļaujam darbam. Pēc tam es iegūtos rezultātus ar zīmuli ierakstīju tāmes formā, kuru saņēmu papīra veidā. Pēc tam sagatavoto cenu piedāvājumu apspriedām ar vadību, nepieciešamības gadījumā piedāvātās cenas tika koriģētas. Tad sagatavotā tāme (papīra formātā) tika atdota lietvedei, kura to noformēja tālāk.”;

- (Par SIA „Krustpils” piedāvājumu aptaujai meža ceļa ”Torņa ceļš” būve) "Cenas tiek noteiktas atkarībā no laika un tehnikas, piemēram, ceļa planēšana ir paveicama ātrāk (nekā zemes klātnes planēšana nobrauktuvēm, paplašinājumiem). Lai veiktu šo darbu nepieciešama alga, tehnika, degviela un organizācija – tehnikas un cilvēka nogādāšana.”;

- (Par SIA „Krustpils” tāmi cenu aptaujai meža ceļa ”Priežu rūts” būve) "Šajā gadījumā cenas ir savādākas nekā tādiem pašiem darbiem objektā „Torņa ceļš”, jo veikti atkal aprēķini konkrēti šim objektam. Iespējams, ka objektā nepieciešams veikt kādus papildus darbus, kuri tāmē nav paredzēti, līdz ar to šie izdevumi kaut kur jāiekļauj. Tāpat dažreiz tiek koriģēta konkrētā darba cena, lai kopējā piedāvājuma cena atbilstu SIA „Krustpils” paredzētajām izmaksām un peļņai.”;

- (Par SIA „Krustpils” tāmi cenu aptaujai meža ceļa posma ”Gandri” periodiskās uzturēšanas darbi) "Nevaru komentēt SIA „Krustpils” tāmes nesakritības ar uzaicinājumam pievienoto darbu sarakstu, jo mežsaimniecībai iesniedzamo tāmi sagatavoja lietvede.”;

- (Par SIA „Krustpils” tāmi cenu aptaujai meža ceļa posma ”Gandri” periodiskās uzturēšanas darbi) "Darbs zemes klātnes planēšana, apmaļu grunts novākšana var būt dažādā veidā izpildāms atkarībā no apstākļiem konkrētā objektā, faktiski cena tiek rēķināta, ņemot vērā laiku, apjomu, algas, degvielu, tehniku. Izmantojot savu programmu, veicu attiecīgos aprēķinus. Savukārt materiālu – smilts un grants - izmaksas noteiktas – cenai par kādu mēs iegādājamies šos materiālus, pierēķinot klāt peļņu.”;

- (Par SIA „Krustpils” tāmi cenu aptaujai meža ceļa posma ”Naudas līnija” būvniecības darbi) "Nevaru komentēt SIA „Krustpils” tāmes nesakritības ar uzaicinājumam pievienoto darbu sarakstu, jo mežsaimniecībai iesniedzamo tāmi sagatavoja lietvede.”;

- (Par SIA „Krustpils” tāmi cenu aptaujai meža ceļa posma ”Naudas līnija” būvniecības darbi) "Cenas tiek aprēķinātas pēc shēmas – izmaksas un peļņa, aprēķinus katram darbam veicu ar savas programmas palīdzību. Darbam akmeņu bērumus caurteku galos izmaksas ietekmē arī apstākļi, kādos konkrētais objekts atrodas dabā, un kā parasti

tehnikas izmaksas un vairāk darba algas, jo nepieciešams lielāks cilvēku darbs, materiāls. Caurtekas un ceļa zīmju stabiņi ir jāiegādājas, kā arī darba izmaksas.";

- "Pieļauju, ka SIA „Krustpils” piedāvājuma tāmes līdzība un sakritības ar citu pretendentu piedāvājumiem, izskaidrojama ar to, ka uzņēmumu tehniskās daļas, lai nebūtu katram jāveido tāmes forma, nosūtījušas viena otrai. Konkrēti nezinu, jo tā nav mana kompetence. Manā rīcībā nav SIA „Krustpils” piedāvājumu tāmes elektroniskā formātā tādā veidā kādā tās tiek iesniegtas pasūtītājam. Sagatavoto tāmi (papīra formātā) es apspriežu tikai ar vadību un pēc tam atdošu lietvedei”.

**3.8.5.** SIA „Krustpils” lietvede D.K. 18.03.2008. sarunu protokolā norādīja, ka:

- "2003. un 2004.gadā biju dispičere SIA „Krustpils”, no 2004.gada beigām esmu lietvede. Principā es 2003./2004.gadā veicu SIA „Krustpils” piedāvājumu tehnisko noformēšanu. No 2003.gada oktobra biju dekrēta atvaļinājumā, arī pirms tam 2-3 mēnešus periodiski nebiju darbā veselības stāvokļa dēļ, darbā atgriezos apmēram 2004.gada augustā, sāku strādāt nepilnu slodzi.";

- "Kā tika saņemti Vidusdaugavas mežsaimniecības un Dienvidlatgales mežsaimniecības uzaicinājumi es nezinu. Man noformēt tāmes parasti deva V.C.";

- "Tika iedota papīra formātā sagatavota tāme ar SIA „Krustpils” piedāvājumu (visām cenām), kuru tad es pārrakstīju uz datoru. Dažreiz tika iedota disketē tāmes forma, tad es to izdrukāju un atdevu, lai aizpilda ar cenu piedāvājumu. V.C. tajā laikā neizmantoja datoru. Pēc tam cenu piedāvājumu es ievadīju datorā. Ja tāme bija papīra formātā es arī darba veidus pārrakstīju uz datoru. Pēc tam izdrukāju un atdevu V.C. vai arī citai amatpersonai, kura parakstīja tāmes. Sakopēju arī citus dokumentus, ja tie bija jāpievieno piedāvājumam. Saliku visu aploksnē, ja nebija ļoti jāsteidzas piedāvājumu sūtīja pa pastu, ja bija pēdējā brīdī – aizveda uz mežsaimniecību. Elektroniskā veidā sagatavoto piedāvājumu-tāmi es atdevu vadībai tikai papīra formātā, nevienam elektroniskā veidā nesūtīju un nedevu. Es tāmes gatavoju uz sava darba datoru, neatceros vai bija parole, arī citi darbinieki varēja strādāt ar šo datoru.";

- (Par SIA „Krustpils” tāmi cenu aptaujai meža pievadceļa "Kalniņa ceļš" būve) "Es pārrakstot varēju pielaist kādu pārrakstīšanās vai gramatisku kļūdu, bet darba nosaukumus es nepapildināju, acīmredzot man papīra formātā jau tika iedots tāds darba nosaukums. (..) Nevaru izskaidrot pretendentu tāmjū vizuāli līdzīgo noformējumu. Nevaru atcerēties par konkrētām cenu aptaujām kā sagatavoju piedāvājumus-tāmes, vai man iedeva papīra formā, vai disketē".

#### **4. Tirgus dalībnieku rīcības izvērtējums**

**4.1.** IZANALIZĒJOT SIA „Mikor”, SIA „Krustpils” un SIA „Brēķu studenti” iesniegtos cenu piedāvājumus LVM Vidusdaugavas mežsaimniecības cenu aptaujai Par meža ceļa „Torņa ceļš” būvi 3.Kokneses meža iecirknī (identifikācijas Nr.VD/2004/17/ca), cenu aptaujai Par meža ceļa „Stukmaņu līnija 2” būvi 3.Kokneses meža iecirknī (identifikācijas Nr.VD/2004/18/ca) un cenu aptaujai Par meža ceļa „Priēžu rūts” būvi 3.Kokneses meža iecirknī (identifikācijas Nr.VD/2004/41/ca), Konkurences padome konstatē, ka savstarpēji nesaistītu tirgus dalībnieku - **SIA „Mikor”, SIA „Krustpils” un SIA „Brēķu studenti”** cenu piedāvājumos minētajās cenu aptaujās ir noteiktas sakritības (skat. lēmuma 3.1.2., 3.1.3. un 3.1.5.punktu).

**4.2.** IZANALIZĒJOT SIA „Mikor”, SIA „Krustpils” un SIA „Brēķu studenti” iesniegtos cenu piedāvājumus LVM Vidusdaugavas mežsaimniecības cenu aptaujai Par meža pievadceļa „Kalniņa ceļš” būvi (identifikācijas Nr.VD/2003/32/ca) un cenu aptaujai Par

meža ceļa „Bānītis 2” būvi 3.Kokneses meža iecirknī (identifikācijas Nr.VD/2004/29/ca), Konkurences padome konstatē, ka savstarpēji nesaistītu tirgus dalībnieku - **SIA „Mikor” un SIA „Krustpils”** cenu piedāvājumos minētajās cenu aptaujās ir noteiktas sakritības (skat. lēmuma 3.1.1. un 3.1.4.punktu).

**4.3.** IZANALIZĒJOT SIA „Mikor”, SIA „Ošukalns” un SIA „Brēķu studenti” iesniegtos cenu piedāvājumus LVM Dienvidlatgales mežsaimniecības cenu aptaujai *Meža ceļa posma „Rūcāni” būvniecības darbi (identifikācijas Nr.DL/2003/40/ca)*, cenu aptaujai *Meža infrastruktūras objektu periodiskās uzturēšanas darbi (identifikācijas Nr.DL/2003/46/ca)*, cenu aptaujai *Meža ceļa posma „Zaģļu ceļš” būvniecības darbi (identifikācijas Nr.DL/2003/55/ca)* un cenu aptaujai *Meža ceļa posma „Vilku ceļš” būvniecības darbi (identifikācijas Nr.DL/2004/32/ca)*, Konkurences padome konstatē, ka savstarpēji nesaistītu tirgus dalībnieku - **SIA „Mikor”, SIA „Ošukalns” un SIA „Brēķu studenti”** cenu piedāvājumos minētajās cenu aptaujās ir noteiktas sakritības (skat. lēmuma 3.4.1., 3.4.2., 3.4.3. un 3.4.10.punktu).

**4.4.** IZANALIZĒJOT SIA „Ošukalns”, SIA „Brēķu studenti” un SIA „Silupe” iesniegtos cenu piedāvājumus LVM Dienvidlatgales mežsaimniecības cenu aptaujai *3.Viesītes meža iecirkņa meža meliorācijas sistēmu uzturēšanas darbu veidi un apjomi (identifikācijas Nr.DL/2004/1/ca)*, cenu aptaujai *Meža iecirkņa meliorācijas sistēmu uzturēšanas darbi 3.Viesītes meža iecirkņa 197., 198.kvartālos (identifikācijas Nr.DL/2004/20/ca)* un cenu aptaujai *Meža iecirkņa meliorācijas sistēmu uzturēšanas darbi 3.Viesītes meža iecirkņa 320.-323. un 332.kvartālos (identifikācijas Nr.DL/2004/28/ca)*, Konkurences padome konstatē, ka savstarpēji nesaistītu tirgus dalībnieku - **SIA „Ošukalns”, SIA „Brēķu studenti” un SIA „Silupe”** cenu piedāvājumos minētajās cenu aptaujās ir noteiktas sakritības (skat. lēmuma 3.4.4., 3.4.7. un 3.4.8.punktu).

**4.5.** IZANALIZĒJOT SIA „Ošukalns”, SIA „Krustpils” un SIA „Mikor” iesniegtos cenu piedāvājumus LVM Dienvidlatgales mežsaimniecības cenu aptaujai *Meža ceļa posma „Gandri” periodiskās uzturēšanas darbi (identifikācijas Nr.DL/2004/10/ca)* un cenu aptaujai *Meža ceļa posma „Naudas līnija” būvniecības darbi (identifikācijas Nr.DL/2004/30/ca)*, Konkurences padome konstatē, ka savstarpēji nesaistītu tirgus dalībnieku - **SIA „Ošukalns”, SIA „Krustpils” un SIA „Mikor”** cenu piedāvājumos minētajās cenu aptaujās ir noteiktas sakritības (skat. lēmuma 3.4.6. un 3.4.9.punktu).

**4.6.** IZANALIZĒJOT SIA „Ošukalns”, SIA „Brēķu studenti” un SIA „Agrosēta” iesniegtos cenu piedāvājumus LVM Dienvidlatgales mežsaimniecības cenu aptaujai *Meža ceļa posma „Gustiņu ceļš” būvniecības darbi (identifikācijas Nr.DL/2004/6/ca)*, Konkurences padome konstatē, ka savstarpēji nesaistītu tirgus dalībnieku - **SIA „Ošukalns”, SIA „Brēķu studenti” un SIA „Agrosēta”** cenu piedāvājumos minētajā cenu aptaujā ir noteiktas sakritības (skat. lēmuma 3.4.5.punktu).

**4.7.** IZANALIZĒJOT SIA „Ošukalns”, SIA „Brēķu studenti” un SIA „Aronas Meliorators” iesniegtos cenu piedāvājumus LVM Dienvidlatgales mežsaimniecības cenu aptaujai *5.Ābeļu meža iecirkņa meža ceļa posma „Kv 230.-231.” būvniecības darbi (identifikācijas Nr.DL/2004/59/ca)*, Konkurences padome konstatē, ka savstarpēji nesaistītu tirgus dalībnieku - **SIA „Ošukalns”, SIA „Brēķu studenti” un SIA „Aronas Meliorators”** cenu piedāvājumos minētajā cenu aptaujā ir noteiktas sakritības (skat. lēmuma 3.4.11.punktu).

**4.8.** Konkurences padome uzskata, ka šīs sakritības radušās kontaktu, kas vērsti uz informācijas apmaiņu, starp tirgus dalībniekiem rezultātā. Apstākļi, ka savstarpēji nesaistītu tirgus dalībnieku piedāvājumos kļūdas ir identiskas ar citu tirgus dalībnieku kļūdām un pazīmēm, nepastāvot tirgus dalībnieku savstarpējiem kontaktiem, ir pretrunā ar jebkuru loģikas un varbūtības principu, kā arī ar jebkuru pieredzi komercdarbībā.

Konkurences padomes konstatētās atšķirības starp uzaicinājumā iesniegtu cenu piedāvājumu norādīto un cenu piedāvājumu visiem tirgus dalībniekiem nav iespējamas, izslēdzot savstarpējus kontaktus, kas vērsti uz informācijas apmaiņu. Konkurences padome norāda, ka komerciālajā darbībā nav pieļaujama konkurentu apmaiņa ar komerciālās darbības plāniem un citu komerciāli jūtīgu informāciju. Aizliegta vienošanās ir konstatējama, ja puses nonāk pie vienprātības vai plāna, kas ierobežo vai sliecas ierobežot to komerciālo brīvību, nosakot pušu kopīgos darbības nosacījumus un neievēro, ka katrai uzņēmēj sabiedrībai sava komerciālā politika ir jānosaka neatkarīgi. Minētā prasība nepieļauj tiešus vai netiešus kontaktus starp uzņēmēj sabiedrībām, kuru mērķis vai sekas ir konkurentu rīcības tirgū saskaņošana un ietekmēšana.

Lai konkrētā tirgus dalībnieku darbībā konstatētu saskaņotu darbību, ir jāizpildās šādiem nosacījumiem:

- 1) starp tirgus dalībniekiem ir jābūt vienprātībai, ar ko apzināti ir aizstāta konkurence;
- 2) saskaņai starp tirgus dalībniekiem nav jābūt sasniegtai verbāli un to var būt izraisījuši tieši vai netieši kontakti starp karteļa vienošanās dalībniekiem.

Lai pierādītu saskaņotu darbību eksistenci, nav nepieciešams, ka konkurents ir formāli apņēmis, attiecībā uz vienu vai dažiem citiem [konkurentiem] rīkoties zināmā veidā vai konkurenti ir vienojušies par to turpmāko rīcību tirgū. Ir pietiekami, ka konkurents ar savu paziņojumu par plānoto rīcību ir izslēdzis vai, vismaz, ir būtiski samazinājis neskaidrību par uzvedību, kuru gaidīt no tā tirgū. Saskaņotas darbības jēdziens ietver sevī divpusēju kontaktu eksistenci. Šis apstākļi izpildās tad, kad viens konkurents atklāj tā nākotnes nodomus vai rīcību citam, kad pēdējais to lūdz vai, vismaz, akceptē šādu informācijas apmaiņu. Šādu secinājumu Konkurences padome ir izdarījusi arī 2006.gada 25.oktobra lēmumā Nr.E02-127 lietā Nr.970/05/10/6<sup>17</sup>.

**4.9.** Izvērtējot visus lietā konstatētos apstākļus, Konkurences padome secina, ka:

**4.9.1.** 2004.gadā laika posmā no 10. līdz 24.martam ir noticis aizliegtās vienošanās pārkāpums **SIA „Mikor”, SIA „Krustpils” un SIA „Brēķu studenti”** darbībā, piedaloties LVM Vidusdaugavas mežsaimniecības cenu aptaujās Nr.VD/2004/17/ca un Nr.VD/2004/18/ca, savukārt laika posmā no 13. līdz 24.maijam - piedaloties cenu aptaujā Nr.VD/2004/41/ca, kas izpaudies kā tirgus dalībnieku saskaņotas darbības, kuru ietvaros tika saskaņota piedalīšanās minētajās cenu aptaujās.

**4.9.2.** 2003.gadā laika posmā no 23.aprīļa līdz 6.maijam ir noticis aizliegtās vienošanās pārkāpums **SIA „Mikor” un SIA „Krustpils”** darbībā, piedaloties LVM Vidusdaugavas mežsaimniecības cenu aptaujā Nr.VD/2003/32/ca, savukārt 2004.gadā laika posmā no 14. līdz 26.aprīlim - piedaloties cenu aptaujā Nr.VD/2004/29/ca, kas izpaudies kā tirgus dalībnieku saskaņotas darbības, kuru ietvaros tika saskaņota piedalīšanās minētajās cenu aptaujās.

**4.9.3.** 2003.gadā laika posmā no 24.jūlija līdz 1.augustam ir noticis aizliegtās vienošanās pārkāpums **SIA „Mikor”, SIA „Ošukalns” un SIA „Brēķu studenti”** darbībā, piedaloties LVM Dienvidlatgales mežsaimniecības cenu aptaujā

<sup>17</sup> [http://www.kp.gov.lv/uploaded\\_files/2006/VE02\\_127\\_2510.pdf](http://www.kp.gov.lv/uploaded_files/2006/VE02_127_2510.pdf)

Nr.DL/2003/40/ca, laika posmā no 10. līdz 19.septembrim - piedaloties cenu aptaujā Nr.DL/2003/46/ca, laika posmā no 15. līdz 22.decembrim - piedaloties cenu aptaujā Nr.DL/2003/55/ca, savukārt 2004.gadā laika posmā no 24.marta līdz 8.aprīlim - piedaloties cenu aptaujā Nr.DL/2004/32/ca, kas izpaudies kā tirgus dalībnieku saskaņotas darbības, kuru ietvaros tika saskaņota piedalīšanās minētajās cenu aptaujās.

**4.9.4.** 2004.gadā laika posmā no 7. līdz 19.janvārim ir noticis aizliegtās vienošanās pārkāpums **SIA „Ošukalns”, SIA „Brēķu studenti” un SIA „Silupe”** darbībās, piedaloties LVM Dienvidlatgales mežsaimniecības cenu aptaujā Nr.DL/2004/1/ca, laika posmā no 1. līdz 25.martam - piedaloties cenu aptaujā Nr.DL/2004/20/ca un laika posmā no 24.marta līdz 8.aprīlim - piedaloties cenu aptaujā Nr.DL/2004/28/ca, kas izpaudies kā tirgus dalībnieku saskaņotas darbības, kuru ietvaros tika saskaņota piedalīšanās minētajās cenu aptaujās.

**4.9.5.** 2004.gadā laika posmā no 8. līdz 29.janvārim ir noticis aizliegtās vienošanās pārkāpums **SIA „Ošukalns”, SIA „Krustpils” un SIA „Mikor”** darbībās, piedaloties LVM Dienvidlatgales mežsaimniecības cenu aptaujā Nr.DL/2004/10/ca, un laika posmā no 24.marta līdz 8.aprīlim - piedaloties cenu aptaujā Nr.DL/2004/30/ca, kas izpaudies kā tirgus dalībnieku saskaņotas darbības, kuru ietvaros tika saskaņota piedalīšanās minētajās cenu aptaujās.

**4.9.6.** 2004.gadā laika posmā no 7. līdz 26.janvārim ir noticis aizliegtās vienošanās pārkāpums **SIA „Ošukalns”, SIA „Brēķu studenti” un SIA „Agrosēta”** darbībās, piedaloties LVM Dienvidlatgales mežsaimniecības cenu aptaujā Nr.DL/2004/6/ca, kas izpaudies kā tirgus dalībnieku saskaņota darbība, kuras ietvaros tika saskaņota piedalīšanās minētajā cenu aptaujā.

**4.9.7.** 2004.gadā laika posmā no 14.maija līdz 7.jūnijam ir noticis aizliegtās vienošanās pārkāpums **SIA „Ošukalns”, SIA „Brēķu studenti” un SIA „Aronas Meliorators”** darbībās, piedaloties LVM Dienvidlatgales mežsaimniecības cenu aptaujā Nr.DL/2004/59/ca, kas izpaudies kā tirgus dalībnieku saskaņota darbība, kuras ietvaros tika saskaņota piedalīšanās minētajā cenu aptaujā.

**4.10.** Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 5.punktā noteikts, ka ir aizliegtas un kopš noslēgšanas brīža spēkā neesošas tirgus dalībnieku vienošanās, kuru mērķis vai sekas ir konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformāšana Latvijas teritorijā, to skaitā vienošanās par piedalīšanos vai nepiedalīšanos konkursos vai izsolēs vai par šīs darbības (bezdarbības) noteikumiem, izņemot gadījumus, kad konkurenti publiski darījuši zināmu kopīgu piedāvājumu un šā piedāvājuma mērķis nav kavēt, ierobežot vai deformēt konkurenci.

Iepriekš minētās tirgus dalībnieku darbības atbilst Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 5.punktā noteiktā pārkāpuma tiesiskā sastāva pazīmēm.

Iegūtie pierādījumi (skat. lēmuma 3.1.1.-3.1.5., 3.3.4. un 3.4.1.-3.4.11.punktu), izvērtējot tos kopsakarā ar visiem lietas Nr.2830/06/10/12 materiāliem (skat. lēmuma 3.2., 3.3.1.-3.3.3., 3.5.1.-3.5.4., 3.7.1.-3.7.3. un 3.8.1.-3.8.5.punktu) ir pietiekami, lai konstatētu Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 5.punkta pārkāpumu SIA „Mikor”, SIA „Krustpils”, SIA „Brēķu studenti”, SIA „Ošukalns”, SIA „Silupe”, SIA „Agrosēta” un SIA „Aronas Meliorators” darbībās.

Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 5.punkts nosaka, ka vienošanās netiek uzskatīta par aizliegtu tikai tad, ja konkurenti veic darbības, kuras noteiktas šajā punktā, t.i., lai novērstu šaubas par to rīcības tiesiskumu, tiem ir pienākums publiski darīt zināmu

kopīgu piedāvājumu, turklāt šādu piedāvājumu iespējams īstenot tikai tādā gadījumā, ja mērķis nav kavēt, ierobežot vai deformēt konkurenci.

Konkurences likuma mērķis ir aizsargāt, saglabāt un attīstīt brīvu un godīgu un vienlīdzīgu konkurenci visās tautsaimniecības nozarēs sabiedrības interesēs. Godīgas konkurences būtiska izpausme ir katra tirgus dalībnieka spēja noteikt savu komerciālo politiku neatkarīgi no saviem konkurentiem un nepieļaut tiešus vai netiešus kontaktus starp komersantiem, kuru mērķis vai sekas ir konkurentu rīcības tirgū saskaņošana vai ietekmēšana.

**4.11.** Eiropas Kopienų tiesas savos spriedumos (piemēram, skatīt 1986.gada 23.aprīļa lēmumā *Polypropylene lietā Nr. 86/398/EEC*) ir atzinusi, ka saskaņotās darbības koncepcija attiecas uz tādu koordināciju starp tirgus dalībniekiem un tādā formā, kurā netiek sasniegta tāda stadija, kādā tiek noslēgts līgums. Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 5.punkts aizliedz tirgus dalībniekiem saskaņot savas darbības, piedaloties (vai nepiedaloties) konkursos, kā arī vienoties par šīs darbības (bezdarbības) noteikumiem. Šāda vienošanās var izpausties gan kā atsevišķu konkurentu atteikšanās piedalīties konkursā par labu citam (bezdarbība), gan kā vienošanās starp konkurentiem iesniegt neizdevīgākus piedāvājumus, ļaujot uzvarēt izvēlētam konkurentam, gan citā veidā. Pie līdzīga secinājuma Konkurences padome nonākusi arī 2006.gada 25.oktobra lēmumā Nr.E02-127 lietā Nr.970/05/10/6<sup>18</sup>.

Saskaņā ar Konkurences likuma 1.panta 6.punktu „konkurence – pastāvoša vai potenciāla ekonomiskā (saimnieciskā) sāncensība starp diviem vai vairākiem tirgus dalībniekiem konkrētajā tirgū”. Sāncensība nenotiek un konkurence ir izslēgta, ja konkurenti saskaņo savus plānus vai dara tos zināmus viens otram. Ar šo vienošanos konkurence iepirkumu procedūrās tika izslēgta un aizstāta ar savstarpēji saskaņotu rīcību. Līdz ar to ir secināms, ka šīs vienošanās mērķis bija konkurences deformēšana.

Konkurences padome uzskata, ka katrai uzņēmēj sabiedrībai sava komerciālā politika ir jānosaka neatkarīgi. Minētā prasība gan neliedz uzņēmēj sabiedrībām tiesības izvērtēt, un paredzēt konkurentu darbības, bet tā strikti nepieļauj tiešus vai netiešus kontaktus starp uzņēmēj sabiedrībām, kuru mērķis vai sekas ir konkurentu rīcības tirgū saskaņošana un ietekmēšana. Pie šāda secinājuma Konkurences padome nonākusi arī 2004.gada 20.decembra lēmumā lietā Nr.P/03/06/6<sup>19</sup>.

**4.12.** Tādējādi kaut arī netika iegūti tieši pierādījumi par to, kādā veidā notika informācijas apmaiņa un saskaņošana starp tirgus dalībniekiem, vērtējot lietas Nr.2830/06/10/12 materiālus kopsakarā, konstatējams, ka SIA „Mikor”, SIA „Krustpils”, SIA „Brēķu studenti”, SIA „Ošukalns”, SIA „Silupe”, SIA „Agrosēta” un SIA „Aronas Meliorators” ir saskaņojušas savstarpējās darbības ar mērķi panākt kopīgu rīcību, lai iepirkumu procedūrās uzvarētu noteikts pretendents, un šādas darbības ir uzskatāmas par Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 5.punkta pārkāpumu. Turklāt neatkarīgi no tā, vai minētās darbības veikusi komercsabiedrības amatpersona vai jebkurš cits tās darbinieks, atbildība gulstas uz tirgus dalībnieku.

Vienlaicīgi Konkurences padome nav konstatējusi Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1.punkta pārkāpumu SIA „Mikor”, SIA „Krustpils”, SIA „Brēķu studenti”, SIA „Ošukalns” un SIA „Silupe”, jo Konkurences padome informāciju par cenām skata un vērtē Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 5.punkta sastāva ietvaros.

## 5. Tirgus dalībnieku viedokļi un argumenti

<sup>18</sup> [http://www.kp.gov.lv/uploaded\\_files/2006/VE02\\_127\\_2510.pdf](http://www.kp.gov.lv/uploaded_files/2006/VE02_127_2510.pdf)

<sup>19</sup> [http://www.kp.gov.lv/uploaded\\_files/2004/V88\\_2012.pdf](http://www.kp.gov.lv/uploaded_files/2004/V88_2012.pdf)

5.1. SIA „Mikor” (16.04.2008. vēstule Nr.2/4) norāda, ka ir saņēmusi un iepazīsies ar Konkurences padomes 04.04.2008. vēstuli Nr.913 *Par Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 5.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu*. SIA „Krustpils” nepiekrīt Konkurences padomes viedoklim, argumentiem un secinājumiem un uzskata tos par kļūdainiem un nepamatotiem šādu apstākļu un apsvērumu dēļ:

**5.1.1. Lietas faktiskie apstākļi**

▪ Informācijas apmaiņa par piedalīšanos vai nepiedalīšanos iepirkumu procedūrās  
*LVM Vidusdaugavas un Dienvidlatgales mežsaimniecības cenu aptaujās vairāku gadu garumā tika aicināti vieni un tie paši nedaudzie uzņēmēji, līdz ar to nevienam no uzņēmējiem nebija šaubu par to uzņēmēju loku, kuri tiks aicināti piedalīties cenu aptaujā. Cenu aptaujā iepirkuma komisija pati izvēlas iespējamus pretendētus un nosūta tiem uzaicinājumu un darbu sarakstu. Līdz ar to, lai iespējami samazinātu risku, ka kāds no uzaicinātajiem pretendentiem neatsaucības dēļ varētu netikt uzaicināts uz kādu no turpmākajām cenu aptaujām, visi uzaicinātie pretendenti cenu aptaujās piedalījās neraugoties uz to, ka dažkārt tiem nebija reāla nodoma cenu aptaujā uzvarēt (piemēram, noslodzes vai tehnisko resursu ierobežotības dēļ). Tādēļ, neraugoties uz to, ka apmaiņa ar informāciju par piedalīšanos vai nepiedalīšanos iepirkumu procedūrās nenotika (lietas materiālos arī nav neviena pierādījuma, ka apmaiņa ar šādu informāciju būtu notikusi), reāli šāda informācijas apmaiņa arī nebija lietderīga, jo visi uzņēmēji tāpat labi zināja uzņēmēju loku, kas ir uzaicināti piedalīties cenu aptaujā un zināja, ka visi uzņēmēji, kuri ir uzaicināti - iepriekšminēto apstākļu dēļ visticamāk piedalīsies cenu aptaujā.*

Konkurences padome uzskata, ka iegūtie pierādījumi, izvērtējot tos kopsakarā ar visiem lietas Nr.2830/06/10/12 materiāliem (skat. lēmuma 4.punktu), ir pietiekoši, lai konstatētu, ka pretendenti ir saskaņojuši savas darbības, piedaloties attiecīgajās cenu aptaujās, t.sk. notikusi informācijas nodošana un tālāka izmantošana. Par to liecina šādi apstākļi: kontaktu esamība starp pretendentiem, sakritības (vienādās kļūdas vai neatbilstības pasūtītāja paraugam, vizuāli līdzīgs noformējums un daudzos gadījumos - vienādās cenas konkrēto darbu pozīcijās) pretendentu piedāvājumos (tāmēs), kā arī LVM Dienvidlatgales organizētajos iepirkumos viena vai vairāku pretendenta elektroniskā veidā esošā piedāvājuma (tāmes), kurš atbilst pasūtītājam iesniegtajam cenu piedāvājumam, atrašanās pie konkurenta. Ņemot vērā minēto, Konkurences padome uzskata, ka SIA „Mikor” arguments nav pamatots.

▪ Laika trūkums un nepieciešamība radīt vienlīdzīgus apstākļus

*Bieži vien piedāvājumu iesniegšanas termiņi par šāda apjoma un veida darbu veikšanu bija nesamērīgi īsi. Ne vienmēr katram no uzņēmumiem ir praktiskas iespējas tik īsā laikā, kāds atvēlēts piedāvājuma iesniegšanai, apzināt izejmateriālu un apakšuzņēmēju pieejamību un cenas un nodrošināt, ka eksperts veic objekta apsekošanu un novērtēšanu, tādējādi vienīgais risinājums uzņēmumiem ir izņēmuma gadījumos šo informāciju saņemt no konkurējoša uzņēmuma. Šādas informācijas nodošana un saņemšana notiek ar mērķi nodrošināt vienlīdzīgu un taisnīgu attieksmi pret pretendentiem un nodrošināt vienlīdzīgu konkurenci.*

*Līdz ar to, kā norādīts arī lietas materiālos, uzņēmumi atsevišķos izņēmuma gadījumos cits citam nodeva šādu informāciju (iespējams, pat kā tāmes daļu), tomēr uzņēmumi nekad neapmainījās ar apstiprinātu informāciju par darbu cenām. Šis apstāklis pilnībā izskaidro faktu, kādēļ vairāku uzņēmumu piedāvājumi bija vizuāli līdzīgi noformēti, kādēļ tie saturēja identiskas kļūdas, kādēļ piedāvājumos bija vienāda vārdu izvēle. Tāpat šis apstāklis izskaidro, kādēļ datoros varēja atrasties citu komercsabiedrību tāmju daļas (ja tāmēs arī bija atrodamas cenas, tās visticamāk informatīviem nolūkiem ierakstījuši paši uzņēmumi pēc iepirkuma procedūras beigām).*



*Ne visus darbus, kuri jāveic konkrētā piedāvājuma ietvaros, parasti veic pats pretendents. Bieži vien konkrētu pozīciju no darbiem veic kāds no apakšuzņēmējiem (kas vairākiem uzņēmumiem nereti mēdz būt vieni un tie paši) un ar izejmateriāliem, ko izvēlas pats apakšuzņēmējs, vai ar izejmateriāliem, ko parasti vairākiem konkurējošiem izpildītājiem piegādā viens un tas pats piegādātājs. Pie šādiem apstākļiem ir tikai loģiski un neizbēgami, ka šāda darbu pozīcijai dažādu uzņēmumu tāmēs var būt līdzīga vai vienāda cena.*

Konkurences padome uzskata, ka SIA „Mikor” argumenti noraidāmi, ņemot vērā lēmuma 4.punktā minēto, t.sk., ka komerciālajā darbībā nav pieļaujama konkurentu apmaiņa ar komerciālās darbības plāniem un citu komerciāli jūtīgu informāciju. Aizliegta vienošanās ir konstatējama, ja puses nonāk pie vienprātības vai plāna, kas ierobežo vai sliecas ierobežot to komerciālo brīvību, nosakot pušu kopīgos darbības nosacījumus un neievēro, ka katrai uzņēmēj sabiedrībai sava komerciālā politika ir jānosaka neatkarīgi. Minētā prasība nepieļauj tiešus vai netiešus kontaktus starp uzņēmēj sabiedrībām, kuru mērķis vai sekas ir konkurentu rīcības tirgū saskaņošana un ietekmēšana. Ir pietiekami, ka konkurents ar savu paziņojumu par plānoto rīcību ir izslēdzis vai, vismaz, ir būtiski samazinājis neskaidrību par uzvedību, kuru gaidīt no tā tirgū.

Tāpat Konkurences padome uzskata, ka SIA „Mikor” norādītais attiecībā par cenām nav pamatots, ņemot vērā gan pretendentu piedāvājumos (tāmēs) konstatētās identiskās cenas konkrētu darbu pozīcijās, gan procesa dalībnieku sniegtos paskaidrojumus par aprēķinu veikšanu un cenu noteikšanu, kā arī apakšuzņēmēju piesaistīšanu, t.sk. SIA „Mikor” valdes priekšsēdētājs G.O. 30.05.2007. sarunu protokolā (skat. lēmuma 3.5.1.punktu) paskaidrojis, ka: „(..) ja nepieciešams pieaicinu apakšuzņēmējus (piemēram, SIA „Ošukalns”, SIA „Krustpils”, SIA „Brēķu studenti”), tomēr tas notiek reti, parasti varam izdarīt visu paši. 2003.-2004.gadā visticamāk tādu gadījumu nemaz nebija”. SIA „Brēķu studenti” ceļu būves un remontdarbu struktūrvienības vadītājs R.R. 13.02.2007. sarunu protokolā (skat. lēmuma 3.3.3.punktu) norādījis, ka: „(..) ja nebija interese – likām lielas cenas ar domu, ka, ja vajadzēs piesaistīsim citus, konkrēti nebija zināms, ko varētu piesaistīt”.

### **5.1.2. Likuma piemērošana**

*Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 5.punktā noteikts, ka ir aizliegtas un kopš noslēgšanas brīža spēkā neesošas tirgus dalībnieku vienošanās, kuru mērķis vai sekas ir konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformāšana Latvijas teritorijā, to skaitā vienošanās par piedalīšanos vai nepiedalīšanos konkursos vai izsolēs vai par šīs darbības (bezdarbības) noteikumiem, izņemot gadījumus, kad konkurenti publiski darījuši zināmu kopīgu piedāvājumu un šā piedāvājuma mērķis nav kavēt, ierobežot vai deformēt konkurenci. Tādējādi secināms, ka aizliegums attiecināms tikai uz vienošanos par piedalīšanos vai nepiedalīšanos konkursos vai izsolēs vai par šīs darbības (bezdarbības) noteikumiem, savukārt aizliegums par vienošanos par piedalīšanos vai nepiedalīšanos cenu aptaujās vai jebkādās citās iepirkuma metodēs vai par šīs darbības (bezdarbības) noteikumiem, nav paredzēta. Atbilstoši likuma Par iepirkumu valsts vai pašvaldību vajadzībām 22.pantam, iepirkuma metode var būt atklāts konkurss, slēgts konkurss, cenu aptauja, sarunu procedūra vai projekta skiču konkurss. Tomēr likumdevējs neapšaubāmi apzināti nav vēlējis attiecināt Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 5.punktu uz visām iepirkumu metodēm, bet no visām iepirkumu metodēm kā vienīgo, kurā iespējams deformēt konkurenci, noteicis tieši konkursu. Šāda izvēle ir pamatota, jo pastāv vairākas būtiskas atšķirības starp šīm iepirkumu metodēm*

*Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 11.pantu, privātpersonai nelabvēlīgu administratīvo aktu izdot vai faktiski rīcību veikt iestāde var uz Satversmes, likuma, kā arī uz starptautisko tiesību normas pamata. Tādējādi, ņemot vērā, ka Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 5.punktā nav atrunas par cenu aptauju, nepastāv likumisks pamats izdot SIA „Mikor” nelabvēlīgu administratīvo aktu.*

*Tāpat saskaņā ar Konkurences likuma 11.pantu, aizliegtas ir vienošanās, kuru mērķis vai sekas ir konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana Latvijas teritorijā. Pat, ja pastāvētu šāda vienošanās, kuras mērķis vai sekas ir konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana, tās raksturs būtu izteikti reģionāls un maznozīmīgs un konkurenci visā Latvijā neietekmētu.*

Konkurences padome, pamatojoties uz tiesību normu saprātīgas piemērošanas principu (*Ratio legis*) terminu „konkurss” Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 5.punkta izpratnē interpretē kā jebkuru iepirkuma procedūras veidu. Konkurences likuma mērķis ir aizsargāt godīgu un vienlīdzīgu konkurenci visās tautsaimniecības nozarēs, tāpēc nav pamatota šaura termina „konkurss” interpretācija, attiecinot Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 5.punktā noteikto vienošanās aizliegumu tikai uz kādas konkrētas iepirkuma procedūras veidu. Konkurences likuma pirmās daļas 5.punktā minētais termins „konkurss” attiecas uz jebkuru iepirkuma procedūru, kuras ietvaros, izmantojot konkurenci, kas pastāv vai kurai būtu jāpastāv starp konkursa pretendentiem, pasūtītājs (konkursa izsludinātājs) noskaidro tam izdevīgāko piedāvājumu. Šādu viedokli Konkurences padome paudusi arī 18.10.2006. lēmumā Nr.E02-119 lietā Nr.722/06/10/5<sup>20</sup>. Iepriekš minētais atbilst arī pastāvošajai tiesu praksei, saskaņā ar kuru, tiesa ir konstatējusi, ka no Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 5.punkta gramatiski neizriet, kāda veida valsts un pašvaldības iepirkumu metodes tiek iekļautas jēdzienā „konkurss”<sup>21</sup>. Mērķis konkurences cīņas rezultātā starp pretendentiem noskaidrot pasūtītājam izdevīgāko piedāvājumu ir arī pasūtītāja veiktai cenu aptaujai. Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 5.punkts aizliedz tirgus dalībniekiem saskaņot savas darbības, piedaloties (vai nepiedaloties) konkursos, kā arī vienoties par šīs darbības (bezdarbības) noteikumiem. Tādējādi nav pamata apgalvojumam, ka normatīvajos aktos noteiktais aizliegums attiecībā uz konkursiem, neietver sevī tādu iepirkuma procedūru kā cenu aptaujas, jo tas būtu pretēji gan Konkurences likuma, gan likuma „Par iepirkumu valsts vai pašvaldību vajadzībām” mērķim.

Konkurences likuma 11.panta pirmā daļa nosaka, ka aizliegtas ir vienošanās, kuru mērķis vai sekas ir konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana Latvijas teritorijā, tomēr tas nenozīmē, ka vienošanās mērķim vai sekām jābūt konkurences ietekmēšanai visā Latvijas teritorijā. Horizontālās karteļa vienošanās, kas skar visu dalībvalsti, parasti ir spējīgas ietekmēt tirdzniecību starp dalībvalstīm, līdz ar to uz tām attiecas Eiropas Kopienas dibināšanas līguma 81.pants.

Līdz ar to Konkurences padome uzskata, ka minētie SIA „Mikor” iebildumi ir noraidāmi.

### **5.1.3. Grozījumi Konkurences likumā**

*16.04.2008. stājās spēkā grozījumi Konkurences likumā, atbilstoši kuriem Konkurences likuma 11.panta ceturtās daļas 1.punktā paredzēts, ka Ministru kabinets nosaka atsevišķas tirgus dalībnieku vienošanās, kuras būtiski neietekmē konkurenci. Šobrīd šādu Ministru kabineta noteikumu nav – saskaņā ar minētajiem grozījumiem tos izstrādās līdz 01.10.2008. Uzskatām, ka šādā situācijā nav iespējams pieņemt SIA „Mikor” nelabvēlīgu lēmumu, jo pastāv iespēja, ka Ministru kabinets noteiks šāda veida*

<sup>20</sup> [http://www.kp.gov.lv/uploaded\\_files/2006/VE02\\_119\\_1810.pdf](http://www.kp.gov.lv/uploaded_files/2006/VE02_119_1810.pdf)

<sup>21</sup> Administratīvās rajona tiesas 25.04.2007. spriedums lietā A42426505, 24.punkts.

*darbības vai informācijas apmaiņu par tādām vienošanām, kuras būtiski neietekmē konkurenci. Tādējādi lēmuma pieņemšana šajā lietā šobrīd nav iespējama.*

Konkurences likuma kopš 16.04.2008. spēkā esošās redakcijas 11.panta ceturtās daļas 1.punktā paredzēts, ka Ministru kabinets nosaka atsevišķas tirgus dalībnieku vienošanās, kuras būtiski neietekmē konkurenci, *Pārejas noteikumu* 7.punkta otrajā apakšpunktā paredzēts, ka Ministru kabinets līdz 2008.gada 1.oktobrim izdod šā likuma 11.panta ceturtās daļas 1.punktā minētos noteikumu, kuros nosaka tās atsevišķu tirgus dalībnieku vienošanās, kuras būtiski neietekmē konkurenci. Savukārt *Pārejas noteikumu* 8.punktā paredzēts, ka līdz šo pārejas noteikumu 7.punktā minēto Ministru kabineta noteikumu spēkā stāšanās dienai, bet ne ilgāk kā līdz 2008.gada 1.oktobrim piemērojami šādi noteikumi, ciktāl tie nav pretrunā ar šo likumu, t.sk. Ministru kabineta 2004.gada 27.aprīļa noteikumi Nr.434 „Noteikumi par vertikālo vienošanos atbrīvošanu no Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā noteiktā vienošanās aizlieguma”, Ministru kabineta 2006.gada 25.aprīļa noteikumi Nr.317 „Noteikumi par atsevišķu horizontālo sadarbības vienošanos atbrīvošanu no Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā noteiktā vienošanās aizlieguma”.

Ņemot vērā, ka lēmumā minētās procesa dalībnieku darbības, t.i., vienošanās, kuras paredzētas Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 5.punktā, neatbilst kritērijiem, lai uz tām būtu attiecināmi Ministru kabineta 2004.gada 27.aprīļa noteikumi Nr.434 vai Ministru kabineta 2006.gada 25.aprīļa noteikumi Nr.317, kā arī to, ka vienošanās par piedalīšanos vai nepiedalīšanos konkursos vai izsolēs vai par šīs darbības (bezdarbības) noteikumiem ir horizontālās karteļa vienošanās, t.i., sevišķi smags pārkāpums, Konkurences padome uzskata, ka SIA „Mikor” iebildums, ka lēmuma pieņemšana šajā lietā šobrīd nav iespējama, nav pamatots.

#### **5.1.4. Apņemšanās pildīt noteiktus tiesiskos pienākumus**

*Atbilstoši Konkurences likuma (ar grozījumiem 16.04.2008.) 27.<sup>2</sup> pantam, lēmumu par lietas izpētes izbeigšanu var pieņemt, ja tirgus dalībnieks rakstveidā apņemas pildīt noteiktus tiesiskos pienākumus, kas novērš konkurences kavēšanu, ierobežošanu vai deformēšanu, un Konkurences padome, izvērtējusi lietas faktiskos un tiesiskos apstākļus, uzskata to par lietderīgu. SIA „Mikor” ar šo apliecina, ka ir gatava un apņemas neveikt nekādas līdzīgas darbības tām, kas tika konstatētas lietas izpētes laikā un izpildīt citus tiesiskos pienākumus, kas pēc Konkurences padomes uzskata novērstu konkurences kavēšanu, ierobežošanu vai deformēšanu, ja Konkurences padome, izvērtējusi lietas faktiskos un tiesiskos apstākļus, uzskatītu to par lietderīgu.*

*Ņemot vērā augstāk minēto, konkurences padomes izdodamais administratīvais akts Administratīvā procesa likuma kontekstā ir uzskatāms par satura izvēles administratīvo aktu, jo atbilstoši Administratīvā procesa likuma 65.panta trešajai daļai piemērojamā tiesību norma nosaka, ka administratīvais akts ir izdodams, bet nav noteikts tā konkrētais saturs.*

*Līdz ar to saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 65.panta trešo daļu un 66.panta pirmo daļu Konkurences padomei, lemjot par administratīvā akta saturu, ir pienākums ņemt vērā lietderības apsvērumus, kas šajā gadījumā nav atbilstoši piemēroti.*

Saskaņā ar Konkurences likuma 27.<sup>2</sup> panta otro daļu, tirgus dalībniekam jāapņemas pildīt noteiktus tiesiskos pienākumus, kas novērš konkurences kavēšanu, ierobežošanu vai deformēšanu, līdz ar to SIA „Mikor” apņemšanās neveikt nekādas līdzīgas darbības tām, kas tika konstatētas lietas izpētes laikā, neatbilst minētajā tiesību normā ietvertajām prasībām, jo SIA „Mikor” minētās darbības jau ir aizliegtas ar likumu. Konkurences padome uzskata, ka lemt par lietas izpētes izbeigšanu nav pamata, ņemot vērā, ka cenu aptaujas ir beigušās un līdz ar to pārkāpumi ir izbeigti, savukārt sekas – konkurences

deformēšana, kas izpaudās kā ekonomiskās sacensības likvidēšana starp attiecīgajās cenu aptaujas pretendentiem, nenodrošinot valsts līdzekļu efektīvu izmantošanu, ir iestājušās, un SIA „Mikor” apņemšanās tās nenovērš.

Vienlaicīgi Konkurences padome norāda, ka lēmums tiek pieņemts, ievērojot Konkurences likumā un Administratīvā procesa likumā paredzētās tiesību normas.

**5.2.** SIA „Krustpils” (17.04.2008. vēstule Nr.69) norāda, ka ir saņēmusi un iepazīpusies ar Konkurences padomes 04.04.2008. vēstuli Nr.913 *Par Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 5.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu*. SIA „Krustpils” nepiekrīt Konkurences padomes viedoklim, argumentiem un secinājumiem un uzskata tos par kļūdainiem un nepamatotiem šādu apstākļu un apsvērumu dēļ: (..).

Ņemot vērā, ka gan SIA „Krustpils” (17.04.2008. vēstulē Nr.69), gan SIA „Mikor” (16.04.2008. vēstule Nr.2/4) paudušas analogiska satura viedokli un iebildumus, Konkurences padome uzskata, ka pamatojoties uz iepriekš (lēmuma 5.1.punktā) minētajiem Konkurences padomes argumentiem, SIA „Krustpils” iebildumi ir noraidāmi.

**5.3.** SIA „Ošukalns” (16.04.2008. vēstule Nr.94) norāda, ka ir saņēmusi un iepazīpusies ar Konkurences padomes 04.04.2008. vēstuli Nr.913 *Par Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 5.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu*. SIA „Ošukalns” nepiekrīt Konkurences padomes viedoklim, argumentiem un secinājumiem un uzskata tos par kļūdainiem un nepamatotiem šādu apstākļu un apsvērumu dēļ: (..).

Ņemot vērā, ka gan SIA „Ošukalns” (16.04.2008. vēstulē Nr.94), gan SIA „Mikor” (16.04.2008. vēstule Nr.2/4) paudušas analogiska satura viedokli un iebildumus, Konkurences padome uzskata, ka pamatojoties uz iepriekš (lēmuma 5.1.punktā) minētajiem Konkurences padomes argumentiem, SIA „Ošukalns” iebildumi ir noraidāmi.

**5.4.** SIA „Agrosēta” (14.04.2008. vēstule) norāda, ka Konkurences padome, izskatot lietā Nr.3028/06/10/12 iegūtos materiālus, tos, attiecībā uz SIA „Agrosēta” ir iztulkojusi nepareizi un nepamatoti, saskatot SIA „Agrosēta” rīcībā Konkurences likuma 11.panta pārkāpuma pazīmes.

*Konkurences padomes secinājums, ka pretendentu cenu piedāvājumos vienādas cenas, kā arī vārdu pārveide un līdzības vizuālajā noformējumā nevarēja rasties nejaušas sakritības rezultātā, lietas izpētes gaitā noskaidrotie apstākļi liecina, ka SIA „Brēķu studenti”, SIA „Ošukalns” un SIA „Agrosēta” ir saskaņojušas savstarpējās darbības ar mērķi panākt kopīgu rīcību, lai iepirkuma procedūrā uzvarētu noteikts pretendents, neatbilst tiem materiāliem, kas atrodas minētajā lietā.*

*Jau vizuāli šos materiālus apskatot, var secināt, ka tie ir sagatavoti, noformēti ar dažādu kancelejas tehnikas palīdzību, bet darbu nosaukumi (vārdiskais noformējums) ir ņemts no piedāvājuma, ko izteikusi LVM Dienvidlatgales mežsaimniecība.*

*Nekāda citāda dokumentu analīze, eksperta atzinumi, vai citādi norādījumi un secinājumi par SIA „Agrosētas” apzinātu iekļaušanos saskaņotā rīcībā konkrēta pretendenta uzvaras panākšanai konkrētajā cenu aptaujā objektā „Gustiņu ceļš” lietas materiālos nav atrodami.*

Konkurences padome uzskata, ka minētie SIA „Agrosēta” argumenti noraidāmi, ņemot vērā Konkurences padomes konstatēto lēmuma 3.4.5. un 4.punktā.

**5.5.** SIA „Aronas Meliorators” (17.04.2008. vēstule) paskaidro, ka LVM Dienvidlatgales mežsaimniecības organizētajā iepirkumā – 5.Ābeļu meža iecirkņa meža posma „Kv 230-231” būvniecības darbi piedāvājumi (tāmes) ir līdzīgi noformētas, jo tādas mēs saņēmām piedāvājumā, kurā vajadzēja ievietot savas cenas un aprēķināt. Iespējams, ka pasūtītājs izsūtīja savus piedāvājumus firmām, kas reāli varētu šos darbus veikt.

## 6. Naudas soda aprēķins

Saskaņā ar Konkurences likuma 12.panta pirmo daļu „ja Konkurences padome konstatē tirgus dalībnieku darbībās šā likuma 11.panta pirmās daļas pārkāpumu, tā pieņem lēmumu par pārkāpumu konstatēšanu, tiesiskā pienākuma un naudas soda uzlikšanu”.

Konkurences padome uzskata, ka uzlikt tiesisko pienākumu tirgus dalībniekiem nav pamata, jo cenu aptaujas ir beigušās un līdz ar to pārkāpumi ir izbeigti.

Pamatojoties uz lietderības apsvērumiem un samērīguma principu, kurš paredz, ka labumam, ko sabiedrība iegūst ar ierobežojumiem, kas uzlikti adresātam, ir jābūt lielākam nekā viņa tiesību vai tiesisko interešu ierobežojumam, Konkurences padome secina, ka administratīvā akta izdošana ir nepieciešama, piemērota, vajadzīga un atbilstīga, lai sasniegtu tiesisku mērķi, proti sodītu pārkāpēju par tā veikto pārkāpumu. Saskaņā ar taisnīguma principu, par katru izdarīto pārkāpumu pārkāpējam jāpiemēro samērīgs sods. Turklāt administratīvā akta izdošana un pārkāpēju sodīšana ar nepieciešama, lai atturētu citus tirgus dalībniekus no Konkurences likuma pārkāpšanas. Konkurences padome secina, ka ar citiem līdzekļiem, kas mazākā mērā ierobežotu privātpersonas tiesības, tiesisko mērķi sasniegt nav iespējams.

Tā kā aizliegtās vienošanās pārkāpums noticis starp konkurentiem, tad saskaņā ar Konkurences likuma 12.panta trešo daļu Konkurences padome ir tiesīga uzlikt konkurentiem naudas sodu līdz 10% apmēram no to pēdējā finansu gada neto apgrozījuma katram, bet ne mazāk kā 500 latu katram.

Lai noteiktu soda naudas apmēru, Konkurences padome izvērtēja pārkāpumus atbilstoši Ministru kabineta 19.10.2004. noteikumiem Nr.862 „Kārtība, kādā nosakāms naudas sods par Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā un 13.pantā minētajiem pārkāpumiem” (turpmāk - Noteikumi).

Saskaņā ar Noteikumu 3.punktu naudas sodu aprēķina procentos no tirgus dalībnieka pēdējā noslēgtā finanšu gada neto apgrozījuma pirms pārkāpuma konstatēšanas dienas.

Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 5.punkta pārkāpumu SIA „Mikor”, SIA „Krustpils”, SIA „Brēķu studenti”, SIA „Ošukalns”, SIA „Silupe”, SIA „Agrosēta” un SIA „Aronas Meliorators” darbībās Konkurences padome ar lēmumu konstatē 2008.gada 25.jūnijā, tādējādi naudas soda apmērs ir aprēķināms no minēto tirgus dalībnieku neto apgrozījuma 2007.gadā. Saskaņā ar Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra 05.06.2008. vēstules Nr.7-3-78403 pielikumā pievienotajiem „Peļņas un zaudējumu aprēķiniem” SIA „Mikor” neto apgrozījums 2007.gadā bija 3 836 424 LVL, SIA „Krustpils” neto apgrozījums 2007.gadā bija 2 636 241 LVL, SIA „Brēķu studenti” neto apgrozījums 2007.gadā bija 3 683 186 LVL, SIA „Silupe” neto apgrozījums 2007.gadā bija 16 590 LVL, SIA „Agrosēta” neto apgrozījums 2007.gadā bija 1 450 173 LVL un SIA „Aronas Meliorators” neto apgrozījums 2007.gadā bija 1 203 234 LVL. Vienlaicīgi Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra minētajā vēstulē norādīts, ka līdz 2008.gada 5.jūnijam nav saņemts SIA „Ošukalns” 2007.gada pārskats. Saskaņā ar SIA "Ošukalns" 19.06.2008. vēstules Nr.125 pielikumā pievienoto "Peļņas un zaudējumu aprēķinu", tās neto apgrozījums 2007.gadā bija 11 213 541 LVL.

Saskaņā ar Noteikumu 13.punktu, nosakot naudas soda apmēru, ņem vērā pārkāpuma smagumu un ilgumu.

Saskaņā ar Noteikumu 14.punktu nosakot pārkāpuma smaguma pakāpi, ņem vērā:

- pārkāpuma veidu. Saskaņā ar Noteikumu 1.1.apakšpunktu vienošanās par piedalīšanos vai nepiedalīšanos konkursos vai izsolēs vai par šīs darbības (bezdarbības) noteikumiem ir horizontālā karteļa vienošanās. Atbilstoši Noteikumu 15.punktam šāds pārkāpums ir kvalificējams kā sevišķi smags pārkāpums;

- pārkāpuma radītās vai iespējamās sekas. Konkurences padome uzskata, ka pārkāpumi radīja sekas konkurencei – SIA „Brēķu studenti” ar savām darbībām deformēja

konkurenci divpadsmit iepirkuma procedūrās, SIA „Mikor” - vienpadsmit iepirkuma procedūrās, SIA „Ošukalns” - vienpadsmit iepirkuma procedūrās, SIA „Krustpils” - septiņās iepirkuma procedūrās, SIA „Silupe” - trīs iepirkuma procedūrās, SIA „Agrosēta” - vienā iepirkuma procedūrā, SIA „Aronas Meliorators” - vienā iepirkuma procedūrā;

- katra iesaistītā tirgus dalībnieka lomu pārkāpumā. Lietā nav iegūti pierādījumi, kurš no iesaistītajiem tirgus dalībniekiem ir pārkāpumu iniciators, kā arī, kuriem no pārkāpējiem bija aktīva vai pasīva loma pārkāpumos.

Saskaņā ar Noteikumu 18.3.apakšpunktu, ja izdarīts sevišķi smags pārkāpums, naudas soda apmērs nosakāms no 1,5 līdz 7% no pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma. Ņemot vērā izdarīto pārkāpumu smagumu, sods nosakāms SIA „Mikor” 3% apmērā no pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma, SIA „Krustpils” 3% apmērā no pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma, SIA „Brēķu studenti” 3% apmērā no pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma, SIA „Ošukalns” 3% apmērā no pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma, SIA „Silupe” 1,5% apmērā no pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma, SIA „Agrosēta” 1,5% apmērā no pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma un SIA „Aronas Meliorators” 1,5% apmērā no pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma.

3% no SIA „Mikor” neto apgrozījuma 3 836 424 LVL ir 115 092,72 LVL, 3% no SIA „Krustpils” neto apgrozījuma 2 636 241 LVL ir 79 087,23 LVL, 3% no SIA „Brēķu studenti” neto apgrozījuma 3 683 186 LVL ir 110 495,58 LVL, 3% no SIA „SIA „Ošukalns” neto apgrozījuma 11 213 541 LVL ir 336 406,23 LVL, 1,5% no SIA „Silupe” neto apgrozījuma 16 590 LVL ir 248,85 LVL, 1,5% no SIA „Agrosēta” neto apgrozījuma 1 450 173 LVL ir 21 752,60 LVL, 1,5% no SIA „Aronas Meliorators” neto apgrozījuma 1 203 234 LVL ir 18 048,51 LVL.

Ņemot vērā, ka SIA „Mikor”, SIA „Krustpils”, SIA „Brēķu studenti”, SIA „Ošukalns” un SIA „Silupe” pārkāpums izpaudies kā atkārtotas darbības, tomēr to kopējais ilgums nepārsniedz gadu, savukārt SIA „Agrosēta” un SIA „Aronas Meliorators” pārkāpums izpaudies kā vienreizēja darbība, saskaņā ar Noteikumu 19.1.apakšpunktu, nav pamata naudas sodu palielināt.

Konkurences padome nekonstatēja, ka lietā pastāv pārkāpēju atbildību pastiprinoši un mīkstinājoši apstākļi atbilstoši Noteikumu 20. un 21.punktam, kas ļautu palielināt vai samazināt naudas soda apmēru.

Saskaņā ar Noteikumu 27.punktu kopējo naudas soda apmēru var samazināt tirgus dalībniekiem, kas pēc savas iniciatīvas snieguši padomei informāciju, kura ir būtisks konkrēto pārkāpumu pierādījums. Konkurences padome secina, ka neviens no pārkāpumos iesaistītajiem tirgus dalībniekiem pēc pašu iniciatīvas nav sniedzis informāciju, kura ir būtisks konkrēto pārkāpumu pierādījums, līdz ar to saskaņā ar noteikumu 27.punktu noteikto naudas soda apmēru katram pārkāpējam nav pamata samazināt.

Tomēr Konkurences padome uzskata par pamatotu samazināt pārkāpējiem (SIA „Mikor”, SIA „Krustpils”, SIA „Brēķu studenti”, SIA „Ošukalns”, SIA „Agrosēta” un SIA „Aronas Meliorators”) naudas sodu, ievērojot:

1) tiesību normu saprātīgas piemērošanas principu, kurš paredz, ka iestāde, piemērojot tiesību normas, izmanto tiesību normu interpretācijas pamatmetodes, lai sasniegtu taisnīgāko un lietderīgāko rezultātu;

2) samērīguma principu, kurš paredz, ka labumam, ko sabiedrība iegūst ar ierobežojumiem, kas uzlikti adresātam, ir jābūt lielākam nekā viņa tiesību vai tiesisko interešu ierobežojumam. Konkrētajā situācijā Konkurences padome uzskata, ka labums sabiedrības interesēm, var tikt sasniegts ar mazāku naudas soda apmēru, nekā aprēķinātais apmērs;

3) konkrēto iepirkumu (attiecībā uz kuriem tiek konstatēts pārkāpums katra no minēto tirgus dalībnieku rīcībā) apjomu naudas izteiksmē, kuri ir nelieli salīdzinājumā ar tirgus dalībnieku neto apgrozījumiem.

Ievērojot Konkurences likuma 12.panta trešajā daļā noteikto, ka Konkurences padome ir tiesīga uzlikt konkurentiem naudas sodu līdz 10% apmēram no to pēdējā finansu gada neto apgrozījuma katram, bet ne mazāk kā 500 latu katram, SIA "Silupe" naudas sods (248,85 LVL) palielināms līdz minimālajam likumā noteiktajam apmēram – 500 LVL.

Ņemot vērā minēto, Konkurences padome uzskata, ka naudas sods nosakāms šādā apmērā: SIA „Mikor” - 11 509 LVL, SIA „Krustpils” - 7 909 LVL, SIA „Brēķu studenti” - 11 050 LVL, SIA „SIA „Ošukalns” - 33 641 LVL, SIA "Silupe" - 500 LVL, SIA "Agrosēta" - 2 175 LVL, SIA "Aronas Meliorators" - 1 805 LVL.

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz Konkurences likuma 8.panta pirmās daļas 3.punktu, 11.panta pirmās daļas 5.punktu, 12.panta pirmo un trešo daļu, Ministru kabineta 19.10.2004. noteikumu Nr.862 „Kārtība, kādā nosakāms naudas sods par Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā un 13.pantā minētajiem pārkāpumiem” 3., 13., 14., 15.punktu, 18.3., 19.1.apakšpunktu, 20., 21., 27.punktu, kā arī uz Administratīvā procesa likuma 8., 12., 13., 65. un 66.pantu, Konkurences padome

### **n o l ē m a:**

1. Konstatēt Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 5.punkta pārkāpumu SIA „Mikor”, SIA „Krustpils”, SIA „Brēķu studenti”, SIA „Ošukalns”, SIA „Silupe”, SIA „Agrosēta” un SIA „Aronas Meliorators” darbībās.

2. Uzlikt SIA „Mikor” naudas sodu 11 509 LVL (vienpadsmit tūkstoši pieci simti deviņi lati) apmērā. Uzlikto naudas soda summu 45 dienu laikā no šī lēmuma spēkā stāšanās dienas ieskaitīt valsts budžetā (Valsts kasē reģ. Nr.90000050138, konta Nr.LV93TREL1060001010900, kods TREL22), norādot šī lēmuma datumu un numuru.

3. Uzlikt SIA „Krustpils” naudas sodu 7 909 LVL (septiņi tūkstoši deviņi simti deviņi lati) apmērā. Uzlikto naudas soda summu 45 dienu laikā no šī lēmuma spēkā stāšanās dienas ieskaitīt valsts budžetā (Valsts kasē reģ. Nr.90000050138, konta Nr.LV93TREL1060001010900, kods TREL22), norādot šī lēmuma datumu un numuru.

4. Uzlikt SIA „Brēķu studenti” naudas sodu 11 050 LVL (vienpadsmit tūkstoši piecdesmit lati) apmērā. Uzlikto naudas soda summu 45 dienu laikā no šī lēmuma spēkā stāšanās dienas ieskaitīt valsts budžetā (Valsts kasē reģ. Nr.90000050138, konta Nr.LV93TREL1060001010900, kods TREL22), norādot šī lēmuma datumu un numuru.

5. Uzlikt SIA „Ošukalns” naudas sodu 33 641 LVL (trīsdesmit trīs tūkstoši seši simti četrdesmit viens lats) apmērā. Uzlikto naudas soda summu 45 dienu laikā no šī lēmuma spēkā stāšanās dienas ieskaitīt valsts budžetā (Valsts kasē reģ. Nr.90000050138, konta Nr.LV93TREL1060001010900, kods TREL22), norādot šī lēmuma datumu un numuru.

6. Uzlikt SIA „Silupe” naudas sodu 500 LVL (pieci simti lati) apmērā. Uzlikto naudas soda summu 45 dienu laikā no šī lēmuma spēkā stāšanās dienas ieskaitīt valsts budžetā (Valsts kasē reģ. Nr.90000050138, konta Nr.LV93TREL1060001010900, kods TREL22), norādot šī lēmuma datumu un numuru.

7. Uzlikt SIA „Agrosēta” naudas sodu 2 175 LVL (divi tūkstoši viens simts septiņdesmit pieci lati) apmērā. Uzlikto naudas soda summu 45 dienu laikā no šī lēmuma spēkā stāšanās dienas ieskaitīt valsts budžetā (Valsts kasē reģ. Nr.90000050138, konta Nr.LV93TREL1060001010900, kods TREL22), norādot šī lēmuma datumu un numuru.

8. Uzlikt SIA „Aronas Meliorators” naudas sodu 1 805 LVL (viens tūkstotis astoņi simti pieci lati) apmērā. Uzlikto naudas soda summu 45 dienu laikā no šī lēmuma spēkā stāšanās dienas ieskaitīt valsts budžetā (Valsts kasē reģ. Nr.90000050138, konta Nr.LV93TREL1060001010900, kods TREL22), norādot šī lēmuma datumu un numuru.

9. Uzlikt SIA „Mikor” pienākumu 10 dienu laikā pēc 2.punktā minētā termiņa noteicējuma paziņot Konkurences padomei par uzliktā naudas soda samaksu.

**10.** Uzlikt SIA „Krustpils” pienākumu 10 dienu laikā pēc 3.punktā minētā termiņa notecējuma paziņot Konkurences padomei par uzliktā naudas soda samaksu.

**11.** Uzlikt SIA „Brēķu studenti” pienākumu 10 dienu laikā pēc 4.punktā minētā termiņa notecējuma paziņot Konkurences padomei par uzliktā naudas soda samaksu.

**12.** Uzlikt SIA „Ošukalns” pienākumu 10 dienu laikā pēc 5.punktā minētā termiņa notecējuma paziņot Konkurences padomei par uzliktā naudas soda samaksu.

**13.** Uzlikt SIA „Silupe” pienākumu 10 dienu laikā pēc 6.punktā minētā termiņa notecējuma paziņot Konkurences padomei par uzliktā naudas soda samaksu.

**14.** Uzlikt SIA „Agrosēta” pienākumu 10 dienu laikā pēc 7.punktā minētā termiņa notecējuma paziņot Konkurences padomei par uzliktā naudas soda samaksu.

**15.** Uzlikt SIA „Aronas Meliorators” pienākumu 10 dienu laikā pēc 8.punktā minētā termiņa notecējuma paziņot Konkurences padomei par uzliktā naudas soda samaksu.

**16.** Izbeigt lietu daļā par Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1.punkta iespējamo pārkāpumu SIA „Mikor”, SIA „Krustpils”, SIA „Brēķu studenti”, SIA „Ošukalns” un SIA „Silupe” darbībās.

Saskaņā ar Konkurences likuma 8.panta otro daļu Konkurences padomes lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā viena mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas.

(\*) – Ierobežotas pieejamības informācija

Priekšsēdētāja v.i.

R.Jonītis