



## KONKURENCES PADOME

Brīvības iela 55, Rīgā, LV-1010 ♦ tālr. 67282865 ♦ fakss 67242141 ♦ e-pasts: konkurence@kp.gov.lv

### L Ē M U M S

Rīgā

Nr.67

(Prot. Nr.40, 3§)

2010. gada 14.septembrī

#### **Par lietas neierosināšanu daļā**

#### **Par AS „PKL Flote” 13.07.2010. iesniegumu Nr. 359/07-10i**

2010.gada 14.jūlijā Konkurences padome saņēma AS „PKL Flote” 13.07.2010. iesniegumu Nr.359/07-10i (turpmāk tekstā – Iesniegums).

Iesniegumā AS „PKL Flote” (turpmāk – PKL Flote), atsaucoties uz Konkurences padomes 24.03.2009. lēmumu Nr.EO 2-8 (turpmāk- Lēmums), lūdz ierosināt lietu par Konkurences likuma 13.panta pirmās daļas un 14.panta trešās daļas pārkāpumu Rīgas brīvostas pārvaldes darbības laika posmā no 01.01.2010.-30.06.2010.

PKL Flote ir reģistrēta Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā ar vienoto reģistrācijas Nr.40003643581. Tās juridiskā adrese ir Rīga, Tvaika iela 37a, LV 1034.

Rīgas brīvostas pārvalde ir 1998.gada 9.jūlijā reģistrēta Valsts ieņēmumu dienestā ar vienoto reģistrācijas Nr.90000512408. Tās juridiskā adrese ir Saivas iela 40, Rīga, LV-1030.

Izvērtējot Iesniegumā ietvertu, kā arī papildus iegūto informāciju, Konkurences padome

#### **konstatēja:**

1. PKL Flote Iesniegumā informē, ka Rīgas brīvostas pārvalde neievēro Konkurences padomes Lēmuma nolemjotās daļas 2.1., 2.2., 2.5., un 2.6. punktus noteiktos tiesiskos pienākumus.

Saskaņā ar Konkurences likuma 23.panta ceturtais daļas 1.punktu Konkurences padome 03.08.2010. vēstulē Nr.1573 lūdza PKL Flote sniegt precizējošu un papildu informāciju saistībā ar Iesniegumā norādīto Konkurences likuma pārkāpumu. Konkurences padome 13.08.2010. saņēma PKL Flote 12.08.2010. vēstuli Nr.400/08-10i.

Konkurences padome 13.08.2010. saņēma PKL Flote 12.08.2010. vēstuli Nr.400/08-10i.

Izvērtējot PKL Flote sniegto informāciju, Konkurences padome secināja, ka tās rīcībā esošā informācija nav pietiekama Konkurences likuma 8.panta pirmās daļas 1.punktā paredzētā lēmuma pieņemšanai.

Pamatojoties uz Konkurences likuma 8.panta pirmās daļas 2.punktu, 23.panta trešās daļas 3.punktu, Konkurences padome 19.08.2010. pieņēma lēmumu Nr.63 Par lēmuma termiņa pagarināšanu Par AS „PKL Flote” 13.07.2010. iesniegumu Nr. 359/07-10i līdz 2010.gada 14.septembrim.

2. Konkurences padome norāda, ka 2010.gada 29.aprīlī pieņēma lēmumu E02-31, kurā ir izvērtēta Konkurences padomes 2009.gada 24.marta lēmumā Nr.E02-8 noteikto tiesisko pienākumu izpilde. Šajā lēmumā Konkurences padome ir konstatējusi, ka:

1) Rīgas brīvostas pārvalde laika periodā no 2009.gada 7.aprīļa līdz 2009.gada 1.oktobrim nav izpildījusi Konkurences padomes 2009.gada 24.marta lēmuma Nr.E02-8 „Par Konkurences likuma 13.panta pirmās daļas ģenerālklausulā un 13.panta pirmās daļas 1.punktā noteikto aizliegumu pārkāpumu Rīgas brīvostas pārvaldes darbībā” nolemjotās daļas 2.2., 2.3., 2.4. un 2.5. apakšpunktos uzliktos tiesiskos pienākumus;

2) Rīgas brīvostas pārvalde laika periodā no 2009.gada 7.aprīļa līdz 2009.gada 1.oktobrim izpildījusi ar kavēšanos Konkurences padomes 2009.gada 24.marta lēmuma Nr.E02-8 „Par Konkurences likuma 13.panta pirmās daļas ģenerālklausulā un 13.panta pirmās daļas 1.punktā noteikto aizliegumu pārkāpumu Rīgas brīvostas pārvaldes darbībā” nolemjotās daļas 2.1. un 2.6. apakšpunktos uzliktos tiesiskos pienākumus.

Konkurences padome 2010.gada 29.aprīlī, pieņemot lēmumu Nr.E02-31, pārtrauca Konkurences padomes 2009.gada 24.martā pieņemtā lēmuma Nr.E02-8 noteikto tiesisko pienākumu turpmāku kontroli.

Savukārt 14.09.2010. Konkurences padome pieņēma lēmumu ierosināt lietu „Par Konkurences likuma 13.panta pirmās daļas 1.punktā noteikto aizliegumu pārkāpumu Rīgas brīvostas pārvaldes darbībā”.

3. PKL Flote 12.08.2010. vēstulē Nr.400/08-10i norāda, ka tiesiskā pienākuma kontrole ir turpināma, interpretējot termiņa neesamību, kā apstiprinājumu tam, ka tiesiskā pienākuma kontrole ir veicama bez laika ierobežojuma. Savus argumentus pamatojot ar faktu, ka termiņš tai skaitā nav noteikts arī lēmumā, ar kuru tiesiskais pienākums ir uzlikts, ne lēmumā, ar kuru tiek veikta tiesiskā pienākuma kontrole.

Konkurences padome šādu normas interpretāciju uzskata kā nesamērīgu un nepamatotu pēc būtības. Atkarībā no katras konkrētās lietas ir vērtējama tiesisko pienākumu izpildes kontroles nepieciešamība pat tajos gadījumos, kad izpildes termiņš lēmumā ir norādīts. Tas izriet no Administratīvā procesa likumā ietvertā privātpersonas tiesību ievērošanas principa un tiesību normu saprātīgas piemērošanas principa. Nav saprātīgi un no privātpersonu tiesību ievērošanas viedokļa nesamērīgi nodrošināt ar faktisko situāciju nesavietojamu tiesisko pienākumu izpildi (to var ietekmēt konkrētā tirgus specifika, faktiskā konkurences un ekonomiskā situācija un citi apstākļi). Līdz ar to likumdevējs ir atstājis iestādes rīcības brīvību attiecībā uz tiesisko pienākumu izpildes kontroli. Tādējādi arī atstājot iestādes rīcības brīvību izvērtēt, vai konkrētas darbības, ievērojot Administratīvā procesa likuma 8.pantu un Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10.panta piekto un desmito daļu, efektīvāk un lietderīgāk ir izvērtēt tiesiskā pienākuma izpildes kontroles vai jaunas pārkāpuma lietas ietvaros. Iesniedzēja intereses netiek pārkāptas, tā kā iespējamā pārkāpuma izvērtēšana pēc būtības ir uzsākta. Vienlaicīga vienu un to pašu apstākļu noskaidrošana divu likumā paredzēto pārkāpumu ietvaros ir tiesiski nepieļaujama, līdz ar to priekšroka iespējamā pārkāpuma izvērtēšanā konkrētajā gadījumā ir plašākajam tiesiskajam sastāvam.

Saskaņā ar Konkurences likuma 8.panta pirmās daļas pirmo punktu, 23.panta ceturto prim daļu, Administratīvā procesa likuma 5.un 8.pantu, Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10.panta piekto un desmito daļu Konkurences padome

**n o l ē m a:**

neierosināt lietu daļa par AS „PKL Flote” 13.07.2010. iesniegumu Nr. 359/07-10i par Konkurences likuma 14.panta trešās daļas pārkāpumu Rīgas brīvostas pārvaldes darbībās.

Priekšsēdētāja

I.Jaunzeme