



KONKURENCES PADOME

Blaumaņa ielā 5a, Rīgā, LV-1011 ♦ Tālrunis 7282865 ♦ Fakss 7242141

L Ē M U M S

Rīgā

Nr. 46

(Prot. Nr.30, 2.§)

2007. gada 23.maijā

**Par Reklāmas likuma pārkāpuma konstatēšanu,
tiesiskā pienākuma uzlikšanu un
lietvedības uzsākšanu administratīvā pārkāpuma lietā**

Lieta Nr.550/07/09/3

**Par Reklāmas likuma 3.panta pirmajā daļā
un 8.pantā noteiktā aizlieguma pārkāpumu
SIA „Acu mikroķirurģijas centrs” darbībās**

Konkurences padome 12.03.2007. saņēma SIA „AJKC” (turpmāk –AJKC) 12.03.2007. iesniegumu „Par maldinošas reklāmas un negodīgas konkurences aizliegumu” (turpmāk – Iesniegums) par Reklāmas likuma iespējamiem pārkāpumiem SIA „Acu mikroķirurģijas centrs” (turpmāk –AMC) darbībās.

Iesniegumā norādīts, ka kopš 2006.gada oktobra AMC veic darbības, kas Reklāmas likuma izpratnē ir uzskatāmas par maldinošu reklāmu, kā arī rada negodīgu konkurenci. Norādīts, ka televīzijas kanālā „Pirmais Baltijas kanāls” izplatītajā reklāmā tika norādīts, ka *AMC veic visus redzes korekcijas veidus, klīnikai ir pasaules drošākā lāzersistēma, kā arī klīnika izmanto pasaules ātrāko lāzeriekārtu.* 2006.gada novembrī AMC piederošajā interneta mājas lapā www.glaza.lv bija ievietota informācija, kas uzskatāma par maldinošu, jo potenciālajiem pacientiem tika apgalvots, ka lāzerķirurģijas operācijas klīnikā tiek veiktas uz *„labākās aparatūras pasaulē –pats drošākais, pats uzticīgākais un pats populārākais no mūsdienu lāzeriem..”*. Minētās mājas lapas sadaļā „Jaunumi” bija lasāma šāda informācija: *„Pirmo reizi Latvijā!!! Pasaules ātrākais Eksimerlāzers ar visiem sertifikātiem FDA (tuvredzības, tālredzības, astigmātisma) -divas sekundes/dioptrijā!!! Eksimerlāzera operācijas uz labākās aparatūras pasaulē –Wavelight! ALLEGRETTO WAVE EYE –Q –zelta standarts refrakcijas ķirurģijā!!! Pats ātrākais, pats uzticīgākais un pats populārākais no mūsdienu lāzeriem!!!”*.

Pēc Iesniedzēja ieskata iepriekš minētā informācija neatbilst patiesībai, ir uzskatāma par maldinošu reklāmu, kā arī rada negodīgu konkurenci. Norādīts, ka 09.11.2006. Dr.Lūkina acu lāzerķirurģijas klīnika nosūtīja AMC brīdinājuma vēstuli, uz ko tika saņemta AMC atbildes vēstule, kurā norādīts, ka weblapā minētie paziņojumi tiks precizēti atbilstoši ražotāja sniegtajai informācijai. Norādīts, ka pēc tam informācija minētajā mājas lapā tika nedaudz izmainīta, pievienojot informāciju, ka Eye Q ir ātrākais lāzers ar FDA sertifikātiem (t.i., FDA sertifikāti ir ASV Pārtikas un medikamentu departamenta izsniegtie sertifikāti). Iesniedzējs norādījis, ka jāņem vērā tas, ka Latvijā FDA sertifikātiem vispār nav būtiskas nozīmes, jo tie attiecas tikai uz ASV un aizsargā Amerikas tirgu un iedzīvotājus; ka ASV Pārtikas un medikamentu departamenta izstrādāties kontroles un kvalitātes standarti ir ļoti strikti, bet tie nekādā mērā neattiecas uz Eiropā izmantotām precēm un iekārtām.

Iesniegumā norādīts, ka kopš 20.02.2007. mājas lapā www.glaza.lv ievietots iepriekš televīzijas kanālā PBK izmantotais reklāmas klips, kurā tiek apgalvots, ka AMC veic visus redzes korekcijas veidus, klīnikai ir pasaules drošākā lāzersistēma, kā arī klīnika izmanto pasaules ātrāko lāzeriekārtu. Norādīts, ka pašlaik Latvijā ir trīs medicīnas iestādes, kurās tiek veiktas lāzerķirurģijas operācijas; ka šīs medicīnas iestādes ir Dr.Solomatina acu rehabilitācijas centrs, AMC un Dr.Lūkina acu lāzerķirurģijas klīnika. Tomēr, strauji attīstoties mūsdienu tehnoloģijām, ir atšķirīgas medicīnas iekārtas, kas tiek izmantotas katrā no iepriekš minētajām klīnikām. Paskaidrots, ka šobrīd pasaulē ātrākais lāzers ir firmas WaveLight ražotais lāzers Concerto, kas strādā ar 500 Hz frekvenci, pretstatā Allegretto Wave Eye Q, kas strādā ar 400 Hz frekvenci. AMC mājas lapā izteiktais apgalvojums par lāzera Allegretto Wave Eye Q ātrumu – „korekcija vienai dioptrijai ir divas sekundes” neatbilst patiesībai. Pats ražotājs ir sniedzis informāciju, ka 400 Hz lāzers ir viens no ātrākajiem eksimerlāzeriem pasaulē, bet ne pats ātrākais, jo šobrīd tikai lāzeriekārta Concerto strādā ar 500 Hz. Norādīts, ka pašlaik pasaulē ir 400 Allegretto 400 Hz lāzeri, no kuriem 200 ir Eiropā, savukārt 500 Hz lāzers (Concerto) ir tikai Ķelnē, Cīrihē, Tamperē, Roterdamā un Rīgā –Dr.Lūkina acu lāzerķirurģijas klīnikā. Concerto iekārta var tikt izmantota ne tikai ārstniecības procesā, bet arī diagnosticēšanas nolūkos. Attiecībā uz drošību Iesniedzējs norādījis, ka Concerto lāzeriekārtai ir papildus funkcijas, kas spēj nodrošināt augstāku drošību un precizitāti operācijas rezultātam, nekā Allegretto Wave Eye Q, piemēram, acs radzenes biezuma mērīšana operācijas laikā. Šāda funkcija nav Allegretto Wave Eye Q, tādēļ pēc Iesniedzēja ieskata apgalvojums par pasaules drošāko lāzersistēmu nav un nevar būt paties.

Iesniegumā norādīts uz Reklāmas likuma 3.panta pirmās daļas un 8.panta pārkāpumu AMC darbībā, izplatot reklāmu. Pēc Iesniedzēja ieskata, izplatot televīzijas kanālā un mājas lapā www.glaza.lv reklāmu, kurā tiek apgalvots „Pirmo reizi Latvijā! Pasaulē ātrākais eksimerlāzers ar visiem sertifikātiem FA (tuvredzības, tālredzības, astigmātisma), AMC apzināti maldina patērētāju/pacientus, kā arī ar savu rīcību kaitē konkurentiem. Nepatīss un maldinošs ir apgalvojums, ka eksimerlāzers Allegretto Wave Eye Q tiek pirmo reizi –kopš 2006.gada septembra, izmantots Latvijā. Norādīts, ka eksimerlāzers Allegretto Wave Eye Q jau iepriekš (t.i., laika posmā no 2006.gada jūlija līdz novembrim) tika izmantots Dr.Lūkina acu lāzerķirurģijas klīnikā, bet pēc tam šo iekārtu iegādājās AMC, jo Dr.Lūkina acu lāzerķirurģijas klīnika iegādājās jauno, moderno firmas WaveLight ražoto iekārtu Concerto. Par šiem apstākļiem AMC ir labi zināms.

Iesniedzējs norādījis, ka nepatīss un maldinošs ir apgalvojums, ka eksimerāzers Allegretto Wave Eye Q ir ātrākais eksimerlāzers pasaulē. Minētais ir ļoti labi zināms arī AMC, ka šobrīd pasaulē ātrākais lāzers ir firmas WaveLight ražotais lāzers Concerto, kas strādā ar 500 Hz frekvenci, pretstatā Allegretto Wave Eye Q, kas strādā ar 400 Hz frekvenci.

Iesniegumā iebildumi, t.sk., ir par to, ka nepatīss un maldinošs ir arī apgalvojums, ka AMC veic visus redzes korekcijas veidus. Pēc Iesniedzēja ieskata neviena klīnika pasaulē nepiedāvā un arī nevar piedāvāt visus redzes korekcijas veidus, jo tas nav iespējams ne tehnisku, ne ekonomisku iemeslu dēļ.

Norādīts, ka konkrētajā gadījumā ir iespējams pārbaudīt un pārliecināties, ka AMC sniegtie paziņojumi ir nepatiesi un maldinoši, jo šo informāciju ir iespējams noskaidrot, izvērtējot paša ražotāja firmas WaveLight sniegto informāciju par katru no produktiem – ekscimerlāzeru Eye Q un Concerto.

Iesniedzējs norādījis, ka AMC reklāma maldina ne tikai patērētājus, bet arī rada kaitējumu konkurentiem. Acu lāzerķirurģijas procedūras ir kosmētiska rakstura procedūras un cenas par šo medicīnas pakalpojumu ir pietiekami augstas. Ņemot vērā Dr.Lūkina acu lāzerķirurģijas klīnikā veiktos pacientu statistikas pētījumus, ir redzams, ka pacienti pietiekami ilgu laiku velta tam, lai izlemtu par lāzerkorekciju. Līdz ar to uzskatāms, ka šo reklāmu mērķauditorija ir vidusmēra patērētājs, kurš ir pietiekami labi informēts, vērīgs un piesardzīgs. Pēc Iesniedzēja ieskata tomēr jāņem vērā, ar medicīnu un konkrētām medicīnas iekārtām saistītie pakalpojumi ir sarežģīta sfēra pacientiem, un apgalvojumi, ka kādā medicīnas iestādē tiek izmantota „labākā aparatūra pasaulē –pats drošākais, pats uzticīgākais un pats populārākais no mūsdienu lāzeriem” var radīt iespaidu, ka tiešām konkrētajā medicīnas iestādē tiek izmantota šāda lāzerkorekcijas iekārta.

Iesniegumā, t.sk., norādīts, uz Konkurences likuma 18.panta iespējamo pārkāpumu AMC darbībā. Pēc Iesniedzēja ieskata iepriekš norādītās AMC darbības ir uzskatāma par negodīgu konkurenci Konkurences likuma izpratnē, kā arī maldinošu reklāmu Reklāmas likuma izpratnē, jo sniedzot maldinošu un nepatiesu informāciju, tiek kavēta konkurence, un šo darbību rezultātā tiek pārkāpti normatīvie akti un godīgas saimnieciskās darbības paražas.

Iesniegumā lūgts Konkurences padomei pārbaudīt, vai AMC darbības nav pretrunā ar Konkurences likuma 18.pantu un Reklāmas likuma 8.pantu; pieprasīt AMC reklāmas atsaukumu tādā pašā apmērā kādā izplatīta reklāma televīzijas kanālā PBK un mājas lapā www.glaza.lv; pieņemt lēmumu par pārkāpuma konstatēšanu, tiesiskā pienākuma un naudas soda uzlikšanu AMC.

Konkurences padome, pamatojoties uz Reklāmas likuma 14.panta pirmo daļu un Administratīvā procesa likuma 55.panta 1.punktu, 2007.gada 14.martā nolēma (protokola Nr.16, 5.§) ierosināt lietu Nr.550/07/09/3 uz AJKC Iesnieguma pamata par Reklāmas likuma 3.panta pirmās daļas un 8.panta iespējamiem pārkāpumiem AMC darbībā, sniedzot Iesniegumā norādītā satura Reklāmu.

Konkurences padome, pamatojoties uz Reklāmas likuma 14.panta otro daļu, 28.03.2007. nolēma (protokola Nr.7, 3.§) pagarināt lēmuma pieņemšanas termiņu lietā uz laiku līdz 2007.gada 23.maijam.

Konkurences padome, ņemot vērā AJKC Iesniegumā norādīto un papildus iegūto informāciju,

konstatēja:

Lietā iegūtā informācija un lietas dalībnieku viedokļi.

[1] Konkurences padomē 21.03.2007. tikšanās laikā AJKC pārstāvis sniedza papildus informāciju sakarā ar Iesniegumu. Precizēja, ka AJKC ir iebildumi ir par 1) interneta mājas lapā www.glaza.lv sniegto paziņojumu „*Pirmo reizi Latvijā! 2006.gada septembris!*”, jo reklamētais lāzers Latvijā bija jau 2006.gada jūlijā AJKC klīnikā; 2) minētajā interneta mājas lapā sniegto paziņojumu „*Allegretto Wave Eye Q –tā darbības ātrums ir dioptrijs/2 sekundēs*”, jo saskaņā ar lāzera ražotāja sniegto informāciju tā darbības ātrums ir dioptrijs/2,5 sekundēs; 3) minētajā interneta mājas lapā sniegtajā paziņojumā „*Allegretto Wave Eye Q –pats ātrākais, kuram ir visi FDA sertifikāti, pats drošākais, pats uzticīgākais un pats populārākais no mūsdienu lāzeriem!*” norādītajiem apgalvojumiem, ka lāzera Allegretto Wave Eye Q ir pats ātrākais un drošākais no mūsdienu lāzeriem; ka, t.sk., iebildumi ir par interneta mājas lapā www.glaza.lv ievietotajā video klipā sniegto paziņojumu, ka AMC ir pasaules drošākā lāzersistēma, kā arī AMC izmanto pasaules ātrāko lāzeriekārtu.

T.sk., tikšanās laikā AJKC pārstāvis norādīja, ka neuztur Iesniegumā norādītos iebildumus par Konkurences likuma 18.panta iespējamo pārkāpumu AMC darbībās, sniedzot Iesniegumā norādītā satura reklāmu.

Paskaidroja, ka ar eksimertipa lāzeru veic redzes korekcijas operācijas; ka lielākie lāzeru ražotāji ir Wavelight, CarlZeiss Meditec, Bauschlomb, Naidek, Visx u.c.; ka Latvijā tikai trijās medicīnas sabiedrībās, t.i., AJKC, Dr.Solomatina klīnikā (SIA „Acu rehabilitācijas centrs”) un AMC nodarbojas ar lāzerkorekciju; ka AJKC klīnikā izmantotā lāzera Allegretto Concerto ražotājs ir Wavelight, tā pārstāvis Latvijā ir SIA „Semetrans”; ka minētais lāzers strādā ar ātrumu 500 Hz, norādītais ātrums apzīmē to, cik lāzera impulsi notiek vienā sekundē, t.i., jo lielāki herci, jo lielāks ir lāzera darbības ātrums; ka lāzera darbības ātrumam ir liela nozīme operācijās, kas tiek veiktas ar lāzeru, t.i., jo ātrāks lāzers, jo pacientam ātrāks pēcoperācijas laiks, redze ātrāk atjaunojas, mazāks kairinājums acij utt.; ka atkarībā no lāzeru darbības ātruma atšķiras to cenas; ka lāzeru darbības ātrums ir ražotāju mārketinga instruments; ka lāzera darbības ātrums ir līdzvērtīgs visos apstākļos un tas nemainās; ka atšķiras tikai laiks operācijas veikšanai, bet pats lāzera darbības ātrums ir nemainīgs; ka pēc Iesniedzēja ieskata AJKC izmantotā lāzera Allegretto Concerto drošumu nosaka vairākas tam piemītošās īpašības, t.sk., pirmkārt minētā lāzera darbības ātrums, otrkārt, lāzera drošumu raksturo tā papildu funkcija, t.i., visā operācijas laikā ir iespēja veikt mērījumus, piemēram, acs radzenes biezuma mērīšana, treškārt, lāzers nodrošina operācijas ierakstu DVD formātā, ceturtkārt, minētais lāzers ir pieslēgts speciālai interneta sistēmai, tas nozīmē, ka ikreiz, kad lāzers tiek ieslēgts, tajā parādās visas iepriekš veiktās darbības ar lāzeru, un vispārēja informācija par lāzera tehnisko stāvokli tiek nosūtīta uz ražotāja servisa centru, kur šī informācija tiek izvērtēta un nepieciešamības gadījumā lāzera lietotājs tiek informēts par lāzera tehniskajām problēmām; ka iepriekš norādītās lāzeram Allegretto Concerto piemītošās papildu funkcijas nav AMC izmantotajam lāzeram Allegretto Wave Eye Q.

T.sk., tikšanās laikā AJKC sniedza paskaidrojumus par ASV izsniegtajiem FDA sertifikātiem, kas ir gandrīz identiski jau Iesniegumā norādītajiem.

Papildus AJKC 22.03.2007. vēstulei pievienoja Veselības statistikas un medicīnas tehnoloģiju valsts aģentūras izsniegtu apliecību Nr.070119 par CE marķētas medicīnas ierīces iekļaušanu informatīvā datu bāzē –medicīnas ierīču reģistrā Latmed.

[2] Konkurences padome 23.03.2007. saņēma AMC 23.03.2007. vēstuli Nr.1-2303, kurā sniegta atbilde uz Konkurences padomes Biroja 16.03.2007. vēstulē Nr.555 norādīto lūgumu sniegt paskaidrojumus un pierādījumus par Iesniegumā norādītās reklāmas atbilstību Reklāmas likuma noteikumiem.

Minētajā vēstulē apstiprināts, ka Iesniegumā norādītās reklāmas devējs un apmaksātājs ir AMC; ka interneta mājas lapā www.glaza.lv izvietotās reklāmas izgatavotājs ir SIA „Ažuaž Pictures”, minētā komercsabiedrība ir arī videofilmas izgatavotājs, bet izplatītājs ir SIA „Pirmais Baltijas kanāls”; ka videoreklāmas filma izplatīta televīzijas kanālā PBK 2006.gada oktobrī; ka weblapa www.glaza.lv šādā veidā modificēta 2007.gada februāra sākumā; ka Iesniegumā norādītās reklāmas idejas autors ir Vjačeslavs Kužņecovs; ka reklāmas mērķis un uzdevums ir ziņot cilvēkiem ar redzes problēmām par iespēju veikt redzes korekciju, izmantojot redzes korekcijas veidu ar Wavelight AG ražoto Allegretto lāzeriekārtu; ka reklāmas mērķauditorija ir televīzijas kanāla PBK auditorija un interneta lietotāji, kuriem ir redzes problēmas, kuri vēlas uzlabot savu redzi, bet nav izlēmuši, kādu redzes korekcijas veidu viņi vēlas izmantot; ka, izplatot reklāmu televīzijas kanālā un interneta mājas lapā, tika ņemta vērā informācija no lāzeriekārtas ražotāja Wavelight AG, kā arī no citiem publiskajiem avotiem; ka nepiekrīt Iesniedzēja iebildumiem par reklāmas maldinošo raksturu.

Konkurences padome 05.04.2007. saņēma AMC 04.04.2007. vēstuli Nr.1050407, kurā sniegti papildus paskaidrojumi Iesnieguma sakarā. T.sk., paskaidrots, ka Allegretto Wave Eye Q ātrums, drošums un drošība ir apstiprināti ar klīnisko pētījumu rezultātiem ne tikai Eiropā, bet arī ASV, līdz ar to secināms, ka visā pasaulē, jo īpaši tāpēc, ka daudzās valstīs (piemēram, Japānā,

Ķīnā) FDA sertifikāts ir galvenā un nepieciešamā atļauja produkcijas izplatīšanai tirgū; ka Allegretto Wave Eye Q popularitāti apliecina pieprasījumu skaits un pārdošanas apjomi; ka gan Allegretto Wave Eye Q, gan Allegretto Concerto tiek ražoti kopš 2004.gada, līdz 2006.gada beigām Allegretto Wave Eye Q realizēti vairāk par 400 eksemplāriem, bet Allegretto Concerto – tikai ap 8 eksemplāriem; ka eksimertipa lāzeri ir lāzeru grupa, kuros tipiskā aktīvā vide ir inertās gāzes un halogēna gāzes maisījums; ka eksimerlāzers oftalmoloģijā paredzēts acs virsmas biezuma samazināšanai; radzes līkuma (acs ārējā virsma) un cīpslenes biezuma korekcijai; ka eksimerlāzers var tikt izmantots tuvredzības, tālredzības un astigmātisma korekcijai vai terapeitiskajai iedarbībai atkarībā no tajā ražotāja uzstādītajām programmām; ka pasaulē ražo ap 20 lāzeru paveidus, bet līderiem ir FDA sertifikāti, t.i., Alcon (LADARVision), Bausch & Lomb Surgical (Technolas 217a), Lasersight (LaserScan LSX), Nidek (EC5000), VISX (Star S4& WaveScan WaveFront System), WaveLight (Allegretto Wave), CarlZeiss Meditec (Mel-80 Excimer Laser System –P060004); ka saskaņā ar oficiālo informāciju Latvijā ir šādi eksimerlāzeri: Carl Zeiss Meditec lāzers Mel-70 un Mel-80, Wavelight lāzeri Allegretto Wave Eye Q un Allegretto Concerto; ka AMC lāzeru Allegretto Wave Eye Q iegādājās tieši pie ražotāja Wavelight; ka minētā lāzersistēma speciāli tika izgatavota, pamatojoties uz AMC pasūtījumu, un agrāk netika izmantota; ka AMC izmantotajam eksimerlāzeram Allegretto Wave Eye Q pamata funkcija ir tāda pati kā citiem medicīniskiem eksimerlāzeriem, t.i., ar izstarotā UV starojuma palīdzību veikt acu audu apstrādi nolūkā koriģēt redzi; ka Allegretto Wave Eye Q konstrukcija ir izstrādāta un ieviesta ekspluatācijā pēc virknes klīnisko pārbaudījumu, ko arī apliecina visi izsniegtie FDA sertifikāti; ka par lāzeru Allegretto Concerto nav objektīvu datu par klīniskajiem pārbaudījumiem; ka Iesniedzēja norāde uz to, ka AJKC klīnikā izmantotajam lāzeram Allegretto Concerto ir papildu funkcijas, kuru dēļ minētais lāzers ir labāks par AMC izmantoto lāzeru, ir kļūdaina un neatbilst patiesībai, jo papildu funkcijas nekādā veidā neietekmē eksimerlāzera pamatfunkcijas, tieši pretēji, padara to par sarežģītāku ekspluatācijā; ka visas papildu funkcijas, kas ir Iesniedzēja lāzeram, AMC īsteno atsevišķas AMC izmantotajam lāzeram piemērotas iekārtas; ka, ja lāzera darbības ātrumu mēra hercos, tad lāzera Allegretto Wave Eye Q darbības ātrums ir 400 Hz; ka tuvākās konkurentspējīgās eksimera lāzeru sistēmas izmanto frekvenci 50 -60 Hz, bet tāpēc vien operācijas ātrums faktiski neatšķiras; ka lāzera darbības ātrums vienmēr ir atkarīgs no ārsta izvēlētajiem parametriem un diagnostiskiem pētījumiem, tāpēc Iesniedzēja secinājumi par lāzera darbības ātrumu un tā nozīmi vēlamā rezultāta sasniegšanā nav korekti no medicīniskā viedokļa; ka ir pierādīts, ka frekvences palielināšana noved pie audu bojāejas; ka no minētā izriet, ka lāzera efektivitāte un drošība ir atkarīga no daudziem citiem parametriem; ka reklāmas paziņojuma galvenais mērķis bija ziņot patērētājiem par to, ka Latvijā darbojas klīniski pārbaudītais eksimerlāzers ar augstāko drošuma un drošības līmeni, ko apliecina FDA izsniegtie sertifikāti, un, ņemot vērā šīs sertifikācijas sarežģījumus un nopietnību, secināms, ka eksimerlāzera Allegretto Wave Eye Q kvalitāte un drošība ir pierādīta.

[3] Konkurences padomē 28.03.2007. tikšanās laikā SIA „Semetrons” sniedza papildus informāciju lietā sakarā ar Iesniegumu. Norādīja, ka SIA „Semetrons” pārstāv lāzeru ražotāju Wavelight AG aptuveni 4 gadus; ka SIA „Semetrons”, t.sk., sniedz mārketinga pakalpojumus lāzeru ieviešanai Latvijas tirgū, realizē un piegādā atsevišķas preces un lāzeriem nepieciešamās rezerves daļas, apkalpo atsevišķu modeļu lāzerus; ka ar eksimerlāzeriem veic redzes korekcijas; ka lāzera darbības ātrums nosaka to, cik ilgā laikā tiek veikta viena salīdzinoši konkrēta darbība/procedūra, t.i., jo ātrāks lāzers, jo ātrāk veic šo korekciju vienai dioptrijai; ka Wavelight ražotais lāzers Allegretto Concerto uz doto brīdi pēc SIA „Semetrons” ieskata ir visātrākais lāzers pasaulē, bet nav noliedzams, ka, iespējams, kādam citam ražotājam ir lāzers, kura darbības ātrums ir vēl lielāks; ka arī 400 Hz lāzers ir ātrs lāzers; ka lāzera darbības ātrums un drošība ir divas dažādas lietas, pēc pārstāvja ieskata nevar apgalvot, ka kādam ir drošāks lāzers, jo abi konkrētie lāzeri (t.i., Allegretto Concerto un Allegretto Wave Eye Q) ir droši lāzeri; ka turklāt daudz kas ir atkarīgs arī no lāzera lietotāja –ārsta oftalmologa; ka tā kā abi konkrētie lāzeri ir

vienas rūpnīcas ražoti produkti, lāzeru drošumu šajā gadījumā vairāk nosaka tas, kā ārsts ar šo lāzeru rīkojas.

T.sk., SIA „Semetrons” tikšanās laikā sniedza paskaidrojumus attiecībā uz ASV FDA izsniegtajiem sertifikātiem, t.sk., norādīja, ka FDA ir ASV sertifikāts, t.i., šie sertifikāti attiecas tikai un vienīgi uz ASV; ka uz Eiropas Savienību attiecas CE sertifikāts; ka FDA sertifikāts ir jāiegūst, lai lāzeru varētu realizēt ASV, tomēr šie sertifikāti nekādā veidā nav saistīti ar lāzera drošumu vai ātrumu; ka konkrētajā gadījumā, tā kā lāzers Allegretto Concerto vēl netiek realizēts ASV tirgū, tad tam nav iegūts FDA sertifikāts; ka gan Allegretto Concerto, gan Allegretto Wave Eye Q ir izsniegti CE sertifikāti, tātad tie abi atbilst visiem Eiropas Savienības noteiktajiem kvalitātes standartiem; ka pašlaik Latvijā ir tikai divi Wavelight ražotie lāzери – viens pie daktera Lūkina, otrs – pie daktera Kuzņecova.

[4] Konkurences padomē 10.04.2007. tikšanās laikā SIA „Acu rehabilitācijas centrs” (turpmāk –ARC) pārstāvis sniedza papildus informāciju lietā sakarā ar Iesniegumu. T.sk., norādīja, ka ARC savā darbībā izmanto CarlZeiss Meditec ražotu lāzeru Mel-80; ka ARC ar lāzeru strādā kopš 1998.gada, sākumā savā darbībā izmantoja Mel-70 lāzeru, bet no 2003.gada – Mel-80 lāzeru; ka ARC izmantotā lāzera darbības ātrums ir 250 Hz; ka pēc ARC pārstāvja ieskata šāds lāzera darbības ātrums atļauj pabeigt ātrāk lāzerveroperāciju, pacientam, kuram ir lielas dioptrijas (t.i., virs mīnus 6 vai virs plus 3), šāds ātrums neļauj palikt operējamai virsmai sausai un līdz ar to nerodas komplikācijas pēcoperācijas periodā; ka tādējādi no vienas puses lāzera darbības ātrumam ir būtiska nozīme, bet no otras puses lāzera darbības ātrums izraisa temperatūras paaugstināšanos, un var parādīties radzenes šūnas apdegums; ka pēc ARC pārstāvja ieskata nav nepieciešams lāzers ar 400 Hz darbības ātrumu, jo šis ātrums parādās tikai pirmajā operācijas momentā, bet pēc tam lāzera enerģija sāk svārstīties un līdz ar to sāk svārstīties arī lāzera darbības ātrums; ka tādējādi lāzera darbības ātruma rādītāji nav stabili; ka, lai Latvijā varētu izmantot lāzeru, ir nepieciešams saņemt Veselības statistikas un medicīnas tehnoloģiju valsts aģentūras izsniegtu sertifikātu, ko izsniedz tām firmām, kas ievieš lāzerus Latvijā; ka šis sertifikāts apstiprina to, ka lāzeram ir izsniegts Eiropas Savienības sertifikāts un tāds būtībā ir norādītās institūcijas uzdevums -pārbaudīt to, vai ievestajam lāzeram ir šāds sertifikāts; ka FDA sertifikātiem nav nekādas nozīmes ne Latvijā, ne Eiropā; ka šādi sertifikāti ir nepieciešami kompānijai, kas grib pārdot savu tehnoloģiju vai aparāturu Amerikā; ka ARC izmantotajam lāzeram Mel-80 kā papildus funkcijas var nosaukt terapeitiskās funkcijas, piemēram, radzenes čūlas, distrofijas, erozijas ārstēšana u.c.; ka pēc ARC ieskata vienīgā pazīme, kas raksturo lāzera drošumu, ir tā, ka lāzeram ir Eiropas Savienības izsniegts sertifikāts.

[5] Konkurences padomē 12.04.2007. tikšanās laikā SIA „Optika & Dentika” (turpmāk – Optika & Dentika) pārstāve sniedza papildus informāciju lietā sakarā ar Iesniegumu. T.sk., norādīja, ka Optika & Dentika ir lāzeru ražotāja CarlZeiss Meditec neekskluzīvais pārstāvis Latvijā; ka minēto ražotāju Optika & Dentika pārstāv kopš 2000.gada, un pārstāvība izpaužas kā lāzeru, t.sk., eksimerlāzeru pārdošana, uzstādīšana, garantijas un pēcgarantijas serviss; ka eksimerlāzери no CarlZeiss Meditec Latvijā tiek ievesti kopš 2003.gada decembra; ka pašlaik Latvijā ir divi šīs firmas ražotie eksimerlāzери, t.i., Mel-70 (izmanto dr.Lūkins) un Mel80 (izmanto dr.Solomatins); ka Mel-70 ir citas paaudzes lāzers, t.i., tam ir citas tehnoloģijas; ka CarlZeiss Meditec ražotajiem eksimerlāzeriem nav īpašu papildus funkciju, tie ir domāti tikai un vienīgi redzes korekcijas veikšanai; ka lāzera darbības ātrumu mēra hercos, ja kādam ir, piemēram, 500 Hz lāzers, tad, protams, citi lāzери, kam nav šie 500 Hz, ir lēnāki; ka Optika & Dentika pārstāvei nav informācijas par to, ka šobrīd kāda eksimerlāzera darbības ātrums ir 500 Hz; ka pēc pārstāves ieskata nav nozīmes tam, cik liels ir katra eksimerlāzera darbības ātrums, jo, piemēram, operējot pacientu ar mazākām dioptrijām (t.i., 3-5 dioptrijas), lāzerveroperācijas ilgums neatkarīgi no tā, cik liels ir lāzera darbības ātrums, ir līdzīgs, t.i., no divām līdz trīs sekundēm; ka, runājot par lāzera drošumu, pārstāves viedoklis ir tāds, ka pacientam var nodarīt kaitējumu, ja viņš tiek nepareizi izmeklēts pirms lāzerveroperācijas, bet, ja ir noteikta pareiza

pirmsoperācijas diagnoze, tad lāzers pats par sevi neko sliktu pacientam nevar izdarīt; ka tādējādi lāzera drošums ir tikai un vienīgi atkarīgs no daktera, kurš rīkojas ar lāzeru; ka Latvijā neviena institūcija nepārbauda to, vai lāzers atbilst drošuma standartiem; ka lāzera drošumu garantē paša lāzera ražotājs; ka Latvijā kompetentā institūcija, kas pārbauda ražotāja pārstāvja iesniegtos dokumentus attiecībā uz konkrētu lāzeru, ir Veselības statistikas un medicīnas tehnoloģiju valsts aģentūra; ka FDA sertifikāti ir ASV Pārtikas un zāļu administrācijas izsniegtie sertifikāti, kas nepieciešami, lai lāzeru tirgotu ASV; ka Mel80 ir izsniegti daži FDA sertifikāti; ka Dr.Lūkina izmantotajam lāzeram Allegretto Concerto nav izsniegti FDA sertifikāti, jo šis lāzers nav domāts realizēšanai ASV; ka FDA sertifikācija attiecas tikai un vienīgi uz ASV, nevis Eiropu.

[6] Konkurences padome 20.04.2007. saņēma AJKC 19.04.2007. vēstuli, kurā sniegta atbilde uz Konkurences padomes Biroja 13.04.2007. vēstulē Nr.841 norādīto lūgumu sniegt papildus informāciju lietā. Minētajai vēstulei pievienoti dokumenti, kas apstiprina to, ka laika posmā no 27.07.2006. līdz 10.10.2006.AJKC lietošanā bija nodots lāzers Allegretto Wave Eye Q, bet no 28.10.2006. –lāzers Allegretto Concerto. T.sk., vēstulei pievienoti ražotāja Wavelight sniegtie lāzera Allegretto Concerto tehniskie dati.

[7] Konkurences padome 23.04.2007. saņēma AMC 20.04.2007. vēstuli Nr.1-20/04, kurā sniegta atbilde uz Konkurences padomes Biroja 14.04.2007. vēstulē Nr.849 norādīto lūgumu sniegt papildus paskaidrojumus un pierādījumus lietā. Minētajā vēstulē, t.sk., paskaidrots, ka ātrums lāzera darbībā nav absolūtais lielums un tas ir atkarīgs no daudziem faktoriem, pirmkārt, no operācijas optiskās zonas; ka principā lāzera darbības ātrums parasti tiek norādīts reklāmas prospektos un šī informācija orientēta speciālistiem, nevis pacientiem; ka FDA ir organizācija, kas pirms savu sertifikātu izsniegšanas ilgi un rūpīgi veic klīniskos pārbaudījumus, un FDA sertifikāti ir pilnīgi izsmelošs pierādījums tam, ka frekvence 400 Hz ir droša patērētājiem; ka objektīvu datu, kas varētu tikt pamatoti ar klīniskajiem pārbaudījumiem par frekvenci virs 400 Hz, nav; ka minētie fakti nepārprotami pierāda to, ka Allegretto Wave Eye Q ir pasaulē visātrākais lāzers no klīniski pārbaudītajiem FDA.

[8] Veselības statistikas un medicīnas tehnoloģiju valsts aģentūrā (turpmāk –Aģentūra) 26.04.2007. tikšanās laikā Aģentūras pārstāvis sniedza papildus informāciju lietā sakarā ar Iesniegumu. Norādīja, ka Aģentūras pienākumos ir saskaņā ar pieteicēja iesniegumu izvērtēt dokumentus par konkrētas medicīniskās ierīces atbilstību kvalitātes un drošības standartiem atbilstoši Medicīnas ierīču Direktīvai Nr.93/42EEC; ka būtībā Aģentūra pārbauda, vai ierīcei ir visi atbilstības drošībai un kvalitātei apliecinājumi; ka sekojoši, ja tiek konstatēts, ka medicīnas ierīce atbilst šiem nosacījumiem (t.i., ja Aģentūrai tiek iesniegti visi apliecinājumi, kas apstiprina ierīces atbilstību drošības un kvalitātes standartiem), tā tiek iekļauta noteiktā medicīnisko ierīču reģistrā Latmed; ka Aģentūras izsniegta apliecība ir obligāta visām otrās klases ierīcēm, pie kuras pieder arī lāzeri; ka gan lāzeriekārtai Allegretto Wave Eye Q, gan lāzeriekārtai Allegretto Concerto ir izsniegta Aģentūras apliecība, tas nozīmē, ka pieteicēji ir iesnieguši visus nepieciešamos sertifikātus, un ka šīs lāzeriekārtas ir atzīstamas par vienlīdz drošām; ka ASV FDA izsniegtajiem sertifikātiem nav nekādas nozīmes Latvijā; ka būtībā ir sarežģīts FDA sertifikātu iegūšanas process tikai uz tām precēm, kas tiek importētas ASV, savukārt, kas attiecas uz eksportējamām precēm no ASV, iegūt FDA sertifikātus ir salīdzinoši viegli; ka ASV FDA izsniegts sertifikāts eksportējamai precei nekādā ziņā nenorāda uz to, ka šī prece ir droša.

[9] AMC atbilstoši Konkurences padomes Biroja 10.05.2007. vēstulē Ne.1019 norādītajam uzaicinājumam 14.05.2007. iepazinās ar lietā Nr.550/07/09/3 esošajiem materiāliem, t.sk., sniedza papildus paskaidrojumus sakarā ar Iesniegumā norādītajiem apstākļiem. T.sk., paskaidroja, ka lāzers Allegretto Wave Eye Q AMC klīnikā tika uzstādīts

27.09.2006. un kopš tā laika arī tiek izmantots; ka interneta mājas lapā reklāma izplatīta no 20.02.2007. līdz 20.03.2007.

Konkurences padome 21.05.2007. saņēma AMC 17.05.2007. vēstuli Nr.1905-1, kurā sniegts viedoklis par lietas materiāliem. Minētajā vēstulē atkārtoti norādīts uz jau iepriekš lietā AMC sniegtajiem paskaidrojumiem. T.sk., norādīts, ka, izanalizējot Iesniedzēja norādītos argumentus, kā arī, izvērtējot reklāmā sniegto informāciju, un informāciju, kas iegūta no publiskajiem avotiem un saņemta no eksimerlāzeru Allegretto Wave Eye Q un Allegretto Concerto ražotāja kompānijas Wavelight AG, AMC uzskata, ka Iesniedzēja Iesniegums nav pamatots un nesatur pierādījumus, kuri ir par pamatu Reklāmas likuma pārkāpuma konstatēšanai AMC darbībā.

Attiecībā uz Reklāmā sniegto paziņojumu „Pirmo reizi Latvijā! Pasaules ātrākais eksimerlāzers ar visiem sertifikātiem FDA (tuvredzībai, tālredzībai, astigmātismam)” AMC sniegusi paskaidrojumus, ka minētais paziņojums tika izvietots AMC interneta mājas lapā www.glaza.lv un nekad netika minēts reklāmā televīzijā; ka konkrētais paziņojums tika izvietots interneta mājas lapā www.glaza.lv laika posmā no 2006.gada oktobra līdz novembra sākumam; ka laikā, kad šis paziņojums tika izvietots norādītajā interneta mājas lapā, nekur citur nebija informācijas par to, ka AMC nav vienīgie Latvijā, kam ir bijis eksimerlāzers Allegretto Wave Eye Q; ka Iesniedzējs Konkurences padomei nav iesniedzis nevienu pierādījumu, ka viņš strādāja ar Allegretto Wave Eye Q tajā laika posmā; ka AMC interneta mājas lapā paziņojums tika precizēts un paplašināts 2006.gada novembra sākumā, kad tika saņemta papildus informācija no Allegretto ražotāja, kā arī informācija no Iesniedzēja par to, ka viņš strādā ar Allegretto Concerto.

Minētajā vēstulē norādīts, ka reklāmas videofilma, kura pēc Iesniedzēja ieskata satur nepatiesu informāciju, tika parādīta televīzijas kanālā PBK laika periodā no 2006.gada 9.oktobra līdz 2006.gada 23.oktobrim, t.i., tajā laika posmā, kad Iesniedzējam vēl nebija eksimerlāzers Allegretto Concerto, jo pats Iesniedzējs norāda, ka Allegretto Concerto viņš iegādājās tikai 2006.gada novembrī. Norādīts, ka tajā pašā laikā Iesniedzējs nav sniedzis nevienu pierādījumu, ka no 2006.gada jūlija līdz 2006.gada oktobrim viņš ir strādājis ar Allegretto Wave Eye Q. AMC vēstulē vērsusi uzmanību faktam, ka nekur nav bijis neviens paziņojums vai reklāma medijos par to, ka kaut kur Latvijā ir Allegretto Wave Eye Q. Šādu informāciju AMC nebija saņēmusi arī no Allegretto Wave Eye Q ražotāja. Savukārt tajā pašā laikā Wavelight AG informēja AMC, ka drīz Latvijā var parādīties lāzers Allegretto Concerto (minēto iemeslu dēļ videofilmā, paziņojot par ātrumu, tika teikts par marku Allegretto, nenorādot uz konkrētu modeli). Norādīts, ka ir vērtējams kritiski Iesniedzēja iesniegtais pieņemšanas – nodošanas akts par Allegretto Wave Eye Q nodošanu AJKC, jo saskaņā ar Uzņēmumu reģistra datu bāzē Lursoft esošo informāciju SIA „L.Konsultācijas un investīcijas”, kura it kā 27.07.2006. nodeva Allegretto Wave Eye Q Iesniedzējam, pieder tām pašām personām, kurām pieder AJKC, bet SIA „L.Konsultācijas un investīcijas” amatpersona ir Fēlikss Lūkins, kas ir arī amatpersona uzņēmumā AJKC. Iesniedzējs lietā nav iesniedzis nevienu pierādījumu, ka ar Iesniedzēju saistītais uzņēmums SIA „L.Konsultācijas un investīcijas” ir iegādājusies Allegretto Wave Eye Q, vai pierādījumus, ka Allegretto Wave Eye Q tika piegādāts Iesniedzējam vai SIA „L.Konsultācijas un investīcijas”. AMC vēstulē vērsusi uzmanību uz to, ka, izvērtējot Iesniedzēja iesniegtos pieņemšanas – nodošanas aktus, secināms, ka reklāmas videofilma vispār nevarēja kaitēt Iesniedzējam, jo 2006.gada 10.oktobrī (t.i., AMC videofilmas parādīšanas pirmajās dienās), AJKC it kā nodeva Allegretto Wave Eye Q, bet Allegretto Concerto AJKC saņēma tikai 2006.gada 28.oktobrī, kad videofilmas izplatīšana bija beigusies.

Attiecībā uz apstrīdēto reklāmas paziņojumu „Allegretto Wave Eye Q –ir pats drošākais lāzers pasaulē” norādīts, ka medicīnisko iekārtu drošību un drošumu var apliecināt tikai objektīvi klīniskie pārbaudījumi; ka AMC vienmēr informē savus patērētājus, ka Allegretto Wave Eye Q ir klīniski pārbaudīta iekārta, un tās darbības izcilus rezultātus var apliecināt ASV FDA izsniegti sertifikāti; ka atšķirībā no Eiropas piešķirtiem sertifikātiem FDA pārbauda nevis iekārtas un tehnoloģijas, bet iekārtu un tehnoloģiju darbības rezultātus, to ietekmi uz cilvēku veselību; ka

AMC ir pārsteigta par dažu Latvijas speciālistu sniegto informāciju Konkurences padomei par to, ka FDA sertifikātu izsniegšanai ir tikai formāls raksturs, lai varētu iekārtu pārdot ASV; ka, ja piekrīt šim viedoklim, rodas jautājums, kādiem mērķiem vajadzīgs turpināt dārgus klīniskos izmeklējumus, ja iekārtu jau drīkst pārdot ASV; ka saskaņā ar medijos un internetā esošo informāciju, klīniskie pārbaudījumi FDA turpinās pat pēc pārdošanas atļaujas saņemšanas un, kā pierāda kompānijas Wavelight AG interneta mājas lapā sniegtā informācija, ražotājs lepojas ar jaunu FDA sertifikātu pasniegšanu. Tādējādi, reklāmā paziņojot par Allegretto Wave Eye Q kā pašu drošāko pasaulē, ņemta vērā ražotāja sniegta informācija, FDA sertifikātu esamība un speciālistu viedoklis.

Vēstulē norādīts, ka Iesniedzēja iebildumus par interneta mājas lapā www.glaza.lv esošo informāciju var sadalīt divās daļās: reklāma videofilmā, kas 2006.gada oktobrī tika parādīta televīzijas kanālā PBK un interneta mājas lapā www.glaza.lv izvietotā informācija teksta veidā. Paskaidrots, ka videofilma tika izvietota interneta mājas lapā www.glaza.lv 2007.gadā laika posmā no februāra līdz marta sākumam; ka šī reklāma nesatur nepatiesu informāciju; ka vienīgi reklāmas videofilmā sniegtā informācija par lāzera Allegretto ātrumu nedaudz atšķiras no patiesās: videofilmā ir paziņots, ka lāzera darbības ātrums ir dioptriya 2,5 sekundēs, lai gan īstais ātrums ir dioptriya 2 sekundēs; ka šī kļūda radusies ražotāja nepilnīgas informācijas sniegšanas rezultātā, jo ražotāja reklāmas materiālus, kuros bija norādīts ātrums dioptriya 2 sekundēs, AMC izanalizēja tikai 2006.gada oktobrī, kad videofilmas izplatīšana jau bija sākusies. Vēstulē, t.sk., ietvertas norādes uz interneta mājas lapu adresēm, kurās ir pieejama informācija par to, ka Allegretto Wave Eye Q darbības ātrums ir dioptriya 2 sekundēs.

Paskaidrots, ka Iesniedzējs nepatiesi norādījis, ka AMC pozicionē Allegretto Wave Eye Q kā visātrāko lāzeru pasaulē, lai gan pēc Iesniedzēja ieskata visātrākais lāzers pasaulē ir Allegretto Concerto; ka AMC reklāmā ir norādīts, ka Allegretto Wave Eye Q ir viens no ātrākajiem lāzeriem pasaulē, par ko neiebilst arī Iesniedzējs, bet pats ātrākais, kam ir FDA sertifikāti, t.i., pats ātrākais no FDA sertificētiem lāzeriem; ka šī informācija pamatota ar virkni publisko avotu, savukārt informācija par Allegretto Concerto ātrumu ir norādīta tikai ražotāja interneta mājas lapā un tikai vienu reizi; ka turklāt, pamatojoties uz loģikas paņēmieniem, Concerto nevar būt visātrākais lāzers pasaulē, jo tā pārdošana nav atļauta ASV.

Vēstulē paskaidrots, ka AMC, izplatot videofilmu un, izvietojot informāciju interneta mājas lapā www.glaza.lv, ievēroja Reklāmas likuma 3.panta pirmajā daļā norādīto principu. Savukārt, ievērojot principu, ka reklāmas galvenais mērķis bija paziņot potenciālajiem patērētājiem par piedāvāto preču un pakalpojumu labākajām īpatnībām, AMC norāda uz savu iekārtu darbības rezultātiem un sasniegumiem. Pēc AMC ieskata nav svarīgi, vai ir vajadzīgs vai nav vajadzīgs FDA sertifikāts precēm vai pakalpojumiem Latvijā, bet jautājums ir par to, kāpēc liegt patērētājiem paziņot par to, ka Latvijā darbojas iekārta, kuras darbības efektivitāti un rezultātus atzinusi ASV.

T.sk., vēstulē AMC attiecībā uz Iesniedzēja iebildumiem, ka AMC reklāma kaitē konkurentiem, norādījusi, ka Iesniedzējs nav iesniedzis nevienu pierādījumu šim faktam. Norādīts, ka Administratīvā procesa likuma 10.pants nosaka, ka administratīvo aktu var pamatot ar faktiem, kuri ir nepieciešami lēmuma pieņemšanai. No minētās normas izriet, ka Iesniedzēja apgalvojumam, ka AMC reklāma kaitē konkurentiem vai patērētājiem jābūt pierādītai ar faktiem, kas tomēr nav izdarīts.

[10] AJKC atbilstoši Konkurences padomes Biroja 10.05.2007. vēstulē Nr.1020 norādītajam uzaicinājumam 14.05.2007. iepazīnās ar lietā Nr.550/07/09/3 esošajiem materiāliem, t.sk., sniedza papildus informāciju lietā un identificēja lietā esošos materiālus, kuros norādīts, kā lāzera Allegretto Wave Eye Q darbības ātrums ir dioptriya/2,5 sekundēs.

Konkurences padome 17.05.2007. saņēma AJKC 17.05.2007. vēstuli, kurā sniegts viedoklis par lietas materiāliem. Minētajā vēstulē norādīts, ka, iepazīstoties ar lietas materiāliem, AJKC pārstāvis sarunu protokolā precizēja (norādot lietas lapas numurus), ka AMC iesniegtajos materiālos ir skaidri un nepārprotami norādīts, ka Allegretto Wave Eye Q darbības ātrums ir

viena dioptriya 2,5 sekundēs; ka šī informācija ir minēta Allegretto Wave Eye Q iekārtas specifikācijā, kas viennozīmīgi ir uzskatāma par jebkuras iekārtas visbūtiskāko elementu raksturojošo dokumentu. Minētajā vēstulē AJKC atsaukusies uz SIA „Semetrons” pārstāvja lietā sniegto viedokli par to, ka Wavelight ražotais Concerto 500 Hz lāzers, ir visātrākais lāzers pasaulē. Norādīts, ka neizprotamas ir AMC vairākkārtējās atsauces uz FDA sertifikātiem, jo tiem nav nekādas būtiskas nozīmes, tā kā šie sertifikāti attiecas tikai uz Amerikas Savienotajām Valstīm un aizsargā Amerikas tirgu un iedzīvotājus; ka FDA sertifikāts ir jāiegūst, lai tirgotu lāzeriekārtu ASV. Šajā sakarā AJKC atsaukusies uz SIA „Semetrons” sniegto viedokli par FDA sertifikātiem.

T.sk., vēstulē norādīts, ka AMC Konkurences padomei nepatiesa norādījusi, ka lāzeriekārta Allegretto Wave Eye Q pirms to iegādājās AMC netika iepriekš izmantota Latvijā; ka atbilstoši Iesniegumā norādītajam šo iekārtu laika posmā no 2006.gada jūlija līdz novembrim izmantoja AJKC klīnikā, bet pēc tam šādu iekārtu iegādājās AMC, jo AJKC klīnika iegādājās jauno, moderno firmas Wavelight ražoto lāzeriekārtu Concerto; ka fakti, ka iepriekš minētajā laika posmā AJKC klīnika izmantoja Allegretto Wave Eye Q, apliecina gan iesniegtie lāzeriekārtas pieņemšanas –nodošanas akti, gan arī dokumentācija (pacientu kartiņas u.c.) par veikto operācija skaitu ar iepriekšminēto lāzeriekārtu.

Norādīts, ka Iesniedzējs nekādā gadījumā nenoliedz, ka Allegretto Wave Eye Q arī ir kvalitatīvs un drošs lāzers, tomēr to nevar salīdzināt ar lāzeriekārtu Concerto tā iemesla dēļ, ka Concerto ir ekskluzīva iekārta, kuru pārdod mazos apjomos tās izcilo tehnisko, kvalitātes un dizaina īpašību dēļ, kā arī tā pats svarīgākais ir abu salīdzināmo lāzeriekārtu ātrums, veicot lāzeroperāciju; ka AMC sniegtajā informācijā Konkurences padomei par reklāmas filmā esošo informāciju, skaidrojums, ka reklamēti Allegretto preču zīmes lāzeri, pēc Iesniedzēja ieskata neiztur nekādu kritiku, jo AMC nav ne lāzeru ražotājs, ne izplatītājs, bet ir tikai lāzeriekārtas Allegretto Wave Eye Q lietotājs; ka papildus norādāms, ka Concerto preču zīme nesatur nekādu atsauci uz Allegretto, tādējādi arī jebkurā gadījumā apgalvojums par pasaulē ātrāko lāzeriekārtu nav patiess; ka šajā video reklāmas klipā nebija nekādas atsauces uz FDA sertifikātiem, bet vienkārši paziņots, ka AMC izmanto pasaulē ātrāko lāzersistēmu.

Konkurences padome 22.05.2007. papildus saņēma AJKC 22.05.2007. vēstuli, kurai pievienota lāzera Allegretto Concerto tehniskā specifikācija un AJKC klīnikas pacientu kartiņas, kurām ir ierobežotas pieejamības statuss

Lēmumu pamatojošā daļa

[11] Iesniegumā norādītā AMC interneta mājas lapā un televīzijas kanālā PBK sniegtā informācija par AMC klīnikā izmantoto eksimerlāzeru, ņemot vērā tās saturu, pasniegšanas veidu, ir uzskatāma par reklāmu Reklāmas likuma 1.panta izpratnē.

[12] Iesniegumā norādītās Reklāmas devējs, ievērojot Reklāmas likuma 10.panta pirmajā daļā noteikto, ir AMC. Saskaņā ar Reklāmas likuma 10.panta otro daļu *reklāmas devējs ir atbildīgs par reklāmas saturu*. Savukārt Reklāmas likuma 10.panta trešā daļa nosaka, ka *reklāmas devējs ir tiesīgs izgatavot, pasūtīt, izplatīt vai nodot izplatīšanai tikai tādu reklāmu, kas nav pretrunā ar šo likumu un citiem normatīvajiem aktiem*.

[13] Saskaņā ar AMC lietā sniegto pārbaudīto informāciju Reklāma sniegta zemāk norādītajos veidos, apjomā un laika periodā:

[13.1.] televīzijas kanālā „Pirmais Baltijas kanāls” (turpmāk –PBK) Reklāma izplatīta laika periodā no 09.10.2006. līdz 22.10.2006. (pavisam kopā 28 izvietojumi). PBK Reklāma izplatīta krievu valodā, un tās laikā vienlaicīgi izmantota informācijas audiovizuālā (attēls, teksts un skaņa) pasniegšanas forma.

Attēls: Reklāmā attēloti Acu mikroķirurģijas klīnikas ēka, iekštelpas, aparatūra un apkalpojošais personāls, t.sk., oftalmokirurgi Vjačeslavs Kuzņecovs, Irina Korņilova un Ilona Štriha.

Minētās vizuālās demonstrācijas laikā balss aiz kadra un oftalmokirurgi sniedz šāda satura informāciju krievu valodā:

„Центр микрохирургии глаза –представитель института «Микрохирургия глаза» имени Святослава Федорова –это клиника с мощной, современной диагностикой, несколькими операционными и собственным стационаром. Центр является уникальной клиникой в Европе, предлагающей все виды коррекции зрения.

„Мы пользуемся с самой безопасной в мире эксимерлазерной системой Allegretto Wave Eye –Q!”

„Allegretto –это самый быстрый в мире лазер. А все знают, чем короче операция, тем меньше осложнение.”

„Скорость его работы –диоптрия за 2,5 секунды. Так близорукость минус восемь корректируется всего за 20 секунд!”

„Использование клиникой новейших технологий и многолетний опыт работы гарантирует пациентам качественный результат”.

„Прогнозируемый результат можно получить только используя все достижения современной офтальмологии, и мы с успехом предлагаем их!”

„Сделайте правильный выбор и Центр микрохирургии глаза поможет вам!”.

Televīzijas kanālā PBK izplatītās reklāmas teksta tulkojums latviešu valodā:

„Acu mikroķirurģijas centrs –Vjačeslava Fjodorova vārdā nosauktā institūta „Acu mikroķirurģija” pārstāvis –tā ir klīnika ar spēcīgu, mūsdienīgu diagnostiku, vairākām operāciju zālēm un stacionāriem. Centrs ir unikāla klīnika Eiropā, kas piedāvā visus redzes korekcijas veidus.

Mēs izmantojam pašu drošāko eksimerlāzera sistēmu pasaulē Allegretto Wave Eye –Q!

Allegretto –tas ir pats ātrākais lāzers pasaulē. Bet visi zina, jo īsāka operācija, jo mazāk sarežģījumu.

Tā darbības ātrums –dioptrijs 2,5 sekundēs. Tuvredzība mīnus astoņi tiek koriģēta tikai 20 sekundēs.

Klīnikas izmantotās jaunākās tehnoloģijas un ilggadējā darba pieredze garantē pacientiem kvalitatīvu rezultātu.

Prognozējamo rezultātu var iegūt, tikai izmantojot visus sasniegumus mūsdienu oftalmoloģijā, un mēs ar panākumiem tos piedāvājam!

Izdariet pareizo izvēli un Acu mikroķirurģijas centrs jums palīdzēs!”

[13.2.] Reklāma izplatīta AMC interneta mājas lapā www.glaza.lv laika periodā no 20.02.2007. līdz 20.03.2007. Minētajā interneta mājas lapā sniegtajā Reklāmā ietverti, t.sk., šāda satura paziņojumi (turpmāk –internetā teksta veidā sniegtā Reklāma), uz kuriem ir norādīts un par ko pēc būtības ir Iesniedzēja iebildumi: „Pirmo reizi Latvijā! 2006.gada septembris! (..) Pasaules ātrākais eksimerlāzers, kuram ir visi FDA sertifikāti (tuvredzībā, tālredzībā, astigmāzīmā) –Allegretto Wave Eye Q -tā darbības ātrums ir dioptrijs/2sekundēs”; „Allegretto Wave Eye Q –pats ātrākais, kuram ir visi FDA sertifikāti, pats drošākais, pats uzticīgākais un pats populārākais no mūsdienu lāzeriem”.

T.sk., interneta mājas lapā www.glaza.lv ievietota saite „Skatīt video”, kuru atverot, ir iespējams redzēt reklāmu, kas ir identiska PBK izplatītajai reklāmai (turpmāk –internetā video veidā sniegtā Reklāma).

[14] SIA „AJKC” ir Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā 01.02.2002. reģistrēta (vienotais reģ.Nr.40003581099) komercsabiedrība (ierakstīta komercreģistrā 07.08.2003.), kas sniedz redzes korekcijas pakalpojumus Latvijas Republikas teritorijā.

SIA „Acu mikroķirurģijas centrs” ir Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā 06.07.2001. reģistrēta (vienotais reģ.Nr.40003553165) komercsabiedrība (ierakstīta komercreģistrā 26.07.2004.), kas sniedz redzes korekcijas pakalpojumus Latvijas Republikas teritorijā.

Ņemot vērā minēto, administratīvā procesa dalībnieku sniegtos paskaidrojumus, to, ka abas minētās komercsabiedrības sniedz redzes korekcijas pakalpojumus Latvijas Republikas teritorijā, AJKC un AMC ir uzskatāmas par konkurentēm.

[15] Iesniegumā AJKC iebildumi pēc būtības ir par to, ka AMC televīzijas kanālā PBK un interneta mājas lapā www.glaza.lv video un teksta veidā sniegtajā Reklāmā ietvertie paziņojumi „*Pirmo reizi Latvijā! 2006.gada septembris! (..) Pasaules ātrākais eksimerlāzers, kuram ir visi FDA sertifikāti (tuvredzībā, tālredzībā, astigmātismā) –Allegretto Wave Eye Q –tā darbības ātrums ir dioptrijs/2sekundēs*”; „*Allegretto Wave Eye Q –pats ātrākais, kuram ir visi FDA sertifikāti, pats drošākais, pats uzticīgākais un pats populārākais no mūsdienu lāzeriem*”; „*Mēs izmantojam pašu drošāko eksimerlāzera sistēmu pasaulē Allegretto Wave Eye –Q! Allegretto –tas ir pats ātrākais lāzers pasaulē*” neatbilst patiesībai. Pēc Iesniedzēja ieskata AMC, sniedzot šādu Reklāmu, maldina patērētājus, kā arī kaitē konkurentiem.

No Konkurences padomē 21.03.2007. tikšanās laikā Iesniedzēja precizētās informācijas secināms, ka Iesniedzēja iebildumi faktiski ir par to, ka AMC tās Reklāmā sniegtajos paziņojumos nepatiesi apgalvojusi, ka AMC klīnikā izmantotais lāzers Allegretto Wave Eye Q, pirmkārt, ir **ātrākais** un **drošākais** eksimerlāzers pasaulē, otrkārt, ka lāzers Allegretto Wave Eye Q Latvijā pirmoreiz tiek izmantots kopš 2006.gada septembra AMC klīnikā, un, treškārt, ka lāzera Allegretto Wave Eye Q darbības ātrums ir dioptrijs divās sekundēs.

AMC, lietā sniedzot paskaidrojumus par Reklāmas atbilstību Reklāmas likuma noteikumiem (AMC 04.04.2007. vēstule Nr.1050407, AMC 20.04.2007. vēstule Nr.1-20/04, AMC 17.05.2007. vēstule Nr.1905-1), norādījusi, ka nepiekrīt Iesniedzēja iebildumiem par Reklāmas maldinošo raksturu.

[16] Reklāmas likuma 3.panta pirmajā daļā noteikts, ka *Reklāmā jābūt likumīgai, patiesai un objektīvai, tā veidojama saskaņā ar godprātīgu reklāmas praksi. Reklāma nedrīkst mazināt sabiedrības uzticēšanos reklāmā, un tai jāatbilst godīgas konkurences principiem.*

Saskaņā ar Reklāmas likuma 8.panta pirmo daļu *maldinoša reklāma ir aizliegta. Savukārt Reklāmas likuma 8.panta otrajā daļā ir noteikts, ka maldinoša reklāma ir tāda reklāma, kura jebkādā veidā, ieskaitot tās pasniegšanas veidu, tieši vai netieši maldina vai varētu maldināt un kura sava maldinošā rakstura dēļ varētu ietekmēt personas ekonomisko rīcību vai kura kaitē vai varētu kaitēt konkurentam.* Atbilstoši Reklāmas likuma 8.panta trešajai daļai, *nosakot, vai reklāma ir maldinoša, ņem vērā visas reklāmas pazīmes –atsevišķo sastāvdaļu un kopējo saturu, noformējumu, īpaši jebkuru informāciju, kas reklāmā sniegta par reklāmas devēju, arī tā identitāti un labajām īpašībām, kvalifikāciju, īpašumtiesībām vai apbalvojumiem.*

Pārbaudot apstrīdētās reklāmas atbilstību Reklāmas likuma noteikumiem, Konkurences padome konsekventi ir atzinusi, ka reklāmas izvērtējumā ir jāņem vērā tas, kā reklāmā sniegto informāciju uztvertu vidusmēra patērētājs. Līdz ar to iespējamā maldinājuma mērogs nav pavisms, nolaidīgs un vieglprātīgs, bet gan vidusmēra patērētājs, kurš ir samērā labi informēts, vērīgs un piesardzīgs. Izvērtējot AMC Reklāmu, Konkurences padome ievēro līdzšinējo praksi Reklāmas izvērtējumā ņemt vērā vidusmēra patērētāja uztveri (Konkurences padomes 08.11.2005. lēmums Nr.60, Latvijas Vēstnesis Nr.186, 22.11.2005. Konkurences padomes 18.01.2006. lēmums Nr.2, Latvijas Vēstnesis Nr.21, 03.02.2006., Konkurences padomes 04.10.2006. lēmums Nr.110, Latvijas Vēstnesis Nr.180, 09.11.2006, Konkurences padomes 26.02.2007. lēmums Nr.11, Latvijas Vēstnesis Nr.39, 07.03.2007.). Minēto reklāmas izvērtēšanas veidu par pamatotu un pareizu ir atzinusi arī Administratīvā apgabaltiesa (Administratīvās apgabaltiesas 08.11.2005. spriedums lietā Nr.AA597-05/6, 17.punkts), un tas atbilst arī Eiropas Kopienas tiesas praksē atzītajiem reklāmas izvērtējuma kritērijiem (skat. Eiropas Kopienas tiesas 25.10.2001. spriedums lietā Nr.C-112/99, 52.pagrāfs,

<http://curia.europa.eu/jurisp...>; Eiropas Kopienų tiesas 08.04.2003. spriedums lietā Nr.C-44/01, 55.paragrāfs, <http://curia.europa.eu/jurisp...>; Eiropas Kopienų tiesas 19.09.2006. spriedums lietā Nr.C-356/04, 78.paragrāfs, <http://curia.europa.eu/jurisp...>).

Konkrētajā gadījumā auditorija, kuru Reklāma var ietekmēt, saskaņā ar AMC 23.03.2007. vēstulē Nr.555 norādīto, ir cilvēki ar redzes problēmām, kuri vēlas uzlabot savu redzi, bet nav izlēmuši, kādu redzes korekcijas veidu viņi vēlas izmantot. Reklāmas mērķis ir ziņot cilvēkiem ar redzes problēmām par iespēju veikt redzes korekciju, izmantojot redzes korekcijas veidu ar Wavelight AG ražoto Allegretto lāzeriekārtu.

Reklāmas likuma izpratnē jebkuram tirgus dalībnieka reklāmā sniegtajam paziņojumam attiecībā uz šī tirgus dalībnieka piedāvātajām precēm vai pakalpojumiem, ja tā precizitāti un pareizību iespējams objektīvi pārbaudīt, jābūt patiesam. Šāds ar Reklāmas likuma 3.panta pirmo daļu noteiktais ierobežojums ir būtisks sabiedrības un ar reklāmas paziņojumu iespējami aizskarto tirgus dalībnieku likumisko interešu nodrošināšanas garants. Reklāmā lietotam apzīmējumam, ja tas raksturo tirgus dalībnieku, tā piedāvātās preces, un to iespējams objektīvi pārbaudīt arī, piemēram, salīdzinājumā ar citiem tirgus dalībniekiem, jābūt objektīvi pamatotam. Ja attiecīga objektīva pamatojuma nav, reklāma atzīstama par maldinošu (skat. Konkurences padomes 14.07.2005. lēmums Nr.26, Latvijas Vēstnesis Nr.124, 09.08.2005; Konkurences padomes 31.05.2006. lēmums Nr.50, Latvijas Vēstnesis Nr.99, 28.06.2006; Konkurences padomes 04.10.2006. lēmums Nr.110, Latvijas Vēstnesis Nr.180, 09.11.2006.). Faktu, ka AMC sniegtajā Reklāmā ietvertie paziņojumi ir objektīvi pārbaudāmi, procesa dalībnieki neapstrīd.

[17] Izvērtējot Iesniedzēja iebildumus par to, ka AMC Reklāmā nepatiesi norādījusi, ka lāzers Allegretto Wave Eye Q pirmo reizi Latvijā tiek izmantots kopš 2006.gada septembra AMC klīnikā, un, pārbaudot lietas materiālus, Konkurences padome norāda sekojošo.

Konkurences padomē 21.03.2007. tikšanās laikā Iesniedzējs norādījis, ka AMC reklamētais lāzers Allegretto Wave Eye Q Latvijā bija jau 2006.gada jūlijā AJKC klīnikā un redzes korekcijai tika izmantots pirms AMC.

Konkurences likuma 15.panta pirmajā daļā ir noteikts, ka, *izvērtējot reklāmas atbilstību normatīvo aktu prasībām, Uzraudzības iestāde ir tiesīga pieprasīt un saņemt no reklāmas devēja, reklāmas izgatavotāja vai reklāmas izplatītāja paskaidrojumus, informāciju vai dokumentus un, ja tas īpaši nepieciešams lietas apstākļu noskaidrošanai konkrētajā gadījumā, pierādījumus par reklāmā sniegto paziņojumu (apgalvojumu) precizitāti, pareizību un atbilstību šā likuma un citu normatīvo aktu prasībām, kā arī noteikt to iesniegšanas termiņu. Atbilstoši Reklāmas likuma 15.panta otrajai daļai, ja saskaņā ar šā panta pirmo daļu pieprasītie pierādījumi noteiktā termiņā netiek iesniegti vai tie nav pietiekami, Uzraudzības iestāde ir tiesīga uzskatīt reklāmā sniegto paziņojumu (apgalvojumu) par neprecīzu vai nepareizu.*

Saskaņā ar AMC 04.04.2007. vēstulē Nr.1050407 sniegtajiem paskaidrojumiem AMC Reklāmā sniegto konkrēto paziņojumu, ka Allegretto Wave Eye Q ir pirmo reizi Latvijā, apstiprina Iesniedzēja interneta mājas lapā www.lasik.lv līdz 10.10.2006. ievietotā informācija par to, ka Iesniedzēja klīnikā tiek izmantots lāzers Mel-70, kuru vēlāk nomainīja informācija par lāzeru Allegretto Concerto, un ne šajā mājas lapā, ne arī Iesniedzēja 09.11.2006. vēstulē AMC nebija norādes uz to, ka AJKC ir bijis vai ir lāzers Allegretto Wave Eye Q.

Kā lēmumā iepriekš konstatēts (skat. lēmuma 13.2. punkts) interneta mājas lapā www.glaza.lv teksta veidā sniegtajā Reklāmā ietverts paziņojums „Pirmo reizi Latvijā! 2006.gada septembris! (...) Pasaules ātrākais eksimerlāzers, kuram ir visi FDA sertifikāti (tuvredzībā, tālredzībā, astigmātismā) –Allegretto Wave Eye Q (...)”. Tādējādi no minētās interneta mājas lapā www.glaza.lv teksta veidā sniegtās informācijas secināms, ka Reklāmā tieši norādīts un ir uztverams, ka lāzers Allegretto Wave Eye Q Latvijā pirmoreiz tiek izmantots kopš 2006.gada septembra. Ņemot vērā to, ka šāda informācija sniegta AMC interneta mājas lapā www.glaza.lv, kā arī šajā mājas lapā sniegto informāciju kopumā, nav šaubu, ka ar Reklāmā sniegto informāciju tiek norādīts un ir uztverams, ka tieši AMC klīnika ir tā klīnika, kurā pirmoreiz Latvijā kopš 2006.gada septembra izmanto reklamēto lāzeru Allegretto Wave Eye Q.

AJKC 19.04.2007. vēstulei pievienotais 27.07.2006. Pieņemšanas –nodošanas akts Nr.6727-1 apstiprina, ka ar 27.07.2006. SIA „L.Konsultācijas un Investīcijas” nodod lietošanā lāzeru Allegretto Wave Eye Q AJKC klīnikai. Atbilstoši 10.10.2006. Pieņemšanas nodošanas aktam Nr.61010-1 10.10.2006. AJKC nodevusi un SIA „L.Konsultācijas un Investīcijas” pieņēmusi lāzeru Allegretto Wave Eye Q. AJKC 17.05.2007. vēstulē apstiprinājusi, ka šajā laikā lāzers Allegretto Wave Eye Q izmantots AJKC klīnikā, ko apstiprina AJKC Konkurences padomei 22.05.2007. iesniegtajās AJKC klīnikas pacientu kartiņās norādītā informācija. Šajā sakarā ir noraidāmi AMC 17.05.2007. vēstulē Nr.1905-1 sniegtie paskaidrojumi, ka Iesniedzējs nav iesniedzis pierādījumus par to, ka norādītajā laika posmā AJKC klīnikā tika izmantots lāzers Allegretto Wave Eye Q. Pie šādiem apstākļiem AMC iebildumiem par SIA „L.Konsultācijas un investīcijas” dalībniekiem nav nozīmes.

Nemot vērā minēto, Konkurences padome secina, ka lāzers Allegretto Wave Eye Q laika posmā no 27.07.2006. līdz 10.10.2006. bija nodots lietošanā un tika izmantots AJKC klīnikā, ko apstiprina lietā esošie materiāli.

Tādējādi AMC interneta mājas lapā www.glaza.lv sniegtais paziņojums, ka lāzers Allegretto Wave Eye Q pirmoreiz Latvijā tiek izmantots kopš 2006.gada septembra AMC klīnikā nav patiess un neatbilst faktiskajiem apstākļiem.

Šajā sakarā Konkurences padome noraida AMC sniegtos paskaidrojumus par to, ka Reklāmā sniegto konkrēto paziņojumu apstiprina Iesniedzēja interneta mājas lapā www.lasik.lv līdz 10.10.2006. ievietotā informācija par to, ka Iesniedzēja klīnikā tiek izmantots lāzers Mel-70, kuru vēlāk nomainīja informācija par lāzeru Allegretto Concerto, bet nebija sniegta jebkāda informācija par lāzeru Allegretto Wave Eye Q. Atzīstams, ka informācijas nesniegšana Iesniedzēja interneta mājas lapā www.lasik.lv par visiem AJKC klīnikā izmantotajiem lāzeriem, šajā gadījumā par lāzeru Allegretto Wave Eye Q, vien pati par sevi nav par pamatu Reklāmā sniegt apstrīdēto konkrētā satura paziņojumu.

Vienlaikus noraidāmi kā faktiskajiem apstākļiem neatbilstoši AMC 17.05.2007. vēstulē Nr.1905-1 sniegtie paskaidrojumi, ka konkrētais paziņojums AMC interneta mājas lapā www.glaza.lv teksta veidā sniegtajā Reklāmā tika izplatīts laika periodā no 2006.gada oktobra līdz novembra sākumam. Pirmkārt, saskaņā ar Konkurences padomē 14.05.2007. tikšanās laikā AMC sniegto informāciju interneta mājas lapā www.glaza.lv Reklāma izplatīta laika posmā no 20.02.2007. līdz 20.03.2007. Otrkārt, Konkurences padomes iegūtie pierādījumi lietas izpētes gaitā (Konkurences padomes Biroja 19.03.2007. dienesta ziņojums un tam pievienotā izdruka no interneta mājas lapas www.glaza.lv ar tajā esošo teksta veidā sniegto reklāmu) apstiprina, ka vēl 2007.gada 19.martā AMC interneta mājas lapā www.glaza.lv teksta veidā sniegtajā Reklāmā bija ietverts konkrētais paziņojums. Turklāt nav nozīmes arī AMC paskaidrotajam, ka laikā, kad konkrētais paziņojums tika izplatīts interneta mājas lapā www.glaza.lv sniegtajā Reklāmā, nekur nebija pieejama informācija par to, ka AMC nav vienīgā klīnika Latvijā, kurai ir vai ir bijis eksimerlāzers Allegretto Wave Eye Q, tā kā konkrētā fakta nezināšana vien pati par sevi nav par pamatu sniegt konkrētā satura paziņojumu Reklāmā. Tas ir Reklāmas likumā reklāmas devējam noteiktais pienākums nodrošināt, lai tā rīcībā būtu pierādījumi par reklāmā sniegto paziņojumu atbilstību Reklāmas likuma prasībām, jau izgatavojot, kā arī pasūtot, izplatot vai nododot izplatīšanai reklāmu.

Konkurences padome atzīst par nepamatotiem arī AMC 17.05.2007. vēstulē Nr.1905-1 sniegtos paskaidrojumus, ka televīzijas kanālā PBK izplatītā Reklāma nevarēja kaitēt Iesniedzējam, ņemot vērā Iesniedzēja sniegto informāciju par to, ka 10.10.2006. (t.i., televīzijas kanālā PBK sniegtās Reklāmas izplatīšanas pirmajās dienās) AJKC nodeva lāzeru Allegretto Wave Eye Q, bet lāzeru Allegretto Concerto AJKC saņēma tikai 28.10.2006. (t.i., kad Reklāmas izplatīšana televīzijas kanālā PBK jau beidzās). Kā lēmumā iepriekš konstatēts (skat. lēmuma 13.2.punkts), televīzijas kanālā PBK sniegtajai Reklāmai identiska satura Reklāma sniegta arī interneta mājas lapā www.glaza.lv video veidā laika posmā no 20.02.2007. līdz 20.03.2007.

T.sk., noraidāmi kā nepamatoti AMC 17.05.2007. vēstulē Nr.1905-1 sniegtie paskaidrojumi, ka interneta mājas lapā www.glaza.lv teksta veidā sniegtajā Reklāmā ietvertais

paziņojums „Pirmo reizi Latvijā!” attiecas uz lāzera korekcijas tehnoloģiju, kurā iekļauta topogrāfiskā sistēma Allegro Topolyzer, viļņu frontes analizators Allegro Analyzer un mikrokeratoms Zyoptrix XP, kopumā, nevis tikai uz Allegretto Wave Eye Q izmantošanu. Kā lēmumā iepriekš konstatēts (skat. lēmuma 13.2.punkts), un kā apstiprina interneta mājas lapā www.glaza.lv teksta veidā sniegtās Reklāmas saturs, ar konkrēto Reklāmas paziņojumu patērētājiem skaidrā un nepārprotamā veidā ir norādīts un ir uztverams, ka kopš 2006.gada Latvijā pirmoreiz tiek izmantots eksimerlāzers Allegretto Wave Eye Q. Reklāmā nav norādīts un līdz ar to patērētājiem nav uztverams, ka Reklāmā ietvertais paziņojums „Pirmo reizi Latvijā!” attiecas uz lāzera korekcijas tehnoloģiju, kurā iekļauta topogrāfiskā sistēma Allegro Topolyzer, viļņu frontes analizators Allegro Analyzer un mikrokeratoms Zyoptrix XP.

[18] Konkurences padome ir izvērtējusi Iesniedzēja iebildumus par to, ka AMC Reklāmā nepatiesi apgalvojusi, ka lāzera Allegretto Wave Eye Q darbības ātrums ir dioptrijs divās sekundēs, un, pārbaudījusi lietas materiālus, norāda sekojošo.

Kā lēmumā iepriekš konstatēts (skat. lēmuma 13.2. punkts) interneta mājas lapā www.glaza.lv teksta veidā sniegtajā Reklāmā ietverts paziņojums „(..) Allegretto Wave Eye Q – tā darbības ātrums ir dioptrijs/2 sekundēs”. Televīzijas kanālā PBK un interneta mājas lapā www.glaza.lv video veidā sniegtajā Reklāmā ietverts paziņojums „(..) Tā [no Reklāmas konteksta saprotams lāzers Allegretto Wave Eye Q] darbības ātrums –dioptrijs 2,5 sekundēs”.

Konkurences padomē 21.03.2007. tikšanās laikā Iesniedzējs paskaidrojis, ka saskaņā ar lāzera Allegretto Wave Eye Q ražotāja sniegto informāciju minētā lāzera darbības ātrums ir dioptrijs divarpus sekundēs, nevis dioptrijs divās sekundēs, kā tas norādīts teksta veidā sniegtajā Reklāmā interneta mājas lapā www.glaza.lv. Papildus Konkurences padomē 14.05.2007. tikšanās laikā AJKC pārstāvis norādīja, kuros konkrēti lietā esošajos materiālos ir sniegta informācija, ka lāzera Allegretto Wave Eye Q darbības ātrums ir dioptrijs/2,5 sekundēs.

AMC 20.04.2007. vēstulē Nr.1-20/04 paskaidrojusi, ka lāzera Allegretto Wave Eye Q ātrums: viena dioptrijs divās sekundēs, ir minētā lāzera ražotāja sniegta informācija, kas norādīta ražotāja izstrādātajos prospektos Allegretto Wave Eye Q prezentācijām, un ko AMC apšaubīt nav pamata. Papildus Konkurences padomē 14.05.2007. tikšanās laikā un 17.05.2007. vēstulē Nr.1905-1 AMC, sniedzot paskaidrojumus par to, kāda iemesla dēļ interneta mājas lapā www.glaza.lv teksta veidā sniegtajā Reklāmā informācija par lāzera Allegretto Wave Eye Q darbības ātrumu (dioptrijs/2 sekundēs) atšķiras no televīzijas kanālā PBK un interneta mājas lapā www.glaza.lv video veidā sniegtajā Reklāmā norādītās informācijas par minētā lāzera darbības ātrumu (dioptrijs/2,5 sekundēs), paskaidroja, ka informāciju par to, ka lāzera Allegretto Wave Eye Q darbības ātrums ir dioptrijs/2 sekundēs, nevis dioptrijs/2,5 sekundēs, AMC saņēma pēc tam, kad jau bija izplatīta Reklāma televīzijas kanālā PBK, un, uzskatot, ka šī kļūda nav būtiska, koriģēt šo Reklāmu AMC neuzskatīja par vajadzīgu.

Saskaņā ar Konkurences padomē 21.03.2007. tikšanās laikā Iesniedzēja sniegto informāciju lāzera ražotājs, sniedzot informāciju par konkrēta lāzera ātrumu, vienlaikus nosaka arī lāzera darbības zonu, t.i., optisko zonu jeb laukumu, kas nepieciešams pacientam operācijas veikšanai, un uz kuru attiecas laiks, kādā lāzers darbojas. Papildus Konkurences padomē 14.05.2007. tikšanās laikā AJKC pārstāvis paskaidroja, ka vidējā visbiežāk pielietojamā zona, kāda nepieciešama, lai veiktu redzes korekciju, ir 6,5 mm, un attiecīgi tā tiek ņemta kā atskaites lielums, lai mērītu lāzera darbības ātrumu, t.i., to, kāds laiks ir nepieciešams, lai varētu koriģēt redzi par vienu dioptrijs šajā zonā.

Tādējādi, ņemot vērā minēto, un, pārbaudot AJKC, AMC un SIA „Semetrons” iesniegtajos materiālos norādīto informāciju, apstrīdētajā Reklāmas paziņojumā norādītajam lāzera Allegretto Wave Eye Q darbības ātrumam jāatbilst lāzera ražotāja Wavelight AG sniegtajai informācijai par konkrētā lāzera darbības ātrumu redzes koriģēšanai par vienu dioptrijs noteiktā optiskajā zonā 6,5 mm.

AMC 20.04.2007. vēstulei Nr.1-20/04 pievienota kopija no lāzera Allegretto Wave Eye Q ražotāja Wavelight AG videofilmas; AMC 17.05.2007. vēstulei Nr.1905-1 pievienota izdruka

no Wavelight AG interneta mājas lapas www.wavelight.com (AMC vēstules 14.pielikums). Šajos reklāmas materiālos sniegta informācija, ka lāzera Allegretto Wave Eye Q darbības ilgums vienai dioptrijai ir divas sekundes. Tajā pašā laikā AMC 11.04.2007. vēstulei pievienots Wavelight AG ražotā lāzera Allegretto Wave Eye Q reklāmas buklets, tajā ietvertā informācija par lāzera Allegretto Wave Eye Q tehniskajiem datiem apstiprina, ka minētā lāzera darbības ātrums ir dioptrijs 2,5 sekundēs, pilnībā koriģējot 6,5 mm lielu optisko zonu. AMC iesniegtajam identiska bukleta (ar tajā sniegtu iepriekš norādītajai identisku informāciju par lāzera darbības ātrumu) kopiju Konkurences padomē 28.03.2007. tikšanās laikā iesniedzis arī lāzeru ražotāja Wavelight AG pārstāvis Latvijā SIA „Semetrons”.

Tādējādi secināms, ka AMC iesniegtajos reklāmas materiālos ietvertā informācija par lāzera Allegretto Wave Eye Q darbības ātrumu ir savstarpēji pretrunīga. Reklāmas devēja sniegtā informācija, kas saskaņā ar Reklāmas likuma 15.panta pirmo daļu uzraudzības iestādei iesniegta, lai pierādītu reklāmā ietvertā paziņojuma pareizību un patiesumu, bet ir pretrunīga, nevar tikt atzīta par pietiekamu informāciju un sekojoši reklāmā ietvertais paziņojums par pareizu un patiesu. Vēl vairāk, ja uzraudzības iestādes rīcībā ir pretēji pierādījumi. Pārbaudot lietas materiālus, Konkurences padome konstatē, ka AMC 20.04.2007. vēstulei Nr.1-20/04 pievienota AMC klīnikā izmantotā lāzera Allegretto Wave Eye Q tehniskā specifikācija un piegādes piedāvājums, tajā sniegtā informācija apstiprina, ka ar lāzeru Allegretto Wave Eye Q 6,5 mm liela optiskā zona pilnībā tiek koriģēta 2,5 sekundēs par vienu dioptriju. Konkurences padome, ņemot vērā iepriekš minēto informācijas avotu, kuros sniegta konkrētā informācija, nozīmību, atzīst par pamatotu uzskatīt par pareizu un precīzu Wavelight AG tehniskajā specifikācijā un piegādes piedāvājumā AMC norādīto informāciju par lāzera Allegretto Wave Eye Q darbības ātrumu (dioptrijs/2,5 sekundēs), nevis lāzera Allegretto Wave Eye Q reklāmas materiālos sniegto informāciju (dioptrijs/2 sekundēs).

Tādējādi lietā iegūtā informācija apstiprina, ka lāzera Allegretto Wave Eye Q darbības ātrums ir dioptrijs 2,5 sekundēs, koriģējot 6,5 mm lielu optisko zonu.

Ņemot vērā minēto, atzīstams, ka AMC, interneta mājas lapā www.glaza.lv teksta veidā sniegtajā Reklāmā ietvertais paziņojums „(..) Allegretto Wave Eye Q –tā darbības ātrums ir dioptrijs/2sekundēs” nav patiess un neatbilst faktiskajiem apstākļiem.

Vienlaikus šajā sakarā Konkurences padome ir izvērtējusi AMC sniegtos paskaidrojumus attiecībā uz to, kāda iemesla dēļ interneta mājas lapā www.glaza.lv teksta veidā sniegtajā Reklāmā informācija par lāzera Allegretto Wave Eye Q darbības ātrumu atšķiras no televīzijas kanālā PBK un interneta mājas lapā www.glaza.lv video veidā sniegtajā Reklāmā norādītās informācijas par minētā lāzera darbības ātrumu, un norāda uz šādiem lietā konstatētajiem faktiskajiem apstākļiem. Saskaņā ar lēmumā (skat. lēmuma 13.1.punkts) iepriekš konstatēto, televīzijas kanālā PBK Reklāma izplatīta laika periodā no 09.10.2006. līdz 22.10.2006. No Konkurences padomē 14.05.2007. tikšanās laikā AMC sniegtās informācijas, ka lāzers Allegretto Wave Eye Q AMC klīnikā tiek izmantots kopš 27.09.2006., secināms, ka lāzera ražotāja sniegtā informācija par lāzeru Allegretto Wave Eye Q, t.sk., par tā darbības ātrumu, AMC bija un tai vajadzēja būt zināmai pirms Reklāmas izplatīšanas televīzijas kanālā PBK. Ņemot vērā minēto, AMC sniegtie konkrētie paskaidrojumi ir atzīstami par nepamatotiem un ir noraidāmi.

[19] Izvērtējot Iesniegumā norādītos iebildumus par to, ka AMC Reklāmā nepatiesi norādījusi, ka tās izmantotais lāzers Allegretto Wave Eye Q ir pasaulē ātrākais un drošākais eksimerlāzers, un, pārbaudot lietas materiālus, Konkurences padome norāda uz šādiem faktiem un apstākļiem.

Kā lēmumā iepriekš konstatēts (skat. lēmuma 13.1., 13.2. punkts), AMC interneta mājas lapā www.glaza.lv teksta veidā un video veidā sniegtajā Reklāmā, kā arī televīzijas kanālā PBK sniegtajā Reklāmā dažādos veidos ietvertas norādes, ka AMC izmantotais lāzers Allegretto Wave Eye Q ir „*pasaulē ātrākais*” un „*pasaulē drošākais*” („(..) Pasaulē ātrākais eksimerlāzers, kuram ir visi FDA sertifikāti (tuvredzībā, tālredzībā, astigmātismā).”; „Mēs izmantojam pašu drošāko eksimerlāzera sistēmu pasaulē Allegretto Wave Eye –Q!”) vai *pats ātrākais* un *pats*

drošākais („Allegretto Wave Eye Q -pats ātrākais, kuram ir visi FDA sertifikāti, pats drošākais, pats uzticīgākais un pats populārākais no mūsdienu lāzeriem”; „Allegretto –tas ir pats ātrākais lāzers pasaulē”).

Iesniedzējs lietā sniedzis informāciju (AJKC Iesniegums, Konkurences padomes amatpersonas un AJKC 21.03.2007. sarunu protokols), ka pats lāzera Allegretto Wave Eye Q ražotājs ir sniedzis informāciju, ka 400 Hz lāzers ir viens no ātrākajiem eksimerlāzeriem pasaulē, bet ne pats ātrākais, jo šobrīd tikai lāzeriekārta Allegretto Concerto strādā ar darbības ātrumu 500 Hz; ka minētais lāzers, t.sk., tiek izmantots AJKC klīnikā; ka Allegretto Concerto lāzeriekārtai ir papildus funkcijas, kas spēj nodrošināt augstāku drošību un precizitāti operācijas rezultātam, nekā Allegretto Wave Eye Q.

AMC, lietā (AMC 04.04.2007. vēstule Nr.1050407, AMC 23.04.2007. vēstule Nr.1-20/04, AMC 17.05.2007. vēstule Nr.1905-1) sniedzot paskaidrojumus attiecībā uz Reklāmā norādīto, ka lāzers Allegretto Wave Eye Q ir pats ātrākais un drošākais (pasaulē ātrākais, drošākais) eksimerlāzers, norādījusi, ka Allegretto Wave Eye Q ātrums un drošums ir apstiprināti ar klīnisko pētījumu rezultātiem gan Eiropā, gan arī ASV, un ka galvenais pierādījums tam, ka eksimerlāzers Allegretto Wave Eye Q ir pats drošākais lāzers, ir fakts, ka minētais lāzers ir klīniski pārbaudīts, ko apliecina FDA sertifikāti.

Konkurences padome, izvērtējot AMC sniegtajā Reklāmā ietverto paziņojumu, ka AMC klīnikā izmantotais eksimerlāzers Allegretto Wave Eye Q ir „pats ātrākais” un „pats drošākais” („pasaulē ātrākais” un „pasaulē drošākais”), jo īpaši ņem vērā konkrētā Reklāmas paziņojuma pasniegšanas veidu un tā iespējamo uztveri. Kā lēmumā iepriekš konstatēts, AMC Reklāmā sniegti paziņojumi, kas satur dažādos veidos ietvertas norādes par to, ka AMC klīnikā izmantotais lāzers Allegretto Wave Eye Q ir „pats ātrākais” un „pats drošākais” („pasaulē ātrākais” un „pasaulē drošākais”) eksimerlāzers. Reklāmas paziņojumos īpašības vārdi „ātrākais” un „drošākais” lietoti pārākajā pakāpē. Šāds Reklāmas paziņojuma pasniegšanas veids, pirmkārt, sevī ietver slēptu, bezpersonisku salīdzinājumu, un otrkārt, neatkarīgi no tā, vai Reklāmā ir izteikts salīdzinājums ar kādu konkrētu konkurējošo klīniku un tajā izmantoto eksimerlāzeru vai nē, no Reklāmā sniegtajām norādēm, ka AMC klīnikā izmantotais eksimerlāzers Allegretto Wave Eye Q ir „pats ātrākais” un „pats drošākais” („pasaulē ātrākais” un „pasaulē drošākais”) lāzers, patērētājiem ir saprotams, ka, pirmkārt, citās konkurējošās klīnikās izmantotie eksimerlāzeri ir lēnāki, un otrkārt, ka citās konkurējošās klīnikās izmantotie eksimerlāzeri ir mazāk droši. Ņemot vērā minēto, būtiski ir tas, vai Reklāmas paziņojumos ietvertās konkrētās norādes atbilst faktiskajiem apstākļiem.

Kā lietā nodibināts eksimerlāzers ir lāzers, kas paredzēts redzes korekcijas veikšanai. AJKC klīnikā kopš 2006.gada oktobra tiek izmantots ražotāja Wavelight AG eksimerlāzers Allegretto Concerto, ko apstiprina AJKC 19.04.2007. vēstulei pievienotais 28.10.2006. Pieņemšanas –nodošanas akts Nr.61028-1. AJKC 22.05.2007. vēstulei pievienotajā kopijā no Wavelight AG sniegtās informācijas par lāzera Allegretto Concerto tehniskajiem datiem norādītā informācija apstiprina, ka lāzera Allegretto Concerto darbības ātrums ir 500 Hz. Par minēto faktu, ka lāzera Allegretto Concerto darbības ātrums ir 500 Hz, strīds nepastāv un AMC to nav apstrīdējusi.

AMC klīnikā kopš 2006.gada 27.septembra tiek izmantots eksimerlāzers Allegretto Wave Eye Q, ko apstiprina Konkurences padomē 14.05.2007. tikšanās laikā AMC sniegtie paskaidrojumi. Saskaņā ar lietā esošo informāciju (AJKC Iesniegums; Konkurences padomes amatpersonu un AJKC 21.03.2007. sarunu protokols; Konkurences padomes amatpersonas un SIA „Semetrans” 28.03.2007. sarunu protokols), t.sk., AMC sniegto informāciju, lāzera Allegretto Wave Eye Q darbības ātrums ir 400 Hz. Arī par minēto faktu, ka lāzera Allegretto Wave Eye Q darbības ātrums ir 400 Hz, strīds nepastāv.

Lāzeru Allegretto Wave Eye Q un Allegretto Concerto ražotāja pārstāvja Latvijā SIA „Semetrans” Konkurences padomē 28.03.2007. tikšanās laikā sniegtā informācija apstiprina, ka AMC izmantotā lāzera Allegretto Wave Eye Q darbības ātrums ir 400 Hz, un ka pēc SIA „Semetrans” rīcībā esošās informācijas AJKC izmantotais lāzers Allegretto Concerto uz

doto brīdi ir ātrākais lāzers pasaulē. Lāzeru Mel-70 un Mel-80 ražotāja CarlZeiss Meditec pārstāve Latvijā SIA „Optika & Dentika” Konkurences padomē 12.04.2007. tikšanās laikā sniedza informāciju, ka lāzers, kura darbības ātrums ir 500 Hz, ātrāks par citiem lāzeriem, kuru darbības ātrums ir mazāks par 500 Hz.

Tādējādi, ņemot vērā lēmumā iepriekš konstatēto, pamatoti secināms, ka AJKC klīnikā izmantotā lāzera Allegretto Concerto darbības ātrums (500 Hz) ir lielāks, nekā AMC klīnikā izmantotā lāzera Allegretto Wave Eye Q darbības ātrums (400 Hz).

Attiecībā uz AMC 17.05.2007. vēstulē Nr.1905-1 ietvertajiem iebildumiem, ka Iesniedzējs nekompetenti sniedzis informāciju, ka lāzera darbības ātrums ir atkarīgs no frekvences (t.i., jo lielāka frekvence, jo lielāks ātrums), norādāms sekojošais. Pirmkārt, izvērtējot AMC 04.04.2007. vēstulē Nr.1050407 sniegtos paskaidrojumus (skat. lēmuma 2.punkts), secināms, ka AMC faktiski piekrīt tam, ka lāzera darbības ātrumu mēra hercos, un ka Allegretto Wave Eye Q darbības ātrums ir 400 Hz. Otrkārt, AJKC 22.05.2007. Konkurences padomei iesniegtā lāzera Allegretto Concerto tehniskajā specifikācijā sniegtā informācija apstiprina, ka lāzera Allegretto Concerto darbības ātrums ir dioptrijs mazāk kā 2 sekundēs, pilnībā koriģējot 6,5 mm optisko zonu.

AMC, pamatojot Reklāmā sniegto informāciju par to, ka AMC klīnikā izmantotais lāzers Allegretto Wave Eye Q ir „pasaulē ātrākais” („pats ātrākais”) eksimerlāzers, tās 04.04.2007. vēstulē Nr.1050407 un 17.05.2007. vēstulē Nr.1905-1 paskaidrojusi, ka Reklāmā kā ātrākā lāzersistēma pasaulē reklamēti Allegretto preču zīmes eksimerlāzeri, bez norādes uz konkrētu lāzeru, t.i., lāzeru Allegretto Wave Eye Q, ko apstiprina interneta mājas lapā www.glaza.lv izvietotā informācija; ka Allegretto Wave Eye Q ir viens no pasaulē ātrākajiem lāzeriem un pats ātrākais, kuram ir visi FDA sertifikāti. Papildus Konkurences padomē 14.05.2007. tikšanās laikā AMC paskaidroja, ka interneta mājas lapā www.glaza.lv video veidā sniegtajā Reklāmā un televīzijas kanālā PBK sniegtajā Reklāmā ir skaidri un nepārprotami norādīts „Allegretto –tas ir pats ātrākais lāzers pasaulē”, un nav sniegta informācija, ka Allegretto Wave Eye Q ir „pats ātrākais” lāzers pasaulē. Minētais Reklāmas paziņojums attiecas uz Allegretto preču zīmes lāzeriem kopumā, un nevis uz konkrētu lāzeru Allegretto Wave Eye Q.

Izvērtējot AMC interneta mājas lapā www.glaza.lv video veidā un televīzijas kanālā PBK sniegtajā Reklāmā ietverto informāciju kopumā, Konkurences padome secina, ka Reklāmā kā „pasaulē ātrākās” lāzersistēmas netiek reklamēti Allegretto preču zīmes eksimerlāzeri kopumā, kā to paskaidrojusi AMC, bet gan konkrēti lāzers Allegretto Wave Eye Q. Ņemot vērā interneta mājas lapā www.glaza.lv video veidā un televīzijas kanālā PBK sniegtās Reklāmas pasniegšanas veidu un noformējumu, Reklāmā sniegtās informācijas savstarpējo kopsakaru (t.i., televīzijas kanālā PBK un interneta mājas lapā www.glaza.lv video veidā sniegtajā Reklāmā cita starpā ietverts paziņojums „Mēs izmantojam pašu drošāko eksimerlāzera sistēmu pasaulē Allegretto Wave Eye –Q!”), uzreiz pēc tā seko paziņojums „Allegretto –tas ir pats ātrākais lāzers pasaulē”), secināms, ka televīzijas kanālā PBK un interneta mājas lapā www.glaza.lv video veidā sniegtajā Reklāmā patērētājiem ir norādīts un ir uztverams, ka tieši AMC izmantotais lāzers Allegretto Wave Eye Q ir „pasaulē ātrākais” eksimerlāzers.

Šajā sakarā ir noraidāms arī AMC 04.04.2007. vēstulē Nr.1050407 paskaidrotais, ka ar Reklāmā ietverto norādi, ka lāzers Allegretto Wave Eye Q ir „pasaulē ātrākais” ar visiem FDA sertifikātiem, saprotams, ka minētais lāzers ir visātrākais no lāzeriem, kuri ir klīniski pārbaudīti ASV FDA, un kuriem ir izsniegti FDA sertifikāti. Pirmkārt, kā iepriekš lēmumā konstatēts, no televīzijas kanālā PBK un interneta mājas lapā www.glaza.lv video veidā sniegtās Reklāmas patērētājiem ir uztverams, ka AMC klīnikā izmantotais lāzers Allegretto Wave Eye Q ir „pasaulē ātrākais” eksimerlāzers. Turklāt televīzijas kanālā PBK un interneta mājas lapā www.glaza.lv video veidā sniegtajā Reklāmā nav ietvertas jebkādas norādes uz FDA sertifikātiem. Tādējādi no šajā Reklāmā sniegtās informācijas patērētājiem nav saprotams un nevar uztvert, ka lāzers Allegretto Wave Eye Q ir „pasaulē ātrākais” („pats ātrākais”) no tiem eksimerlāzeriem, kuriem ir visi FDA sertifikāti, kā to norādījusi AMC.

Otrkārt, izvērtējot interneta mājas lapā www.glaza.lv teksta veidā sniegtajā Reklāmā ietvertu konkrēto informāciju kopumā, Reklāmas noformējumu un pasniegšanas veidu, secināms, ka interneta mājas lapā www.glaza.lv teksta veidā sniegtajā Reklāmas paziņojumā „Pasaulē ātrākais eksimerlāzers, kuram ir visi FDA sertifikāti (tuvredzībā, tālredzībā, astigmātsmā) – Allegretto Wave Eye Q (..)” ietvertajai norādei „visi FDA sertifikāti” ir informējošs (paskaidrojošs) raksturs, un ar to, ievērojot apstrīdēto Reklāmas paziņojumu pasniegšanas veidu, patērētājiem tiek vienīgi norādīts un ir uztverams, ka AMC klīnikā izmanto lāzeru Allegretto Wave Eye Q, kuram ir visi FDA sertifikāti. Interneta mājas lapā www.glaza.lv teksta veidā sniegtajā Reklāmā nav patērētājiem skaidrā un nepārprotamā veidā norādīts un līdz ar to nav uztverams, ka AMC klīnikā izmantotais lāzers Allegretto Wave Eye Q ir „pats ātrākais” („pasaulē ātrākais”) eksimerlāzers no tiem lāzeriem, kuri ir klīniski pārbaudīti un kuriem ir izsniegti FDA sertifikāti, kā to interpretējusi AMC. Līdz ar to atzīstams, ka Reklāmā sniegtā informācija par lāzeru Allegretto Wave Eye Q kā „pasaulē ātrāko” eksimerlāzeru ir viegli pārprotama un var radīt maldinošu iespaidu, ka tieši AMC klīnikā izmantotais lāzers Allegretto Wave Eye Q ir „pats ātrākais” („pasaulē ātrākais”) eksimerlāzers.

Konkurences padome norāda, ka AMC, kā jebkura reklāmas devēja pienākums, pirms Reklāmas izplatīšanas ir jāpārliecināties par Reklāmā sniegtā paziņojuma atbilstību faktiskajiem apstākļiem, kas izriet no Reklāmas likuma 10.panta un 15.panta. Tas atbilst arī esošajai tiesu praksei, ka *reklāmas devēja rīcībā ir jābūt pierādījumiem, kas apstiprina izvērtējamās reklāmas atbilstību faktiskajiem apstākļiem* (skat. Administratīvās apgabaltiesas 08.11.2005. spriedums lietā Nr.A32064704/AA597-05/6, 13.punkts). Turklāt *reklāmas devējs nevar atsaukties uz reklāmas satura interpretāciju kā attaisnojumu tādu pierādījumu neesamībai, kas pierādītu faktus par reklāmas atbilstību likuma prasībām un faktiskajiem apstākļiem* (skat. turpat).

Ja vispārināts reklāmas paziņojums, kā tas ir šajā gadījumā, nav pamatots ar to apstiprinošiem pierādījumiem, šāda reklāmas vēstījuma saņēmēji var tikt maldināti un Reklāma var ietekmēt to ekonomisko rīcību. Turklāt šāda Reklāma var kaitēt arī konkurentiem, kas savā klīnikā izmanto ātrāku eksimerlāzeru redzes korekcijai.

Konkurences padome jau iepriekš ir atzinusi, ka vispārinātu apgalvojumu izmantošana reklāmā saskaņā ar Reklāmas likumu nav aizliegta, taču to neadekvāts, patērētājiem neskaidrs un viegli pārprotams pasniegšanas veids var būt par pietiekamu iemeslu maldinājuma iespējai (skat. Konkurences padomes 25.03.2004. lēmums Nr.26, 08.04.2004. Latvijas Vēstnesis, Nr.56).

Ņemot vērā lēmumā iepriekš konstatētos faktiskos apstākļus, atzīstams, ka AMC nav iesniegusi pierādījumus, kas apstiprina Reklāmā norādītā apgalvojuma, ka AMC klīnikā izmantotais lāzers Allegretto Wave Eye Q ir „pats ātrākais” („pasaulē ātrākais”) eksimerlāzers, atbilstību faktiskajiem apstākļiem.

Konkurences padome, izvērtējusi Iesniedzēja iebildumus par to, ka AMC Reklāmā nepatiesi norādījusi, ka AMC klīnikā tiek izmantota „pati drošākā” („pasaulē drošākā”) lāzersistēma pasaulē un „pats drošākais” („pasaulē drošākais”) lāzers Allegretto Wave Eye Q, un, pārbaudījusi lietas materiālus, norāda uz sekojošiem faktiskajiem apstākļiem.

Lietā nav strīds par to, ka AMC klīnikā izmantotais lāzers Allegretto Wave Eye Q ir drošs. Minēto ir apstiprinājis Iesniedzējs, savā 17.05.2007. vēstulē norādot, ka AJKC nenoliedz, ka Allegretto Wave Eye Q arī ir kvalitatīvs un drošs lāzers. Būtībā lietā Iesniedzēja iebildumi ir par to, ka AMC klīnikā izmantotais lāzers Allegretto Wave Eye Q ir izcelts starp citiem eksimerlāzeriem kā „pats drošākais” („pasaulē drošākais”).

Konkurences padome norāda, ka īpašības vārds „drošākais”, kas ietverts Reklāmā, pats par sevi jo īpaši piesaista patērētāju uzmanību un tiek uztverts nopietni no patērētāju puses.

Šajā sakarā Konkurences padome uzskata par pamatotu norādīt uz tās 17.03.2006. lēmumā Nr.20 sniegtajiem secinājumiem attiecībā uz īpašības vārda „drošākais” izmantošanu reklāmā, t.i., minētajā lēmumā Konkurences padome konstatēja, ka *vārds „drošība”, ņemot vērā to, ka drošība ir viena no galvenajām cilvēka dzīves vajadzībām, pamatvērtībām, kā arī semantisko (jēdzienisko) nozīmi: „drošība –stāvoklis, situācija, kad nedraud briesmas [būt, atrasties drošībā]”* (skat. Latviešu valodas skaidrojošā vārdnīca/<http://www.ailab.lv/vardnica>),

ir vārds, kas neatkarīgi no tā, kādā nozīmē tas tiek lietots, pievērš pastiprinātu patērētāju uzmanību; ka minētais jo īpaši attiecas kā uz tirgus dalībnieku sniegto informāciju par jebkuru preču, tā arī pakalpojumu drošumu; ka tāpēc ir pamatoti uzskatīt, ka patērētāji jo īpaši pievēršīs uzmanību informācijai, kas Reklāmā sniegta par eksimerlāzera drošumu (skat. Konkurences padomes 17.03.2006. lēmums Nr.20, 04.04.2006. Latvijas Vēstnesis, Nr.54).

Kā lēmumā iepriekš konstatēts, AMC šādu Reklāmā sniegto informāciju pamatojusi vienīgi ar faktu, ka tās izmantotais eksimerlāzers Allegretto Wave Eye Q ir klīniski pārbaudīts un tam ir izsniegti ASV Pārtikas un medikamentu departamenta sertifikāti.

Saskaņā ar AJKC Iesniegumā, Konkurences padomē 21.03.2007. tikšanās laikā ar AJKC un AJKC 17.05.2007. vēstulē sniegto informāciju ASV FDA izsniegtie sertifikāti Latvijā nav saistoši. Šādu viedokli ir apstiprinājušas arī citas personas, no kurām lietas izpētes gaitā pieprasīta informācija. T.sk., saskaņā ar Konkurences padomē 10.04.2007. tikšanās laikā redzes korekcijas tirgus dalībnieka SIA „Acu rehabilitācijas centrs” sniegto informāciju FDA sertifikātiem nav nekādas nozīmes ne Latvijā ne Eiropā, un FDA sertifikāti ir nepieciešami tad, ja ražotājs vēlas realizēt savu tehnoloģiju vai aparāturu ASV; lai Latvijā varētu izmantot lāzeru, jāsaņem Veselības statistikas un medicīnas tehnoloģiju valsts aģentūras apliecība.

Arī lāzeru ražotāja CarlZeiss Meditec pārstāve Latvijā SIA „Optika & Dentika” Konkurences padomē 12.04.2007. tikšanās laikā norādīja, ka FDA sertifikāti ir nepieciešami, lai lāzeru varētu realizēt ASV, un ka tādējādi FDA sertifikācija attiecas tikai un vienīgi uz ASV, nevis uz Eiropu. T.sk., Aģentūras pārstāvis 26.04.2007. tikšanās laikā apstiprināja, ka FDA izsniegtajiem sertifikātiem nav nekādas nozīmes Latvijā.

Kā lietā nodibināts, Latvijā Aģentūras kompetencē ir pārbaudīt, vai medicīnas ierīcei (t.sk., eksimerlāzeram) ir izsniegti visi Eiropas Savienības atbilstības drošībai un kvalitātei apliecinājumi. Atbilstoši Aģentūrā 26.04.2007. tikšanās laikā sniegtajai informācijai Aģentūras pienākumos ir saskaņā ar pieteicēja (t.i., reģistrējamās medicīnas ierīces pārstāvis) iesniegumu izvērtēt dokumentus par konkrētas medicīniskās ierīces atbilstību kvalitātes un drošības standartiem atbilstoši Medicīnas ierīču Direktīvai Nr.93/42EEC (14.06.1993. Eiropas Padomes Direktīva 93/42/EEK par medicīnas ierīcēm).

Tādējādi secināms, ka pierādījums tam, ka izmantojamais eksimerlāzers atbilst visiem drošuma un kvalitātes standartiem, ir Aģentūras izsniegta apliecība. Līdz ar to AMC norādītais fakts, ka lāzeram Allegretto Wave Eye Q ir izsniegti visi FDA sertifikāti, vien pats par sevi neapstiprina apstrīdētajos Reklāmas paziņojumos apgalvoto, ka šis lāzers ir „pats drošākais” („pasaulē drošākais”) eksimerlāzers.

Lietā esošā Aģentūras 09.02.2007. izsniegtā apliecība Nr.070119 par CE marķētas medicīnas ierīces iekļaušanu informatīvā datu bāzē –medicīnas ierīču reģistrā Latmed apstiprina, ka tā ir izsniegta gan AJKC klīnikā izmantotajam lāzeram Allegretto Concerto, gan arī AMC klīnikā izmantotajam lāzeram Allegretto Wave Eye Q. Minētais fakts apstiprina, ka konkrētie eksimerlāzeri ir sertificēti Eiropas Savienībā, tie atbilst visām Eiropas Savienības noteiktajām drošuma un kvalitātes prasībām, un līdz ar to ir vienlīdz droši un izmantojami komercdarbībā. Saskaņā ar Aģentūrā 26.04.2007. tikšanās laikā norādīto, gan lāzeriekārtai Allegretto Wave Eye Q, gan lāzeriekārtai Allegretto Concerto ir izsniegta apliecība, tas nozīmē, ka konkrēto lāzeriekārtu pieteicēji ir iesnieguši visus nepieciešamos sertifikātus, un ka šīs lāzeriekārtas ir atzīstamas par vienlīdz drošām.

Ņemot vērā minēto, atzīstams, ka AMC nav iesniegusi pierādījumus, kas apstiprina Reklāmā norādītā apgalvojuma, ka AMC klīnikā izmantotais lāzers Allegretto Wave Eye Q ir „pats drošākais” („pasaulē drošākais”) eksimerlāzers, atbilstību faktiskajiem apstākļiem.

Šajā sakarā ir noraidāmi AMC 17.05.2007. vēstulē Nr.1905-1 sniegtie paskaidrojumi, ka, Reklāmā paziņojot par lāzeriekārtu Allegretto Wave Eye Q kā par pašu drošāko, ņemta vērā ražotāja sniegtā informācija, FDA sertifikātu esamība un speciālistu viedoklis. Konkurences padome, pārbaudot lietas materiālus, secina, ka pretēji AMC paskaidrotajam, AMC nav iesniegusi jebkādu informāciju no ražotāja Wavelight AG un speciālistiem, kurā būtu apstiprināts, ka lāzers Allegretto Wave Eye Q ir „pats drošākais” („pasaulē drošākais”).

eksimerlāzers. Arī lietā iesniegtajā informācija par FDA sertifikātiem nav norādīts, ka lāzers Allegretto Wave Eye Q ir atzīstams par „pašu drošāko” („pasaulē drošāko”) eksimerlāzeru.

[20] Ņemot vērā lēmuma 17.-19.punktā konstatētos faktiskos un tiesiskos apstākļus, atbilstoši Reklāmas likuma 15.panta otrajai daļai AMC Reklāmā sniegtie konkrētie paziņojumi atzīstami par nepareiziem. Pie šādiem apstākļiem, kad AMC Reklāmā ietvertajos konkrētajos paziņojumos ietverta informāciju patērētāji var uztvert kā reāli pastāvošu faktu, bet tās atbilstība faktiskajiem apstākļiem nav pamatota ar attiecīgiem pierādījumiem, šādas informācijas saņēmēji var tikt maldināti par patiesajiem apstākļiem un, ievērojot Reklāmas paziņojumu saturu, var tikt ietekmēta patērētāju ekonomiskā rīcība.

Tā kā AMC un AJKC sniedz konkurējošus pakalpojumus, kas paredzēti vienam un tam pašam mērķim, un starp AMC un AJKC pastāv konkurence redzes korekcijas pakalpojumu sniegšanas tirgū Latvijā, lēmumā konstatētā satura Reklāmas ar tajā ietvertajiem konkrētajiem paziņojumiem sniegšana var kaitēt AJKC kā AMC konkurentei.

Šajā sakarā noraidāms kā nepamatots AMC 17.05.2007. vēstulē Nr.1905-1 norādītais, ka Iesniedzējs nav iesniedzis pierādījumus tam, ka AMC sniegtā Reklāma kaitē konkurentiem. Konkurences padome norāda, ka Reklāmas likumā 8.pantā ietvertajai tiesību normai ir formāls pārkāpuma raksturs, kas nepieprasa noteiktu seku iestāšanās, t.sk., kaitējuma nodarīšanas faktu konkurentam. Šāda tiesību normas interpretācija ir pareiza un atbilst Administratīvās apgabaltiesas 05.06.2006. lēmumā lietā Nr.AA2069-06/5 sniegtajiem secinājumiem, t.i., *lai konstatētu pārkāpumu* [domāts Reklāmas likuma pārkāpums], *netiek prasīta noteiktu seku iestāšanās, proti, likumā ir paredzēts formāls pārkāpuma raksturs* (skat. Administratīvās apgabaltiesas 05.06.2006. lēmums lietā Nr.AA2069-06/5, 22.punkts).

Ņemot vērā lēmumā iepriekš konstatētos faktiskos un tiesiskos apstākļus, Konkurences padome atzīst, ka AMC, sniedzot Reklāmu ar tajā ietvertajiem konkrētajiem paziņojumiem, ir pārkāpusi Reklāmas likuma 3.panta pirmajā daļā reklāmai izvirzītās vispārīgās prasības, kā arī Reklāmas likuma 8.panta pirmajā daļā noteikto maldinošas reklāmas aizliegumu.

[21] Saskaņā ar Reklāmas likuma 14.panta trešo daļu *Uzraudzības iestāde, konstatējot pārkāpumu, pieņem vismaz vienu no Reklāmas likuma 15.panta ceturtajā daļā minētajiem lēmumiem*. Saskaņā ar Reklāmas likuma 15.panta ceturtais daļas 4.punktu *Uzraudzības iestāde, konstatējot pārkāpumu, ir tiesīga pieņemt lēmumu, kurā pieprasa reklāmas atsaukumu*. Šāda tiesiskā pienākumu uzlikšana ir saistīta ar mērķi novērst Reklāmas likuma noteikumiem neatbilstošās reklāmas negatīvo ietekmi un sekas, kas šajā gadījumā izpaužas kā patērētāju maldināšana, kā arī atturēt citus tirgus dalībniekus un pārkāpēju no Reklāmas likuma pārkāpumu izdarīšanas. Minētā mērķa sasniegšana iespējama tikai pieprasot reklāmas devējam tās atsaukumu. Atbilstoši Reklāmas likuma 15.panta ceturtais daļas 5.punktam *Uzraudzības iestāde, konstatējot pārkāpumu, ir tiesīga lemt arī par lietvedības uzsākšanu administratīvā pārkāpuma lietā un par administratīvā soda piemērošanu*.

Nosakot AMC uzliedzamo tiesisko pienākumu, Konkurences padome ņem vērā lietā Nr.550/07/09/3 noskaidrotos apstākļus, procesa dalībnieku viedokļus par lietā esošajiem pierādījumiem, Reklāmas atsevišķo sastāvdaļu un kopējo saturu (apstrīdētās Reklāmas paziņojumu ietekmi), pasniegšanas veidu un noformējumu, tās izplatīšanas ilgumu, kas vērtējams kā samērā ilgs laika periods (televīzijas kanālā PBK Reklāma izplatīta laika periodā no 09.10.2006. līdz 22.10.2006.; interneta mājas lapā www.glaza.lv video un teksta veidā sniegtā Reklāma izplatīta laika periodā no 20.02.2007. līdz 20.03.2007.), teritorijas robežas (Reklāma izplatīta visā Latvijas Republikas teritorijā), izplatīšanas veidu un apjomu, kas vērtējams kā samērā liels (Reklāma izplatīta televīzijas kanālā PBK, pavisam kopā 28 izvietojumi; interneta mājas lapā www.glaza.lv teksta un video veidā sniegtā Reklāma izplatīta nepārtraukti vienu mēnesi), to, ka AMC Reklāmas izplatīšanā izmantojusi plašsaziņas līdzekļus, tādējādi nodrošinot lielāku Reklāmas iedarbību uz iespējami plašāku auditoriju, kā arī ievērojusi samērību starp pie atbildības sauktā tirgus dalībnieka rīcību, tam uzliedzamo ierobežojumu un konkurentu, Reklāmas

mērķauditorijas un visas sabiedrības tiesiskās intereses, t.sk., tiesības saņemt Reklāmas likuma noteikumiem atbilstošu reklāmu, un šo interešu aizskārumu, kā arī tiesiskā pienākuma preventīvo funkciju, vadoties no Administratīvā procesa likuma 5., 12. un 13.pantā noteiktajiem vispārējiem tiesību principiem un 66.panta pirmajā daļā noteiktajiem lietderības apsvērumiem, Konkurences padome atzīst par piemērotu, vajadzīgu un atbilstošu, pirmkārt, uzlikt AMC pienākumu atsaukt Reklāmas likuma noteikumiem neatbilstošu Reklāmu lēmuma nolemjošajā daļā norādītajā veidā un apjomā, un otrkārt, uzsākt lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā.

Pamatojoties uz Reklāmas likuma 1.pantu, 3.panta pirmo daļu, 8.pantu, 10.pantu, 13.panta pirmo daļu, 14.panta trešo daļu, 15.panta ceturtais daļas 4., 5.punktu, 15.panta piekto, sesto un septīto daļu, 16.pantu un Administratīvā procesa likuma 5., 12., 13. un 66.panta pirmo daļu, Konkurences padome

nolēma:

1. Uzlikt par pienākumu AMC 45 dienu laikā no šī lēmuma saņemšanas dienas patērētājiem saprotamā un viegli uztveramā veidā atsaukt Reklāmu. Reklāmas atsaukumu izplatīt interneta mājas lapā www.glaza.lv pirmajā (galvenajā lapā) vienu mēnesi.

Reklāmas atsaukumu izplatīt kā atsevišķu informācijas vienību latviešu un krievu valodā ar šādu atsaukuma saturu:

„Atbilstoši Konkurences padomes 2007.gada 23.maija lēmumam SIA „Acu mikroķirurģijas centrs” atsauc televīzijas kanālā Pirmais Baltijas Kanāls laika periodā no 09.10.2006. līdz 22.10.2006., un interneta mājas lapā www.glaza.lv laika periodā no 20.02.2007. līdz 20.03.2007. izplatīto reklāmu, kurā sniegta informācija par SIA „Acu mikroķirurģijas centrs” un tās piedāvātajiem redzes korekcijas pakalpojumiem, jo reklāmā ietvertie paziņojumi „Pirmo reizi Latvijā! 2006.gada septembris! (..) Pasaules ātrākais eksimerlāzers, kuram ir visi FDA sertifikāti (tuvredzībā, tālredzībā, astigmātismā) –Allegretto Wave Eye Q –tā darbības ātrums ir dioptrijs/2sekundēs”; „Allegretto Wave Eye Q –pats ātrākais, kuram ir visi FDA sertifikāti, pats drošākais, pats uzticīgākais un pats populārākais no mūsdienu lāzeriem”; „Mēs izmantojam pašu drošāko eksimerlāzera sistēmu pasaulē Allegretto Wave Eye –Q! Allegretto –tas ir pats ātrākais lāzers pasaulē” neatbilst patiesībai un ir maldinoši”.

2. Par lēmuma 1.punktā uzliktā tiesiskā pienākuma izpildi uzdot AMC iesniegt pierādījumus Konkurences padomei 5 dienu laikā no Reklāmas atsaukuma izplatīšanas dienas.

3. Uzsākt lietvedību Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.¹³ panta otrajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma lietā.

Konkurences padomes lēmuma nolemjošās daļas 1. un 2.punktu saskaņā ar Konkurences likuma 8.panta otro daļu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas.