



KONKURENCES PADOME

Blaumaņa ielā 5a, Rīgā, LV-1011 ♦ Tālrunis 7282865 ♦ Fakss 7242141

L Ē M U M S

Rīgā

Nr. 42

(Prot. Nr.26,2.§)

2007. gada 9.maijā

Par lietas neierosināšanu

Par SIA „Lursoft” 12.04.2007. iesniegumu Nr.19742

Konkurences padome 12.04.2007. saņēma SIA “Lursoft” 12.04.2007. iesniegumu Nr.19742 (turpmāk tekstā – „Iesniegums”), kurā norādīts sekojošais.

SIA „Lursoft” uzskata, ka SIA „Firmas.lv” un SIA „Avedat” darbībās saskatāms negodīgas konkurences aizlieguma pārkāpums, kas paredzēts Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 3. un 4.punktā, tas ir,

- nepatiesas, nepilnīgas vai izkropļotas informācijas izplatīšana par SIA „Lursoft”, tādējādi radot zaudējumus SIA „Lursoft”;

- SIA „Lursoft” komercnoslēpumu ietverošas informācijas iegūšana, izmantošana vai izplatīšana bez tā piekrišanas, kas iegūta, G.E. strādājot SIA „Lursoft” un pieklūstot SIA „Lursoft” komercnoslēpumam.

Kā SIA „Lursoft” komercnoslēpums uzskatāma šāda informācija:

- SIA „Firmas.lv” iesniegumā norādītais, ka SIA „Lursoft” rīcībā nodotie nepārveidotie dati elektroniskā veidā no Uzņēmumu reģistra ik dienas tiek pārsūtīti elektronisku datu failu veidā no datortīkla Uzņēmumu reģistrā Pērses ielā 2 uz datortīklu SIA „Lursoft”, kas atrodas Matīsa ielā 8, jo šāda informācija ir zināma tikai SIA „Lursoft” darbiniekiem, kuriem ir saistoša konfidencialitātes noteikumu ievērošana;

- SIA „Lursoft” īpašumā esošās automatizētās sistēmas „LURS” programmas vēsturiskais pirmkods un datu bāzes.

Ņemot vērā to, ka Iesniegumā nav ietverta visa Konkurences likuma 23.panta otrajā daļā prasītā informācija, Konkurences padome atbilstoši Konkurences likuma 23.panta trešajai daļai uzaicināja uz tikšanos 25.04.2007. SIA „Lursoft” pārstāvi. Tikšanās laikā ar Konkurences padomes Biroja amatpersonu SIA „Lursoft” pārstāvji norādīja, ka arī SIA „Avedat” vēstulē ietvertu informāciju par digitalizācijas projektu, kas tobrīd bija zināms tikai Uzņēmumu reģistram un SIA „Lursoft”, SIA „Lursoft” uzskata par savu komercnoslēpumu. Šāds projekts tika apspriests 2005.gadā, kad G.E. vēl strādāja SIA „Lursoft”.

SIA „Lursoft” uzskata, ka G.E. kā SIA „Avedat” un SIA „Firmas.lv” valdes locekļa 30.03.2006. vēstulē norādītais, ka pēc viņa domām Uzņēmumu reģistrā izmantojamā sistēma ir novecojusi (30.03.2006. vēstules 3.lp. 3.rindkopa), ir nepatiesa informācija, kas izplatīta SIA „Lursoft” klientiem – Tieslietu ministrijai un Uzņēmumu reģistram.

03.05.2007. tikšanās laikā ar Konkurences padomes Biroja amatpersonu G.E. sniedza papildus informāciju sakarā ar SIA „Lursoft” Iesniegumā norādīto informāciju.

Konkurences padome 07.05.2007. saņēma no SIA „Lursoft” 03.05.2007. vēstuli Nr.20124 *Par papildus informācijas sniegšanu*, kurai pievienotas kopijas darba līgumam un neparakstīta konfidencialitātes līguma ar G.E. kopijas.

Konkurences padome 08.05.2007. saņēma no SIA „Firmas.lv” 08.05.2007. vēstuli Nr.2, kurā cita starpā norādīts, ka SIA „Firmas.lv” īpašumā, turējumā vai valdījumā nav nekādi LURS sistēmas kodu vai datu bāzes. Attiecībā uz SIA „Lursoft” secināto, ka par komercinformāciju uzskatāma informācija par datu pārsūtīšanu no datortīkla Uzņēmumu reģistrā Pērses ielā 2 uz datortīklu SIA „Lursoft”, kas atrodas Matīsa ielā 8, SIA „Firmas.lv” norāda, ka adreses ir publiski pieejama informācija, bet secinājums, ka pārsūtīšana notiek elektroniski ir tikai loģisks pieņēmums, jo kā gan savādāk elektroniskus datus varētu pārsūtīt tiešsaistes režīmā. To, ka dati tiek nodoti katru dienu, SIA „Firmas.lv” secinājusi no www.lursoft.lv mājas lapā esošās informācijas, ka „Datu bāze tiek papildināta nevis reizi gadā, mēnesī vai dienā, bet nepārtraukti”. Arī Konkurences padomes 13.12.2006. lēmumā Nr.142 ir minēts, ka SIA „Lursoft” sistēma LURS darbojas tikai Uzņēmumu reģistra lokālajā datortīklā (lēmuma 8.lapa, 2.rindkopa), bet turpat tālāk šajā lēmumā konstatēts, ka dati „elektroniski tiek nosūtīti SIA „Lursoft IT datu bāzē” (lēmuma 8.lapa 4.rindkopa). Fakts, ka SIA „Lursoft” saņem nepārveidotus datus no Uzņēmumu reģistra, minēts lēmuma 18.lapas 3.rindkopā. Savukārt, Konkurences padomes lēmums Nr.142 ir publicēts Konkurences padomes interneta mājas lapā.

Konkurences padome 08.05.2007. saņēma no SIA „Avedat” 08.05.2007. vēstuli *Par SIA „Lursoft” 12.04.2007. iesniegumā minētajiem faktiem attiecībā uz SIA AveDat*, kurā cita starpā norādīts sekojošais.

SIA „Avedat” uzskata, ka SIA „Lursoft” nepamatoti saistījusi SIA „Avedat” darbību ar citas firmas darbību – SIA „Firmas.lv” darbību, kā arī datorprogrammas sistēmas LURS autora G.E. 30.03.2006. vēstuli Ministru prezidentam nepamatoti saistījusi ar SIA „Avedat”.

SIA „Avedat” uzskata, ka SIA „Lursoft” sniegusi nepatiesu informāciju, norādot, ka Uzņēmumu reģistra digitalizācijas projekts ir ierobežotas pieejamības SIA „Lursoft” projekts. Par Uzņēmumu reģistra digitalizācijas projektu medijos tika ziņots jau no 2003.-2004.gada turklāt informācija sniegta medijos par to kā par Uzņēmumu reģistrā realizētu projektu, nevis kā par slepenu SIA „Lursoft” projektu vai komercnoslēpumu.

Valsts budžets par 2006.gadu digitalizācijas projektam atvēlējis konkrētus līdzekļus „Uzņēmumu reģistra dokumentu digitalizācijas, elektronisko dokumentu aprites un vadības sistēmas un dokumentu arhivācijas sistēmas izveide – Ls 424 573”. Kā pierādījumi pievienoti publiski pieejamie valsts budžeta materiāli par šo valsts budžeta programmu, kā arī materiāli no Tieslietu ministrijas budžeta. Minētā informācija publicēta daudzviet, piemēram, Finanšu ministrijas mājas lapā. Saskaņā ar likumu valsts budžeta izlietošana nav ierobežotas pieejamības informācija, bet ir pieejama visiem. Pievienota arī Uzņēmumu reģistra valsts galvenā notāra J.Endziņa atbilde uz SIA „Avedat” vēstuli, kurā norādīts, ka par minētā projekta realizāciju tiks izsludināts konkurss, kā arī termiņš, kad tas tiks izdarīts.

30.03.2006. vēstuli Ministru prezidentam G.E. rakstījis kā privātpersona un datorprogrammu sistēmu autors, nevis SIA „Avedat” valdes loceklis. To var redzēt gan no vēstules veidlapas, gan arī pēc vēstules teksta. SIA „Avedat” uzskata, ka ne autortiesību, ne darba attiecību strīda starp G.E. un SIA „Lursoft” izvērtēšana neatbilst Konkurences padomes funkcijām. Šādi jautājumi jau ir tikuši un tiks izskatīti tiesā civilprocesa prasību ietvaros, kuras likumā noteiktā kārtībā ir ierosinātas un kurās šobrīd jau notiek tiesāšanās vai tā ir uzsākta. Tādējādi pēc SIA „Avedat” ieskata SIA „Lursoft” nepamatoti sasaistījusi SIA „Avedat”

saimniecisko darbību ar privāto tiesību subjekta autortiesību un darba attiecību strīdu, kas tiek un tiks risināti civiltiesiskā kārtā.

SIA „Avedat” vēstulei pievienota izdruka no Uzņēmumu reģistra mājas lapas, laikraksta „Latvijas Vēstnesis”, informācija par 2006.gada valsts budžetu, Uzņēmumu reģistra 24.02.2006. vēstules Nr.1-30-17728/1/02 un 28.04.2006. vēstules Nr.1-30-17728/3/id kopija un SIA „Avedat” 21.04.2006. vēstules Nr.1/04-06 kopija.

Konkurences padome 08.05.2007. saņēma no G.E. 08.05.2007. vēstuli ar pielikumiem, kurā cita starpā sniegta sekojoša informācija.

G.E. uzskata, ka SIA „Lursoft” mēģinājusi radīt iespaidu Konkurences padomei par it kā pastāvošu konkurences pārkāpumu, taču šobrīd reāli pastāv autortiesību strīds starp autoru kolektīvu, tas ir, G.E., A.Z., S.A. no vienas puses, un SIA „Lursoft” uzņēmumiem no otras puses (par ko notiek tiesāšanās), kas, spriežot pēc Iesnieguma teksta, arī ir galvenais SIA „Lursoft” arguments.

G.E. uzskata, ka ir sistēmas LURS autors un tās mantisko tiesību līdzīpašnieks. Visa informācija attiecībā uz šo sistēmu viņam bijusi zināma jau kopš deviņdesmito gadu sākuma kā autora darba īpašniekam jau pirms darba līguma attiecību uzsākšanās 01.12.2000.

Pēc G.E. ieskata nepatīess ir SIA „Lursoft” apgalvojums, ka viņš ir izpaudiv SIA „Lursoft” komercnoslēpumu. SIA „Lursoft” Iesniegumā nav minēti nekādi konkrēti fakti, ka viņš būtu pretlikumīgi nodevis citām firmām kādu tikai SIA „Lursoft” piederošu intelektuālo īpašumu.

Izvērtējot Iesniedzēja iebildumus, papildus saņemto informāciju un pārbaudot lietas materiālus par norādīto Konkurences likuma iespējamo pārkāpumu SIA „Avedat” un SIA „Firmas.lv” darbībās, Konkurences padome

konstatēja:

Saskaņā ar Konkurences likuma 23.panta pirmo daļu *Konkurences likuma iespējamā pārkāpuma izpētes lietu ierosina, ja likuma pārkāpuma novēršanā ieinteresētā persona iesniedz rakstveida iesniegumu, kas satur šī panta otrajā daļā norādīto informāciju.* Konkurences likuma 23.panta otrajā daļā noteikts, ka *iesniegumā jānorāda dokumentāri pamatota informācija par:*

- 1) *iespējamā pārkāpumā iesaistītajām personām;*
- 2) *pierādījumiem, kuri liecina par iespējamo pārkāpumu un uz kuriem pamatots iesniegums;*
- 3) *Konkurences likuma normām, kuras, iespējams, ir pārkāptas;*
- 4) *faktiem, kas liecina par personas pamatotu ieinteresētību likuma pārkāpuma novēršanā;*
- 5) *pasākumiem, kas veikti pārkāpuma izbeigšanai pirms tam, kad Konkurences padome saņēmusi iesniegumu.*

Konkurences likuma 23.panta otrajā daļā noteiktās informācijas sniegšana ir tiesisks pamats, lai Konkurences padome ierosinātu Konkurences likuma iespējamā pārkāpuma izpētes lietu un uzsāktu administratīvo lietvedību uz iesnieguma pamata. Konkurences likuma 23.panta ceturtnās daļas 1.punktā noteikts, ka *Konkurences padome var neierosināt lietu, ja iesniegumā nav ietverta šā panta otrajā daļā paredzētā informācija.*

(1) Iesniedzēja iebildumi pēc būtības ir par to, ka G.E. kā SIA „Avedat” un SIA „Firmas.lv” valdes loceklis 30.03.2006. vēstulē Tieslietu ministrijai un Uzņēmumu reģistram, kas ir ne tikai valsts iestādes, bet arī SIA „Lursoft” klienti, izplatījis par SIA „Lursoft” programmu „LURS” sekojošu nepatiesu informāciju „(..)”. SIA „Lursoft” uzskata, ka sniegtā informācija nav patiesa, jo tās izstrādātā programma „LURS” ir mūsdienīga un prasībām

atbilstoša, un līdz ar to ir pārkāpts Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 3.punktā noteiktais aizliegums.

Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 3.punktā noteikts aizliegums *izplatīt nepatiesu, nepilnīgu vai izkropļotu informāciju par citu tirgus dalībnieku vai tā darbiniekiem, kā arī par šā tirgus dalībnieka ražoto vai realizēto preču saimniecisko nozīmi, kvalitāti, izgatavošanas veidu, īpašībām, daudzumu, noderīgumu, cenām, to veidošanas un citiem noteikumiem, kas var šim tirgus dalībniekam nodarīt zaudējumus.*

Pārbaudot lietas materiālus, Konkurences padome secina, ka 30.03.2006. vēstulē Tieslietu ministrijai, Uzņēmumu reģistram un Ministru prezidentam kā autors norādīts G.E.

Iesniedzējs sakarā ar minētās informācijas izplatīšanu ir vērsies Konkurences padomē ar iebildumiem pret SIA „Avedat” un SIA „Firmas.lv”. Taču, kā SIA „Lursoft” pārstāvis atzīmējis 25.04.2007. protokolā un SIA „Firmas.lv” norādījusi 08.05.2007. vēstulē Nr.2, SIA „Firmas.lv” 30.03.2006., tas ir, vēstules nosūtīšanas brīdī, vēl nebija dibināta, un saskaņā ar SIA „Firmas.lv” pārstāvja sniegto informāciju 2006.gada martā SIA „Firmas.lv” dibināšana un saimnieciskā darbība vēl pat nebija plānota. Līdz ar to nav pamata uzskatīt, ka 30.03.2006. vēstuli Tieslietu ministrijai un Uzņēmumu reģistram G.E. būtu rakstījis kā SIA „Firmas.lv” pārstāvis un SIA „Firmas.lv” būtu atbildīga Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 3.punkta izpratnē par minētās informācijas saturu.

Vēstules nosūtīšanas laikā, 30.03.2006., G.E. bija SIA „Avedat” valdes loceklis, taču 08.05.2007. vēstulē SIA „Avedat” paskaidrojusi, ka minēto vēstuli G.E. nav rakstījis kā SIA „Avedat” pārstāvis, bet gan kā fiziska persona G.E. par savām kā autora tiesībām. Tas izriet no vēstules satura, turklāt 30.03.2006. vēstule nesatur nekādus SIA „Avedat” rekvizītus.

Saskaņā ar Latviešu literārajā vārdnīcā sniegto skaidrojumu informācija *ir ziņas* (skat. <http://www.ailab.lv/Vardnica/servlet/Vardnica?vards=inform%E2cija>). Izvērtējot G.E. 30.03.2006. vēstules saturu 3. lapā, Konkurences padome konstatē, ka, rakstot par sistēmu LURS, G.E., vispirms uzskaitot savu iepriekšējo pieredzi valstij nozīmīgu reģistru izstrādāšanā, sniedzis savu personīgo viedokli par Uzņēmumu reģistrā izmantoto LURS sistēmu. Tādējādi G.E. 30.03.2006. vēstulē sniedzis vienīgi savu viedokli par LURS sistēmu, nevis kādas ziņas, kuru patiesumu varētu pārbaudīt. Līdz ar to, ievērojot iepriekš minēto, G.E. viedoklis par LURS sistēmu nav uzskatāms par informāciju Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 3.punkta izpratnē, kas būtu pakļauta patiesības pārbaudei un nav vērtējama kā tirgus dalībnieka sniegta informācija saskaņā ar Konkurences likuma 18.pantu.

Turklāt jāņem vērā, ka 30.03.2006. vēstule nosūtīta valsts iestādēm. Valsts iestādēs pastāv stingri nosacījumi, kādos tiek rīkoti iepirkumu konkursi un cenu aptaujas, kā tiek atlasīti pakalpojumu sniedzēji. Ņemot vērā, ka SIA „Lursoft” sadarbība ar Uzņēmumu reģistru ir ilgstoša un šādu apjomīgu projektu pasūtīšana un izstrāde ir ilgstošs process, pakalpojumu sniedzēja izvēle nekādā gadījumā nav impulsīva. Valsts iestādēm pirms izvēles izdarīšanas ir pienākums rūpīgi izvērtēt pakalpojuma sniedzēju, ar ko tiek slēgts līgums par valsts pasūtījuma izpildi.

Ņemot vērā minēto, Konkurences padome uzskata, ka pie šādiem tiesiskajiem un faktiskajiem apstākļiem Konkurences padomei nav pamata uzskatīt SIA „Lursoft” iesniegto informāciju par G.E. 30.03.2006. vēstuli Tieslietu ministrijai, Uzņēmumu reģistram un Ministru prezidentam par pierādījumiem, kuri liecina par Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 3.punktā noteiktā aizlieguma iespējamo pārkāpumu SIA „Avedat” vai SIA „Firmas.lv” darbībās, un ierosināt lietu uz SIA „Lursoft” Iesnieguma pamata par Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 3.punktā noteiktā aizlieguma iespējamo pārkāpumu SIA „Avedat” un/vai SIA „Firmas.lv” darbībās.

(2) Iesniedzējs uzskata, ka SIA „Firmas.lv” un SIA „Avedat” ir ieguvušas un izmanto SIA „Lursoft” komercnoslēpumu saturošu informāciju.

Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 4.punktā noteikts aizliegums *iegūt, izmantot vai izplatīt cita tirgus dalībnieka komercnoslēpumu ietverošu informāciju bez tā piekrišanas.*

(2.1) Pirmkārt, iesniedzēja iebildumi pēc būtības ir par to, ka SIA „Firmas.lv” ir ieguvusi un izmanto SIA „Lursoft” komercnoslēpumu saturošu informāciju, tas ir, 07.02.2007. vēstulē SIA „Lursoft” un SIA „Lursoft IT” norādīto par datiem „(.)”.

Saskaņā ar SIA „Firmas.lv” norādīto informācija par datu pārsūtīšanu, kas ietverta 07.02.2007. vēstulē Nr.1 SIA „Lursoft” un SIA „Lursoft IT”, iegūta no Konkurences padomes 13.12.2006. lēmuma Nr.142, kā arī interneta mājas lapas www.lursoft.lv (SIA „Firmas.lv” 08.05.2007. vēstule Nr.2, 03.05.2007. sarunu protokols). Savukārt, uzņēmumu adreses, kas ir vispārpieejama informācija, SIA „Firmas.lv” noskaidrojusi pati.

Saskaņā ar Komerclikuma 19.panta pirmās daļas 2.punktu komercnoslēpuma statusu komersants var piešķirt tādām saimnieciska, tehniska vai zinātniska rakstura lietām un rakstveidā vai citādā veidā fiksētām vai nefiksētām ziņām, kuras atbilst visām šādām pazīmēm, t.sk. *tās nav vispārpieejamas trešajām personām*.

Līdz ar to Konkurences padome konstatē, ka SIA „Firmas.lv” vēstulē Nr.1 ietvertā informācija par datu pārsūtīšanu ir publiski pieejama, un nevar tikt uzskatīta par SIA „Firmas.lv” iegūtu cita tirgus dalībnieka, tas ir, SIA „Lursoft”, komercnoslēpumu ietverošu informāciju bez tās piekrišanas.

SIA „Firmas.lv” 07.02.2007. vēstulē Nr.1 ietvertā informācija par datu regulāru atjaunošanu, kas ir publiskota SIA „Lursoft” mājas lapā, ir pieejama trešajām personām un nevar tikt uzskatīta par SIA „Lursoft” komercnoslēpumu saturošu informāciju.

(2.2) Otrkārt, iesniedzējs uzskata arī, ka SIA „Avedat” ir ieguvusi un izmanto SIA „Lursoft” komercnoslēpumu saturošu informāciju, SIA „Avedat” 20.02.2006. vēstulē Uzņēmumu reģistram ietverot informāciju „(.)”.

Saskaņā ar 03.05.2007. sarunu protokolā un SIA „Avedat” 08.05.2007. vēstulē norādīto informācija par Uzņēmumu reģistra digitalizācijas projektu ir vispārpieejama un publiska. Informācija par digitalizācijas projektu publicēta plašsaziņas līdzekļos (30.01.2003. laikrakstā „Latvijas vēstnesis” Nr.16, Uzņēmumu reģistra mājas lapā). Uzņēmumu reģistra digitalizācijas projekts ir valsts investīciju projekts, kura izmaksas ietvertas 2006.gada valsts budžetā, informācija par to bija atrodama internetā jau 2003.gadā (minēto apliecina SIA „Avedat” iesniegtās interneta izdrukas no laikraksta „Latvijas Vēstnesis” un Uzņēmumu reģistra mājas lapas). Arī no SIA „Avedat” sarakstes ar Uzņēmumu reģistru 2006.gadā secināms, ka Uzņēmumu reģistrs informāciju par šādu plānotu projektu neuzskata par ierobežotas pieejamības informāciju. Līdz ar to informācija par Uzņēmumu reģistra digitalizācijas projektu ir vispārpieejama jebkurai personai un šādā veidā un apjomā, kādā tā minēta SIA „Avedat” 20.02.2006. vēstulē, atbilstoši Komerclikuma 19.panta pirmās daļas 2.punktam nevar tikt uzskatīta par SIA „Lursoft” komercnoslēpumu saturošu informāciju.

(2.3) Treškārt, iesniedzēja iebildumi pēc būtības ir arī par to, ka G.E. kā SIA „Avedat” un SIA „Firmas.lv” valdes locekļa 30.03.2007. vēstulē Ministru prezidentam, Tieslietu ministrijai un Uzņēmumu reģistram norādītais, ka viņa rīcībā ir LURS programmatūras vēsturiskais pirmkods un datu bāzes, apstiprina, ka SIA „Firmas.lv” un SIA „Avedat” ir ieguvušas SIA „Lursoft” komercnoslēpumu - LURS programmatūras pirmkodu un datu bāzes. Savukārt, G.E. 03.05.2007. tikšanās laikā norādījis, ka viņam kā fiziskai personai ir LURS vēsturiskais pirmkods un datu bāzes, un G.E. tos nav nodevis nevienai firmai.

Saskaņā ar iesniedzēja, kā arī SIA „Avedat”, SIA „Firmas.lv” un G.E. sniegto informāciju G.E. ir vērsies ar prasību tiesā civiltiesiskā kārtībā, prasot atzīt viņa autortiesības uz datorprogrammu sistēmām, t.sk. uz datorprogrammu LURS, sakarā ar ko Rīgas apgabaltiesā ir ierosinātas lietas pret SIA „Lursoft”, SIA „Lursoft IT” un Uzņēmumu reģistru kā pret šīs sistēmas izmantotāju. Tādējādi ņemot vērā, ka starp SIA „Lursoft” un G.E. pēc būtības pastāv civiltiesisks strīds par autortiesībām, t.sk. uz LURS programmatūru, kas ietver arī izmantošanas tiesības un kas risināms tiesā, Konkurences padomei nav tiesiska pamata izvērtēt šajā punktā

iesniedzēja norādīto darbību atbilstību Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 4.punkta noteikumiem.

(3) Ņemot vērā šī lēmuma 2.punktā minēto, pie šādiem tiesiskajiem un faktiskajiem apstākļiem Konkurences padomei nav pamata uzskatīt SIA „Lursoft” iesniegto informāciju par SIA „Avedat” 20.02.2006. vēstuli, SIA „Firmas.lv” 07.02.2007. vēstuli un G.E. 30.03.2006. vēstuli par pierādījumiem, kuri liecina par Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 4.punktā noteiktā aizlieguma iespējamo pārkāpumu SIA „Firmas.lv” un SIA „Avedat” darbībās, un ierosināt lietu uz SIA „Lursoft” Iesnieguma pamata par Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 4.punktā noteiktā aizlieguma iespējamo pārkāpumu SIA „Avedat” un SIA „Firmas.lv” darbībās.

Tādējādi Iesniegums nesatur, un Konkurences padome nav ieguvusi dokumentāri pamatotu informāciju par pierādījumiem, kuri liecina par iespējamo pārkāpumu un uz kuriem pamatots iesniegums, tas ir, ka SIA „Avedat” un / vai SIA „Firmas.lv” ir ieguvusi un izmanto SIA „Lursoft” komercnoslēpumu saturošu informāciju un ka SIA „Avedat” un SIA „Firmas.lv” ir snieguši nepatiesu informāciju par SIA „Lursoft” izstrādāto programmu LURS. Turklāt SIA „Lursoft” 25.04.2007. tikšanās laikā ar Konkurences padomes Biroju, norādījusi, ka tā nevarēs

iesniegt citus pierādījumu sakarā ar SIA „Lursoft” Iesniegumā norādītajiem apstākļiem. Līdz ar to Konkurences padome konstatē, ka nav pamata ierosināt lietu uz SIA „Lursoft” Iesnieguma pamata par Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 3. un 4.punktā noteikto aizliegumu pārkāpumu SIA „Avedat” un SIA „Firmas.lv” darbībās un ir pieņemams lēmums par lietas neierosināšanu saskaņā ar Konkurences likuma 23.panta ceturtais daļas 1.punktu.

Saskaņā ar Konkurences likuma 23.panta piekto daļu Konkurences padome ir tiesīga atjaunot iesnieguma izskatīšanu pēc papildus informācijas saņemšanas.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Konkurences likuma 8.panta pirmās daļas 1.punktu, 18.panta trešās daļas 3. un 4.punktu, 23.panta pirmo daļu, otrās daļas 2.punktu, trešo daļu un ceturtais daļas 1.punktu, Konkurences padome

nolēma:

neierosināt lietu uz SIA “Lursoft” 12.04.2007. iesnieguma Nr.19742 pamata par Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 3. un 4.punktā noteikto aizliegumu iespējamo pārkāpumu SIA „Firmas.lv” un SIA „Avedat” darbībās.

Saskaņā ar Konkurences likuma 8.panta otro daļu Konkurences padomes lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas.

Priekšsēdētāja

I.Jaunzeme

(..) – ierobežotas pieejamības informācija