



KONKURENCES PADOME

Blaumaņa ielā 5a, Rīgā, LV-1011 ♦ Tālrunis 7282865 ♦ Fakss 7242141 ♦ e-pasts: council@kp.gov.lv

L Ē M U M S

Rīgā

Nr. 65

(Prot. Nr. 29, 5.§)

2008.gada 11.jūnijā

Par tirgus dalībnieku apvienošanos

Lieta Nr.1333/08/06/10

Par SIA „Plesko Real Estate” un SIA „IT Mīlgrāvis” apvienošanos

Konkurences padome 2008.gada 14.maijā. saņēma ziņojumu par SIA „Plesko Real Estate” un SIA „IT Mīlgrāvis” apvienošanos (turpmāk– Ziņojums), kura notiks, SIA „Plesko Real Estate” iegūstot īpašuma tiesības uz SIA „IT Mīlgrāvis” piederošo nekustamo īpašumu Mīlgrāvja ielā, Rīgā.

Iepazīstoties ar Ziņojumā sniegto informāciju, Konkurences padome secina, ka Ziņojums atbilst Ministru kabineta 26.10.2004. noteikumu Nr.897 „Kārtība, kādā iesniedzams un izskatāms ziņojums par tirgus dalībnieku apvienošanos” (turpmāk – Noteikumi) pielikumā noteiktajām prasībām un tādējādi pilna ziņojuma saņemšanas diena Konkurences padomē ir 2008.gada 14.maijs.

SIA „Plesko Real Estate” (turpmāk – „Plesko”) ir reģistrēta Latvijas Republikas Komercreģistrā ar reģ. Nr.40003516351, juridiskā adrese: Augusta Deglava iela 161, Rīga, LV-1021. Saskaņā ar Ziņojumā sniegto informāciju izšķiroša ietekme pār „Plesko” ir Zviedrijā reģistrētai komercsabiedrībai Rimi Baltic AB.

SIA „IT Mīlgrāvis” (turpmāk – „Mīlgrāvis”) ir reģistrēta Latvijas Republikas Komercreģistrā ar reģ. Nr.40003714051, juridiskā adrese: Mīlgrāvja iela 6, Rīga, LV-1034.

Izvērtējot Ziņojumā ietvertu un Konkurences padomes rīcībā esošo informāciju, Konkurences padome

konstatēja:

1. Apvienošanās dalībnieki.

„Plesko” nodarbojas ar nekustamo īpašumu pirkšanu, pārdošanu, apsaimniekošanu, būvniecību un tirdzniecības telpu iznomāšanu. Visas 231 100 (divi simti trīsdesmit viens tūkstotis un viens simts) „Plesko” kapitāla daļas pieder Rimi Baltic AB.

Saskaņā ar apvienošanās dalībnieku pilnvarotās pārstāves 2008.gada 3.jūnija vēstuli Nr. 1538 SIA „RIMI BALTIC” ir holdinga kompānija, kas veic visas RIMI grupas Baltijas

valstīs darbības plānošanu un uzraudzību, tā neveic saimniecisko darbību nedz tirdzniecības telpu iznomāšanas tirgū, nedz arī ikdienas patēriņa preču mazumtirdzniecības lielveikalu vidē konkrētajā tirgū. SIA „RIMI BALTIC“ ir Zviedrijas mazumtirdzniecības kompānijas ICA AB meitas uzņēmums.

SIA „RIMI BALTIC“ realizē izšķirošu ietekmi SIA „RIMI Latvia”. SIA „RIMI Latvia” ir viens no lielākajiem pārtikas un ātrās aprites preču mazumtirgotājiem Latvijā, kas saimniecisko darbību īsteno tādos veikala formātos kā - Rimi lielveikali, Rimi hipermarketi un Supernetto zemo cenu veikali, kuros ir 90 veikalu. Savā darbībā SIA „RIMI Latvia” izmanto gan „RIMI” gan „SUPERNETTO” preču zīmes. Turklāt SIA „RIMI Latvia” darbojās ikdienas patēriņa preču vairumtirdzniecības tirgū. Papildus, SIA „RIMI Latvia” veic saimniecisko darbību arī tirdzniecības telpu iznomāšanas tirgū.

Rimi Baltic AB realizē izšķirošu ietekmi ar 100% piederošām kapitāla daļām pār:

- 1) SIA „RIMI Latvia”;
- 2) SIA „VI Projekti”;
- 3) SIA „HAKON INVEST LATVIA”;
- 4) SIA „RIMI BALTIC”.

SIA „RIMI Latvia” realizē izšķirošu ietekmi ar 100% piederošām kapitāla daļām pār:

- 1) SIA „KAMEKS”;
- 2) SIA „SUPERNETTO”.

Savukārt SIA „SUPERNETTO” realizē izšķirošu ietekmi ar 100% piederošām kapitāla daļām pār:

- 1) SIA „KS NAMS”;
- 2) SIA „KATLAKALNA CENTRS”;
- 3) SIA „ECO MARKETS INVEST”;
- 4) SIA „DD Invest”.

„Mīlgrāvis” darbības veidi saskaņā ar Ziņojumā sniegto informāciju ir sev piederošā nekustamā īpašuma, t.i. tirdzniecības centra „Mīlgrāvis” vai tā daļu iznomāšana kā arī pārtikas un plaša patēriņa preču mazumtirdzniecība.

„Mīlgrāvis” neīsteno izšķirošu ietekmi citās komercsabiedrībās Latvijas teritorijā.

2. Apvienošanās veids.

Saskaņā ar Ziņojumam pievienotajiem līguma projektiem starp „Plesko” un „Mīlgrāvis”, apvienošanos paredzēts veikt, „Plesko” iegūstot „Mīlgrāvis” aktīvus – nekustamo īpašumu Mīlgrāvja ielā 6, Rīgā (ēka), kas pirms apvienošanās īstenošanas tiek izmantots „Mīlgrāvis” komercdarbībā, un papildus iegūstot īpašuma tiesības uz zemesgabalu, kas atrodas Mīlgrāvja ielā, Rīgā (zeme).

Saskaņā ar Konkurences likuma 15.panta pirmās daļas 3.punktā noteikto, tirgus dalībnieku apvienošanās ir „tāds stāvoklis, kad (...) viens vai vairāki tirgus dalībnieki iegūst daļu vai visus cita tirgus dalībnieka (...) aktīvus vai tiesības tos izmantot. Aktīvu vai to izmantošanas tiesību iegūšanu uzskata par apvienošanos, ja aktīvu vai to izmantošanas tiesību iegūšana palielina minēto aktīvu un tiesību ieguvēja tirgus daļu jebkurā konkrētajā tirgū”. Apvienošanās īstenošanas rezultātā „Plesko” iegūs „Mīlgrāvis” aktīvus. Tātad „Mīlgrāvis” aktīvu iegūšana ir uzskatāma par apvienošanos Konkurences likuma 15.panta pirmās daļas 3.punkta izpratnē. Attiecīgi „Plesko” un „Mīlgrāvis” ir uzskatāmi par apvienošanās dalībniekiem.

3. Ziņojuma iesniegšanas pienākums.

Konkurences likuma 15.panta otrajā daļā noteikts, ka: „Tirgus dalībnieki, kuri nolēmuši apvienoties kādā no šā panta pirmajā daļā paredzētajiem veidiem, pirms apvienošanās iesniedz Konkurences padomei pilnu ziņojumu, ja apvienošanās dalībnieku kopējais apgrozījums iepriekšējā finanšu gadā Latvijas teritorijā ir bijis ne mazāks par 25 miljoniem latu.”

Apvienošanās dalībnieku kopējo apgrozījumu nosaka saskaņā ar Noteikumu IV sadaļu „Apgrozījuma aprēķināšana”.

„Plesko” apgrozījums 2007.gadā bija LVL 4 530 628. Ievērojot „Plesko” saistību ar citām komercsabiedrībām Latvijā Konkurences likuma 1.panta 2. un 9.punkta izpratnē, kopējais apgrozījums Latvijā, kas aprēķināts saskaņā ar Noteikumu 13.punkta prasībām 2007.gadā bija LVL 408 994 995.

Ziņojumā norādīts, ka „Mīlgrāvis” apgrozījums, kas iegūts no aktīvu izmantošanas saimnieciskajā darbībā, 2007.gadā bija LVL 2 419 097.

Apvienošanās dalībnieku kopējais apgrozījums, kas aprēķināts saskaņā ar Noteikumu 12.punkta prasībām 2007.gadā bija LVL 411 414 092.

Līdz ar to izpildās Konkurences likuma 15.panta otrajā daļā paredzētais kritērijs, un „Plesko” pirms apvienošanās bija pienākums iesniegt Ziņojumu par apvienošanos Konkurences padomē.

4. Konkrētais tirgus

Konkurences padome, ņemot vērā Ziņojumā sniegto informāciju konstatē, ka „Plesko” darbības sfēras ir nekustamo īpašumu pirkšana, pārdošana, būvniecība, apsaimniekošana un tirdzniecības telpu iznomāšana. Savukārt „Mīlgrāvis” darbības sfēras ir sev piederošā nekustamā īpašuma, t.i. tirdzniecības centra „Mīlgrāvis” vai tā daļu iznomāšana, kā arī pārtikas un plaša patēriņa preču mazumtirdzniecība. Pēc Konkurences padomes rīcībā esošās informācijas, „Plesko” apvienošanās aktīvus plāno izmantot pārtikas un plaša patēriņa preču mazumtirdzniecībā. Pamatojoties uz apvienošanās dalībnieku pilnvarotās pārstāves 2008.gada 3.jūnija vēstuli Nr.1538 „Plesko” plāno iznomāt aktīvus (aptuvenā tirdzniecības platība ir 1000 m²) saimnieciskās darbības veikšanai gan tirdzniecības telpu iznomāšanai konkrētajā tirgū, gan ikdienas patēriņa preču mazumtirdzniecībai lielveikalu vidē. Tāpēc lietā detalizētāk tiek analizēts ikdienas patēriņa preču mazumtirdzniecības tirgus lielveikalu vidē, jo aktīvu izmantošana ikdienas patēriņa preču mazumtirdzniecībai lielveikalu vidē konkrētajā tirgū izpaudīsies kā SIA „RIMI Latvia” ikdienas patēriņa preču mazumtirdzniecības veikala atvēršana.

4.1. Konkrētais preces tirgus – ikdienas patēriņa preču mazumtirdzniecība lielveikalu vidē

„Plesko” saistītais tirgus dalībnieks SIA „RIMI Latvia” darbojas pārtikas un plaša patēriņa preču mazumtirdzniecībā. Attiecīgo aktīvu izmantošana ikdienas patēriņa preču mazumtirdzniecībai lielveikalu vidē izpaudīsies kā SIA „RIMI Latvia” ikdienas patēriņa preču mazumtirdzniecības veikala atvēršana.

Konkurences padome, ņemot vērā Ziņojumā sniegto informāciju un papildus iegūto informāciju, kā arī vadoties no iepriekš izvērtētajām līdzīgām apvienošanās lietām, pamatojoties uz Konkurences likuma 1.panta 5.punktu, šīs lietas ietvaros konkrēto preces tirgu nosaka *ikdienas patēriņa preču mazumtirdzniecības tirgus lielveikalu vidē*, kur uz šo brīdi darbojas viens no apvienošanās dalībniekiem – „Mīlgrāvis”. Konkrētajā preču tirgū darbojas arī ar „Plesko” saistīts uzņēmums SIA „RIMI Latvia”.

Konkurences padome, ņemot vērā Ziņojumā sniegto informāciju un vadoties no iepriekš izvērtētajām līdzīgām apvienošanās lietām, kurās tika secināts, ka patērētāju rīcību,

iegādājoties ikdienā nepieciešamās preces (konkrētajās lietās tas bija attiecināts uz zālēm¹), nosaka tirdzniecības vietas pieejamības ērtums un tuvums. Minēto preču iegāde notiek tajās vietās, kur norisinās patērētāju galvenās aktivitātes (mājas, darbavietas tuvums). Vienlaicīgi tika ņemtas vērā vairākās Eiropas Komisijas lietās noteiktās pieejas, piemēram, lietā COMP/M.3464-Kesko/ICA/JV, kas ļāva izdarīt secinājumu, ka ģeogrāfiskais tirgus esošajā gadījumā saskaņā ar Konkurences likuma 1.panta 3.punktu varētu būt nosakāms kā teritorija, kas patērētājiem sasniedzama, braucot ar automašīnu aptuveni līdz 30 minūtēm. Tādējādi iespējams Rīgas pilsētas teritorija ir sadalāma vairākos konkrētajos tirgos. Konkurences padome secina, ka patērētāju rīcību, iegādājoties ikdienas patēriņa preces, nosaka lielveikala pieejamības ērtums un tuvums.

Saskaņā ar Konkurences likuma 1.panta 3.punktu konkrētais ģeogrāfiskais tirgus ir „ģeogrāfiska teritorija, kurā konkurences apstākļi ir konkrētās preces tirgū ir pietiekami līdzīgi visiem šā tirgus dalībniekiem, un tādēļ šo teritoriju var nošķirt no citām teritorijām”.

Ziņojumā norādīts, ka ģeogrāfiskais tirgus ir Rīgas pilsētas teritorija, „Mīlgrāvis” piederošā tirdzniecības centra apkārtnē, kur patērētājs var nokļūt 10-30 minūtēs braucot ar automašīnu. Konkurences padome, izpētot „Mīlgrāvis” piederošā tirdzniecības centra apkārtni 15 minūšu braucienā ar automašīnu, secina, ka konkrētais ģeogrāfiskais tirgus šaurākajās robežās varētu būt Rīgas pilsētas teritorija, kur atrodas Aplokciems, Jaunmīlgrāvis un Vecmīlgrāvis.

Norādītajā tirgū no lielveikalu ķēdēm savus veikalus ir izvietojis SIA „RIMI Latvia” zemo cenu veikals Supernetto Kreimeņu ielā 4a un Rimi „VECMĪLGRĀVIS” A.Dombrovska ielā 23. Norādītajā ģeogrāfiskajā teritorijā darbojas SIA „MAXIMA Latvija” veikals MAXIMA X Viestura prospektā 26 un Meldru ielā 1A, kā arī SIA „Zemniecība” veikals „BETA” Kreimeņu ielā 12 un SIA „NELDA” veikals Nelda Baltāsbaznīcas ielā 42. Izvērtējot faktisko situāciju, Konkurences padome konstatē, ka norādītajā ģeogrāfiskajā teritorijā atrodas ikdienas patēriņa preču veikali, kas piedāvātās produkcijas izvēles ziņā varētu tikt pielīdzināti Maxima X formāta veikaliem vai arī ir ar vēl ierobežotāku sortimentu. Līdz ar to var secināt, ka iedzīvotāji šajos veikalos var iegādāties galvenos ikdienas patēriņā nepieciešamos produktus.

Lielbritānijas 2000.gada pārskatā par lielveikaliem – *pārskats par ikdienas patēriņa preču piedāvājumu no daudzējādiem veikaliem Lielbritānijā*² (Supermarkets: A report on the supply of groceries from multiple stores in the United Kingdom) ir noteikts, ka faktiski pastāv trīs veidi, kādos var tikt iezīmēta konkurētspēja starp savstarpējiem veikaliem : (1) nosakot vienādu rādiusu apkārt veikalam; (2) nosakot teritoriju, kas ir pasta indeksu zona; (3) nosakot teritoriju, kas ietver pārvietošanos ar automašīnu un nosakot braukšanas attālumu izsakot laika vienībās. Konkurences padome, izvērtējot faktisko situāciju un apdzīvotības blīvumu konkrētā definētā ģeogrāfiskajā tirgū, konstatē, ka konkrētajā gadījumā konkrētais ģeogrāfiskais tirgus var tikt izvērtēts, ņemot vērā Lielbritānijā noteikto pieeju ap katru veikalu veidojot vienāda attāluma rādiusus (m), kas ietver zonu, no kuras veikals iegūst tā tirdzniecībai atbilstošu (speciālu) proporciju. Veikalu rādiusu pārklāšanās esamībai potenciāli pastāv divas ietekmes uz patērētāju izvēli un konkurenci. Pirmkārt, daži pircēji var atrasties tieši pārklājumu segmentos, kas izveidojušies pārklājoties vairāku veikalu mikrorajoniem un tālab šiem pircējiem varētu pastāvēt plašākas izvēles iespējas. Otrkārt, individuālajiem veikaliem būtu nepieciešams ņemt vērā citu veikalu konkurences draudus, kuri neatrodas tā piekļūšanas zonā (mikrorajonā), bet kuru piekļūšanas zonas pārklājas.

¹ Konkurences padomes 30.12.2007. lēmums Nr.90 Par tirgus dalībnieku apvienošanu. Par SIA „Hansa Pharma” un SIA „Sirova” ziņojumu par apvienošanu, 6.punktā, www.kp.gov.lv

² Oficiālā Lielbritānijas Konkurences komisijas mājas lapa -http://www.competition-commission.org.uk/rep_pub/reports/2000/fulltext/446c4.pdf

Izvērtējot papildus nosacījumus attiecībā uz ģeogrāfiskā tirgus definēšanu, Konkurences padome secina, ka minētajā reģionā, kas ietver Aplokciemu, Jaunmīlgrāvi un Vecmīlgrāvi, vietām ir salīdzinoši blīva apdzīvotība. Ņemot vērā faktisko situāciju un infrastruktūru, tiek secināts, ka iedzīvotāji, kas iepērkas minētajā konkrētajā teritorijā esošajos veikalos, pārsvarā varētu būt vietējie iedzīvotāji, kas pārvietojas gan ar personīgo transportlīdzekli, gan ar sabiedrisko transportu.

Vienlaicīgi Konkurences padome konstatē, ka veikals, ko iegūs „Plesko”, pamatā ir domāts tikai pircējiem ar personīgo transportlīdzekli. To nosaka fakts, ka šī mazumtirdzniecības vieta atrodas pie lielas transporta maģistrāles, kur no Rīgas pilsētas centra uz Vecmīlgrāvi ir divas joslas abos virzienos, bet braucot virzienā uz Rīgu praktiski pie šī veikala nav iespējams nokļūt, jo jāšķērso četras joslas. Viestura prospekta maģistrāle aiz veikala dalās vēl divās maģistrālēs, no kurām viena aiziet gar Rīnūžiem un Vecdaugavu uz Vecāķiem un otra aiziet gar Trīsciemu uz Kalngali, Mežciemu, Garciemu, Carnikavu un uz Jaunciemu. Visi patērētāji, kas ar personisko transporta līdzekli pārvietojas minētajos virzienos, ir veikala, ko Plesko iegūs apvienošanās rezultātā, potenciālie klienti. Konkurences padome secina, ka ģeogrāfiskais tirgus varētu tikt paplašināts, iekļaujot tajā arī minētās teritorijas.

Nosakot konkrēto ģeogrāfisko tirgu, ir jāņem vērā ne tikai veikala tuvums dzīvesvietai, bet arī darba vietai, kā arī veikala preču klāsts, iespēja novietot personīgo transportlīdzekli stāvvietā. Konkurences padome konstatē, ka konkrētās ģeogrāfiskās teritorijās dzīvojošajiem iedzīvotājiem pastāv izvēles iespējas, piemēram, pa kuru maģistrāli nokļūt dzīves vai darba vietā šajā iepriekšminētajā teritorijā, kas līdz ar to veido iespēju izvēlēties, kur veikt pirkumus – citā ģeogrāfiskajā teritorijā vai minētajā konkrētajā ģeogrāfiskajā teritorijā. Minētajā plašākajā ģeogrāfiskajā teritorijā vēl bez apvienošanās dalībnieku plānotā veikala atrodas citu komercsabiedrību veikali.

Ievērojot teikto, Konkurences padome šajā gadījumā konkrēto ģeogrāfisko teritoriju šaurākās robežās sliecās noteikt kā teritoriju Rīgas pilsētā, kas ietver Aplokciemu, Jaunmīlgrāvi un Vecmīlgrāvi. Vienlaicīgi, ņemot vērā iepriekšminēto un faktu, ka tā kā minētajā ģeogrāfiskajā teritorijā – Aplokciemā, Jaunmīlgrāvī un Vecmīlgrāvī, esošie ikdienas patēriņa preču mazumtirdzniecības veikali iedzīvotājiem sniedz salīdzinoši ierobežotu sortimentu, tad varētu būt nepieciešamība vismaz reizi nedēļā iepirkties plašāka sortimenta veikalos. Konkurences padome secina, ka šajā gadījumā ģeogrāfiskais tirgus būtu nosakāms plašākās robežās – Ziemeļu rajona teritorija – Aplokciems, Jaunmīlgrāvis un Vecmīlgrāvis un vēl citas apdzīvotās vietas, kuras braucot ar automašīnu iespējams sasniegt laika periodā līdz 30 minūtēm.³

Konkurences padome secina, ka vasarā saistībā ar sezonālām īpatnībām varētu palielināties veikala „Mīlgrāvis” preču realizācija, pamatojoties uz to, ka veikals atrodas ceļa posmā Rīga – Vecāķi. Minētais ceļa posms vasaras mēnešos ir noslogots, jo virzienā Rīga – Vecāķi dodas ne tikai vietējie iedzīvotāji, bet arī iedzīvotāji, kas dodas atpūsties.

Konkurences padome, izvērtējot esošo situāciju, ir konstatējusi, ka konkrētā plašākā ikdienas patēriņa preču mazumtirdzniecības tirgū lielveikalu vidē konkrētajā ģeogrāfiskajā teritorijā vietām ir salīdzinoši blīva apdzīvotība un šajā ģeogrāfiskajā teritorijā ir pārstāvētas gan SIA „MAXIMA Latvija”, SIA „RIMI Latvia”, SIA „Zemniecība”, SIA „Nelda”, SIA „Mego” un SIA „Skai Baltija”.

Lietas izpētes rezultātā Konkurences padome secina, ka „Plesko” un „Mīlgrāvis” apvienošanās gadījumā, koncentrācija ikdienas patēriņa preču mazumtirdzniecības tirgū lielveikalu vidē definētajos konkrētajos ģeogrāfiskajos tirgos palielināsies nelielā apmērā.

³ Konkurences padomes 25.07.2007. lēmums Nr.92 (Prot.Nr.42, 5.§) *Par tirgus dalībnieku apvienošanas lietā Nr.763/07/06/6 „Par SIA „Maxima Latvija” un SIA „Tirdzniecības centrs „Mūkusalā” apvienošanas”*, www.kp.gov.lv

4.2. Konkrētais tirgus – preču iepirkuma tirgus Latvijas teritorijā

Tāpat kā konkrētais tirgus ir definējams dažādu preču iepirkuma tirgus, kas ir definējams šaurāk ņemot vērā konkrētās preces vai preču grupas aizvietojamību. Izvērtējot apvienošanās ietekmi uz preču iepirkuma tirgu Latvijā un ņemot vērā faktu, ka apvienošanās rezultātā nelielā mērā pieaugs SIA „Rimi Latvia” iepirkto preču apjoms, Konkurences padome secina, ka tās ietekme uz konkurenci ikdienas patēriņa preču iepirkuma tirgū būs neliela un tas nenostiprinās SIA „Rimi Latvia” tirgus varu Latvijā.

Vienlaikus Konkurences padome konstatē, ka SIA „Rimi Latvia” ir liela tirgus daļa ikdienas patēriņa preču mazumtirdzniecības tirgū lielveikalu vidē, kas nodrošina nozīmīgu ietekmi dažādos iepirkuma tirgos. Attiecīgi SIA „Rimi Latvia” ir nozīmīgs sadarbības partneris ražotājiem (piegādātājiem), ko zaudējot ražotājs Latvijas teritorijā nevar kompensēt ar citu, lai nodrošinātu stabilu un nepārtrauktu saimniecisku darbību.

4.3. Konkrētais tirgus - tirdzniecības telpu iznomāšana tirdzniecības centros Rīgas pilsētā

Konkurences padome, izvērtējot tās rīcībā esošo informāciju un Ziņojumā norādīto informāciju, secina, ka konkrētā definētā tirgū - telpu nomas tirgus tirdzniecības centros Rīgas pilsētā - darbojas abi apvienošanās dalībnieki. Taču pēc apvienošanās „Mīlgrāvis” šajā tirgū vairs nedarbosies.

Konkurences padome secina, ka saskaņā ar Konkurences likuma 1.panta 5.punktu lietā kā otrs konkrētais preces tirgus varētu tikt definēts *telpu nomas tirgus tirdzniecības centros*. To pamato fakts, ka no kopējā Latvijas iedzīvotāju skaita 2 268 600 (Centrālās statistikas pārvaldes ziņas) – Rīgā dzīvo aptuveni 719 613 (Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes ziņas). Turklāt liels skaits personu Rīgā ierodas saistībā ar darbu un mācībām, līdz ar to Rīgas pilsēta cilvēku skaita aprites un blīvuma ziņā ir atšķirīga no citām administratīvajām teritorijām Latvijā. Tādēļ tirdzniecības platību iznomāšana jebkurā citā vietā Latvijā neveido alternatīvu tirdzniecības platību iznomāšanai Rīgas pilsētā.

Konkurences padomes skatījumā un saskaņā ar Konkurences likuma 1.panta 3.punktu konkrētais ģeogrāfiskais tirgus telpu nomas tirgū tirdzniecības centros ir Rīgas pilsētas teritorija. Tādējādi konkrētais tirgus ir nosakāms *telpu iznomāšanas tirgus tirdzniecības centros Rīgas pilsētas teritorijā*.

Apvienošanās dalībnieki Ziņojumā norāda, ka, viņuprāt, lielākie konkurenti tirdzniecības telpu iznomāšanai konkrētajā tirgū ir Linstow Center Management, Maxima Latvija un NDX Development, Merks un ELL, kā arī KanAm Grundinvest.

Konkurences padome secina, ka šajā konkrētajā tirgū apvienošanās rezultātā tirgus daļa varētu palielināties nebūtiski.

Analizējot iepriekš minēto, Konkurences padome secina, ka „Plesko” un „Mīlgrāvis” apvienošanās atļaušana ir iespējama tādēļ, ka konkrētā apvienošanās rezultātā tiks iegūts tirdzniecības centrs. Apvienošanās rezultātā notiks tiešs, neliels tirgus daļas palielinājums ikdienas patēriņa preču mazumtirdzniecībā lielveikalu vidē Rīgas pilsētas teritorijā, kā arī notiks nebūtiska koncentrācija telpu nomas tirdzniecības centros tirgū Rīgas pilsētas teritorijā.

5. Izvērtējums par ietekmi uz konkurenci

Līdz ar to Konkurences padome secina, ka „Plesko” un „Mīlgrāvis” apvienošanās rezultātā tirgū nenostiprināsies dominējošais stāvoklis un netiks būtiski samazināta konkurence nevienā no šajā lietā definētajiem tirgiem.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Konkurences likuma 8.panta pirmās daļas 5.punktu, 15.panta pirmās daļas 3.punktu un otro daļu un 16.panta pirmo un ceturto daļu, Konkurences padome

nolēma:

atļaut SIA „Plesko Real Estate” un SIA „IT Mīlgrāvis” apvienošanos, kas paredzēta, SIA „Plesko Real Estate” iegūstot SIA „IT Mīlgrāvis” aktīvus- nekustamo īpašumu Mīlgrāvja ielā, Rīgā.

Saskaņā ar Konkurences likuma 8.panta otro daļu Konkurences padomes lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā viena mēneša laikā no šī lēmuma spēkā stāšanās dienas.

Priekšsēdētāja v.i.

S.Ābrama