



KONKURENCES PADOME

Blaumaņa ielā 5a, Rīgā, LV-1011 ♦ Tālrunis 7282865 ♦ Fakss 7242141

L Ē M U M S

Rīgā

Nr.53

(Prot. Nr.37,4.§)

2006.gada 7.jūnijā

Par lietas neierosināšanu

*Par Latvijas Alkoholisko dzērienu ražotāju un izplatītāju asociācijas
23.05.2006. iesniegumu Nr.7*

Konkurences padome 29.05.2006. saņēma Latvijas Alkoholisko dzērienu ražotāju un izplatītāju asociācijas (turpmāk tekstā – „LADRIA”) 23.05.2006. iesniegumu Nr.7. Iesniegumā norādīts, ka 2006.gada IIHF pasaules hokeja čempionāta (Rīga, 5.-21.maijs) Oficiālās programmas 71.lappusē izvietota alkoholisko dzērienu ražotāja „Soyuz-Victan” („Союз-Виктан”) degvīna „SV Original” reklāma. Programma izplatīta bez maksas, un tajā ievietotajā reklāmā attēlota „SV Original” degvīna pudele, zem kuras ir ražotāja apraksts un norāde uz to, ka „Soyuz-Victan” ir Pasaules hokeja čempionāta oficiālais sponsors.

Iesniedzējs norāda, ka, atbilstoši Alkoholisko dzērienu aprites likuma 11.panta otrajai daļai ir aizliegts sponsorēt bērnu izklaides un sporta pasākumus, ja informācijā par sponsorēšanu ir norāde uz kādu alkoholisko dzērienu (izņemot sponsora nosaukumu), tādējādi minētais ierobežojums attiecas arī uz tiem pasākumiem, kuros piedalās bērni, tas ir, uz Pasaules hokeja čempionātu. Tā kā „Soyuz-Victan” ir viens no hokeja čempionāta oficiālajiem sponsoriem, ražotāja reklāmas tikušas izvietotas arī hallē „Arēna Rīga” hokeja čempionāta laikā.

Iesniedzējs uzskata, ka hallē „Arēna Rīga” izvietotā reklāma „SV” rada asociatīvu saikni ar degvīna reklāmu, no kā izriet, ka hallē izvietotās ražotāja logotipa reklāmas mērķis ir ne tikai norādīt uz vienu no hokeja čempionāta sponsoriem, bet arī neatļauti reklamēt alkoholisko dzērienu. Tādējādi iesniedzējs secina, ka hokeja čempionāta laikā tikusi izplatīta arī alkoholisko dzērienu reklāma, kas saskaņā ar Alkoholisko dzērienu aprites likuma 11.panta otro daļu ir aizliegts. Bez tam degvīna „SV Original” reklāmā nav ietverta informācija, kas brīdina sabiedrību par alkohola lietošanas negatīvo ietekmi, kā to nosaka Alkoholisko dzērienu aprites likuma 10.pants.

Iesniedzējs norāda, ka šādi „Soyuz-Victan” Alkoholisko dzērienu aprites likuma pārkāpumi nostāda nelabvēlīgākā situācijā citus alkoholisko dzērienu ražotājus, kuri ievēro alkoholisko dzērienu reklāmās ietveramās informācijas un izvietojuma noteikumus, kas ietverti kā Reklāmas likumā, tā arī Alkoholisko dzērienu aprites likumā. Tādējādi alkoholisko dzērienu ražotāja „Soyuz-Victan” darbības ir konstatējami normatīvo aktu pārkāpumi, kas var kavēt konkurenci, nostādot tirgus dalībniekus nevienlīdzīgā stāvoklī. Atbilstoši Konkurences likuma 18.panta otrajai daļai negodīga konkurence ir aizliegta.

Iesniedzējs lūdz Konkurences padomi pieņemt lēmumu par Alkoholisko dzērienu aprites likuma pārkāpumu konstatēšanu alkoholisko dzērienu ražotāja „Soyuz-Victan” degvīna „SV Original” reklāmā, kas izvietota 2006.gada IIHF pasaules čempionāta oficiālās programmas 71.lappusē, kā arī multifunkcionālajā hallē „Arēna Rīga”, par šādas reklāmas aizliegšanu un soda piemērošanu saskaņā ar Konkurences likuma 19.pantu.

Konkurences padome, ņemot vērā iesniegumā norādīto,

konstatēja:

Pēc būtības iesniedzēja iebildumi ir par Alkoholisko dzērienu aprites likuma un Administratīvo pārkāpumu kodeksa 169.³ panta iespējamajiem pārkāpumiem „Soyuz-Victan” darbības. Vienlaikus iesniedzējs norāda, ka „Soyuz-Victan” ar iesniegumā norādītajām darbībām ir pārkāpis Konkurences likuma 18.panta otro daļu, un lūdz Konkurences padomi saskaņā ar Konkurences likuma 19.pantu piemērot sodu alkoholisko dzērienu ražotājam „Soyuz-Victan”, jo uzskata, ka tā darbības ir konstatējami iepriekšminēto normatīvo aktu pārkāpumi.

Alkoholisko dzērienu aprites likuma uzraudzība nav Konkurences padomes kompetencē, tādējādi iesniegumu daļā par šī likuma un Reklāmas likuma iespējamajiem pārkāpumiem Konkurences padome nosūtīja izskatīšanai pēc piekritības Patērētāju tiesību aizsardzības centram. Savukārt, tā kā saskaņā ar Administratīvo pārkāpumu kodeksa 215.¹ pantu Administratīvo pārkāpumu kodeksa 169.³ pantā paredzēto pārkāpumu izskatīšana un soda uzlikšana par šiem pārkāpumiem ir Valsts ieņēmumu dienesta kompetencē, iesniegumu daļā par Administratīvo pārkāpumu kodeksa 169.³ pantā paredzēto pārkāpumu Konkurences padome nosūtīja izskatīšanai pēc piekritības Valsts ieņēmumu dienestam. Par iepriekšminēto Konkurences padome 05.06.2006. vēstulē Nr.1295 informēja LADRIA.

Saskaņā ar Konkurences likuma 18.panta otro daļu *Par negodīgu konkurenci uzskatāmas darbības, kuru rezultātā tiek pārkāpti normatīvie akti vai godīgas saimnieciskās darbības paražas un ir radusies vai varētu rasties konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana.*

Tiesiskais pamats lietas ierosināšanai par Konkurences likuma 18.panta otrās daļas iespējamo pārkāpumu (t.i., negodīgas konkurences aizlieguma pārkāpums, kas izpaužas kā normatīvo aktu pārkāpums, šajā gadījumā Alkoholisko dzērienu aprites likuma pārkāpums un Administratīvo pārkāpumu kodeksa 169.³panta pārkāpums, un kā rezultātā ir radusies vai varētu rasties konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana) ir spēkā esošs, neapstrīdams administratīvais akts vai spēkā stājies tiesas spriedums. Konkurences padomes rīcībā nav informācijas, un tādu nav iesniegusi arī LADRIA, ka par iesniegumā minētajiem „Soyuz-Victan” iespējamajiem normatīvo aktu pārkāpumiem kompetenta iestāde ir izdevusi administratīvu aktu.

Ņemot vērā minēto, kā arī iesniegumā ietverto informāciju, pie pastāvošajiem faktiskajiem un tiesiskajiem apstākļiem Konkurences padomei nav tiesiska pamata ierosināt

lietu uz LADRIA iesnieguma pamata par Konkurences likuma 18.panta otrās daļas iespējamo pārkāpumu „Soyuz-Victan” darbībās, līdz kompetenta iestāde pēc būtības nav pieņēmusi lēmumu lietā par Alkoholisko dzērienu aprites likuma vai Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 169.³panta pārkāpumiem.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Konkurences likuma 8.panta pirmās daļas 1.punktu, 18.panta otro daļu un 23.panta pirmo, otro, trešo daļu un ceturtās daļas 1.punktu, Konkurences padome

nolēma:

neierosināt lietu uz Latvijas Alkoholisko dzērienu ražotāju un izplatītāju asociācijas 23.05.2006. iesnieguma Nr.7.

Saskaņā ar Konkurences likuma 8.panta otro daļu Konkurences padomes lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas.

Priekšsēdētāja

I.Jaunzeme