



KONKURENCES PADOME

Blaumaņa ielā 5a, Rīgā, LV-1011 ♦ Tālrunis 7282865 ♦ Fakss 7242141

L Ē M U M S

Rīgā

Nr. E02-10

(Prot. Nr.2§)

2006.gada 1.martā

Administratīvā pārkāpuma lietā Nr.A/06/09/2

Konkurences padome, piedaloties SIA „Tele 2” pārstāvim A.Evertovskim, izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu Nr.A/06/09/2 par Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.¹³ panta otrajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu SIA „Tele 2”, vienotais reģ.Nr.40003272854, juridiskā adrese Rīgā, Mūkusalas ielā 41b, darbībās un

konstatēja:

Laika periodā no 15.10.2005. līdz 01.11.2005. preses izdevumos, SIA „Tele 2” interneta mājas lapā www.tele.2 un vidē Rīgas pilsētā izplatīta SIA „Tele 2” piedāvātā tarifu plāna „Brīvais tarifs” reklāma (turpmāk –Reklāma „Brīvais tarifs”), kurā sniegts paziņojums „visas sarunas neatkarīgi no operatora un diennakts laika –tikai 7,7 santīmi minūtē!” (turpmāk –Paziņojums).

Reklāmas „Brīvais tarifs” devējs, ievērojot Reklāmas likuma 10.panta pirmajā daļā noteikto, ir SIA „Tele 2”.

Saskaņā ar Reklāmas likuma 10.panta otro daļu „Reklāmas devējs ir atbildīgs par reklāmas saturu”. Savukārt Reklāmas likuma 10.panta trešā daļa nosaka, ka „Reklāmas devējs ir tiesīgs izgatavot, pasūtīt, izplatīt vai nodot izplatīšanai tikai tādu reklāmu, kas nav pretrunā ar šo likumu un citiem normatīvajiem aktiem”.

Konkurences padome 2006.gada 20.februārī pieņēma lēmumu Nr.7, kurā atzina, ka SIA „Tele 2”, izplatot Reklāmu „Brīvais tarifs” ar tajā ietverto Paziņojumu, ir pārkāpusi Reklāmas likuma 8.pantā noteikto maldinošas reklāmas aizliegumu, kā arī Reklāmas likuma 3.panta pirmajā daļā reklāmai izvirzītās vispārīgās prasības par to, ka reklāmai jābūt patiesai, objektīvai un tai jāatbilst godīgas konkurences principiem. Konkurences padomes 20.02.2006. lēmums Nr.7 ir pievienots administratīvā pārkāpuma lietas Nr.A/06/09/2 materiāliem.

Pamatojoties uz Reklāmas likuma 15.panta ceturtnās daļas 5.punktu, 20.02.2006. uzsākta lietvedība Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.¹³ panta otrajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma lietā Nr.A/06/09/2 un, pamatojoties uz Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 215.⁸ un 246.pantu, 24.02.2006. SIA „Tele 2” sastādīts

administratīvā pārkāpuma protokols RA Nr.600001 par administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.¹³ panta otrajā daļā.

SIA „Tele 2” pārstāvis 24.02.2006. iepazīnās ar administratīvā pārkāpuma lietā Nr.A/06/09/2 esošajiem materiāliem.

Administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas sēdē 01.03.2006. SIA „Tele 2” pārstāvis A.Evertovskis paskaidroja, ka SIA „Tele 2” jau iepriekš savos paskaidrojumos norādīja, ka tā nekavējoties atzina, ka Reklāmā „Brīvais tarifs” izplatīta mazliet neprecīza informācija. Pirmkārt, norādīja, ka uzsverams tas, ka Reklāmas „Brīvais tarifs” kampaņa galvenokārt tika realizēta caur televīzijas kanāliem un radio stacijām, kur reklāmas vēstījums bija korekts, jo tajā bija norādīti konkrētie operatori, attiecībā uz kuriem tiek piemērots reklamētais tarifs. Otrkārt, paskaidroja, ka SIA „Tele 2” pēc Konkurences padomes 01.11.2005. vēstules Nr.1549 saņemšanas jau nākamajos preses izdevumos (t.sk., „Diena”) publicēja precizētu Reklāmas „Brīvais tarifs” versiju, atkārtoti šāda precizēta Reklāma „Brīvais tarifs” masveidā tika izplatīta Ziemassvētku kampaņas ietvaros. Paskaidroja, ka konkrētā Reklāma „Brīvais tarifs” ar tajā ietvertu Paziņojumu ir uzskatāma vairāk kā formāla kļūda no SIA „Tele 2” puses, jo SIA „Tele 2” noteikti nav bijis mērķis un izdevīgums nenorādīt šajā reklāmā kādus mazos elektronisko sakaru operatorus, par kuriem konkrēti ir runa attiecībā par Reklāmas likuma pārkāpumu.

Konkurences padome attiecībā uz SIA „Tele 2” pārstāvja sniegtajiem paskaidrojumiem, ka Reklāma „Brīvais tarifs” ar tajā ietvertu Paziņojumu ir uzskatāma par formālu kļūdu no SIA „Tele 2” puses, jo tās mērķis nebija Reklāmā „Brīvais tarifs” nenorādīt mazos elektronisko sakaru operatorus, norāda, ka saskaņā ar Reklāmas likuma 15.panta ceturtās daļas 5.punktu un 15.panta piekto daļu, ja reklāma neatbilst normatīvo aktu prasībām, uzraudzības iestāde ir tiesīga pieņemt lēmumu par administratīvā soda piemērošanu arī tad, ja nav pierādījumu par nodarītiem zaudējumiem, kā arī trūkst pierādījumu par to, ka reklāmas devējs rīkojies ļaunā nolūkā vai nevērtīgi. Reklāmas neatbilstība normatīvo aktu prasībām, šādas reklāmas izplatīšanas fakts un radītās sekas vai to pamatota iespējamība, ir pamats administratīvā soda piemērošanai, neatkarīgi no SIA „Tele 2” norādītajiem šāda pārkāpuma izdarīšanas iemesliem, izpausmes vai fakta, ka reklāmas izplatīšana var aizskart mazo elektronisko sakaru operatoru tiesiskās intereses. Arī SIA „Tele 2” pārstāvja norādītais, ka Reklāmas „Brīvais tarifs” kampaņa galvenokārt tika realizēta ar televīzijas kanālu un radio staciju starpniecību, kur reklāmas vēstījums bija korekts, nav pamats SIA „Tele 2” atbrīvošanai no administratīvās atbildības un administratīvā soda nepiemērošanai, jo Reklāma „Brīvais tarifs” ar tajā ietvertu Paziņojumu ievērojamā apjomā tika izplatīta arī preses izdevumos, internetā un vidē, un minēto reklāmu, ņemot vērā tās izplatīšanas veidu specifiku, patērētāji varēja aplūkot sev vēlamā vietā un laikā atkārtoti.

SIA „Tele 2” ir izplatījusi maldinošu reklāmu un reklāmu, kas neatbilst reklāmai izvirzītajām vispārīgajām prasībām. Pirmkārt, Reklāmā „Brīvais tarifs” ietvertais Paziņojums ir neprecīzs un neatbilst reklāmai izvirzītajām vispārīgajām prasībām, jo tajā norādītā maksa 7,7 sant./min. ir pieejama, zvanot tikai četrus elektronisko sakaru operatorus (SIA „Tele 2”, SIA „Latvijas Mobilais telefons”, SIA „ZetCom” (Amigo), SIA „Lattelekom SIA”) klientiem, tādējādi, pretēji Reklāmā „Brīvais tarifs” ietvertajā Paziņojumā norādītajam, maksas apmērs par sarunas minūti ir atkarīgs no izvēlēta elektronisko sakaru operatora. Līdz ar to, tā kā, zvanot citu elektronisko sakaru operatoru klientiem, tiek piemērota atšķirīga maksa, piemēram, maksa zvanot a/s „Telekom Baltija” klientiem, ir 18,8 sant./min., Reklāma „Brīvais tarifs” var maldināt patērētājus par pieejamo telekomunikāciju pakalpojumu cenu, un var ietekmēt personu ekonomisko rīcību. Turklāt balss telefonijas pakalpojumus piedāvā arī citi elektronisko sakaru operatori, ar kuriem SIA „Tele 2” ir noslēgusi starpsavienojuma līgumus, un SIA „Tele 2” klientiem ir iespējams veikt sarunas arī ar šo operatoru klientiem.

Otrkārt, jebkuras normatīvajiem aktiem neatbilstošas reklāmas izplatīšana nepamatoti dod priekšrocības tirgus dalībniekam (reklāmas devējam) attiecībā pret citiem tirgus dalībniekiem, kas neizmanto prettiesiskus reklamēšanās līdzekļus, un šāda rīcība var kaitēt konkurentu tiesiskajām interesēm. Tādējādi, ņemot vērā minēto, SIA „Tele 2” ir izdarījusi administratīvo pārkāpumu, atbildība par kuru paredzēta Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.¹³ panta otrajā daļā. Par normatīvajiem aktiem neatbilstošas reklāmas sniegšanu persona ir saucama pie administratīvās atbildības. Konkurences padome, izvērtējusi administratīvās lietas Nr.A/06/09/2 apstākļus, nekonstatē, ka pastāv apstākļi, kuru dēļ SIA „Tele 2” nav piemērojams administratīvais sods.

Saskaņā ar Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.¹³ panta otro daļu „*Par likumā aizliegtas reklāmas sniegšanu vai izplatīšanu uzliek naudas sodu (..) juridiskajām personām –līdz desmit tūkstoš latiem*”.

Nosakot SIA „Tele 2” uzliedzamo naudas soda apmēru, Konkurences padome ņem vērā Reklāmas „Brīvais tarifs” izplatīšanas ilgumu, kas vērtējams kā vidēji ilgs laika periods (t.i., no 15.10.2005. līdz 01.11.2005.), teritorijas robežas (Reklāma „Brīvais tarifs” izplatīta visā Latvijas Republikas teritorijā), izplatīšanas veidu un apjomu, kas vērtējams kā samērā liels (Reklāma „Brīvais tarifs” izplatīta preses izdevumos „Diena”, „Sestdiena”, „Izklaide”, „Vestji Segodņa” [„Вести сегодня”], „Subbota” [„Суббота”], „MK Latvija”, „Sporta Avīze”, „Latvijas Avīze”, „Business & Baltija”, „Rīgas Viļņi”, „ŽZL” [„ЖЗЛ”], „Privātā Dzīve”, „Ieva”, pavisam kopā 24 izvietojumi; SIA „Tele 2” interneta mājas lapā www.tele2.lv; un kā vides reklāma Rīgas pilsētā, pavisam kopā 244 virsmas), kā arī SIA „Tele 2” rīcību pēc Konkurences padomes 01.11.2005. vēstules Nr.1549 saņemšanas, novēršot Reklāmas teksta neatbilstību Reklāmas likumam un izplatot Reklāmu „Brīvais tarifs”, kurā tika norādīti konkrētie elektronisko sakaru operatori, sarunas ar kuru klientiem ir par reklamēto tarifu 7,7 santīmi minūtē.

Ņemot vērā minētos apstākļus, to, ka ir izdarīts administratīvais pārkāpums un lietā nepastāv apstākļi, kas ir pamats lietvedības izbeigšanai (Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 239.pants), kā arī nepastāv apstākļi, lai nepiemērotu administratīvo sodu, un tā iemesla dēļ, lai atturētu tirgus dalībniekus no administratīvo pārkāpumu izdarīšanas, kā arī šādu pārkāpumu atkārtotā, nepieciešams SIA „Tele 2” piemērot administratīvo sodu. Lemjot par naudas soda piemērošanu, Konkurences padome ņem vērā Administratīvā procesa likuma 5., 12., 13.pantu un 66.panta pirmo daļu, lai noteiktu lēmuma par personas sodīšanu nepieciešamību, piemērotību, vajadzību un atbilstību, konkrētajā gadījumā ievērojot samērību starp pie atbildības sauktā tirgus dalībnieka rīcību un tam uzliedzamo ierobežojumu, konkurentu, kā arī patērētāju (visas sabiedrības) tiesiskās intereses, t.sk., tiesības saņemt Reklāmas likuma noteikumiem atbilstošu reklāmu, tiesības uz godīgu konkurenci, un šo interešu aizskārumu, to, ka piemērojamām sankcijām jābūt efektīvām un atturošām, faktu, ka atbildību mīkstinošie vai pastiprinošie apstākļi nav konstatēti, un to, ka personas subjektīvai attieksmei (vainas formai), tā kā pie administratīvās atbildības ir saucama juridiskā persona, arī ievērojot Reklāmas likuma 15.panta piekto daļu, nav nozīmes lēmuma pieņemšanā, un juridiskās personas vainojamība izpaužas prettiesiskās darbībās, kas ir konstatētas. Izvērtējusi iepriekš minētos apstākļus un apsvērumus, Konkurences padome uzskata, ka SIA „Tele 2” ir uzliedzams naudas sods Ls 500 apmērā par Reklāmas likuma noteikumiem neatbilstošas Reklāmas „Brīvais tarifs” izplatīšanu.

Pārbaudījusi un izvērtējusi lietas Nr.A/06/09/2 materiālus, pamatojoties uz Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 14.¹ pantu, 23.panta 2.punktu, 166.¹³ panta otro daļu, 215.⁸ pantu, 274.pantu, 275.panta pirmās daļas 1.punktu, Administratīvā procesa likuma 5.pantu, 12.pantu, 13.pantu un 66.panta pirmo daļu, Konkurences padome

nolēma:

uzlikt SIA „Tele 2”, vienotais reģ.Nr.40003272854, naudas sodu Ls 500 (Pieci simti latu) apmērā. Uzlikto naudas sodu 30 (trīsdesmit) dienu laikā no lēmuma saņemšanas dienas ieskaitīt valsts budžetā (Valsts kasē, reģ.Nr.90000050138, kontā Nr.LV93TREL1060001010900, kods TREL22), norādot lēmuma par naudas soda uzlikšanu numuru un datumu.

Konkurences padomes lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas.

Priekšsēdētāja

I.Jaunzeme

Sekretāre

N.Volčenko