



## KONKURENCES PADOME

Blaumaņa ielā 5a, Rīga, LV-1011 ♦ Tālrunis 7282865 ♦ Fakss 7242141

### L Ē M U M S

Rīga

Nr.94

2006.gada 06.septembrī

(Prot. Nr.52, 4.§)

#### **Par lietas neierosināšanu**

Par SIA „Jūlija O” 04.08.2006. iesniegumu  
Nr.307/08-04/276

Konkurences padome 07.08.2006. saņēma SIA „JŪLIJA O” 04.08.2006. iesniegumu Nr.307/08-04/276 „Par iespējamiem pārkāpumiem konkurences jomā un izmeklēšanas atjaunošanu sakarā ar jaunatklātajiem faktiem (turpmāk tekstā - „Iesniegums”). Ar šo Iesniegumu SIA „Jūlija O” sniedz papildu informāciju tai, kas tika sniegta 23.02.2006. iesniegumā Nr.06/02-14/172-141 „Par juridiskā skaidrojuma sniegšanu un izmeklēšanas uzsākšanu”.

Iesniegumā SIA „Jūlija O” norāda, ka tā ilgi nevar vienoties ar SIA „Vecliepāja” par līguma noslēgšanu un tā nosacījumiem, kas ļautu SIA „Jūlija O” izvietot elektronisko sakaru tīklu nekustamajos īpašumos, kurus apsaimnieko SIA „Vecliepāja”. SIA „Jūlija O” norāda, ka SIA „Vecliepāja” apsaimniekošanā esošajos nekustamajos īpašumos savus elektronisko sakaru tīklus ir ierīkojuši vairāki elektronisko sakaru komersanti: SIA „Ezernet”, SIA „Terabits”, SIA „Elektrons & K”, SIA „Ostkom” un SIA „Lattelecom”, pie kam, saskaņā ar SIA „Jūlija O” sniegto informāciju, SIA „Elektrons & K”, SIA „Ostkom” un SIA „Lattelecom” savus elektronisko sakaru tīklus ir izvietojusi, nenoslēdzot attiecīgus līgumus ar SIA „Vecliepāja”. Šajā situācijā SIA „Jūlija O” saskata vairākus Konkurences likuma iespējamus pārkāpumus SIA „Vecliepāja” un citu tirgus dalībnieku darbībās:

1) 11.panta pirmās daļas 3. un 7.punkta iespējamo pārkāpumu SIA „Vecliepāja” un SIA „Ezernet”, SIA „Terabits”, SIA „Ostkom”, SIA „Elektrons & K” un SIA „Lattelecom” darbībās, kas izpaužas kā slepenā vienošanās starp minētiem tirgus dalībniekiem par tirgus sadali un par darbībām, kuru rezultātā tiek apgrūtināta SIA „Jūlija O” iekļūšana tirgū;

2) 13.panta 1., 4. un 5.punkta iespējamo pārkāpumu SIA „Vecliepāja” darbībās, kas izpaužas kā SIA „Vecliepāja” atteikšanās slēgt darījumu ar SIA „Jūlija O” vai grozīt darījuma noteikumus bez objektīvi attaisnojoša iemesla, netaisnīgu tirdzniecības noteikumu tieša vai netieša uzspiešana vai piemērošana, nevienādu noteikumu piemērošana ekvivalentos darījumos ar citu tirgus dalībnieku (SIA „Jūlija O”), radot tam konkurences ziņā nelabvēlīgākus apstākļus;

3) 18.panta otrās daļas iespējamo pārkāpumu SIA „Vecliepāja” darbībās, kas izpaužas kā normatīvo aktu un godīgas saimnieciskās darbības paražu pārkāpšana, kā rezultātā ir radusies vai varētu rasties konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana.

SIA „Jūlija O” Iesniegumā lūdz veikt pārbaudi, vai minēto tirgus dalībnieku darbībās nav saskatāmi Konkurences likuma pārkāpumu pazīmes, kā arī Eiropas Savienības konkurences tiesību iespējamais pārkāpums.

Izvērtējot Iesniegumā un 23.02.2006. SIA „Jūlija O” iesniegumā Nr.06/02-14/172-141 „Par juridiskā skaidrojuma sniegšanu un izmeklēšanas uzsākšanu” sniegto informāciju, Konkurences padome konstatēja, ka SIA „Jūlija O” nav ievērojusi Konkurences likuma 23.panta otrās daļas 4.punkta prasības. 15.08.2006. Konkurences padome nosūtīja SIA „Jūlija O” vēstuli Nr.1922 ar lūgumu novērst trūkumus Iesniegumā. 21.08.2006. Konkurences padomē tika saņemta SIA „Jūlija O” 17.08.2006. vēstule Nr.329/08-26/298, ar kuru SIA „Jūlija O” iesniedza dokumentus (pilnvaras), tādējādi novēršot trūkumus iesniegumā.

Izvērtējot Iesniegumā un 23.02.2006. SIA „Jūlija O” iesniegumā Nr.06/02-14/172-141 „Par juridiskā skaidrojuma sniegšanu un izmeklēšanas uzsākšanu” sniegto, kā arī publiski pieejamo informāciju, Konkurences padome

### **k o n s t a t ē j a :**

1. SIA „Jūlija O”, vienotais reģ.Nr.42103023368, darbības veidi ir mazumtirdzniecība nespecializētajos veikalos, pārtikas dzērienu un tabakas mazumtirdzniecība specializētajos veikalos, farmaceitisko un medicīnisko preču, kosmētikas un tualetes piederumu mazumtirdzniecība, telesakari. SIA „Jūlija O” piedāvā arī Interneta piekļuves pakalpojumus Liepājas pilsētā.

2. SIA „Vecliepāja”, vienotais reģ.Nr.42103004586, ir nekustamā īpašuma apsaimniekošanas uzņēmums.

3. Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā ir noteikts, ka „Ir aizliegtas un kopš noslēgšanas brīža spēkā neesošas tirgus dalībnieku vienošanās, kuru mērķis vai sekas ir konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana, to skaitā vienošanās par: (...) 3) tirgus sadali, ņemot vērā teritoriju, pircējus, piegādātājus vai citus nosacījumus (...) 7) darbībām (bezdarbību), kuru dēļ cits tirgus dalībnieks ir spiests atstāt kādu konkrēto tirgu vai tiek apgrūtināta potenciālā tirgus dalībnieka iekļūšana kādā konkrētajā tirgū”.

No SIA „Jūlija O” Iesnieguma izriet, ka tās iebildumi ir par to, ka SIA „Vecliepāja”, iespējams, ir vienojusies ar SIA „Ezernet”, SIA „Terabits”, SIA „Elektrons & K”, SIA „Ostkom” un SIA „Lattelecom” par to, ka SIA „Jūlija O” tiks likti šķēršļi elektronisko sakaru tīkla ierīkošanai SIA „Vecliepāja” apsaimniekošanā esošajos nekustamajos īpašumos.

Konkurences likuma 13.pantā ir noteikts, ka: „Jebkuram tirgus dalībniekam, kas atrodas dominējošajā stāvoklī, ir aizliegts jebkādā veidā ļaunprātīgi to izmantot Latvijas teritorijā. Dominējošā stāvokļa ļaunprātīga izmantošana var izpausties arī kā: 1) atteikšanās slēgt darījumu ar citu tirgus dalībnieku vai grozīt darījuma noteikumus bez objektīvi attaisnojoša iemesla (...) 4) netaisnīgu pirkšanās vai pārdošanas cenu vai citu netaisnīgu tirdzniecības noteikumu tieša vai netieša uzspiešana vai piemērošana (...) 5) nevienādu noteikumu piemērošana ekvivalentos darījumos ar citu tirgus dalībnieku, radot tam konkurences ziņā nelabvēlīgākus apstākļus.”

No SIA „Jūlija O” Iesnieguma izriet, ka tās iebildumi ir par to, ka SIA „Vecliepāja”, atrodoties dominējošajā stāvoklī nekustamā īpašuma apsaimniekošanas tirgū, bez attaisnojoša iemesla atsakās slēgt līgumu ar SIA „Jūlija O”, tieši vai netieši uzspiež/piemēro netaisnīgus tirdzniecības noteikumus, proti, atlīdzību par nekustamā īpašuma izmantošanu elektronisko

sakaru tīkla ierīkošanai, un tās attieksme jautājumā par līguma noslēgšanu ir dažāda dažādiem savstarpēji konkurējošiem komersantiem.

4. Saskaņā ar Elektronisko sakaru likuma 16.panta otro daļu „Elektronisko sakaru komersantiem ir tiesības ierīkot publiskos elektronisko sakaru tīklus un izbūvēt to infrastruktūras būves (..) valsts, pašvaldību un privātā īpašuma teritorijā, iepriekš saskaņojot projektu ar nekustamā īpašuma īpašnieku vai valdītāju”. Saskaņā ar šā likuma 18.panta pirmo un otro daļu: „Publiskā elektroniskā sakaru tīkla operatoram ir nekustamā īpašuma servitūta tiesības publisko elektronisko sakaru tīkla nodrošināšanai un elektronisko sakaru pakalpojumu sniegšanai”. „Servitūta tiesības realizē, savstarpēji vienojoties ar nekustamā īpašuma īpašnieku. Ja puses nevar vienoties, servitūtu nodibina ar tiesas spriedumu normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā”.

Ņemot vērā minēto, Konkurences padome konstatē, ka elektronisko sakaru tīkla ierīkošanu nekustamajos īpašumos regulē speciālie normatīvie akti: Elektronisko sakaru likums (publicēts laikrakstā „Latvijas Vēstnesis” 17.11.2004.), Civillikums un Civilprocesa likums (publicēts laikrakstā „Latvijas Vēstnesis” 03.11.1998.). Elektronisko sakaru likums paredz elektronisko sakaru komersantam servitūta tiesības nekustamajā īpašumā, līdz ar to nekustamā īpašuma īpašniekam nav tiesiska pamata atteikt elektronisko sakaru komersantam tiesības ierīkot elektronisko sakaru tīklu nekustamajā īpašumā. Strīds par servitūta tiesības nodibināšanu ir risināms tiesas ceļā. Tā kā SIA „Jūlija O” Iesniegumā paustie iebildumi ir par apstākļiem, kuru noregulējumam likumdevējs ir paredzējis speciālu kārtību (tie nav izskatāmi administratīvā procesa ietvaros), Konkurences padomei nav tiesiska pamata veikt pārbaudi par Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 3. un 7.punktā iespējamā pārkāpuma SIA „Vecliepāja” un SIA „Ezernet”, SIA „Terabits”, SIA „Elektrons & K”, SIA „Ostkom” un SIA „Lattelecom” darbībās, kā arī par Konkurences likuma 13.panta 1., 4. un 5.punkta iespējamo pārkāpumu SIA „Vecliepāja” darbībās un par Eiropas Savienības konkurences tiesību normu iespējamo pārkāpumu.

5. Saskaņā ar Konkurences likuma 18.panta otro daļu „Par negodīgu konkurenci uzskatāmas darbības, kuru rezultātā tiek pārkāpti normatīvie akti (..) un ir radusies vai varētu rasties konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana”. Tiesiskais pamats lietas ierosināšanai par Konkurences likuma 18.panta otrās daļas iespējamo pārkāpumu (t.i., negodīgas konkurences aizlieguma pārkāpums, kas izpaužas kā normatīvo aktu pārkāpums, un kā rezultātā ir radusies vai varētu rasties konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana) ir spēkā esošs, neapstrīdams administratīvais akts vai tiesas spriedums. Konkurences padomes rīcībā nav informācijas, ka SIA „Vecliepāja” darbībās ir konstatēts normatīvo aktu pārkāpums, par ko kompetentā iestāde ir izdevusi administratīvo aktu vai ir pieņemts tiesas spriedums.

Turklāt Konkurences padome ir atzinusi (Konkurences padomes 04.07.2003. lēmums Nr.25, 15.11.2003. lēmums Nr.57, 26.11.2005. lēmums Nr.57), ka tās kompetencē nav izskatīt visas lietas, kurās citu personu tiesību iespējamā aizskārumā ir iesaistīti tirgus dalībnieki. Likumdevējs ir piešķīris Konkurences padomei tiesības izskatīt lietas par Konkurences likuma 18.panta iespējamiem pārkāpumiem tikai attiecībā uz konkurentiem. Atbilstoši Konkurences likuma 1.panta 7.punktam SIA „Vecliepāja” nav uzskatāma par SIA „Jūlija O” konkurenti.

Ņemot vērā minēto, pie pastāvošajiem faktiskajiem un tiesiskajiem apstākļiem Konkurences padomei nav tiesiska pamata ierosināt lietu uz minētajos SIA „Jūlija O” iesniegumos sniegtās informācijas pamata par Konkurences likuma 18.panta otrās daļas iespējamo pārkāpumu SIA „Vecliepāja” darbībās.

Ievērojot iepriekš minēto un pamatojoties uz Konkurences likuma 8.panta pirmās daļas 1.punktu un Administratīvā procesa likuma 51.pantu, Konkurences padome

**n o l ē m a:**

Neierosināt lietu uz SIA „Jūlija O” 04.07.2006. iesnieguma Nr.307/08-04/276 pamata.

Saskaņā ar Konkurences likuma 8.panta otro daļu lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas.

Priekšsēdētāja

I.Jaunzeme