



KONKURENCES PADOME

Blaumaņa iela 5a, Rīga, LV-1011 ♦ Tālrunis 7282865 ♦ Fakss 7242141

L Ē M U M S

Rīgā

Nr. E02-15

(Prot. Nr15 .3 .§)

2007. gada 7. martā

Par pārkāpuma konstatēšanu, tiesiskā pienākuma un naudas soda uzlikšanu

Lieta Nr.P/06/06/20

Par Konkurences likuma 15. panta otrās daļas
iespējamo pārkāpumu SIA „Vika Timber” darbībā

Konkurences padome, pamatojoties uz Konkurences likuma 8. panta pirmās daļas 1. punktu, 22. panta 2. punktu un 24. pantu 03.01.2007. nolēma ierosināt lietu par Konkurences likuma 15. panta otrās daļas iespējamo pārkāpumu SIA „Vika Timber” darbībā.

Pamatojoties uz Konkurences likuma 26. panta sesto un septīto daļu, 11.01.2007. SIA „Vika Timber” tika nosūtīts paziņojums par lietā konstatētajiem faktiem, tiesībām iepazīties ar lietu, izteikt viedokli un iesniegt papildus informāciju. 25.01.2007. Konkurences padome saņēma SIA „Vika Timber” rakstiski izteiktu viedokli par ziņojuma iesniegšanas termiņa nokavējumu.

Izvērtējot tās rīcībā esošo un papildus no LR Uzņēmumu reģistra iegūto informāciju, Konkurences padome

konstatēja:

1. Konkurences padome 17.10.2006. saņēma ziņojumu par SIA „Vika Timber” un SIA „Vika Wood” apvienošanos. Tā kā ziņojuma saturs nebija pilnīgs un neatbilda Ministru kabineta 26.10.2004. noteikumiem Nr. 897 „Kārtība, kādā iesniedzams un izskatāms ziņojums par tirgus dalībnieku apvienošanos” Konkurences padome 20.10.2006. nosūtīja vēstuli par nepilnīgi saņemto ziņojumu un SIA „Vika Timber” 01.12.2006. iesniedzot ziņojuma papildinājumus, novērsa trūkumus ziņojumā, līdz ar to 01.12.2006. tiek uzskatīts par pilna ziņojuma saņemšanas datumu.

2. Konkurences padome 14.02.2007. lēmumā Nr. 9 lietā Nr. 2710/06/06/17 „Par SIA „Vika Timber” un SIA „Vika Wood” 17.10.2006. ziņojumu par apvienošanos” konstatēja, ka, atbilstoši Konkurences likuma 15. panta pirmās daļas 3. punktam, darījums uzskatāms par apvienošanos, jo atbilst Konkurences likuma 15. panta otrās daļas 1. punktā noteiktajam kritērijam. Saskaņā ar Konkurences likuma 15. panta otrajā daļā un Ministru kabineta

26.10.2004. noteikumos Nr. 897 „Kārtība, kādā iesniedzams un izskatāms ziņojums par tirgus dalībnieku apvienošanu” 2. punktu, ziņojumu bija pienākums iesniegt SIA „Vika Timber”.

3. Konkurences likuma 15. panta otrajā daļā noteikts, ka tirgus dalībnieki, kuri nolēmuši apvienoties kādā no šā panta pirmajā daļā paredzētajiem veidiem, ziņojumu par apvienošanu Konkurences padomē iesniedz pirms apvienošanās. Saskaņā ar Uzņēmumu reģistra informāciju 06.09.2006. SIA „Vika Wood” 100% kapitāla daļas piederēja uzņēmumam Hebeda TRA AB. 15.09.2006. tika noslēgts SIA „Vika Wood” 100% kapitāla daļu pirkuma līgums starp SIA „Vika Timber” kā Pircēju un Hebeda TRA AB kā Pārdevēju. 15.09.2006. SIA „Vika Timber” reģistrējās Uzņēmumu reģistrā kā 100% SIA „Vika Wood” kapitāldaļu īpašnieks un, līdz ar to apvienošanās tika pabeigta un tādējādi atzīstama par notikušu 15.09.2006. Pilnīgu ziņojumu par apvienošanu tās dalībnieki Konkurences padomē iesniedza 01.12.2006, tādējādi pārkāpjot Konkurences likuma 15. panta otrajā daļā noteikto prasību iesniegt ziņojumu pirms apvienošanās.

4. Konkurences padome ir izvērtējusi lietas dalībnieka – SIA „Vika Timber” argumentus par lietā esošajiem dokumentiem un secina:

4.1. SIA „Vika Timber” pārstāvis 25.01.2007. vēstulē ir norādījis, ka „ (...) *apvienošanās dalībniekiem tomēr radās zināmas šaubas sakarā ar Konkurences likuma 15. panta otrās daļas noteikto apgrozījuma apjoma kritēriju, kuru viens apvienošanās dalībnieks – SIA „Vika Wood” pārsniedza. (...)16.08.2006. Konkurences padomei tika nosūtīta vēstule ar jautājumu vai šādā situācijā ziņojums jāsniedz. Tika saņemta KP atbilde, kurā bija norādīts, ka ziņojums par SIA „Vika Wood” un SIA „Vika Timber” ir jāiesniedz, taču atbildes vēstulē nebija norādīts juridiskais pamatojums šādam KP viedoklim”.*

SIA „Vika Timber” pārstāvis nepamatoti norāda, ka Konkurences padome 04.09.2006. atbildes vēstulē Nr.2180 nav sniegusi juridisko pamatojumu. Minētajā vēstulē Konkurences padome norādīja, ka SIA „Vika Wood” 2005. gada apgrozījums bija 33,6 miljoni latu, līdz ar to izpildās Konkurences likuma 15. panta otrās daļas 1. punktā noteiktais kritērijs paziņojuma iesniegšanai un apvienošanās dalībniekiem par to jāiesniedz ziņojums Konkurences padomē. Vienlaicīgi minētajā vēstulē Konkurences padome norādīja, ka Konkurences likuma 16. panta pirmā daļa nosaka, ka par pilnīgu uzskatāms ziņojums, kas atbilst 26.10.2004. Ministru kabineta noteikumu Nr. 897 prasībām. Tādējādi SIA „Vika Timber” arguments, ka Konkurences padomes vēstulē nebija sniegts attiecīgais juridiskais pamatojums, kura noskaidrošanai SIA „Vika Timber” bija nepieciešams papildus skaidrojums, līdz ar to arī laiks, ir noraidāms.

4.2. SIA „Vika Timber” pārstāvis 25.01.2007. vēstulē ir norādījis, ka „ (...) *apvienošanās dalībnieki sākotnēji sašaurināti tulkoja Konkurences likuma 15. panta otrās daļas lietoto jēdzienu „apvienošanās dalībnieki” (...)Tā kā ne SIA „Vika Wood”, ne SIA „Vika Timber”, ne arī to mātes uzņēmumi un šo mātes uzņēmumi citi meitas uzņēmumi nekonkurē savā starpā, tad apvienošanās dalībnieki uzskatīja, ka ziņojums nav jāiesniedz”.*

Konkurences padome 04.09.2006. atbildes vēstulē Nr.2180 norādīja, ka bez padziļinātas izpētes, kura tiks veikta pēc pilnīga ziņojuma iesniegšanas, nevar viennozīmīgi atbildēt vai SIA „Vika Wood” un SIA „Biko – Lat” ir viena konkrētā tirgus dalībnieki Konkurences likuma 1. panta 4. punkta izpratnē. Līdz ar to SIA „Vika Timber” bija zināms, ka Konkurences padomei ir nepieciešams veikt padziļinātu izpēti un arguments, ka apvienošanās dalībnieki sākotnēji sašaurināti tulkoja Konkurences likuma 15. panta otrās daļas lietoto jēdzienu „apvienošanās dalībnieki”, ir noraidāms. Turklāt, arī sašaurināti tulkojot jēdzienu „apvienošanās dalībnieki” nevar nonākt pie secinājuma, ka šis jēdziens attiektos tikai uz vienā tirgū esošiem tirgus dalībniekiem. Šāda slēdziena izdarīšana ir juridiski nekorekta un nepamatota.

Ministru kabineta 26.10.2004. noteikumos Nr. 897 un to pielikumā ir nepārprotami noteikts, kuriem apvienošanās dalībniekiem ir pienākums iesniegt ziņojumu un kādu informāciju ziņojuma iesniedzējam jāiesniedz. Minētais regulējums publiski pieejamā ārējā normatīvā aktā ir iekļauts ar mērķi, lai tirgus dalībniekiem būtu zināms, kuram ir pienākums iesniegt ziņojumu un kādu informāciju ziņojuma iesniedzējam ir pienākums ietvert apvienošanās ziņojumā. Tikai tad, ja ziņojumā ir sniegta pilnīga informācija, Konkurences padomei ir iespēja izvērtēt paziņoto apvienošanos.

Tādējādi SIA „Vika Timber” nebija tiesiska pamata un no iestādes iepriekšējās rīcības arī neizrietēja faktiskais pamats paļauties, ka saistībā ar konkrēto apvienošanos ziņojums Konkurences padomē nebūtu jāiesniedz.

4.3. SIA „Vika Timber” pārstāvis 25.01.2007. vēstulē ir norādījis, ka „ (...) no KP darbinieces saņemta mutiska atbilde, ka, ja apvienošanās dalībnieki neesot konkurenti, tad arī ziņojuma iesniegšanas nokavējums KP praksē negatīvas sekas neradot. Tas tika pamatots ar atsaukšanos uz KP lēmumu „Siemens” lietā. Tikai pēc lietas ierosināšanas pret SIA „Vika Timber” minētais KP 2006. gada 16. augustā lēmums lietā Nr. 1586/06/06/9 tika pārbaudīts, konstatējot, ka (...) ir pastāvējuši atšķirīgi apstākļi un ka tādējādi KP prakse (...), nav attiecināma uz šo lietu”.

Konkurences padome norāda, ka līdz 01.12.2006. pilnīga ziņojuma iesniegšanas dienai, Konkurences padomes darbiniekiem nebija zināma visa ar apvienošanās darījumu saistītā informācija, tāpēc arī SIA „Vika Timber” apvienošanās sakarā tika norādīta atsauce uz lietu „Par Siemens Aktiengesellschaft 28.06.2006. ziņojumu par apvienošanos”. Atšķirība lietā „Par Siemens Aktiengesellschaft 28.06.2006. ziņojumu par apvienošanos” no lietas „Par SIA „Vika Timber” un SIA „Vika Wood” 17.10.2006. ziņojumu par apvienošanos” ir tāda, ka ziņojumu Siemens Aktiengesellschaft Konkurences padomē iesniedza pirms apvienošanās, savukārt SIA „Vika Timber” ziņojumu iesniedza jau pēc apvienošanās. Līdz ar to minētās lietas līdzība ar lietu „Par iespējamo pārkāpumu Konkurences likuma 15.panta otrās daļas pārkāpumu SIA “Vika Timber” darbībā” ir faktā, ka abas apvienošanās tika pabeigtas līdz Konkurences padomes atļaujas saņemšanas.

Konkurences padome noraida SIA „Vika Timber” norādīto, ka ziņojuma iesniegšanas nokavējums Konkurences padomes praksē negatīvas sekas neradot, šis arguments pēc būtības ir pretrunā ar Konkurences padomes līdzšinējo praksi, jo par ziņojuma iesniegšanas nokavējumu tā iesniedzējam vienmēr tiek piemērotas soda sankcijas neatkarīgi no konkrētā darījuma ietekmes uz tirgu.

4.4. SIA „Vika Timber” pārstāvis 25.01.2007. vēstulē ir norādījis, ka „(...) priekšnoteikums šā darījuma noslēgšanai bija tā nekavējoša noslēgšana. Kavēšanās rezultātā kapitāla daļu pircējam neizbēgami rastos nesamērīgi zaudējumi (...)sadarbība ar KP un informācijas apmaiņa par iespējamo darījumu sākās jau pirms darījuma noslēgšanas, kas norāda, uz to, ka apvienošanās dalībniekiem nav bijis nolūka slēpt ziņas vai nesniegt ziņojumu”.

Konkurences padomei par iespējamo plānoto apvienošanās darījumu kļuva zināms no 22.08.2006. saņemtās vēstules. Tomēr vēstules saturā nekas nebija norādīts par darījuma steidzamību, izņemot to, ka apvienošanās darījums tiks realizēts dibinot jaunu SIA. Saņemot pilnīgu ziņojumu lietā Nr.2710/06/06/17, Konkurences padome iepazīstoties ar 15.09.2006. kapitāla daļu pirkuma līgumu konstatēja, ka līguma punkti nosaka (*).

Konkurences padome konstatē, ka (*) darījums tiek realizēts 15.09.2006., neievērojot Konkurences likumā 15. un 16. pantos paredzēto kārtību. Tāpat Konkurences padome konstatēja, ka apvienošanās darījuma, t.i., SIA „Vika Wood” 100% kapitāla daļu pirkšanai netika izveidota jauna SIA, bet gan to pirkšanu veica 26.10.2005. komercreģistrā reģistrētā SIA „Vika Timber”. Līdz ar to SIA „Vika Timber” arguments, ka priekšnoteikums šā

darījuma noslēgšanai bija tā nekavējoša noslēgšana, ir noraidāms. Turklāt Konkurences padome norāda, ka minētais arguments pēc būtības nevar tikt uzskatīts par attaisnojumu Konkurences likumā noteikto prasību neievērošanai.

4.5. SIA „Vika Timber” pārstāvis 25.01.2007. vēstulē ir norādījis, ka par ziņojuma iesniegšanas datumu ir uzskatāms 17.10.2006, nevis 01.12.2006, jo Konkurences padomes papildus pieprasītās ziņas 20.10.2006. vēstulē Nr.2689 nav uzskatāmas par tādām, kuras varētu būtiski ietekmēt apvienošanās izvērtēšanu pēc būtības.

26.10.2004. Ministru kabineta noteikumi Nr.897 „Kārtība, kādā iesniedzams un izskatāms ziņojums par tirgus dalībnieku apvienošanos” nosaka obligātas prasības attiecībā par Ziņojuma saturu. Minētā informācija ir nepieciešama attiecīgā darījuma izvērtēšanai. Konkurences padomes 20.10.2006. vēstulē Nr. 2689 norādītos trūkumus nevar uzskatīt par nebūtiskiem, jo par šo dokumentu un informācijas iesniegšanas nepieciešamību ir norādīts minētajā normatīvajā aktā. Izvērtējot Konkurences padomes 14.02. 2007. gada lēmumā Nr. 9 lietā Nr.2710/06/06/17 konstatēto un šīs lietas materiālus, Konkurences padome konstatēja, ka 01.12.2006. ir atzīts par pilnīga ziņojuma iesniegšanas dienu, jo SIA „Vika Timber” līdz 01.12.2006. nebija iesniegusi to informāciju, kuru saskaņā ar Ministru kabineta 26.10.2004. noteikumiem Nr.897 tai bija pienākums iesniegt Konkurences padomei.

Saskaņā ar Konkurences likuma 15. panta otro daļu tirgus dalībniekiem ir pienākums iesniegt ziņojumu Konkurences likuma 15. panta otrās daļas 1. un 2. punktos noteiktajos gadījumos pirms apvienošanās. Konkurences likuma 17. panta pirmā daļa paredz tiesības Konkurences padomei pieņemt lēmumu par naudas soda uzlikšanu jaunajam tirgus dalībniekam vai izšķirošās ietekmes ieguvējam, ja ziņojums nav iesniegts Konkurences likumā noteiktos gadījumos.

Tādējādi atbilstoši Konkurences likuma 15. panta otrajai daļai, pārkāpums ir uzskatāms par notikušu arī gadījumos, kad ziņojumu par apvienošanos tirgus dalībnieks ir iesniedzis vēlāk t.i., pēc apvienošanās. Apstākļi, ka tirgus dalībnieks ir iesniedzis ziņojumu pēc savas iniciatīvas un dienu skaits, kādu tas ir nokavējis, kā viens no apstākļiem ir ņemams vērā, vērtējot naudas soda apmēru.

Konkurences padome izanalizēja visus SIA „Vika Timber” pārstāvja argumentus un konstatēja, ka pārējie nav būtiski lēmuma pieņemšanā.

5. Administratīvā akta izdošana par naudas soda piemērošanu konkrētā gadījumā ir nepieciešama, lai sasniegtu leģitīmu mērķi, un piemērotu attiecīgā mērķa sasniegšanai, adekvātu sodu. Attiecīgo mērķi nav iespējams sasniegt ar citiem līdzekļiem, kas mazāk ierobežo pārkāpēju. Konkurences likums pieprasa, lai tirgus dalībnieku apvienošanās tiek paziņotas pirms apvienošanās, lai būtu iespējams veikt efektīvu kontroli pār apvienošanās procesiem tirgū. Tādējādi varētu savlaicīgi novērst apvienošanās negatīvo ietekmi uz konkurenci tirgū. Konkurences likuma 17. panta pirmā daļa nosaka, ka, „ja ziņojums nav iesniegts šajā likumā noteiktajos gadījumos, Konkurences padome var pieņemt lēmumu par naudas soda uzlikšanu jaunajam tirgus dalībniekam vai izšķirošās ietekmes ieguvējam līdz 1000 latiem par dienu, skaitot no dienas, kad ziņojumu vajadzēja iesniegt.”

Nosakot naudas soda apmēru par ziņojuma neiesniegšanu pirms apvienošanās, Konkurences padome izvērtēja lietas apstākļus un, lai noteiktu lēmuma par personas sodīšanu pieņemšanas samērīgumu, nepieciešamību, piemērotību, vajadzību un atbilstību konkrētajā gadījumā, ņēma vērā šādus faktus:

- 1) ar 2007. gada 14. februāra lēmumā Nr. 9 par tirgus dalībnieku apvienošanos lietā Nr. 2710/06/06/17 konstatētos apstākļus attiecībā uz apvienošanos ietekmi uz konkurenci konkrētajos tirgos;
- 2) ziņojumu SIA „Vika Timber” iesniedza pēc savas iniciatīvas;

- 3) apvienošanās bija jāpaziņo ne vēlāk kā 14.09.2006., bet tika paziņota ar 77 dienu nokavējumu - 01.12.2006.;
- 4) piemērojamai sankcijai ir jākalpo par mērķi atturēt citus tirgus dalībniekus no pārkāpuma izdarīšanas;
- 5) Konkurences likums pieprasa, lai tirgus dalībnieku apvienošanās tiktu paziņotas pirms apvienošanās, lai būtu iespējams veikt efektīvu kontroli pār apvienošanās procesiem tirgū, kā arī tādējādi varētu savlaicīgi novērst apvienošanās negatīvo ietekmi uz konkurenci tirgū.

Lietas izpētes gaitā Konkurences padome nekonstatēja apstākļus, kas varētu sniegt attaisnojumu, kāpēc ziņojums netika iesniegts savlaicīgi.

Nemot vērā minēto, Konkurences padome uzskata par pamatotu uzlikt SIA „Vika Timber” naudas sodu 100 LVL apmērā par katru nokavēto dienu.

Pamatojoties uz Konkurences likuma 8. panta pirmās daļas 3. punktu, 15. panta otro daļu, 17. panta pirmo daļu, Administratīvā procesa likuma 9.pantu un 66. pantu un Ministru kabineta 26.10.2004. noteikumiem Nr. 897 „Kārtība, kādā iesniedzams un izskatāms ziņojums par tirgus dalībnieku apvienošanos” Konkurences padome

nolēma:

1. Konstatēt, ka neiesniedzot ziņojumu pirms apvienošanās, kas notika 15.09.2006., apvienošanās dalībnieks SIA „Vika Timber” ir pārkāpis Konkurences likuma 15. panta otrās daļas 1. punktu.
2. Uzlikt SIA „Vika Timber” kā 100% SIA „Vika Wood” kapitāla daļu ieguvējam naudas sodu LVL 7700 (septiņi tūkstoši septiņi simti latu) apmērā.
3. Uzlikt par pienākumu SIA „Vika Timber” 30 (trīsdesmit) dienu laikā no šā lēmuma saņemšanas dienas ieskaitīt valsts budžetā (Valsts kasē, reģ.Nr.90000050138, konta Nr.LV93TREL1060001010900, Latvijas Banka, kods TREL22), šī lēmuma nolemjotās daļas 2. punktā uzlikto sodu.
4. Uzlikt SIA „Vika Timber” pienākumu 10 dienu laikā par soda nomaksu paziņot Konkurences padomei, norādot lēmuma par naudas soda uzlikšanu numuru un datumu un, iesniedzot maksājuma apliecināšanu dokumentu normatīvos aktos paredzētā kārtībā apstiprinātu kopiju.

Saskaņā ar Konkurences likuma 8. panta otro daļu Konkurences padomes lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no šī lēmuma spēkā stāšanās dienas.

Priekšsēdētāja

I.Jaunzeme

(*) – ierobežotas pieejamības informācija