



## KONKURENCES PADOME

Elizabetes ielā 41/43, Rīga, LV-1010 ♦ Tālrunis 7282865 ♦ Fakss 7242141

### L Ē M U M S

Rīgā

2002.gada 18.decembrī

Nr. 51

(Prot. Nr.47, 2.§)

#### Par lietas izpētes izbeigšanu

Lieta Nr.547/02/07/28

Par SIA "TOT" 25.09.2002. iesniegumu

Konkurences padome 11.10.2002. saņēma SIA "TOT" iesniegumu par iespējamo Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 3.punkta pārkāpumu SIA "Maksima V" darbībā.  
Konkurences padome, izvērtējot iesniegumu un citus lietā esošos materiālus

konstatēja:

SIA "TOT" norāda, ka SIA "Maksima V", kam Daugavpilī pieder klubs *Labirints*, īpašnieks un prezidents V.Maksimovs 10.09.2002. laikraksta "Динабург сегодня" pielikumā "Бизнес & Динабург" rakstā "Кто копает яму для клуба Labirints?" (pielikuma 1. un 6.lpp.) izteicis apgalvojumu: "Есть в городе клубы, которые устроены по принципу тяп-ляп. Вроде Находки. (...)" (tulkoj. latv. val.: "Ir pilsētā klubi, kas ierīkoti pēc principa šā-tā. Līdzīgi Nahodkai.>").

Iesniedzējs uzskata, ka, lietojot vārdu salikumu "šā-tā" attiecībā uz SIA "TOT" piederošo klubu *Nahodka*, V.Maksimovs izplatījis nepatiesu un izkropļotu informāciju par citu tirgus dalībnieku. SIA "TOT" norāda, ka saskaņā ar "Krievu literārās valodas vārdnīcu" ("PSRS Zinātņu akadēmijas izdevniecība" Maskava-Ļeņingrada, 1963.g.) vārds "šā-tā" nozīmē "bez rūpības", "bez cenšanās".

Iesniedzējs norāda, ka rakstā izteiktais apgalvojums nodarījis SIA "TOT" zaudējumus Ls 188,80 apmērā, ko apliecina līgumi, ko SIA "TOT" noslēdzis par tā klubā *Nahodka* piedāvāto pakalpojumu reklamēšanu laikrakstā un radio, kam sakarā ar izplatīto apgalvojumu nav bijis nekāda efekta.

Konkurences likuma 18.panta trešā daļas 3.punkts nosaka, ka aizliegta ir "nepatiesas, nepilnīgas vai izkropļotas informācijas izplatīšana par citu tirgus dalībnieku (...), kā arī par šā

tirgus dalībnieka ražoto vai realizēto preču saimniecisko nozīmi, kvalitāti, (...), īpašībām, noderīgumu, (...), kas var šim tirgus dalībniekam nodarīt zaudējumus".

Apstrīdētais apgalvojums ir ietverts laikraksta pielikuma 6.lpp. 4.rindkopas pirmajos divos teikumos.

Konkurences padome konstatē, ka raksta tematika ir saistīta ar ierosināto maksātnespējas lietu pret SIA "Baltika F", kuras īpašnieks ir V.Maksimovs un kurai saskaņā ar rakstā publicēto informāciju iepriekš piederējis klubs *Labirints*. Rakstā ir iekļauti V.Maksimova un SIA "Daugavpils media grupa" viedokļi. Apstrīdētais apgalvojums par klubu *Nahodka* izteikts sakarā ar to, ka pēc V.Maksimova uzskatiem maksātnespējas procesa ierosinātais SIA "Daugavpils media grupa" un vienlaikus arī kluba *Nahodka* faktiskais īpašnieks ir viena un tā pati persona - O.Guščins.

Konkurences padome pieņem, ka vārdu salikumam "šā-tā" iespējamie sinonīmi varētu būt "bez rūpības", "bez cenšanās". Un ņemot vērā, ka vārdu salikumam "šā-tā" ir negatīvs jēdzienisks raksturs, tad arī izteiktajā apgalvojumā ir ietverta negatīva jēdzieniska nozīme. Apgalvojumā klubs *Nahodka* ir pielīdzināts klubiem, kas ierīkoti pēc principa "šā-tā".

Konkurences padome norāda, ka, atzīstot kādu apgalvojumu (informāciju) par nepatiesu (nepilnīgu vai izkropļojošu), ir jāņem vērā arī tas vai pastāv pamatota zaudējumu rašanās iespējamība, t.i., vai pamatoti ir uzskatīt, ka apgalvojums, kura pamatotība un patiesums būtu uzskatāms par nepierādītu, varētu likt personai, kas iepazinusies ar šādu informāciju, atteikties no attiecīgā tirgus dalībnieka piedāvātām precēm (pakalpojumiem). Tādējādi nepatiess, nepilnīgs vai izkropļojošs apgalvojums nevar tikt atzīts par tādu Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 3.punkta izpratnē, ja zaudējumu rašanās iespēja ir mazticama.

Būtiska, lai noteiktu klientu iespējamo reakciju un attiecīgi zaudējumu rašanās iespējamību, ir nepatiesā apgalvojuma šķietamā ticamība priekš attiecīgā raksta lasītāja. Tā ticamība ir atkarīga no tā, cik apgalvojums ir izsmelošs, konkrēts un argumentēts no apgalvojuma izteicēja puses. Apstrīdētais apgalvojums un attiecīgi tajā lietotais vārdu salikums "šā-tā" nevar tikt uzskatīts par izsmelošu, konkrētu un argumentētu. Tam ir vispārēja plaši interpretējama negatīva nozīme un tas neietver jebkādu atsauci attiecībā uz to, kas šajos klubos (t.sk., *Nahodka*) ierīkots pēc principa "šā-tā", vai jebkādu citu paskaidrojumu šim apgalvojumam, kas radītu pamatotu šī apgalvojuma šķietamas ticamības efektu par attiecīgā tirgus dalībnieka reputāciju vai tā sniegto pakalpojumu kvalitāti. Šis apstāklis liecina par to, ka mazticams ir tas, kas apstrīdētais apgalvojums varētu radīt izmaiņas patērētāju uzvedībā.

Apstrīdētais apgalvojums ir ietverts divos teikumos un, vērtējot kopsakarībā ar visa raksta apjomu un tematiku, jāsecina, ka tas samazina varbūtību, ka varētu rasties izmaiņas to patērētāju uzvedībā, kas izvēlējušies vai gatavojas izvēlēties klubu *Nahodka*.

Arī SIA "TOT" iesniegtie pierādījumi par zaudējumiem (reklāmas pakalpojumu līgumi Nr.R-23/09-02, Nr.R-22/09-2002 un Nr.R-21/09-2002), kuriem būtu jāpierāda ticama cēloņsakarība starp publicēto apgalvojumu un iespējamiem zaudējumiem, nepierāda, ka šīs publikācijas rezultātā klubam *Nahodka* būtu samazinājies apgrozījums un SIA "TOT" būtu radušies zaudējumi.

Konkurences padome, pamatojoties uz Konkurences likuma 8.panta pirmās daļas 2.punktu, 18.panta trešās daļas 3.punktu

nolēma:

izbeigt lietas Nr. 547/02/07/28 izpēti.

Konkurences padomes lēmums ir pārsūdzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā viena mēneša laikā no dienas, kad ieinteresētā persona uzzināja vai tai vajadzēja uzzināt par

pieņemto lēmumu, saskaņā ar 04.10.2001. Konkurences likuma 8.panta otro daļu, LR Civilprocesa likuma Pārejas noteikumu 1.punktu un LR Civilprocesa kodeksa 24-A nodaļu.

Priekšsēdētājs

P.Vilks