



KONKURENCES PADOME

Blaumaņa ielā 5a, Rīgā, LV-1011 ♦ Tālrunis 7282865 ♦ Fakss 7242141

L Ē M U M S

Rīgā

Nr.100

(Prot. Nr.54,3.§)

2006.gada 12.septembrī

Par lietas neierosināšanu

Par SIA „Būvmateriāli AN” 09.08.2006. iesniegumu

Konkurences padome 14.08.2006. saņēma SIA „Būvmateriāli AN” 09.08.2006. iesniegumu, kurā norādīts, ka SIA „Būvmateriāli AN”, kuras pamatdarbības veids – silikātu ķieģeļu ražošana un tirdzniecība Latvijā un kas ir a/s „Būvmateriāli AN” tiesību un saistību pārņēmēja, darbību vada sabiedrības valde, kas sastāv no diviem valdes locekļiem, kuriem ir tiesības pārstāvēt sabiedrību atsevišķi. 07.05.2003. Uzņēmumu reģistrā reģistrēta SIA „Silbloks”, kura izplata Lietuvas lielākā silikātu ķieģeļu ražošanas uzņēmuma SIMPRAS ražotos silikātu ķieģeļus Latvijas teritorijā. UAB „Simpras” ir viens no SIA „Silbloks” dalībniekiem, kam pieder 66 % no SIA „Silbloks” pamatkapitāla. UAB „Simpras” valdes locekļi Anužis Simonas Vytis un Krištopaitis Pranas vienlaicīgi ir SIA „Silbloks” valdes locekļi. Līdz ar to iesniedzējs uzskata, ka UAB „Simpras” un SIA „Silbloks” ir uzskatāmas par vienu tirgus dalībnieku, jo UAB „Simpras” ir izšķiroša ietekme pār SIA „Silbloks”.

Iesniedzējs uzskata, ka UAB „Simpras” un SIA „Silbloks” darbībās ir saskatāms Konkurences likuma normu pārkāpums sekojošu apstākļu dēļ. 2005.gada beigās pie SIA „Būvmateriāli AN” dalībnieka un valdes priekšsēdētāja Vadima Virupajeva, uzstājoties kā UAB „Simpras” pārstāvji, ieradušies A.S.Vytis un K.Pranas un piedāvājuši pārdot V.Virupajevam piederošās SIA „Būvmateriāli AN” kapitāla daļas, kā arī nodot Lietuvas uzņēmuma pārvaldīšanā „Būvmateriāli AN” mantas kopību. Saņemot atteikumu, UAB „Simpras” pārstāvji sākuši ietekmēt V.Virupajeva kā valdes priekšsēdētāja darbību, proti, 18.07.2006. rupji pārkāpjot sabiedrības valdes locekļa pilnvaras, A.Nužnijs deleģējis savas SIA „Būvmateriāli AN” valdes locekļa pilnvaras, izsniedzot pilnvaru SIA „Silbloks”. 18.07.2006. A.S.Vytis, K.Pranas, A.Ahums un E.Liesnieks ieradušies SIA „Būvmateriāli AN” birojā un SIA „Silbloks” vārdā pieprasījuši atdot V.Virupajeva kapitāla daļas, atstāt valdes priekšsēdētāja amatu un nodot viņiem uzņēmumu pārvaldīšanā. V.Virupajevam piedraudēts ar vardarbību, draudēts izmantot saņemto pilnvaru, lai novestu SIA „Būvmateriāli AN” līdz bankrotam, atsavināt un apgrūtināt tās īpašumu un izmantot citas ietekmēšanas metodes, lai apturētu sabiedrības darbību un lai SIA „Būvmateriāli AN”

atstātu Latvijas tirgu. Par iepriekšminētajiem faktiem paziņots Galvenās policijas pārvaldes 9. iecirkņa priekšniekam. Par valdes locekļa pilnvaru pārkāpšanu A. Nužnijs atsaukts no valdes locekļa amata, un 19.07.2006. SIA „Būvmateriāli AN” atsauc 18.07.2006. SIA „Silbloks” izdoto ģenerālpilnvaru par tiesībām rīkoties SIA „Būvmateriāli AN” vārdā. SIA „Būvmateriāli AN” valde pieprasījusi A. Nužnija paskaidrojumus par minētās pilnvaras izsniegšanas apstākļiem un pamatu, par ko A. Nužnijs paskaidrojis, ka pilnvara ir atsaukta. Tomēr A. Nužnijs atkārtoti pilnvarojis SIA „Silbloks” pārstāvēt viņa kā sabiedrības dalībnieka intereses SIA „Būvmateriāli AN” ar tiesībām saņemt visu ar SIA „Būvmateriāli AN” komercdarbību saistīto informāciju, pieprasīt, organizēt, uzsākt un rīkot visa veida pārbaudes par sabiedrības veikto komercdarbību un sabiedrības valdes veikto darbību. Līdz ar to iesniedzējs uzskata, ka Lietuvas uzņēmums SIA „Silbloks” vārdā turpina ietekmēt SIA „Būvmateriāli AN” un sabiedrības valdes darbību.

Iesniedzējs uzskata, ka SIA „Silbloks” un Lietuvas uzņēmums UAB „Simpras” ir pārkāpuši godīgas saimnieciskās darbības paražas un viņu darbībās ir saskatāmas negodīgas konkurences pazīmes. Tā rezultātā varētu rasties konkurences ierobežošana vai deformēšana Latvijas tirgū silikātu ķieģeļu ražošanas un tirdzniecības jomā, kā arī SIA „Būvmateriāli AN” tiesisko interešu aizskārums.

Ievērojot minēto un vadoties no Konkurences likuma 18. panta otrās daļas un trešās daļas 5. punkta, 19. panta, 23. panta pirmās daļas, 23. panta trešās daļas, SIA „Būvmateriāli AN” lūdz Konkurences padomei ierosināt lietu un pieņemt lēmumu par pārkāpuma konstatēšanu un vainīgās personas saukt pie atbildības.

Konkurences padome, ņemot vērā SIA „Būvmateriāli AN” 09.08.2006. iesniegumā norādīto un papildus iegūto informāciju,

konstatēja:

(1) Atbilstoši Konkurences likuma 6. panta pirmās daļas 1. punktam Konkurences padome, t.sk. uzrauga, kā tiek ievērots tirgus dalībnieku negodīgas konkurences aizliegums. Konkurences likuma 3. pants nosaka, ka *šis likums attiecas uz tirgus dalībniekiem un jebkuru reģistrētu vai neregistrētu tirgus dalībnieku apvienību*. Saskaņā ar Konkurences likuma 1. panta 9. punktā doto tirgus dalībnieka definīciju, *tirgus dalībnieks ir jebkura persona (arī ārvalsts persona), kura veic vai gatavojas veikt saimniecisko darbību Latvijas teritorijā vai kuras darbība ietekmē vai var ietekmēt konkurenci Latvijas teritorijā*. Tādējādi Konkurences likumā ietvertās tiesību normas ir saistošas tirgus dalībniekiem Konkurences likuma izpratnē.

(2) Ņemot vērā, ka SIA „Būvmateriāli AN” 09.08.2006. iesniegums nesatur Konkurences likuma 23. panta otrajā daļā norādīto informāciju, Konkurences padomes Birojs 21.08.2006. vēstulē Nr.2021 informēja SIA „Būvmateriāli AN”, ka iesniegumā nav ietverta dokumentāri pamatota informācija par pierādījumiem, kuri liecina par iespējamo pārkāpumu SIA „Silbloks” un UAB „Simpras” darbībās un uz kuriem pamatots iesniegums.

(3) Konkurences padome 01.09.2006. saņēma SIA „Būvmateriāli AN” 30.08.2006. vēstuli Nr.35, kurā norādīts, ka par SIA „Silbloks” un UAB „Simpras” vārdā izteiktajiem vardarbības un citu ietekmēšanas metožu izmantošanas draudiem ir paziņots policijai. Izmeklēšanu veic Galvenās Kriminālpolicijas pārvaldes Organizētās noziedzības apkarošanas pārvaldes 1. birojs. SIA „Silbloks” valdes locekļi A.S. Vytis un K. Pranas vienlaicīgi ir UAB „Simpras” dalībnieki un valdes locekļi, un, izsakot vardarbības un citu ietekmēšanas metožu draudus, viņi rīkojušies UAB „Simpras” vārdā, tādēļ pēc iesniedzēja

ieskata viņu darbībās, kas veiktas UAB „Simpras” vārdā, saskatāmas negodīgas konkurences pazīmes.

(4) Saskaņā ar Konkurences likuma 23.panta pirmo daļu Konkurences likuma iespējamā pārkāpuma izpētes lietu ierosina, ja likuma pārkāpuma novēršanā pamatoti ieinteresēta persona iesniedz rakstveida iesniegumu, kas satur šī panta otrajā daļā norādīto informāciju. Konkurences likuma 23.panta otrajā daļā ir noteikts, kādai dokumentāri pamatotai informācijai ir jābūt norādītai iesniegumā, t.sk. informācijai par iespējamā pārkāpumā iesaistītajām personām; informācijai par Konkurences likuma normām, kuras, iespējams, ir pārkāptas; informācijai par pierādījumiem, kuri liecina par iespējamo pārkāpumu un uz kuriem pamatots iesniegums; faktiem, kas liecina par personas pamatotu ieinteresētību likuma pārkāpuma novēršanā; informācijai par pasākumiem, kas veikti pārkāpuma izbeigšanai pirms tam, kad Konkurences padome saņēmusi iesniegumu. Konkurences likuma 23.panta otrajā daļā noteiktās informācijas sniegšana ir tiesisks pamats, lai Konkurences padome ierosinātu Konkurences likuma iespējamā pārkāpuma izpētes lietu un uzsāktu administratīvo lietvedību uz iesnieguma pamata. Konkurences likuma 23.panta ceturtais daļas 1.punktā noteikts, ka Konkurences padome var neierosināt lietu, ja iesniegumā nav ietverta šā panta otrajā daļā paredzētā informācija.

(5) Izvērtējot iesniedzēja sniegto informāciju un ievērojot šī lēmuma 1.punktā norādīto, secināms, ka iesniedzēja iebildumi pēc būtības ir par SIA „Silbloks” un UAB „Simpras” darbībām, kas izpaužas kā A.S.Vytis, K.Pranas, A.Ahuma un E.Liesnieka pieprasījums atdot V.Virupajevam piederošās kapitāla daļas, atstāt valdes priekšsēdētāja amatu un nodot viņiem uzņēmumu pārvaldīšanā, kā arī draudi novest SIA „Būvmateriāli AN” līdz bankrotam, atsavināt un apgrūtināt tās īpašumu. Tādējādi pēc iesniedzēja ieskata nav ievērots Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 5.punktā noteiktais negodīgas konkurences aizliegums.

Uz jebkādam citām darbībām, kā tieši konkrēti varētu izpausties SIA „Silbloks” un UAB „Simpras” Konkurences likuma 18.panta otrajā daļā noteiktais negodīgas konkurences aizliegums, kā vienīgi iepriekšminētajām, iesniedzējs nav norādījis. Tādējādi, ievērojot Konkurences likuma 23.panta otrajā daļā noteikto, atzīstams, ka iesniedzējs nav iesniedzis dokumentāri pamatotu informāciju par pierādījumiem, kuri liecina par SIA „Silbloks” un UAB „Simpras” Konkurences likuma 18.panta otrās daļas iespējamo pārkāpumu un uz kuriem pamatots iesniegums.

Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 5.punktā ir noteikts aizliegums *ietekmēt ar draudiem vai uzpirkt cita tirgus dalībnieka darbiniekus, lai radītu priekšrocības savai ekonomiskajai darbībai, tādējādi nodarot šim tirgus dalībniekam zaudējumus.*

Tādējādi Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 5.punktā noteiktais negodīgas konkurences aizlieguma pārkāpuma konkrētais sastāvs nosaka šādus minētā pārkāpuma sastāvu veidojošus specifiskus kvalificējošus apstākļus: 1) draudi izteikti cita tirgus dalībnieka darbiniekam vai notikusi uzpirkšana; 2) draudu vai uzpirkšanas rezultātā ietekmēta cita tirgus dalībnieka darbinieka rīcība; 3) radītas priekšrocības iespējamā pārkāpēja ekonomiskajai darbībai; 4) tirgus dalībniekam (iesniedzējam) ir nodarīti zaudējumi. Pie tam šādas darbības uzskatāmas par negodīgu konkurenci, ja to rezultātā ir radusies vai varētu rasties konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana. Tikai iepriekšminēto pazīmju kopums ir tiesisks pamats, lai tirgus dalībnieka darbības atzītu par negodīgu konkurenci 18.panta trešās daļas 5.punkta izpratnē.

Konkurences padome, izvērtējot SIA „Būvmateriāli AN” iesniegumā un papildus sniegto informāciju, konstatē, ka iesniedzējs nav iesniedzis dokumentāri pamatotu informāciju par pierādījumiem, kas liecina par to, ka UAB „Simpras” un SIA „Silbloks” draudu vai uzpirkšanas rezultātā ir radītas priekšrocības ekonomiskajai darbībai un tādējādi iesniedzējam nodarīti zaudējumi. Par šādu informāciju nav atzīstams iesniedzēja

paskaidrotais, ka A.S.Vytis un K.Pranas piedāvājuši V.Virupajevam pārdot SIA „Būvmateriāli AN” kapitāla daļas, kopā ar A.Ahumu un E.Liesnieku ierodoties birojā, pieprasījuši atdot kapitāla daļas, atstāt valdes priekšsēdētāja amatu un nodot viņiem uzņēmumu pārvaldīšanā vai draudējuši novest SIA „Būvmateriāli AN” līdz bankrotam, atsavināt vai apgrūtināt tās īpašumu, kas pats par sevi nerada Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 5.punktā noteiktās tiesiskās sekas.

Ciktāl tas attiecas uz iesniedzēja iebildumiem par SIA „Būvmateriāli AN” valdes locekļa pilnvaru pārsniegšanu, norādāms, ka strīdu starp komercsabiedrības īpašniekiem un amatpersonām izskatīšana nav Konkurences padomes kompetencē. Šādi strīdi var tikt izskatīti civiltiesiskā kārtībā tiesā.

(6) Ņemot vērā iepriekšminēto, Konkurences padome atzīst, ka ne SIA „Būvmateriāli AN” 09.08.2006. iesniegumā, ne 30.08.2006. vēstulē nav ietverta Konkurences likuma 23.panta otrās daļas 2.punktā norādītā informācija. Konkurences padomes 20.08.2006. vēstulē Nr.2021 norādītajā termiņā SIA „Būvmateriāli AN” nav iesniegusi pieprasīto informāciju, un nav novērsusi iesniegumā esošos trūkumus ne norādītajā termiņā, ne arī lēmuma pieņemšanas brīdī.

Konkurences padome, izvērtējot tās rīcībā esošo informāciju kopumā, secina, ka pastāvot konstatētajiem faktiskajiem un tiesiskajiem apstākļiem, nav pamata ierosināt lietu uz SIA „Būvmateriāli AN” iesnieguma pamata un ir pieņemams lēmums par lietas neierosināšanu saskaņā ar Konkurences likuma 23.panta ceturtās daļas 1.punktu.

Saskaņā ar Konkurences likuma 23.panta piekto daļu Konkurences padome ir tiesīga atjaunot iesnieguma izskatīšanu pēc trūkumu novēršanas iesniegumā vai papildus informācijas saņemšanas.

Pamatojoties uz Konkurences likuma 8.panta pirmās daļas 1.punktu, 18.panta otrās daļas un trešās daļas 5.punktu, 23.panta pirmo, otro, trešo un ceturtās daļas 1.punktu, Konkurences padome

nolēma:

neierosināt lietu uz SIA „Būvmateriāli AN” 09.08.2006. iesnieguma pamata.

Saskaņā ar Konkurences likuma 8.panta otro daļu Konkurences padomes lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas.

Priekšsēdētāja

I.Jaunzeme