



KONKURENCES PADOME

Blaumaņa ielā 5a, Rīgā, LV-1011 ♦ Tālrunis 7282865 ♦ Fakss 7242141

L Ē M U M S

Rīgā

Nr. 16

(Prot. Nr.27, 3.§)

2005.gada 20.maijā

Par lietas neierosināšanu

Par SIA „Copy Pro” 25.04.2005. iesniegumu.

Konkurences padome 2005.gada 25.aprīlī saņēma SIA „Copy Pro” 25.04.2005. iesniegumu (turpmāk-Iesniegums).

Iesniegumā norādīts, ka SIA „Copy General” veic negodīgu konkurenci un piekopi dempinga cenu politiku. Iesniedzējs norāda, ka ir vērsies pie Latvijas Reklāmas asociācijas juristiem, kur apstiprinātas SIA „Copy Pro” aizdomas par negodīgas konkurences darbībām. Iesniegumam pievienots:

- 1/ Latvijas Reklāmas Asociācijas 21.04.2005. viedoklis Nr.8 par vides reklāmu.
- 2/ Zvērinātu advokātu biroja 22.04.2005. atzinums Nr.104/JJ par Rīgas pilsētā reklāmas stendos, izvietoto reklāmu.
- 3/ laikraksta „Dienas bizness” 21.04.2005. publikācija.

Iesniedzējs lūdz KP izvērtēt reklāmas un cenu politikas darbības, ko veic Copy General (SIA „Invest Plus”).

2005.gada 5.maijā Konkurences padome nosūtīja SIA “Copy Pro” vēstuli Nr.552, kurā pamatojoties uz Konkurences likuma 23.panta otro daļu un trešo daļu, uzaicināja SIA „Copy Pro” septiņu dienu laikā no minētās vēstules saņemšanas novērst Iesniegumā esošos trūkumus un sniegt informāciju, kas nepieciešama lēmuma par Konkurences likuma iespējamā pārkāpuma izpēti lietas un/vai lēmuma par Reklāmas likuma iespējamā pārkāpuma izpēti lietas ierosināšanai.

2005.gada 13.maijā Konkurences padome saņēma SIA „Copy Pro” 11.05.2005. atbildes vēstuli (turpmāk-Iesnieguma papildinājumi), kurā norādīts, ka SIA „Copy Pro” ir saskārusies ar situāciju, kad cits tirgus dalībnieks-SIA „Invest Plus”- ir veicis prettiesiskas darbības, izvietojot reklāmu stendos Rīgas pilsētā, ar kuru tiek maldināts patērētājs, kurš parasti izmanto SIA ”Copy Pro” sniegtos pakalpojumus veikala telpās Rīgā, Raiņa bulvārī 17.

Norādīts, ka nedzīvojamās telpas, kas atrodas Rīgā, Raiņa bulvārī 17, pašreiz izmanto SIA „Copy Pro” komercdarbības veikšanai, proti, šajās telpās darbojas kapitālsabiedrības diennakts kopēšanas centrs, kurš piedāvā plašu pakalpojumu klāstu, piemēram, kopēšanu, izdrukas, iesiešanu, laminēšanu, brošēšanu, u.c.

Iesniedzējs paskaidro, ka līdz 2002.gada 31.decembrim (tā izriet no Copy General reklāmas stendos esošās informācijas) tāda paša tipa veikala, kas atradās tajās pašās telpās Rīgā, Raiņa bulvārī 17, nosaukums bija Copy General.

Iesniedzējs norāda, ka Rīgas centrā esošajos stendos (uz ielām) ir izvietotas reklāmas, kurās ietverta šāda informācija:

-augšējā daļā lieliem burtiem COPY GENERAL, maziem burtiem zem šiem vārdiem diennakts kopēšanas centrs;

-zem minētajiem uzrakatiem reklāmas plakātā izvietota fotogrāfija, kas aizņem aptuveni 2/5 no kopējā reklāmas laukuma un kurā attēlota ieeja nedzīvojamās telpas (veikalā) Raiņa bulvārī 17;

-fotogrāfijai šķērsām pa diagonāli izvietots uzraksts sarkaniem burtiem „Raiņa bulvāris Slēgts”, kuram seko fotogrāfijā slikti salasāms teksts;

-zem fotogrāfijas salīdzinoši ar pārējo reklāmas plakāta tekstu sīkiem baltiem burtiem ir teikts “”Copy General” Raiņa bulvārī 17 slēgts no 13.12.2002.”;

-tālāk seko teksts dažādās krāsās ar šādu informāciju: „Jaunais centrs (balts)

Blaumaņa ielā 11/13 (dzeltens) un viss uz (balts) pusi lētāks! tālr.7365390”.

Iesniedzējs norāda, ka patērētāja uzmanība vispirms tiek pievērsta tieši reklāmā redzamajam uzrakstam „Raiņa bulvāris SLĒGTS”. Iesniedzējs uzskata, ka šis uzraksts patērētāju būtiski maldina, jo veikals Rīgā, Raiņa bulvārī 17, ir atvērts, taču tā nosaukums nav fotogrāfijā redzams. Uzskata, ka šāds teksts reklāmā vedina patērētāju izdarīt aplamu secinājumu, ka Raiņa bulvārī 17 nav iespējams saņemt pakalpojumus, kurus jau vairāk kā divus gadus šajā adresē esošajās veikala telpās sniedz SIA „Copy Pro”, proti, kopēšana, izdrukas, iesiešana, laminēšana, brošēšana, u.c. Norāda, ka izpētot reklāmu pamatīgāk, iespējams atrast norādi uz to, ka tas ir Copy General veikals, kurš ir slēgts 2002.gada 31.decembrī, par kuru tiek informēts patērētājs.

Iesniedzējs norāda, ka saskaņā ar *118 Uzņēmumu katalogā (mājas lapā)* pieejamo informāciju Rīgā, Blaumaņa ielā 11/13, kur, atbilstoši reklāmā norādītajai informācijai, var saņemt iepriekš Raiņa bulvārī 17 sniegtos pakalpojumus, darbojas „Copy General” SIA „Invest Plus”, kuras darbības nozare ir „iesiešanas, laminēšanas un kopēšanas darbi”. Minētā kapitālsabiedrība, reģistrēta LR Uzņēmumu reģistrā 2003.gada 18.septembrī ar vienoto reģistrācijas Nr.40003646319, juridiskā adrese: Tērbatas iela 41-54, Jūrmala, LV-2016. SIA „Copy Pro” uzskata, ka SIA „Invest Plus” rīcība neatbilst Reklāmas likuma 3.panta pirmajai daļai, Reklāmas likuma 4.panta otrās daļas 7.punktam un Reklāmas likuma 8.pantam, kā arī Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 1. un 3.punktam.

Iesniedzējs lūdz izvērtēt SIA „Invest Plus” rīcības atbilstību spēkā esošo normatīvo aktu (Konkurences likuma un Reklāmas likuma) prasībām un pieņemt lēmumu.

Konkurences padome, ņemot vērā Iesniegumā un SIA „Copy Pro” 13.05.2005. Iesnieguma papildinājumos norādīto,

konstatēja:

Iesniegumā iesniedzējs norāda uz dempinga cenu politiku SIA „Invest Plus” darbībā. Iesniedzējs ir atsaucies uz Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 1. un 3.punktu. Saskaņā ar Konkurences likuma 23.panta pirmo daļu Konkurences likuma iespējamā pārkāpuma izpēti lietu ierosina, ja likuma pārkāpuma novēršanā pamatoti ieinteresētā persona iesniedz rakstveida iesniegumu, kas satur šī panta otrajā daļā norādīto informāciju. Konkurences likuma 23.panta otrajā daļā ir noteikts, kādai dokumentāri pamatotai informācijai ir jābūt norādītajā iesniegumā, t.sk.; informācijai par iespējamā pārkāpumā iesaistītajām personām; informācijai par Konkurences likuma normām, kuras, iespējams, ir pārkāptas; informācijai par pierādījumiem, kuri liecina par iespējamo pārkāpumu un uz kuriem pamatots iesniegums;

faktiem, kas liecina par personas pamatotu ieinteresētību likuma pārkāpuma novēršanā; pasākumiem, kas veikti pārkāpuma izbeigšanai pirms tam, kad Konkurences padome saņēmusi iesniegumu.

Konkurences likuma 23.panta otrajā daļā noteiktās informācijas sniegšana ir tiesisks pamats, lai Konkurences padome ierosinātu Konkurences likuma iespējamā pārkāpuma izpēti un uzsāktu administratīvo lietvedību uz iesnieguma pamata. Arī Iesnieguma papildinājumos Iesniedzējs nav sniedzis Konkurences likuma 23.panta otrajā daļā noteikto un Konkurences padomes pieprasīto informāciju, bet ir sniedzis informāciju par Reklāmas likuma iespējamajiem pārkāpumiem.

Iesniegumā un tam pievienotajos materiālos, kā arī Iesnieguma papildinājumos un tiem pievienotajos materiālos norādīts uz SIA „Invest Plus” reklāmas stendos izvietotās diennakts kopēšanas centra Copy General reklāmas neatbilstību tiesību normām. Speciālā tiesību norma, kas nosaka jebkurai reklāmai izvirzāmās prasības, tiesiskuma kritērijus, kā arī procesa dalībnieku tiesības, pienākumus un atbildību sakarā ar reklāmas izplatīšanu un tās izvērtēšanu, ir Reklāmas likums. Tādējādi, ievērojot minēto un Iesniegumā, kā arī Iesnieguma papildinājumos norādīto Konkurences padome, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 55.panta pirmo daļu, Reklāmas likuma 14.panta pirmo daļu, ir ierosinājusi administratīvo lietu un uzsākusi SIA „Copy Pro” Iesniegumā un Iesnieguma papildinājumos norādīto apstākļu pārbaudi par Reklāmas likuma iespējamajiem pārkāpumiem SIA „Invest Plus” darbībā, izplatot Iesniegumā norādītā satura Copy General reklāmu.

Ņemot vērā minēto un Iesniegumā un Iesnieguma papildinājumos norādīto, iesniedzēja norādītie apstākļi tiks izvērtēti un lēmums tiks pieņemts saskaņā ar Reklāmas likumā kā speciālajā tiesību normā noteiktajām materiālajām un procesuālajām tiesību normām, ierobežojot Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 1.un 3.punktā noteiktā negodīgas konkurences aizlieguma tiesiskā sastāva kā vispārējās tiesību normas piemērošanu. Šajā sakarā Konkurences padome ir ņēmusi vērā arī tās līdzšinējo praksi, t.sk., Konkurences padomes 24.03.2004. lēmumu Nr.25, Konkurences padomes 15.07.2004. lēmumu Nr.51, Konkurences padomes 15.07.2004. lēmumu Nr.52, kuros Konkurences padome nolēma neierosināt lietu sakarā ar attiecīgajā iesniegumā norādīto Konkurences likuma 18.pantā noteikto negodīgas konkurences aizlieguma iespējamo pārkāpumu, izplatot reklāmu.

Pamatojoties uz Konkurences likuma 8.panta pirmās daļas 1.punktu, Konkurences likuma 23.panta trešo daļu un ceturtās daļas 1.punktu, Konkurences padome,

nolēma:

neierosināt lietu uz SIA „Copy Pro” 25.04.2005. Iesnieguma un Iesnieguma papildinājumu pamata daļā par Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 1. un 3.punkta iespējamo pārkāpumu, SIA „Invest Plus” darbībā.

Saskaņā ar Konkurences likuma 8.panta otro daļu lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas.

Priekšsēdētāja v.i.

T.Jefremova