



KONKURENCES PADOME

Blaumaņa ielā 5a, Rīgā, LV-1011 ♦ tālr. 67282865 ♦ fakss 67242141 ♦ e-pasts: council@kp.gov.lv

L Ē M U M S

Rīgā

Nr. E02-60

(Prot. Nr. 25, 5§)

2008.gada 28.maijā

Par pārkāpuma konstatēšanu un naudas soda uzlikšanu

Lieta Nr.P/07/06/41

Par Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1.punktā noteikto pārkāpumu SIA „Lielvārds” darbībā

Mācību grāmatu tirgus uzraudzības ietvaros 21.05.2007. apmeklējuma laikā SIA „Lielvārds” tika iegūta informācija, ka SIA „Lielvārds” sadarbības partneriem piedāvā slēgt līgumus *par „Lielvārds” grāmatu un citu izdevumu tirdzniecību*, kuros iekļauj līguma noteikumu, kas liek grāmatnīcām un citiem mazumtirdzniecības uzņēmumiem grāmatu tirdzniecībā pieturēties pie izdevniecības SIA „Lielvārds” kataloga cenām.

Saskaņā ar tikšanās laikā saņemto noslēgto līgumu sarakstu SIA „Lielvārds” 40 līgumos ar sadarbības partneriem ir iekļāvusi šādu noteikumu: *„Pārdevējs pārdod grāmatas un citus izdevumus trešajām personām par Izdevēja noteikto mazumtirdzniecības cenu.”*

SIA „Lielvārds” šāda līguma noteikuma iekļaušanai kā pamatojumu min pašu grāmatnīcu izvēli, jo grāmatnīcas ir konkurētspējīgākas, tirgojot grāmatas par izdevniecības noteiktajām cenām.

07.11.2007. Konkurences padome uz pašiniciatīvas pamata, pamatojoties uz Konkurences likuma 8.panta pirmās daļas 1.punktu, 22.panta 2.punktu, ierosināja administratīvo lietu Nr.P/07/06/41 „Par Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1.punktā noteikto pārkāpumu SIA „Lielvārds” darbībā”. Ar 12.11.2007. vēstuli Nr.2711 SIA „Lielvārds” paziņots par lietas ierosināšanu.

Saskaņā ar Konkurences likuma 26.panta sesto un septīto daļu 04.04.2008. Konkurences padomes Birojs nosūtīja SIA „Lielvārds” vēstuli Nr.901, kurā paziņoja par lēmuma pieņemšanai nepieciešamo faktu konstatēšanu lietā un uzaicināja SIA „Lielvārds” iepazīties ar lietas materiāliem, izteikt savu viedokli un iesniegt papildu informāciju.

14.04.2008. SIA „Lielvārds” pilnvarotais pārstāvis iepazīs ar administratīvās lietas Nr.P/07/06/41 „Par Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1.punktā noteikto pārkāpumu SIA „Lielvārds” darbībā” materiāliem.

07.05.2008. Konkurences padome, pamatojoties uz Konkurences likuma 27.panta otro daļu, nolēma pagarināt lēmuma pieņemšanas termiņu lietā Nr.P/07/06/41 „Par Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1.punktā noteikto pārkāpumu SIA „Lielvārds” darbībās” uz laiku līdz 07.06.2008.

Saskaņā ar Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra informāciju SIA „Lielvārds” Reģ. Nr.47403001219, juridiskā adrese ir Skolas iela 5, Lielvārde, LV – 5070.

Izvērtējot SIA „Lielvārds” un grāmatu mazumtirdzniecības uzņēmumu sniegto informāciju lietā, kā arī Konkurences padomes lietā papildu iegūto un rīcībā esošo informāciju, Konkurences padome

k o n s t a t ē j a :

1. Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1.punkts nosaka, ka: „Ir aizliegtas un kopš noslēgšanas brīža spēkā neesošas tirgus dalībnieku vienošanās, kuru mērķis vai sekas ir konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana Latvijas teritorijā, to skaitā vienošanās par: 1) tiešu vai netiešu cenu vai tarifu noteikšanu jebkādā veidā vai to veidošanas noteikumiem (..)”.

Konkurences likuma 1.panta 11.punkts nosaka, ka vienošanās ir *"divu vai vairāku tirgus dalībnieku līgums vai saskaņota darbība, kurā tirgus dalībnieki piedalās (..)"*.

Latvijas Republikas Konkurences likums ir saskaņots ar Eiropas Savienības normatīvajiem aktiem konkurences jomā. Līdz ar to minētās lietas izvērtēšanā ir pamats ņemt vērā Eiropas Komisijas praksi līdzīgās lietās.

Saskaņā ar Eiropas Savienības tiesu praksi, lai piemērotu Eiropas Kopienas dibināšanas līguma (turpmāk – Līgums) 81. panta pirmo punktu, nav nepieciešams ņemt vērā faktisko līguma ietekmi, ja tā mērķis ir konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana. Tādējādi ierosinātajā lietā nav nepieciešams pierādīt faktiskās negatīvās sekas konkurencei, ja ir pierādīts fakts, ka līgumslēdzēju mērķis ir bijis kavēt, ierobežot vai deformēt konkurenci.

Tā, piemēram, lietā *Etablissements Consten S.a.R.L. and Grunding-Verkaufs-GmbH v Commission of the European Economic Community* Eiropas Kopienu Tiesas 13.07.1966. sprieduma¹ 7.punktā ir norādīts, ka, lai piemērotu 85. panta (tagad 81.panta) pirmo punktu, nav nepieciešams ņemt vērā līguma konkrētās sekas, ja tam ir bijis mērķis kavēt, ierobežot vai deformēt konkurenci.

Eiropas Komisijas 1999. gada 22. decembra Regulas (EK) Nr. 2790/1999 par Līguma 81. panta 3. punkta piemērošanu vertikālu līgumu un saskaņotu darbību kategorijām 4.pantā Komisija ir noteikusi par nepamatotu piemērot atbrīvojumu no Līguma 81.panta 1.punkta, ja mērķis ir ierobežot pircēju noteikt savu pārdošanas cenu.

Eiropas Komisijas paziņojuma par pamatnostādņēm vertikālo ierobežojumu jomā (2000/C291/01) 47.punktā noteikts, ka minētās regulas 4.pants attiecas uz vienošanos vai saskaņotu praksi, kuras tiešs vai netiešs mērķis ir noteikt fiksētu vai minimālu tālākpārdošanas cenu vai fiksētu vai minimālu cenu līmeni, kas jāievēro pircējam. Tādu līguma noteikumu vai saskaņotas prakses gadījumā, kas tieši nosaka tālākpārdošanas cenu, ierobežojums ir skaidri redzams.

¹ Eiropas Kopienu tiesas spriedums C-56/64 "Etablissements Consten S.a.R.L. and Grunding-Verkaufs-GmbH v Commission of the European Economic Community", *European Court Reports*, 1966, 299.lpp.

Līdzīgu nostāju Eiropas Komisija ir paudusi arī lietas *COMP/37.975 PO/Yamaha* 16.07.2003. lēmuma² 137.punktā norādot, ka noteikums ar kuru izplatītājam uzlikts pienākums tālāk pārdot precī par noteiktu cenu, ir acīmredzams konkurences ierobežojums, kurš ir aizliegts 81.pantā. Tas ir ierobežojums ar mērķi kavēt, ierobežot, vai deformēt konkurenci pats par sevi.

Līdz ar to SIA „Lielvārds” un tās sadarbības partneru līgumos iekļautais līguma noteikums ir grāmatnīcu tālākpārdošanas mazumtirdzniecības cenas ierobežojošs, jo nosaka mazumtirdzniecības cenu par kādu grāmatnīcas realizē SIA „Lielvārds” izdotās grāmatas.

Konkrētais tirgus lietā

2. Konkrētais preces tirgus lietā, saskaņā ar Konkurences likuma 1.panta 5.punktu, ir neperiodiskās literatūras (grāmatu un citu poligrāfisko izdevumu) realizācijas tirgus, jo SIA „Lielvārds” noslēgto līgumu ar grāmatnīcām un citiem sadarbības partneriem līguma priekšmets ir saistīts ar neperiodisko literatūru - grāmatām un citiem poligrāfiskiem izdevumiem.

Vienlaicīgi tiek secināts, ka, ņemot vērā apstākli, ka grāmatu tirgus, vadoties pēc to satura, žanra, kā arī citiem kritērijiem, var tikt tālāk sadalīts daudzos atsevišķos konkrētajos tirgos, tad līdz ar to tiek pieļauts, ka ierosinātajā lietā kā atsevišķs tirgus var tikt izdalīts mācību literatūras tirgus, kurā tiktu iekļautas mācību grāmatas, eksperimentālās mācību grāmatas, skolotāju grāmatas, darba burtnīcas, papildu literatūra, kuru ieteikuši mācību priekšmetu speciālisti apgūto zināšanu papildināšanai. Minētais tirgus var vēl tikt tālāk sadalīts daudzos konkrētos tirgos, t.i., pa atsevišķiem mācību priekšmetiem un klasēm vai klašu grupām, jo mācību grāmatas dažādos mācību priekšmetos un dažādām klasēm (klašu grupām) nav savstarpēji aizstājamas gan no pieprasījuma, gan piedāvājuma puses. Mācību literatūras autori sagatavo grāmatas noteiktam sagatavotības līmenim. Piemēram, autori, kuri sagatavo grāmatas sākumskolas skolniekiem, parasti neveic grāmatu rakstīšanu vidusskolai, un otrādi.

Ievērojot teikto un saskaņā ar Konkurences likuma 1.panta 4.punktu konkrētais tirgus ir neperiodiskās literatūras - grāmatu un citu poligrāfisko izdevumu realizācijas tirgus, kas tālāk sadalās daudzos konkrētajos tirgos, no kuriem viens ir mācību grāmatu tirgus, kas savukārt sadalās daudzos atsevišķos konkrētajos tirgos pa atsevišķiem mācību priekšmetiem un klasēm vai klašu grupām.

Savukārt saskaņā ar Konkurences likuma 1.panta 3.punktu konkrētais ģeogrāfiskais tirgus lietā ir Latvijas teritorija.

Legūtā informācija no grāmatu mazumtirgotājiem

3. Lietas izpētes laikā iegūtā informācija, kuru 13.02.2008. Konkurences padomei sniegusi SIA „Grāmatu nams „Valters un Rapa”, liecina, ka saistībā ar līguma noteikumu un terminu „*par Izdevēja noteikto mazumtirdzniecības cenu*” ir jāsaprot - SIA „Lielvārds” katalogā noteiktā cena plus pievienojot 5% PVN nodokli, kas ir uzskatāma par to augstāko cenu par kādu saskaņā ar līgumu SIA „Lielvārds” sadarbības partneri drīkst realizēt grāmatas mazumtirdzniecībā. Konkurences padomes rīcībā esošā informācija liecina, ka SIA „Grāmatu nams „Valters un Rapa”” ir ievērojusi augstāk minēto līguma noteikumu un atbilstoši 16.06.2006. noslēgtajam līgumam ir realizējusi SIA „Lielvārds” mācību literatūru - grāmatas

² <http://europa.eu.int/comm/competition/antitrust/cases/decisions/37975/en.pdf>

mazumtirdzniecībā par SIA „Lielvārds” noteikto mazumtirdzniecības cenu. 22.01.2008. SIA „Grāmatu nams „Valters un Rapa”” ir saņemta vēstule no SIA „Lielvārds” par 16.06.2006. noslēgtā līguma pārtraukšanu.

Izanalizējot SIA „Lielvārds” grāmatu pārdošanas preču pavadzīmes- rēķinus un SIA „Grāmatu nams „Valters un Rapa”” preces kartītes par SIA „Lielvārds” mācību grāmatu pārdošanu mazumtirdzniecībā, lietā ir izdarāms secinājums, ka SIA „Grāmatu nams „Valters un Rapa”” 2007.gadā ir pārdevusi mācību literatūru - grāmatas mazumtirdzniecībā par SIA „Lielvārds” noteikto mazumtirdzniecības cenu.

4. Saskaņā ar SIA „Jēkabpils grāmata” 25.02.2008. vēstulē sniegto informāciju 13.07.2006. noslēgtais līgums saturēja augstāk minēto noteikumu. Šāds noteikums līgumos bija noteikts jau no kopējās sadarbības sākuma aptuveni 7-10 gadu garumā, un SIA „Jēkabpils grāmata” līdz 22.01.2008. SIA „Lielvārds” saņemtās grāmatas tirgojusi par izdevniecības „Lielvārds” noteikto cenu. 22.01.2008. SIA „Jēkabpils grāmata” ir saņemta vēstule no SIA „Lielvārds” par 13.07.2006. noslēgtā līguma pārtraukšanu.

Izanalizējot SIA „Lielvārds” grāmatu pārdošanas preču pavadzīmes- rēķinus un SIA „Jēkabpils grāmata” preču plūsmas pārskata dokumentus un pašu SIA „Jēkabpils grāmata” sniegto informāciju par SIA „Lielvārds” mācību grāmatu pārdošanu mazumtirdzniecībā, lietā ir izdarāms secinājums, ka SIA „Jēkabpils grāmata” 2007.gadā ir pārdevusi mācību literatūru - grāmatas mazumtirdzniecībā par SIA „Lielvārds” noteikto mazumtirdzniecības cenu.

5. Konkurences padome, izvērtējot lietā iegūto informāciju, ir secinājusi, ka ar daļu no 21.05.2007. Konkurences padomei iesniegtā sarakstā esošajām komercsabiedrībām līguma noteikumi ir izbeigti jau 31.03.2006.

Deviņos Konkurences padomes rīcībā esošos līgumos attiecībā par to darbības laiku ir noteikts: „Līgums ir spēkā līdz 2006.gada 31.martam un pilnīgai savstarpējo saistību izpildei”. Šāda situācija ir konstatējama attiecībā uz SIA „BRIG PLUS”, SIA „Indra”, SIA „Ēra radio plus”, SIA „Dafa”, SIA „Pūce un K”, SIA „Rēriha grāmatnīca”, a/s „Globuss”, SIA „Izglītības soļi”, SIA „Favnes”. Saskaņā ar SIA „Lielvārds” sniegto informāciju jauns rakstisks līgums pēc līguma darbības izbeigšanās, tas ir, pēc 31.03.2006. ar šim augstāk nosauktajām komercsabiedrībām nav noslēgts.

5.1. Tāpat saskaņā ar Konkurences padomes rīcībā esošo informāciju **divu** līgumu spēkā esamības termiņš, t.i., ar SIA „Ludzas grāmatu tirdzniecības uzņēmums” un SIA „Aizkraukles grāmata” ir bijuši līdz 31.03.2007. Minēto divu līgumu noteikumi paredz: „Līgums ir spēkā līdz 2006.gada 31.martam un pilnīgai savstarpējo saistību izpildei. Ja 30 dienas pirms līguma termiņa beigām neviens no pusēm neceļ iebildumus, tad tas automātiski pagarinās vēl uz laiku uz vienu gadu”. Tāpat saskaņā ar SIA „Lielvārds” sniegto informāciju ar komercsabiedrībām SIA „Aizkraukles grāmata” un SIA „Ludzas grāmatu tirdzniecības uzņēmums” līgumattiecības bija izbeigtas 31.03.2007. Jauns rakstisks līgums pēc līguma darbības izbeigšanās, tas ir, pēc 31.03.2007. ar SIA „Aizkraukles grāmata” un SIA „Ludzas grāmatu tirdzniecības uzņēmums” nav noslēgts.

5.2. Divdesmit septiņu Konkurences padomes rīcībā esošo līgumu nosacījumi paredz: „Līgums ir spēkā līdz 2007.gada 31.martam un pilnīgai savstarpējo saistību izpildei. Ja 30 dienas pirms līguma termiņa beigām neviens no pusēm neceļ iebildumus, tad tas automātiski pagarinās vēl uz laiku uz vienu gadu”. Šāds līguma nosacījums ir konstatēts līgumos ar šādām komercsabiedrībām: SIA „Liepājas centrālā grāmatnīca”, SIA „Agate”, SIA „ARGA”, SIA „Donita”, SIA „Freko”, SIA „Jēkabpils grāmata”, SIA „L-Grāmata”, SIA „Limbažu grāmatnīca”, SIA „Mācību grāmata”, V.Bukuma individuālais uzņēmums „Lingva V”, SIA „Krona”, SIA „Ventpils grāmatnīcas”, SIA „Grāmatu tirdzniecība”, SIA „Zvaigznes grāmatnīca Dainas”, SIA „Cēsu Sprīdītis”, SIA „Vanema 1”, SIA „MGM”, SIA „Litiņa”,

SIA „Inmeja”, SIA „Nolans”, SIA „Adamas”, SIA „Alba-Ltd”, SIA „Alta grāmata”, SIA „Grāmatu nams „Valters un Rapa””, SIA „Apgāds Zvaigzne ABC”.

5.3. Tāda pati 5.2. punktā aprakstītā situācija ir konstatējama attiecībā uz SIA „I. Zeberiņa Grāmatnīca” un SIA „Jānis Roze”, jo arī šo divu komercsabiedrību līgumos ir noteikts: „Līgums ir spēkā līdz 2007.gada 31.martam un pilnīgai savstarpējo saistību izpildei. Ja 30 dienas pirms līguma termiņa beigām neviens no pusēm neceļ iebildumus, tad tas automātiski pagarinās vēl uz laiku uz vienu gadu”. Tomēr SIA „Lielvārds” vienpersoniski uz SIA „I. Zeberiņa Grāmatnīca” līguma uzrakstījis, ka līgums nav spēkā no 28.08.2007., bet uz SIA „Jānis Roze” līguma uzrakstījis, ka līgums nav spēkā no 01.09.2007. Ņemot vērā to, ka visi šo līgumu gaitā radušies strīdi un nesaskaņas ir risināmi savstarpēji vienojoties un to, ka visi līguma grozījumi un papildinājumi, kā arī pielikumi ir spēkā tikai tad, ja tie ir izteikti rakstiskā formā un abu līgumslēdzēju pušu parakstīti, tad Konkurences padome uzskata, ka lietā nav pamata uzskatīt ka SIA „I. Zeberiņa Grāmatnīca” līgums nav spēkā no 28.08.2007., bet SIA „Jānis Roze” līgums nav spēkā no 01.09.2007. Konkurences padome uzskata, ka šo divu līgumu spēkā esamības termiņš arī ir turpinājies 2008.gadā, tas ir, līdz 2008.gada 22.janvārim, jo 22.01.2008. SIA „I. Zeberiņa Grāmatnīca” ir saņēma vēstule no SIA „Lielvārds” par 04.10.2005. noslēgtā līguma pārtraukšanu. Kā arī SIA „Jānis Roze” 22.01.2008. ir saņēma vēstule no SIA „Lielvārds” par 14.06.2006. noslēgtā līguma pārtraukšanu.

5.4. SIA „Lielvārds” līgumā ar SIA „Abonēšanas centrs Diena” ir noteikts, ka līgums ir spēkā no abpusējas parakstīšanas brīža līdz 2008.gada 31.janvārim vai pilnīgai savstarpējo saistību izpildei.

5.5. Līdz ar to lietā ir pamats secināt, ka SIA „Lielvārds” līgumu un augstāk minētā līguma nosacījuma, par kuru tika ierosināta lieta Konkurence padomē, spēkā esamības termiņi ir atšķirīgi un katrai komercsabiedrībai individuāli. Līdz ar to pārkāpums ar katru no komercsabiedrībām ir pārtraukts atšķirīgos laika periodos.

6. 06.03.2008. Konkurences padomē saņemtajā 29.02.2008. vēstulē Nr.5 no SIA „Ogres Auseklis” sniegta informācija, ka SIA „Ogres Auseklis” ir realizējusi SIA „Lielvārds” izdotās grāmatas par SIA „Lielvārds” noteikto mazumtirdzniecības cenu, kas ir konstatējams saņemšanas pavadzīmēs. 01.06.2005. noslēgtā līguma 2.2.punkts noteica, ka „*Pārdevējs pārdod grāmatas un citus izdevumus trešajām personām par Izdevēja noteikto mazumtirdzniecības cenu.*” Tāpat līguma nosacījumi paredz, ka: „Līgums ir spēkā līdz 2005.gada 31.martam un pilnīgai savstarpējo saistību izpildei. Ja 30 dienas pirms līguma termiņa beigām neviens no pusēm neceļ iebildumus, tad tas automātiski pagarinās vēl uz laiku uz vienu gadu”. Līdz ar to minētā SIA „Ogres Auseklis” līguma spēkā esamības termiņš ir beidzies 31.03.2006.

Izanalizējot SIA „Lielvārds” grāmatu pārdošanas preču pavadzīmes- rēķinus un SIA „Ogres Auseklis” preču plūsmas pārskata dokumentus un pašu SIA „Ogres Auseklis” sniegto informāciju par SIA „Lielvārds” mācību grāmatu pārdošanu mazumtirdzniecībā, lietā ir izdarāms secinājums, ka SIA „Ogres Auseklis” 2005.gadā ir pārdevusi mācību literatūru - grāmatas mazumtirdzniecībā par SIA „Lielvārds” noteikto mazumtirdzniecības cenu.

Lai gan minētā līguma spēkā esamības termiņš bija izbeidzies 31.03.2006., lietā esošā informācija liecina, ka arī 2007.gadā SIA „Ogres Auseklis”, realizējot SIA „Lielvārds” grāmatas, pamatā tās ir realizējusi pieturoties un ievērojot SIA „Lielvārds” noteikto mazumtirdzniecības cenu (jeb SIA „Lielvārds” katalogā noteikto cenu), atsevišķos gadījumos mazumtirdzniecības cenu noapaļojot par dažiem santīmiem (no 1 līdz 4 santīmi) uz augšu.

7. Vienlaicīgi lietā iegūtā informācija liecina, ka atsevišķas komercsabiedrības, lai gan bija noslēgušas sadarbības līgumu ar SIA „Lielvārds” ar augstāk minēto līguma noteikumu, tomēr to nav ievērojušas.

Tā piemēram, 29.06.2007. tikšanās laikā ar SIA „Jānis Roze” iegūtā informācija liecina, ka 14.06.2006. līgumā ietvertais augstāk minētais noteikums netiek pildīts. Līdz ar to

cenās precēm mazumtirdzniecībā savās SIA „Jānis Roze” grāmatnīcās komercsabiedrība ir noteikusi pati, nepieturoties pie SIA „Lielvārds” kataloga cenām.

Izanalizējot SIA „Lielvārds” grāmatu pārdošanas preču pavadzīmes- rēķinus un SIA „Jānis Roze” iekšējās kustības pavadzīmes par SIA „Lielvārds” mācību grāmatu pārdošanu mazumtirdzniecībā, ir izdarāms secinājums, ka SIA „Jānis Roze” 2007.gadā nav pārdevusi mācību literatūru - grāmatas mazumtirdzniecībā par SIA „Lielvārds” noteikto mazumtirdzniecības cenu.

8. 24.10.2007. tikšanās laikā ar SIA „I. Zeberiņa grāmatnīca” lietā tika iegūta informācija, ka šo augstāk minēto 04.10.2005. noslēgtā līguma noteikumu SIA „I. Zeberiņa grāmatnīca” neesot pildījusi. Šāds līguma punkts ir ieviesies tāpēc, lai skolām nebūtu jābrauc uz Rīgu vai Lielvārdi, un skolas varētu iegādāties grāmatas tuvāk pie mājās.

Izanalizējot SIA „Lielvārds” grāmatu pārdošanas preču pavadzīmes- rēķinus un SIA „I. Zeberiņa grāmatnīca” iekšējās kustības pavadzīmes par SIA „Lielvārds” mācību grāmatu pārdošanu mazumtirdzniecībā, lietā ir izdarāms secinājums, ka SIA „I. Zeberiņa grāmatnīca” 2007.gadā nav pārdevusi mācību literatūru - grāmatas mazumtirdzniecībā par SIA „Lielvārds” noteikto mazumtirdzniecības cenu. SIA „I. Zeberiņa grāmatnīca” tirgo SIA „Lielvārds” izdotās grāmatas aptuveni ar 20%-30% uzcelojumu.

9. Saskaņā ar SIA „L Grāmata” sniegto informāciju 07.09.2006. noslēgtā līguma 2.2.punktā ir bijis iekļauts augstāk minētais līguma nosacījums, taču SIA „L Grāmata” produkciju, kas tika piegādāta no SIA „Lielvārds”, ir tirgojusi uzliekot 15% uzcelojumu.

Izanalizējot SIA „Lielvārds” grāmatu pārdošanas preču pavadzīmes- rēķinus un SIA „L Grāmata” iekšējās kustības pavadzīmes par SIA „Lielvārds” mācību grāmatu pārdošanu mazumtirdzniecībā, lietā ir izdarāms secinājums, ka SIA „L Grāmata” 2007.gadā nav pārdevusi mācību literatūru - grāmatas mazumtirdzniecībā par SIA „Lielvārds” noteikto mazumtirdzniecības cenu.

10. Ievērojot no SIA „Ventspils grāmatnīcas” lietā sniegto informāciju par SIA „Lielvārds” mācību grāmatu pārdošanu mazumtirdzniecībā saskaņā ar 27.06.2006. līgumā ietvertu augstāk minēto nosacījumu un ņemot vērā SIA „Lielvārds” grāmatu pārdošanas preču pavadzīmes-rēķinus, lietā ir izdarāms secinājums, ka SIA „Ventspils grāmatnīcas” 2007.gadā nav pārdevusi mācību literatūru - grāmatas mazumtirdzniecībā par SIA „Lielvārds” noteikto mazumtirdzniecības cenu.

11. 04.03.2008. Konkurences padomē saņemtā informācija no SIA „Lielvārds” liecina, ka 22.01.2008. SIA „Lielvārds” divdesmit astoņām komercsabiedrībām, t.i., SIA „Grāmatu tirdzniecība”, SIA „Limbažu grāmatnīca”, SIA „Apgāds Zvaigzne ABC”, SIA „Grāmatu nams „Valters un Rapa””, SIA „Zvaigznes Grāmatnīca Dainas”, SIA „Ventspils Grāmatnīcas”, SIA „Vanema-1”, SIA „Nolans”, SIA „MGM”, SIA „Litiņa”, SIA „Lingva-V”, SIA „L Grāmata”, SIA „Krona”, SIA „Jēkabpils grāmata”, SIA „Jānis Roze”, SIA „I. Zeberiņa grāmatnīca”, SIA „Donita”, SIA „ARGA”, SIA „Alta grāmata”, SIA „Alba-Ltd”, SIA „Agate”, SIA „Adamas”, SIA „Liepājas centrālā grāmatnīca”, SIA „Cēsu spīdītis”, SIA „Mācību grāmata”, SIA „Freko”, SIA „Abonēšanas centrs Diena”, SIA „Inmeja” ir izsūtījuši vēstules, kurās paziņo par noslēgto līgumu vienpusēju darbības pārtraukšanu.

Līdz ar to Konkurences padomei ir pamats uzskatīt, ka līgumi, kuru spēkā esamības termiņš saskaņā ar noslēgto līgumu noteikumiem bija pagarināts līdz 2008.gada 31.janvārim un 2008.gada 31.martam, ir izbeigti ar 22.01.2008.

12. Izvērtējot lietā iegūto informāciju kopumā, Konkurences padome secina, ka saistībā ar SIA „Lielvārds” noslēgtajiem līgumiem un tajos ietvertu punktu: „Pārdevējs pārdod grāmatas un citus izdevumus trešajām personām par Izdevēja noteikto

mazumtirdzniecības cenu”, ir pastāvējusi atšķirīga situācija, jo SIA „Lielvārds” sadarbības partneri (grāmatnīcas) ir rīkojušās atšķirīgi. Dažas komercsabiedrības, kā piemēram, SIA „Ogres Auseklis”, SIA „Jēkabpils grāmata” un SIA „Grāmatu Nams „Valters un Rapa”” minēto līguma noteikumu ir ievērojušas un pildījušas, savukārt tādas komercsabiedrības kā SIA „Jānis Roze”, SIA „I. Zeberiņa grāmatnīca”, SIA „L Grāmata”, SIA „Ventspils grāmatnīcas” minēto līguma noteikumu nav pildījušas.

Konkurences padomes lietā iegūtā informācija liecina, ka SIA „Lielvārds” uz 22.01.2008. vairs nav neviena spēkā esoša līguma ar augstāk minēto noteikumu, jo SIA „Lielvārds” uz 22.01.2008. vienpusēji līgumattiecības ir pārtraukusi ar divdesmit astoņiem grāmatu tirdzniecības uzņēmumiem, kuru līgumu spēkā esamības termiņi bija pagarināti līdz 2008.gada 31.janvārim un līdz 2008.gada 31.martam, izsūtot par to vēstules paziņojumus.

Tas, ka SIA „Lielvārds” pēc 07.11.2007., t.i., pēc Konkurences padomes lietas ierosināšanas vienpusēji ir laužusi līgumattiecības ar grāmatnīcām, kuru līgumi vēl bija spēkā, Konkurences padomes vērtējumā neļauj izdarīt secinājumu, ka Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1.punkta pārkāpums SIA „Lielvārds” darbībā nav noticis. Konkurences padome secina, ka ir pamats uzskatīt, ka minētais pārkāpums SIA „Lielvārds” darbībā ir turpinājies no 02.07.2004. līdz 22.01.2008. SIA „Lielvārds” Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1.punkta pārkāpums tiek skaitīts no brīža, kad tika noslēgts pirmais Konkurences padomes lietā rīcībā esošais līgums ar SIA „Ēra radio preces” ar augstāk minēto noteikumu par mazumtirdzniecības tālākpārdošanas cenas noteikšanu.

Ievērojot iepriekš izklāstīto, Konkurences padome secina, ka noteikums ar kuru izplatītājam tiek uzlikts pienākums pārdot precī par noteiktu mazumtirdzniecības cenu ir uzskatāms par konkurences ierobežojumu ar mērķi kavēt, ierobežot vai deformēt konkurenci. Šāda noteikuma iekļaušana līgumā pati par sevi ir uzskatāma, ka šādai darbībai ir bijis mērķis kavēt, ierobežot vai deformēt konkurenci. Turklāt tādas komercsabiedrības kā SIA „Ogres Auseklis”, SIA „Jēkabpils grāmata” un SIA „Grāmatu Nams „Valters un Rapa”” augstāk minēto līguma noteikumu ir ievērojušas.

Tādējādi Konkurences padome uzskata, ka SIA „Lielvārds” darbībā ir iespējamā Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1.punkta pārkāpuma pazīmes.

SIA „Lielvārds” viedokļa analīze

13. SIA „Lielvārds” 16.04.2008. paskaidrojumos teikts: „Katras konkrētas mācību grāmatas iegāde gala patērētājam faktiski ir obligāta un ļauj mācību grāmatu tirgotājiem noteikt tām faktiski pārmērīgu uzcenojumu. Analogiskā situācijā konstatējot vēsturiski izveidojušos pakalpojuma/preces ražotāja monopolu (kā Latvenergo, Lattelekom u.c.) tiek noteikts pakalpojuma/preces tarifs, kuru tālāk pārdevējs nav tiesīgs palielināt. Šādā veidā ierobežojot konkurenci pakalpojuma preces realizācijas tirgū tiek sasniegts konkurences likumdošanas gala mērķis – pakalpojuma/preces pieejamība patērētājiem. SIA „Lielvārds” atlaižu līgumos noteiktais ierobežojums esot līdzīgs tarifam, kas tiek piemērots vēsturisko monopolu vai dominējošu stāvokļu situācijā, kā tas esot mācību grāmatu tirgū”.

Izanalizējot minētos SIA „Lielvārds” argumentus, Konkurences padome nepiekrīt SIA „Lielvārds” skaidrojumam par fiksētas mazumtirdzniecības cenas noteikšanu grāmatu mazumtirgotājiem, jo mācību grāmatu izdevēji Latvijā līdz šim nav darbojušies kā dabīgie monopoli, kuriem būtu piemērojama fiksēta realizācijas cena.

Tāpat SIA „Lielvārds” paskaidrojumos teikts, ka: „SIA „Lielvārds” piedāvāja saviem partneriem iespēju saņemt mācību grāmatas tirdzniecībai par standarta cenu vai, ja tiek noslēgts līgums – par cenu ar atlaidēm. Konkurences padomes Biroja analizēto līgumu priekšmets esot precēm piemērojamās atlaides un pārdevējam piešķirami kredītlimiti. Atbilstoši SIA „Lielvārds” izskaidrotajam, līgumi par atlaižu piešķiršanu ļauj mazajiem

tirdzniecības uzņēmumiem saņemt tādas pašas atlaides kādas saņem lielie tirgotāji, līdz ar to pēc SIA „Lielvārds” uzskatiem, rezultātā tiekot veicināta konkurence, saglabājot pieņemamas mācību grāmatu cenas ārpus lielveikaliem un ārpus Rīgas. Ja atlaides tiktu piemērotas pēc pārdotā apjoma, tad mazie tirdzniecības uzņēmumi būtu nostādīti nevienlīdzīgā situācijā. Turklāt SIA „Lielvārds” partneriem esot bijis iespējams izvēlēties kādu no sadarbības modeļiem un principiem realizēt. Tirgotāji, kuri vēlējas noteikt augstākas cenas, atteicās no atlaidēm un veica mācību grāmatu tirdzniecību, iegādājoties tās no SIA „Lielvārds” par standarta cenām”.

Izanalizējot augstāk minētos SIA „Lielvārds” argumentus, Konkurences padome uzskata, neatkarīgi no tā, ka, lai gan grāmatu mazumtirgotājiem bija iespējams izvēlēties kādu citu sadarbības modeli, tomēr lietā iegūtā informācija liecina, ka 40 komercsabiedrībām tika piedāvāti un tieši pēc SIA „Lielvārds” iniciatīvas noslēgti līgumi ar mazumtirdzniecības tālākpārdošanas cenas fiksējošu noteikumu, kas saskaņā ar Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1.punktu ir aizliegts. Līdz ar to, lai gan pastāvēja, kādas iespējamās izvēles iespējas, tomēr tās nav attaisnojamas ar šāda ierobežojoša mazumtirdzniecības cenu fiksējoša nosacījuma iekļaušanu līgumos ar 40 grāmatu mazumtirdzniecības uzņēmumiem.

SIA „Lielvārds” norāda, ka Konkurences padomes Biroja protokolos nav konstatēts, ka grāmatu tirgotāji, kuri ievērojuši SIA „Lielvārds” mazumtirdzniecības cenas, būtu vēlējušies mainīt mazumtirdzniecības cenu, bet līguma notikumu dēļ to nav varējuši. Konkurences padome uzskata, ka par neiespējamību mainīt mazumtirdzniecības cenu liecina paši SIA „Lielvārds” līguma noteikumi, jo tie neparedz īpašus noteikumus par līguma laušanu vai pārtraukšanu, turklāt visi strīdi un nesaskaņas līguma sakarā tiek risināti savstarpēji vienojoties. Piemēram, saskaņā ar SIA „Jēkabpils grāmata” 25.02.2008. vēstulē sniegto informāciju šāds augstāk minētais noteikums līgumos bija noteikts jau no kopējās sadarbības sākuma aptuveni 7-10 gadu garumā, kas Konkurences padomes skatījumā liecina par to, ka visticamāk nav pastāvējušas iespējas līgumu noteikumu izmainīšanai.

SIA „Lielvārds” paskaidrojumos teikts, ka: „Konkurences padomes Biroja pieņēmums, ka līgumattiecības ar SIA „Jānis Roze”, SIA „I.Zeberiņa grāmatnīca”, SIA „Indra”, SIA „Ludzas grāmatu tirdzniecības uzņēmums” ir turpinātas līdz 22.01.2008 nav pareizs, jo tiek balstīts uz faktu, kad SIA „Lielvārds” ir izsūtījis vēstules par noslēgto līgumu pārtraukšanu. Biroja rīcībā ir līgumi, kuros ir norādīti līguma darbības termiņi, ko apliecina arī sarunu protokolos sniegtā informācija. Līgumattiecības var tikt nodibinātas tikai ar pušu vienošanos, bet ne citādā veidā. Vēstules par līgumattiecību izbeigšanu nenorāda uz šādu attiecību pastāvēšanu un kļūdas gadījumā nekādas sekas nerada”.

Izvērtējot augstāk minēto SIA „Lielvārds” argumentu, Konkurences padome piekrīt, ka SIA „Indra” un SIA „Ludzas grāmatu tirdzniecības uzņēmums” līgumattiecības ar SIA „Lielvārds” nav turpinātas līdz 22.01.2008. Ievērojot lēmuma 5.punktā izklāstīto SIA „Indra” līgumattiecību spēkā esamības termiņš bija līdz 31.03.2006., bet saskaņā ar lēmuma 5.1.punktā izklāstīto SIA „Ludzas grāmatu tirdzniecības uzņēmums” līgumattiecību spēkā esamības termiņš bija līdz 31.03.2007.

Savukārt kā norādījusi SIA „Lielvārds” savos paskaidrojumos līgumattiecības var tikt nodibinātas tikai ar pušu vienošanos, bet ne citādā veidā. Līdz ar to Konkurences padome uzskata, ka lietā nav pamata uzskatīt, ka līgumattiecības ar SIA „Jānis Roze” ir izbeigušās ar 01.09.2007., savukārt līgumattiecības ar SIA „I.Zeberiņa grāmatnīca” izbeigušās ar 28.08.2007. to vienpersoniski uzrakstot uz līguma kopijas, kā to ir darījusi SIA „Lielvārds”. SIA „Lielvārds” lietā nav iesniegusi pierādījumus, t.i., pušu noslēgtas vienošanās, kuras apliecina, ka SIA „Jānis Roze” līguma darbība ir pārtraukta ar 01.09.2007., bet SIA „I.Zeberiņa grāmatnīca” līguma darbība pārtraukta ar 28.08.2007. Līdz ar to Konkurences padomei, ievērojot arī lēmuma 5.3.punktā secināto, ir pamats uzskatīt, ka SIA „Jānis Roze” un SIA „I.Zeberiņa grāmatnīca” līgumattiecības ar SIA „Lielvārds” ir turpinājušās līdz 22.01.2008.

SIA „Lielvārds” paskaidrojumos norādītais par to, lai objektīvi izvērtētu situāciju un noskaidrotu līgumu ietekmi vai potenciālo ietekmi uz konkurenci mācību grāmatu tirgū ir nepieciešams papildus esošajam Konkurences padomes faktu konstatējumam izvērtēt līgumu noteikumu ievērošanas sekas vai ietekmi uz cenām, Konkurences padomes skatījumā nav pamatots. Saskaņā ar Konkurences likumu 11.panta pārkāpuma konstatēšanai konkrētajā gadījumā seku konstatēšana nav nepieciešama, jo šādu noslēgto līgumu mērķis pats par sevi ir prezumējams kā konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana.

Attiecībā par SIA „Lielvārds” paskaidrojumos norādīto, ka SIA „Lielvārds” atlaižu līgumi ir veicinājuši mazo grāmatu tirgotāju darbības saglabāšanu, ir nodrošinājuši konkurences pieaugumu mācību grāmatu izdevēju starpā un jaunu izdevēju ienākšanu tirgū (15 gadu laikā Latvijā vienai valsts izdevniecībai ir radušies 6 aktīvi konkurenti) un Latvijas patērētājiem ir nodrošināta iespēja iegādāties mācību grāmatas par lētāko cenu Eiropas tirgū, Konkurences padome uzskata, ka minētie SIA „Lielvārds” argumenti nav attaisnojums tam, lai līgumos ar mazumtirgotājiem iekļautu nosacījumu par mazumtirdzniecības tālākpārdošanas cenas fiksēšanu, jo minētais ir pretrunā ar Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā noteikto vienošanās aizliegumu, kuras mērķis ir konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana Latvijas teritorijā.

Naudas soda aprēķins

Saskaņā ar Konkurences likuma 12.panta pirmo daļu „Ja Konkurences padome konstatē tirgus dalībnieku darbības šā likuma 11.panta pirmās daļas pārkāpumu, tā pieņem lēmumu par pārkāpumu konstatēšanu, tiesiskā pienākuma un naudas soda uzlikšanu”.

Pamatojoties uz lietderības apsvērumiem, demokrātiskās iekārtas principu, kurš paredz, ka iestāde, piemērojot tiesību normas, apsver, vai privātpersonai nelabvēlīgs administratīvais akts vai faktiskā rīcība ir nepieciešami demokrātiskā sabiedrībā, lai aizsargātu citu privātpersonu tiesības, demokrātisku valsts iekārtu, un samērīguma principu, kurš paredz, ka labumam, ko sabiedrība iegūst ar ierobežojumiem, kas uzlikti adresātam, ir jābūt lielākam nekā viņu tiesību vai tiesisko interešu ierobežojumam, Konkurences padome secina, ka administratīvā akta izdošana attiecībā pret SIA „Lielvārds” ir nepieciešama, piemērota, vajadzīga un atbilstīga, lai sasniegtu tiesisku mērķi, proti sodītu pārkāpēju par tā veikto pārkāpumu.

Saskaņā ar taisnīguma principu, par katru izdarīto pārkāpumu pārkāpējam jāpiemēro samērīgs sods. Turklāt administratīvā akta izdošana un pārkāpēju sodīšana ir nepieciešama, lai atturētu citus tirgus dalībniekus no Konkurences likuma pārkāpšanas. Konkurences padome secina, ka ar citiem līdzekļiem, kas mazākā mērā ierobežotu privātpersonas tiesības, tiesisko mērķi sasniegt nav iespējams.

Tā kā konkrētajā gadījumā aizliegtās vienošanās pārkāpums ir noticis starp atšķirīgos tirgus līmeņos (posmos) darbojošiem tirgus dalībniekiem (vertikālā vienošanās), tad saskaņā ar Konkurences likuma 12.panta otro daļu Konkurences padome var uzlikt naudas sodu līdz 5 procentiem no to pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma katram, bet ne mazāk kā 250 latu katram.

Lai noteiktu naudas soda apmēru, Konkurences padome izvērtēja pārkāpumu atbilstoši Ministru kabineta 19.10.2004. noteikumiem Nr.862 „Kārtība, kādā nosakāms naudas sods par Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā un 13.pantā minētajiem pārkāpumiem” (turpmāk - Noteikumi).

Saskaņā ar Noteikumu 3.punktu naudas sodu aprēķina procentos no tirgus dalībnieka pēdējā noslēgtā finanšu gada neto apgrozījuma pirms pārkāpuma konstatēšanas dienas. Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1.punkta pārkāpums SIA „Lielvārds” darbības tiek konstatēts 2008.gada maijā, līdz ar to SIA „Lielvārds” naudas soda apmērs ir aprēķināms no minētā tirgus dalībnieka neto apgrozījuma 2007.gadā.

Saskaņā ar Noteikumu 13.punktu, nosakot naudas soda apmēru, ņem vērā pārkāpuma smagumu un ilgumu.

Saskaņā ar Noteikumu 14.punktu, nosakot pārkāpuma smaguma pakāpi, ņem vērā:

- pārkāpuma veidu. Saskaņā ar Noteikumu 15.punktu pēc pārkāpuma veida vertikāla vienošanās par pircēja tālākpārdošanas cenas noteikšanas ierobežošanu ir uzskatāma un kvalificējama kā smags pārkāpums. Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Noteikumu 18.2.apakšpunktu, par izdarīto pārkāpumu naudas soda apmērs var būt no 0,5 līdz 1,5 procentiem no pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma.

Saskaņā ar Uzņēmumu reģistra datiem 2007.gadā SIA „Lielvārds” neto apgrozījums bija LVL 1 152 071. Līdz ar to Konkurences padome uzskata, ka minētajā gadījumā SIA „Lielvārds” naudas sods ir nosakāms uz zemākās robežas, t.i., 0,5 procenti no SIA „Lielvārds” neto apgrozījuma, kas sastāda LVL 5 760,35.

- pārkāpuma radītās vai iespējamās sekas. Secināms, ka pārkāpums radīja sekas konkurencei – jo ar SIA „Lielvārds” noslēgtajiem līgumiem ar grāmatu mazumtirdzniecības uzņēmumiem par mazumtirdzniecības tālākpārdošanas cenas noteikšanu tika veicināta līguma noteikumu izpilde par mazumtirdzniecības tālākpārdošanas cenu no grāmatu mazumtirdzniecības uzņēmumu puses. Līdz ar to tika deformēta cenu konkurence, kā arī nodarījums radīja sekas mācību literatūras tirgū Latvijā, jo grāmatnīcām bija ierobežotas iespējas cenas ziņā konkurēt. Minētajā lietā ir konstatēts gan mērķis, gan sekas.

- katra iesaistītā tirgus dalībnieka lomu pārkāpumā. Ņemot vērā to, ka SIA „Lielvārds” ir bijusi aktīva loma konkrētajā pārkāpumā, jo tā ir uzskatāma par minētā līguma autoru un šāda satura līgumi ir bijuši noslēgti ar 40 SIA „Lielvārds” sadarbības partneriem visā Latvijā, turklāt atsevišķas komercsabiedrības noslēgto līgumu noteikumus ir pildījušas, tad Konkurences padome uzskata, ka SIA „Lielvārds” ir bijusi minētā pārkāpuma iniciatore.

Līdz ar to Konkurences padome, ievērojot Konkurences padomes praksi analogiskās lietās³ un Noteikumu 18.2.apakšpunktu, uzskata, ka SIA „Lielvārds” būtu piemērojams naudas sods” 0,5 procentu apmērā no 2007.gada neto apgrozījuma, kas sastāda LVL 5 760,35, ņemot vērā to, ka SIA „Lielvārds” darbojās kā iniciators minētā pārkāpuma sakarā.

Saskaņā ar Noteikumu 17.punktu, kopējo naudas soda apmēru par vienu pārkāpumu aprēķina, summējot saskaņā ar šo noteikumu 18. un 19.punktu noteiktos naudas sodus.

Ņemot vērā to, ka lietā ir konstatēts viens pārkāpums, kurš noticis laika periodā no 02.07.2004. līdz 22.01.2008., un kurš ir ildzis 3 gadus un 6 mēnešus, un saskaņā ar Noteikumu 19.2.apakšpunktu, ja pārkāpums ilgst vairāk par gadu, bet nepārsniedz piecus gadus, naudas sods ir nosakāms līdz 0,5% no pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma, tad Konkurences padome uzskata, ka saskaņā ar Noteikumu 19.2.apakšpunktu SIA „Lielvārds” lietā naudas sods ir nosakāms 0,4% apmērā, kas sastāda LVL 4 608,28.

Saskaņā ar Noteikumu 17.punktu, summējot saskaņā ar šo noteikumu 18.2.apakšpunktā un 19.2.apakšpunktā noteiktos naudas sodus, SIA „Lielvārds” Konkurences padomes noteiktais naudas sods sastāda LVL 10 368,63.

Konkurences padome nekonstatē, ka lietā pastāv SIA „Lielvārds” atbildību pastiprinoši apstākļi atbilstoši Noteikumu 20.punktam, kas ļautu palielināt naudas soda apmēru.

³ 29.03.2006. Konkurences padomes lēmums lietā Nr.P/05/06/2 Par Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1.punktā noteiktā aizlieguma iespējamo pārkāpumu a/s “Hanzas maiznīcas” darbībās maizes realizācijas tirgū, www.kp.gov.lv; 09.01.2008. Konkurences padomes lēmums lietā Nr.P/07/06/15 „Par Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1.punktā noteikto pārkāpumu SIA „Apgāds Zvaigzne ABC” un SIA „Grāmatu nams „Valters un Rapa”” darbībās un Konkurences likuma 13.panta 4.punktā noteikto pārkāpumu SIA „Apgāds Zvaigzne ABC” darbībās”, www.kp.gov.lv.

Tāpat, izvērtējot situāciju lietā, Konkurences padome nekonstatē, ka attiecībā pret SIA „Lielvārds” pastāvētu kāds no Noteikumu 21.punkta apakšpunktos minētajiem atbildību mīkstinošiem apstākļiem, kas ļautu naudas sodu SIA „Lielvārds” samazināt.

Ņemot vērā minēto, Konkurences padome uzskata, ka SIA „Lielvārds” ir nosakāms naudas sods LVL 10 368,63 apmērā.

Ievērojot iepriekš minēto un pamatojoties uz Konkurences likuma 8.panta pirmās daļas 3.punktu, 11.panta pirmās daļas 1.punktu, 12.panta pirmo un otro daļu, Ministru kabineta 19.10.2004. noteikumu Nr.862 „Kārtība, kādā nosakāms naudas sods par Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā un 13.pantā minētajiem pārkāpumiem” 3., 13., 14., 15., 16., 17.punktu, 18.2., 19.2.apakšpunktu, 20.punktu, 21.punktu, kā arī Administratīvā procesa likuma 8., 12., 13., 65. un 66.pantu, Konkurences padome

n o l ē m a:

1. Konstatēt Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1.punkta pārkāpumu SIA „Lielvārds” darbībā.

2. Uzlikt SIA „Lielvārds” naudas sodu LVL 10 368,63 (desmit tūkstoši trīs simti sešdesmit astoņi lati, 63 santīmi). Uzlikto naudas soda summu 45 dienu laikā no šī lēmuma spēkā stāšanās dienas ieskaitīt valsts budžetā (Valsts kasē Reģ.Nr.90000050138, konta Nr.LV93TREL1060001010900, kods TREL22), norādot šī lēmuma datumu un numuru.

3. Uzlikt SIA „Lielvārds” pienākumu 10 dienu laikā pēc 2. punktā minētā termiņa notecējuma paziņot Konkurences padomei par uzliktā naudas soda samaksu.

Saskaņā ar Konkurences likuma 8. panta otro daļu Konkurences padomes lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā viena mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas.

Priekšsēdētāja v.i.

S. Ābrama