



KONKURENCES PADOME

Blaumaņa ielā 5a, Rīgā, LV-1011 ♦ Tālrunis 7282865 ♦ Fakss 7242141

L Ē M U M S Rīgā

Nr.E02-28

(Prot. Nr.23, 2.§)

2006.gada 5.aprīlī

Par Konkurences likuma pārkāpuma konstatēšanu un naudas soda uzlikšanu

Par SIA "Baltic Logistic System - Latvija" 12.10.2004. iesniegumu

Lieta Nr.849/05/09/14k

Konkurences padome 12.10.2004. saņēma SIA „Baltic Logistic System – Latvija” 12.10.2004. iesniegumu par negodīgas konkurences aizlieguma pārkāpumu SIA „AITEO” darbībā.

Iesniegumā norādīts, ka SIA „Baltic Logistic System – Latvija” (turpmāk tekstā – „BLS-L”) no 10.12.2003. līdz 13.04.2004. par tirdzniecības pārstāvi strādājis A.C. un no 16.10.2000. līdz 09.01.2004. strādājusi G.J. Savukārt SIA „Auto noma” (BLS-L apakšuzņēmējs) līdz 13.04.2004. par kurjeru strādājis B.D., izpildot arī BLS-L dotos uzdevumus. Laika posmā no 31.03.2004. līdz 13.04.2004. A.C. pa e-pastu nosūtījis G.J. un B.D. dažāda veida BLS-L piederošus un tās komercdarbībā izmantotus dokumentus, materiālus un informāciju, kas satur BLS-L komercnoslēpumu.

BLS-L un A.C. noslēgtā darba līguma 10.1.punktā noteikts, ka A.C. kā darba ņēmēja pienākums ir turēt noslēpumā darba devēja uzņēmējdarbības un ražošanas noslēpumus, kas ietver, bet nav ierobežoti ar datiem par darba devēja biznesa attiecībām, ražošanas sagatavošanas un pakalpojumu sniegšanas izdevumiem, rentabilitāti, cenas aprēķinu veidiem un formulām, finansu stratēģiju un taktiku, informāciju par patentiem, licencēm, kā arī citiem tehniskiem datiem, kas attiecas uz darba devēju, darba organizāciju un attiecībām darba kolektīvā. Darba līguma 10.2.punktā noteikts, ka darba ņēmēja klusuciešanas pienākums ir spēkā vienu gadu pēc darba līguma izbeigšanas.

BLS-L Iekšējo darba kārtības noteikumu 4.9.punktā noteikts, ka darbiniekiem ir pienākums neizpaust trešajai personai Sabiedrībā pielietotās instrukcijas un citu informāciju, ievērot konfidencialitāti, neizpaust komerciāla, ekonomiska, juridiska un cita satura informāciju, kas darbiniekam kļuvusi zināma, pildot darba pienākumus. 4.9.1.punktā noteikts, ka par konfidencialu ir uzskatāma šāda informācija: (1) informācija par klientiem, viņu

sūtījumu apjomiem, sūtīšanas valstīm, atbildīgām personām, u.tml. (2) klientu segmentācija un statistika, (3) speciālās (nestandarta) cenu lapas un sadarbības līgumu nosacījumi, (4) cenu veidošanas algoritms, jebkura veida izmaksas, (5) personīgās darba algas apmērs, prēmiju un bonusu apmēri un aprēķinu sistēmas, (6) ar uzņēmuma darbību nesaistītām personām aizliegts izpaust: procedūras, instrukcijas, nodaļu nolikumus, iekšējos darba kārtības noteikumus un amata aprakstus. 4.9.2.punktā precizēts, ka neizpaust nozīmē (4.9.2.1.) neizmantojot mērķiem un nolūkiem, kas nav saistīti ar tiešo pienākumu veikšanu, (4.9.2.2.) nekopēt konfidenciālu informāciju uz citiem datu nesējiem, (4.9.2.3.) nenodot rokās jebkurā formā, nepārsūtīt ar e-pasta starpniecību personām, kas nav uzņēmuma darbinieki. Saskaņā ar 4.10.punktu, izbeidzot darbu Sabiedrībā, jānodod visi dokumenti (jebkādā formātā) un to kopijas, kas ir saņemtas, kamēr darbinieks strādājis Sabiedrībā. Visi minētie noteikumi attiecas arī uz G.J..

Iesniedzējs uzskata, ka ar minētajām A.C., G.J. un B.D. darbībām ir prettiesiski iegūta un izplatīta tieši komercnoslēpumu ietveroša informācija un materiāli, kuru aizsardzībai BLS-L bija noteikusi atbilstošus noteikumus, turklāt šo komercnoslēpumu saturošu informāciju un dokumentus minētās personas ir nodevušas un izmantojušas SIA „AITEO” (turpmāk tekstā – „AITEO”). AITEO ir dibināta 19.05.2004. un sniedz dažādu sūtījumu piegādes pakalpojumus Latvijas teritorijā. Starp AITEO un BLS-L pastāv ekonomiskā sāncensība, līdz ar to tās ir uzskatāmas par konkurentiem Konkurences likuma 1.panta 6. un 7.punkta izpratnē. Kopš 20.05.2004. AITEO strādā A.C., bet kopš 01.06.2004. – B.D. un G.J..

Iesniedzējs uzskata, ka lietā iesaistīto personu darbību secība, būtība un rezultāti liecina, ka AITEO ir ieguvusi BLS-L komercnoslēpumu saturošus materiālus un dokumentus, un to, ka šī informācija un materiāli tika iegūti ar mērķi tos izmantot AITEO komercdarbībā. BLS-L no saviem klientiem ir ieguvusi informāciju, kas apliecina BLS-L komercnoslēpumu saturošu materiālu un dokumentu izmantošanu. Piemēram, AITEO piedāvātā standarta cenu lapa ir veidota identiski BLS-L cenu lapai un tajā piedāvātās cenas ir veidotas pēc BLS-L cenām, t.i., nedaudz tās samazinot.

BLS-L norāda, ka, prettiesiski iegūstot BLS-L piederošos un komercdarbībā izmantotos dokumentus un materiālus, AITEO ir radušās priekšrocības, jo tai vairs nav jāiegulda līdzekļi vai savu darbinieku darba resursi šādu gan iekšēji, gan sadarbībā ar klientiem izmantojamu materiālu un dokumentu sagatavošanā. Tā kā AITEO ir plaša informācija par BLS-L piedāvātajām cenām, cenu veidošanas principiem un citiem ar klientu apkalpošanu saistītiem jautājumiem, tā var piesaistīt un pārvilināt BLS-L klientus. Iesniedzējs ir konstatējis, ka vismaz divi no pastāvīgajiem klientiem (SIA „SLO Latvia” un SIA „HRX”) vairs neizmanto BLS-L pakalpojumus, neoficiālās sarunās norādot, ka šobrīd izmanto AITEO pakalpojumus.

Iesniedzējs lūdz Konkurences padomei konstatēt AITEO darbībās Konkurences likuma 18.panta pirmās daļas un trešās daļas 4.punkta pārkāpumu, uzlikt AITEO sekojošus tiesiskos pienākumus: (1) aizliegt AITEO jebkādā veidā vienu gadu pēc lēmuma spēkā stāšanās brīža nodarbināt A.C., G.J. un B.D., (2) aizliegt jebkādā veidā izmantot visu no BLS-L iegūto informāciju un materiālus, (3) izdzēst visus failus vai citus informācijas nesējus un iznīcināt materiālus un dokumentus, kas satur vai ir līdzīgi BLS-L informācijai, (4) divu mēnešu laikā pēc lēmuma pieņemšanas uzrādīt AITEO pašu izstrādātus un ieviestus dokumentus materiālus, kā arī piemērot naudas sodu.

Iesniegumam pievienotas darba līgumu ar A.C. un G.J. kopijas, izdrukas ar materiāliem (pārsūtītie e-pasti), BLS-L Iekšējo darba kārtības noteikumu kopija u.c.

27.10.2004. Konkurences padome saņēma no BLS-L papildus informāciju par to, ka BLS-L netiek kontrolēta darbinieku e-pasta sarakste, tādēļ BLS-L nezināja, ka A.C. no

31.03.2004. līdz 13.04.2004. ieguvis un izplatījis trešajām personām komercnoslēpumu saturošu informāciju un materiālus. A.C. e-pasta sarakste tika pārbaudīta tikai pēc tam, kad radās pamatotas aizdomas par viņa darbībām, ļoti steidzīgi pārtraucot darba attiecības, kā arī palielinoties izsūtītās informācijas aprites apjomam. Tādējādi, atklājot notikušo, BLS-L vairs nebija iespēju novērst vai apturēt A.C. darbības.

BLS-L rīcībā nav tiesisku līdzekļu, lai pārbaudītu un konstatētu, ka AITEO ir ne tikai ieguvusi, bet arī izmanto BLS-L komercnoslēpumu saturošu informāciju. AITEO cenu lapa šobrīd ir vienīgais materiāls, kas apliecina, ka AITEO komercdarbībā tiek izmantota no BLS-L iegūtā informācija un materiāli.

BLS-L informē, ka vēl viens no tās pastāvīgajiem klientiem (SIA „FENET”) vairs neizmanto tās pakalpojumus, bet ir neoficiāli norādījis, ka izmanto AITEO sniegtos pakalpojumus.

Konkurences padome 27.10.2004. saņēma LU Matemātikas un informātikas institūta 26.10.2004. vēstuli Nr.1-24/385, kurā norādīts, ka domēna vārds courier.lv reģistrēts 07.07.2004. un reģistrāciju veikusi AITEO. Kā kontaktpersona pieteikumā norādīta G.J..

03.11.2004. Konkurences padome saņēma papildus informāciju saistībā ar BLS-L iesniegumu - Valsts Sociālās apdrošināšanas aģentūras izziņu ar AITEO darba ņēmēju sarakstu (trīs no darba ņēmējiem ir personas, kas bija iesaistītas BLS-L komercnoslēpumu saturošas informācijas iegūšanā un izplatīšanā). Iesniedzējs norāda, ka tam ir neoficiāla informācija par to, ka I.K. (AITEO vienīgā dalībniece un amatpersona) ir A.C. māte. Minētais pēc iesniedzēja uzskata apliecina, ka visas trīs iesaistītās personas bija saistītas ar AITEO komercdarbības uzsākšanu un komercnoslēpumu saturošie materiāli un dokumenti tika iegūti apzināti un mērķtiecīgi jauna uzņēmuma darbības uzsākšanai un nodrošināšanai.

Konkurences padome 10.11.2004., pamatojoties uz Konkurences likuma 8.panta pirmās daļas 1.punktu, 18.panta trešās daļas 4.punktu un 23.panta ceturtās daļas 1.punktu, nolēma neierosināt lietu uz BLS-L 12.10.2004. iesnieguma pamata.

BLS-L 20.12.2004. Administratīvajā rajona tiesā iesniedza pieteikumu par Konkurences padomes 10.11.2004. lēmuma Nr.76 atcelšanu.

10.06.2005. Administratīvā rajona tiesa nosprieda apmierināt BLS-L pieteikumu un atcelt Konkurences padomes 10.11.2004. lēmumu Nr.76 ar tā pieņemšanas dienu.

Konkurences padome 08.07.2005., pamatojoties uz Konkurences likuma 8.panta pirmās daļas 1.punktu, 22.panta 1.punktu un 23.panta pirmo daļu, nolēma ierosināt lietu par iespējamo Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 4.punkta pārkāpumu AITEO darbībās.

Konkurences padome 05.01.2006., pamatojoties uz Konkurences likuma 8.panta pirmās daļas 2.punktu, 27.panta otro daļu, nolēma pagarināt lēmuma pieņemšanas termiņu lietā Nr.849/05/09/14k uz laiku līdz 01.05.2006.

Konkurences padome, izvērtējot iesniegumā norādīto un papildus iegūto informāciju,

konstatēja:

03.08.2005. tikšanās laikā BLS-L pārstāvji paskaidroja, ka A.C. BLS-L strādājis par tirdzniecības pārstāvi, viņa darba pienākumos ietilpa tikties ar klientiem un piedāvāt viņiem

BLS-L pakalpojumus un dažādus risinājumus. A.C. bija zināms viss BLS-L darba process. Katram darbiniekam ir savs dators un sava parole, tā pati arī elektroniskajai pastkastītei. Šo paroli zina tikai darbinieks un datoradministrators. Pēc darba pārtraukšanas nepieciešams ievadīt paroli, ja 5 minūšu laikā darbs nav atsākts. Aizejot no darba vietas, darbinieka pienākums ir ar taustiņiem *CTRL, Alt, Delete* ieslēgt *Screen saver*. Darbinieki šo kārtību ievēro, lai novērstu komercnoslēpuma izpaušanu, taču tā nav noteikta iekšējās darba kārtības noteikumos.

Darba laiks BLS-L ir līdz plkst.17.30. A.C. bija iespējams palikt darbā arī pēc darba laika, un viņam bija zināms kods signalizācijai telpās. A.C. bija darbā BLS-L 2004.gada aprīlī līdz savai pēdējai darba dienai 13.04.2004. No A.C. elektroniskās pastkastītes nosūtītā informācija A.C. bija pieejama ar viņa paroli. Neviena cits 2004.gada aprīlī, izņemot A.C., viņa datoru neizmantoja, un A.C. elektroniskā pastkastīte bija pieejama tikai viņa datorā. Neviena cits tai nevarēja piekļūt.

BLS-L pārstāvji snieguši sekojošu informāciju par A.C. nosūtīto informāciju uz adresēm *G.@panda.lv* un *B.D.@navigator.lv* un kas iesniegumam pievienota pielikumā Nr.12.

[..] ir serveris, kas atrodas Vācijā. BLS-L darbinieks ar viņam piešķirtās paroles palīdzību var nosūtīt pieprasījumu uz Vāciju un saņemt pieprasīto informāciju. Adresē *A.C.@bizpak.lv* saņemts BLS-L *klientu saraksts*, kas no iepriekšminētā servera pārsūtīts A.C. Šāds klientu saraksts ir pieejams tikai BLS-L darbiniekiem, un tā nonākšana pie konkurenta BLS-L radījusi zaudējumus. Šim klientu sarakstam pieeja ir limitētam darbinieku skaitam, piekļuve ir ar paroli.

Pakalpojumu izmantošanas noteikumos ir ietverta BLS-L pieredze, kā visefektīvāk strādāt. Šie noteikumi ir pielikums līgumam ar klientu. BLS-L mājas lapā *Pakalpojumu izmantošanas noteikumi* ir publicēti kopš 2004.gada decembra, lai klienti savlaicīgi ar tiem iepazīstas. *Līgumi par pakalpojumu sniegšanu* tiek izsūtīti klientiem. BLS-L līgums par pakalpojumu sniegšanu nav publicēts, un tas satur komercnoslēpumu. Līguma paraugs ir pieejams datorā tikai tirdzniecības nodaļas darbiniekiem. *SFP to Lattelekom.doc* ir piedāvājums konkrētam klientam – speciālā cenu lapa. Šādu cenu lapu veidošanas izejas punkts ir standarta cenu lapa. Speciālās cenu lapas tiek veidotas dažādi. Speciālie piedāvājumi ir BLS-L komercnoslēpums, kas ir zināms tikai tirdzniecības nodaļas vadītājam un konkrētajam tirdzniecības pārstāvim. *Piedāvājums.doc* arī ir speciālais cenu piedāvājums. *Ceļazīme.xls* ir maršruta lapa, kas tiek lietota uzņēmuma iekšienē. Pēc tajā sniegtās informācijas konkurenti var noprast izmaksu uzskaites principus BLS-L.

Garantijas vēstule tiek sūtīta klientiem, ar kuriem netiek slēgti līgumi. Tajā ietverti daži sadarbības nosacījumi. *Prices for Intra Baltic customers* ir atspoguļota daļa no BLS-L izmaksām, kas rodas, sadarbojoties ar starptautiskajiem partneriem. *Klientu sadalījums.xls* ir BLS-L klientu saraksts ar to sadalījumu konkrētiem tirdzniecības pārstāvjiem. Sarakstā *Klienti izņēmumi* ir atspoguļoti sadarbības nosacījumi ar izņēmumu klientiem. Šis saraksts BLS-L konkurentiem var dot zināšanas par BLS-L piedāvājumiem papildpakalpojumiem. Sarakstā *Kurjeru maršruti, telefoni un mašīnu izmēri* ir iekļauti BLS-L iekšējie tehniskie dati, kas ir ļoti svarīgi. Problēmliantu sarakstā ir iekļautas ziņas par problēmām ar klientiem, kas ir BLS-L iekšējā informācija un var tikt izmantota klientu pārvilināšanai.

Cenu salīdzinājums konkurentiem.xls ir veidots BLS-L mārketinga nodaļā, un uz tā pamata BLS-L veido savu cenu politiku. *Klienti.xls* ir BLS-L klientu saraksts. *Specklienti.xls* ir ietverta klientu un cenu politikas analīze (kā mainītos apgrozījums, izmainot cenas klientiem). Rēķinā Nr.100001 ir minēts BLS-L klients un cena, ko viņš maksā. Klienti negrib, lai citi redz, kāda summa tiek maksāta, tādēļ šis rēķins ietver komercnoslēpumu.

Dispečeru darba tehnoloģiskajā instrukcija, Par sūtījumu un kravu saņemšanas, piegādes, apstrādes un glabāšanas kārtību, Par PPR pieņemšanu un nogādāšanu atpakaļ uz BIZPAK terminālu, Par sūtījumu pieņemšanu un piegādi, Šofera – kurjera pienākumu instrukcija ir BLS-L iekšējie dokumenti, kuros noteikti BLS-L darbības principi.

27.10.2004. iesniegtā BLS-L cenu lapa ir standartveida un nesatur komercnoslēpumu. Tā iesniegta, lai parādītu, ka mājas lapā www.courrier.lv (AITEO) ir izveidota līdzīga cenu lapa. BLS-L ikdienā arī rajoni tiek dēvēti par zonām, kā tas norādīts AITEO cenu lapā.

Konkurences padome 23.08.2005. saņēma papildus informāciju no BLS-L par tirgus dalībniekiem, kas pārtraukuši sadarbību ar BLS-L un tagad sadarbojas ar AITEO. Tās ir SIA „HRX”, SIA „Fenet”, SIA „Intreid” un SIA „SLO Latvija”.

Konkurences padome 25.08.2005. saņēma Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes Iedzīvotāju reģistra departamenta vēstuli, kurā norādīts, ka A.C. māte ir I.K..

05.09.2005. tikšanās laikā P.K., BLS-L lielo klientu projektu vadītājs, paskaidroja, ka 2004.gada aprīlī viņš strādāja BLS-L pārdošanas nodaļā par vadītāju. Šajā nodaļā kopā ar P.K. 2004.gada aprīlī strādājis arī A.C. Pārdošanas nodaļas pamatpienākums ir piesaistīt jaunus klientus, slēgt līgumus un sagatavot cenu piedāvājumus. A.C. bijis rūpīgs darbinieks, taču nebija vērojams straujš viņa piesaistīto klientu apjoma pieaugums. Darba laiks pārdošanas nodaļas darbiniekiem ir no plkst.8.30 līdz 17.30, taču darbinieki mēdz palikt arī pēc darba laika beigām savās darba vietās. Tirdzniecības pārstāvji aptuveni pusi darba laika pavada savās darba vietās, pusi – pie klientiem. Darbiniekiem bija pilnvaras slēgt standarta līgumus ar klientiem, bet īpašajiem klientiem cenu piedāvājumu apstiprināja nodaļas vadītājs, tas ir, P.K.. Tirdzniecības daļas telpās katram darbiniekam bija savs dators, un neviens cits pie viņu datoriem nestrādāja. Katram darbiniekam datoradministrators iedeva savu paroli un lietotāja vārdu, ar kuru iespējams tikt kopējā datortīklā. Tirdzniecības nodaļas darbiniekiem bija pieejami tikai tie faili, kas attiecās uz tirdzniecību. Pēc darba līguma noslēgšanas katram darbiniekam tiek izveidota sava e-pasta adrese vārds.uzvārds@bizpak.lv. Lai ieslēgtu datoru un piekļūtu savai pastkastītei, jāievada piešķirtais lietotāja vārds un parole. Tirdzniecības pārstāvjiem bija piekļuve servera nodalījumam *sales*, kurā ietverti klientu saraksti (ar adresēm), līgumu kopējais reģistrs, līgumu paraugi, arī rēķini. Darba dienas laikā braucot pie klienta, darbinieki datoru izslēdza, izmantojot komandu *log off*. Ja ar datoru kādu laiku nestrādā, tas atslēdzas pats, un, lai atsāktu darbu, parole jāievada no jauna.

A.C. aiziešana no darba BLS-L bija pārsteigums, viņš teicis, ka vēlas studēt ārvalstīs. A.C. bija pieeja informācijai datorā līdz viņa pēdējai darba dienai BLS-L.

P.K. paskaidroja, ka par komercnoslēpumu BLS-L tirdzniecības daļā tiek uzskatīts klientu apgrozījums, firmas izmaksas, sadarbības līgumi ar cenu pielikumiem, sadarbības partneru adreses un kontaktinformācija. Komercnoslēpums BLS-L tiek aizsargāts ar parolēm pieejai datorā, nedodot pieeju informācijai tiem darbiniekiem, kuriem tā nav vajadzīga darbam. BLS-L pakalpojumu cenas veido, par pamatu ņemot izmaksas un paredzot peļņu uzņēmuma attīstībai.

Serverim [...] var piekļūt jebkurš tirdzniecības nodaļas darbinieks, parole visiem ir vienāda. Ja nepieciešama informācija, darbinieks ievada savu e-pasta adresi, un uz to no servera tiek nosūtīta pieprasītā informācija.

05.09.2005. tikšanās laikā K.T., BLS-L tirdzniecības pārstāve, paskaidroja, ka 2004.gada aprīlī BLS-L tirdzniecības nodaļā strādājis A.C.. Katram darbiniekam bija sava

darba vieta un savs dators. Datorspeciālists piešķir katram darbiniekam savu paroli, iedodot informāciju uz lapas, kas jāiznīcina pēc izlasīšanas.

K.T. paskaidroja, ka, no rīta ierodoties darbā, ieslēdz datoru, ievadot savu paroli. Dienā, braucot pie klienta, datoru atslēdz. Neilgu laiku nestrādājot, dators atslēdzas pats, un, sākot strādāt, atkal nepieciešams ievadīt savu paroli. K.T. ar viņas paroli ir pieejama publiskā direktorijs (informācija, kas attiecas uz visiem darbiniekiem) un tirdzniecības daļas faili. Publiskajā direktorijsā atradās līgumu paraugi, standarta cenu piedāvājumi, vispārīgie noteikumi klientiem, klientu mapes (atsevišķi dokumenti par klientiem). Tirdzniecības daļas failos ir sapulču protokoli, atskaites, klientu saraksti, finansiāla rakstura dati. Pašlaik BLS-L tiek lietota atšķirīga datorprogramma tai, kas bijusi laikā, kad BLS-L strādāja A.C. Publiskajā direktorijsā *p/data/sales* atradās līgumi, cenas un tas bija pieejams visiem BLS-L darbiniekiem. Direktorijsā *w//salesdisk* pieejama tikai tirdzniecības daļai. Elektroniskajai pastkastītei nav atsevišķas paroles, bet tā nav pieejama, ja darbinieks nav ievadījis savu paroli, ieslēdzot datoru.

Kad BLS-L tirdzniecības nodaļā uzsāk darbu jauns pārstāvis, viņam jābrauc, tā saucamajā, testa aplī. Tas nozīmē, ka jaunais darbinieks vienu dienu pavada kopā ar kurjeru, lai izprastu BLS-L sistēmu. A.C. šajā testa braucienā devās kopā ar B.D.. Kopš tā laika viņi bieži komunicējas. A.C. uzturēja sakarus arī ar G.J..

K.T. pavisam nesen uzzinājusi, ka A.C. strādā AITEO. *AdeBaltic* darbinieks informējis, ka pie viņiem ieradies B.D. un piedāvājis AITEO pakalpojumus.

K.T. paskaidroja, ka par komercnoslēpumu BLS-L tiek uzskatīts viss, kas nav publiski pieejams BLS-L interneta mājas lapā. Darbiniekiem nav atļauts izņemt ārpus darba telpām dokumentus, izņemot apstiprinātu piedāvājumu klientam. BLS-L 2004.gada pavasarī ir bijusi sapulce, kurā runāts par komercnoslēpumu.

08.09.2005. Konkurences padomes Biroja amatpersonas, pamatojoties uz Konkurences likuma 9.panta piektās daļas 4.punktu, Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 02.09.2005. lēmumu Nr.KP-1/9 un Konkurences padomes Biroja direktores 08.09.2005. pilnvaru Nr.1207, AITEO telpās, Rīgā, Margrietas ielā 7 veica Konkurences likuma 9.panta piektās daļas 4.punktā paredzētās darbības, tai skaitā veica dokumentu apskati, izņēma dokumentu kopijas un ieguva elektroniskā veidā saglabātus dokumentus, kā arī ieguva informāciju no AITEO darbiniekiem A.C., G.J. un B.D., par ko sastādīja sarunu protokolus. Izņemtie dokumenti (arī elektroniskā veidā saglabātie) pievienoti lietas Nr.849/05/09/14k materiāliem.

08.09.2005. G.J., AITEO klientu apkalpošanas nodaļas vadītāja, AITEO apmeklējuma laikā paskaidroja, ka BLS-L strādājusi no 16.10.2000. līdz 09.01.2004. sākumā par tirdzniecības pārstāvi, vēlāk klientu daļā. Viņai BLS-L bijusi pieejama BLS-L datorprogramma, kā arī visa informācija, kas bija nepieciešama, strādājot ikdienas darbu, pārsvarā par starptautiskajiem klientiem. Tiklīdz BLS-L tika noslēgts līgums ar klientu, tā rekvizīti ievadīti programmā.

G.J., strādājot BLS-L nav parakstījusi nevienu dokumentu, kurā būtu bijusi norāde par to, kas uzskatāms par komercnoslēpumu, šāda rīkojuma nav bijis. Strādājot BLS-L G.J. nav nevienam izpaudusi uzņēmuma komercnoslēpumu. Iespējams, ka darba līgumā ir bijusi norāde par komercnoslēpuma neizpaušanu, taču, tā kā tas bijis angļu valodā, G.J. nav sapratusi, vai šāds aizliegums ir bijis. Instrukciju par to, kādu informāciju aizliegts izpaust, G.J. nav redzējusi un nav parakstījusi. G.J., strādājot BLS-L, iepazīstinājusi A.C. kā jauno darbinieku ar biroja ikdienas dzīvi, un abu attiecības bijušas koleģiālas. G.J. ar B.D. reti uzturējusi sakarus. G.J. no darba BLS-L aizgājusi, jo šajā darba vietā nebija skaidri nodefinētu

pienākumu, nesagaidīja algas pielikumu, līdz ar to nebija izaugsmes iespējas un no vadības puses netika novērtēts darbs.

Pēc darba BLS-L G.J. (no 2004.gada janvārim līdz aprīlim) strādājusi par klientu menedžeri SIA „Panda Kargo”, ekspedīcijas firmā, kas nodarbojas ar starptautiskiem kravu pārvadājumiem. G.J. pienākumos ietilpa klientu meklēšana un kravu fraktēšana, bet aizgājusi no darba, jo viņai neveicās klientu meklēšana.

G.J. paskaidroja, ka par A.C. nodomiem dibināt savu uzņēmumu uzzinājusi tad, kad no darba SIA „Panda Kargo” jau bija aizgājusi. Pirms tam pa e-pastu G.J. jau bija sazinājusies ar A.C., tad norunājusi tikšanos, kurā A.C. pastāstījis, ka viņam ir doma dibināt pārvadājumu firmu un ka viņš meklē tai darbiniekus, tai skaitā, kādu, kurš pārzina grāmatvedību. Šī tikšanās notikusi kafejnīcā, 2004.gada maijā. Vēlāk bijusi tikšanās, kurā G.J. izteikusi priekšlikumu, ka viņa varētu strādāt A.C. jaunajā uzņēmumā. A.C. atbildējis, ka apdomās šo priekšlikumu, un nākamajā tikšanās reizē aicinājis viņu strādāt AITEO. G.J. ar A.C. sazinājusies, no sava privātā e-pasta rakstot uz A.C. darba e-pasta adresi.

G.J. strādā AITEO kopš 2004.gada jūnija par klientu apkalpošanas nodaļas vadītāju. Viņas darba pienākumos ietilpst jaunu darbinieku meklēšana, darbs ar apakšuzņēmējiem, pasūtījumu pieņemšana no klientiem, rēķinu izrakstīšana, darba instrukciju rakstīšana, darbinieku apmācība, daļa grāmatvedības funkciju un lietvedība.

Sniedzot paskaidrojumus par starp A.C. elektronisko pastkastīti A.C.@bizpak.lv un G.J. elektronisko pastkastīti G.@panda.lv (laika periodā no 31.03.2004. – 13.04.2004.) sūtītās informācijas apmaiņu G.J. norādījusi sekojošo. 31.03.2004. G.J. ir sūtījusi A.C. informāciju par pārvadājumu kursiem, jo viņš izteicis vēlmi tos apmeklēt. 01.04.2004. elektroniskā pasta vēstulē ir runa par pārvadājumu kursiem, taču vairāk neko paskaidrot nevarēja. Iespējams, ka pēc šīs vēstules G.J. ir tikusies ar A.C., bet neatceras sīkāk, par ko šai tikšanās reizē runājuši. 01.04.2004. e-pasta vēstulē uzrādītie telefona numuri ir G.J. darba telefoni SIA „Panda Kargo”. 02.04.2004. e-pasta vēstulē G.J. A.C. prasījusi viņa privāto e-pasta adresi, jo uzskata, ka privātā sarakste nav darba sarakste.

G.J. neatceras, ka A.C. 02.04.2004. būtu sūtījis viņai līgumu paraugus, jo G.J. šāda nepieciešamība pēc tiem nav bijusi, un e-pastu ar līgumiem no A.C. G.J. nav saņēmusi un nav izmantojusi. G.J. paskaidro, ka šāda vēstule varēja uzrādīties kādu datora problēmu dēļ.

G.J. ir lūgusi A.C. atsūtīt citu dokumentu, kas attiecas uz klientu apkalpošanas nodaļu, bet viņš nav sapratis to un ar 13.04. plkst.9:37 e-pasta vēstuli atsūtījis viņai BLS-L dispečeru instrukciju un pārējos dokumentus. Saņemot BLS-L instrukcijas, G.J. A.C. teikusi, ka tie nav tie dokumenti, ko vēlējusies saņemt. No A.C. saņemtos dokumentus G.J. izdzēsa, tie nav tikuši izdrukāti vai izmantoti citādā veidā. Savā darbā BLS-L G.J. atsūtītās instrukcijas nav izmantojusi, jo tās neattiecās uz viņas darba pienākumiem. G.J. nav zināms, ka no A.C. saņemtajos dokumentos ir ietverta komercnoslēpumu saturoša informācija. No A.C. saņemtā informācija netiek izmantota AITEO. AITEO ir citāda veida uzņēmums nekā BLS-L.

G.J. paskaidro, ka AITEO ir sava instrukcija kurjeriem, kas uzrakstīta AITEO uzņēmumā un atšķiras no BLS-L instrukcijas. Viens no BLS-L klientiem (SIA „HRX”) tagad ir AITEO klients, bet G.J. nav zināms, vai SIA „HRX” pašlaik vēl ir BLS-L klients. SIA „HRX” kļuva par AITEO klientu pēc sarunām ar A.C.. AITEO, piesaistot klientus, vispirms izvēlas nozari, ar kuras pārstāvjiem vēlas strādāt, pēc tam zvana uz 117 vai 118, lai uzzinātu šīs nozares uzņēmējus un tad zvana noteiktiem uzņēmumiem, lai piedāvātu savus pakalpojumus.

AITEO ir standartveida līgums ar klientiem, ko G.J. izstrādājusi kopā ar A.C. un B.D., vadoties pēc kādas lietvedības grāmatas. Termini līgumam ņemti no AITEO apakšuzņēmuma līguma ar SIA „Teikas kalns”. Nekādi tirgus pētījumi AITEO netiek veikti.

08.09.2005. B.D., AITEO Loģistikas un transporta nodaļas vadītājs, AITEO apmeklējuma laikā paskaidroja, ka SIA „Auto noma” strādājis no 2002.gada līdz 2004.gada 13.aprīlim par kurjeru, bijis norīkots apkalpot BLS-L. Strādājot SIA „Auto noma”, B.D. bija pieejama šāda BLS-L informācija: pakalpojumu cenas pārvadājumiem, kurjera instrukcija, pakalpojumu izmantošanas noteikumi. Nekur nav bijis nekādas norādes, ka minētā informācija būtu BLS-L komercnoslēpums. Informācija, kas bijusi pieejama kurjeram, domāta darbam ar klientiem, faktiski tā visa bija pieejama BLS-L mājas lapā. B.D. minēto informāciju nodevis klientiem, ja bija nepieciešams.

Strādājot SIA „Auto noma”, B.D. tikpat kā nav kontaktējies ar G.J., bet A.C. viņš ir iepazīstinājies ar darba specifiku. Apmēram reizi nedēļā viņi pārrunājuši darba problēmas. Pēc darba SIA „Auto noma” B.D. 1,5 mēnesi nekur nav strādājis, bet 01.06.2004. uzsācis darbu AITEO. 2004.gada maijā B.D. piezvanījis A.C., un satiekoties stāstījis, ka gatavojas izveidot kurjerpasta kompāniju un piedāvājis B.D. strādāt šajā kompānijā. Atbilde bijusi jādod 3 dienu laikā, un B.D. piekritis piedāvājumam. Sākumā B.D. AITEO strādājis par pārdošanas vadītāju, pēc tam par loģistikas un transporta nodaļas vadītāju. Šobrīd B.D. amata pienākumos ietilpst kurjeru darba koordinēšana, apmācība, darbs ar apakšuzņēmumiem, viss, kas saistīts ar termināla aprīkojumu, un darba mašīnu serviss.

B.D. norādīja, ka viņa e-pasta adrese ir B.D.@one.lv un līdz 2004.gada 1.jūnijam tā bijusi viņa vienīgā e-pasta adrese. A.C. sūtītas e-pasta vēstules 01.04.2004. un 02.04.2004. B.D. nav saņēmis.

AITEO ir klienti, kas bijuši arī BLS-L klienti – SIA „Baltic Tekstil”, SIA „MIK MAK”, SIA „Fenet”, SIA „AJ produkti”, SIA „SLO Latvija”. Strādājot iepriekšējā darba vietā B.D. bija atstājis labu iespaidu uz minētajiem klientiem, un 2004.gada jūlijā un augustā tiem piedāvājis AITEO pakalpojumus. AITEO ir standarta līguma forma, bet katram klientam tiek izstrādāta individuāla pieeja. Pie jauna klienta AITEO pārstāvis dodas ar standarta paketi – līgums, cenu piedāvājums un pakalpojumu izmantošanas noteikumi. Līgumu sagatavo jurists, bet cenu piedāvājumu B.D., A.C. un G.J.. 2004.gada maijā sākušies AITEO sagatavošanās darbi – tirgus izpēte, konkurentu piedāvājumu izpēte, kas tiek turpināta līdz šim laikam. Informāciju par tirgus izpēti B.D. nav saglabājis, jo tā vairs neietilpst viņa kompetencē.

08.09.2005. A.C., AITEO izpilddirektors, AITEO apmeklējuma laikā paskaidroja, ka AITEO darbojas transporta un loģistikas pakalpojumu nozarē. Sākumā sniegti kurjeru pakalpojumi, drīz tiks sniegti arī noliktavas pakalpojumi. AITEO ir jauns uzņēmums, konkurenti šajā nozarē parasti sadarbojas, tādējādi konkurenti ir arī sadarbības partneri. AITEO bizness tiek balstīts uz klientu lojalitāti, un tās tirgus daļa, iespējams, ir aptuveni no 10 – 15 %, kas sasniegti gada laikā. AITEO sadarbojas ar vairākām transporta kompānijām, AITEO definē kvalitāti un uzņemas atbildību.

AITEO dibināta 20.05.2004., oficiālā dibinātāja ir G.J., A.C. māte. LR Uzņēmumu reģistram dokumentus sagatavoja ģimenes jurists 2 nedēļu laikā. I.K. AITEO veic kontroli, bet A.C. kā izpilddirektors I.K. atskaitās par darbu un darbojas uz komercpilnvaras pamata.

A.C. apstiprināja, ka G.J. ir AITEO klientu apkalpošanas nodaļas vadītāja, bet B.D. ir transporta nodaļas vadītājs. AITEO pieder tikai vieglās automašīnas, un ir noslēgti sadarbības līgumi ar vairākām transporta firmām.

Katram līgumam ar klientu ir pielikums – pakalpojumu izmantošanas noteikumi, kas ir obligāts priekšnosacījums, darbojoties šajā tirgū. Šādi noteikumi bija jau no AITEO darbības sākuma, un tie ir principiāls pamats pakalpojumu sniegšanai un nosaka abu pušu saistības

konkrētās situācijās. Katram tirgus dalībniekam ir pieņemti standarti, kas tiek iekļauti līgumā vai pakalpojumu sniegšanas noteikumos.

A.C., kad pārtraucis savu darbību pulksteņu biznesa nozarē, meklējis darbu un pieņēmis pirmo reālo darba piedāvājumu, tas ir, BLS-L, kur A.C. bijusi pazīstama personāla vadītāja. A.C. 2003.gada decembrī sācis strādāt BLS-L, kur apguvis kurjerpasta nozari un kā notiek darbība šajā biznesa sfērā. BLS-L netika veikta apmācība, A.C. iedots klientu skaits, ar kuriem jāstrādā. Daudz informācijas par iespējamiem uzlabojumiem BLS-L darbā A.C. saņēmis no pakalpojumu saņēmējiem. A.C. vērsies ar priekšlikumiem par darba uzlabošanu pie nodaļas vadītāja P.K., bet viņa priekšlikumi netika ņemti vērā.

BLS-L A.C. bijis darba līgums, kurā bija minēti komercnoslēpuma faktori. Līgumā minētā informācija netika izpausta. A.C. BLS-L neviens nav prasījis, uz kuriem viņš gatavojas iet strādāt. Pirms promiešanas no BLS-L A.C. dators uz laiku bijis nobloķēts, pazudusi piezīmju grāmatiņa. BLS-L A.C. nav vēlējies palikt, jo nav saskatījis iespējas attīstībai, tad arī radusies ideja dibināt savu uzņēmumu. 2 gadu laikā AITEO plānots apgūt Latvijas tirgu, pēc tam sākt strādāt Eiropas Savienībā. I.K. (A.C. māte) kurjerpasta biznesā nav darbojusies, viņa tikai finansēja uzņēmuma dibināšanu. Ģimenē pastāv vienošanās, ka noteiktu laiku AITEO būs ģimenes īpašumā, bet A.C. ir iespēja kļūt par līdzīpašnieku.

A.C. BLS-L strādājis no 01.12.2003. līdz 14.04.2004., kaut gan pats vēlējies aiziet no darba jau ar 08.04.2004. Līdzko tika iesniegts atlūgums, A.C. bija jānodod visa informācija. Darba attiecības tika pagarinātas, bet A.C. tika ierobežota piekļuve datoram. A.C. BLS-L bija tirdzniecības pārstāvis. Viņa rīcībā bijusi informācija, kas nepieciešama darbam – klientu līgumi latviešu un angļu valodā, pakalpojumu sniegšanas noteikumi. A.C. BLS-L bija pieeja standarta līgumiem, garantijas vēstulēm (tās BLS-L un AITEO ir pilnīgi atšķirīgas). Sākot strādāt BLS-L, A.C. bija apmācības kopā ar kurjeru B.D.. A.C. nebija piekļuve visiem BLS-L dokumentiem. Viņam bija zināms BLS-L apgrozījums (kravu apjomi nedēļas laikā) un teorētiskā informācija. AITEO darbiniekiem ir vairāk informācijas par uzņēmumu nekā BLS-L. Visos uzņēmumos loģistikas nozarē jābūt ceļazīmēm, pakalpojumu izmantošanas noteikumiem, līgumiem ar apakšuzņēmējiem, klientu līgumiem, maršruta lapām, šie dokumenti ir līdzīgi visiem uzņēmumiem. Šie dokumenti AITEO ir mainījušies vairākkārt. Visi līgumi un citi dokumenti AITEO veidoti uz savas pieredzes pamata.

A.C. paskaidroja, ka viņam bijušas labas attiecības ar G.J., strādājot BLS-L, gan arī pēc tam. Viņi savā starpā sarakstījušies pa e-pastu. Kad G.J. uzzināja, ka A.C. aizgājis no darba BLS-L un ka tiek dibināts AITEO, viņa izteikusi vēlmi strādāt AITEO. B.D. vēlāk aizgājis no darba SIA „Auto noma”. A.C. piedāvājis B.D. nākt uz AITEO strādāt. Instrukcijas un līgumi AITEO izstrādāti kopā, sakontaktējoties ar pieredzējušiem juristiem, kas tika piesaistīti kā neoficiāli konsultanti. Visvairāk konsultācijas sniegusi S.L., šobrīd personāla vadītāja lidostā, tai skaitā, kā noformēt iekšējās instrukcijas. A.C., G.J. un B.D. nav juridiskās izglītības.

BLS-L darba līgumā bija iekļauts punkts par komercnoslēpumu. Citu informāciju ne mutiski, ne rakstiski A.C. par komercnoslēpumu nav saņēmis. Taču ir parakstījis par iepazīšanos ar iekšējiem darba kārtības noteikumiem, kuros bijusi vispārīga informācija. A.C. uzskata, ka šādos noteikumos ietvertie noteikumi nedrīkst būt atšķirīgi no darba līgumā ietvertajiem. B.D. nav zināms, vai ceļazīmēs BLS-L bija ietverts komercnoslēpums, neviens to nebija norādījis. A.C. BLS-L bija pieejami klientu līgumi, ceļazīmes, cenu salīdzinājumi (tos veica pārdošanas nodaļas vadītājs un tie bija pieejami visiem darbiniekiem). A.C. piekrīt, ka ir nelikumīgi iznest dokumentus ārā no uzņēmuma vai nosūtīt tos pa pastu. A.C. failos atradās viņa darbam nepieciešamais, tai skaitā līguma standarta paraugs. Standarta līgumu nosūtīja jebkurai klientam, kurš vēlējās sadarboties. Garantijas vēstuli sniedz klienti, ar

kuriem netiek slēgti līgumi. Ja klients vēlējas sadarboties pastāvīgi, viņam nosūtīja līgumu, cenu piedāvājumu. BLS-L līgumi tika izsūtīti pa e-pastu vai faksu, par to nebija nekādu ierobežojumu. AITEO tā nenotiek, un līguma redakcijas maiņu var izdarīt tikai A.C.. BLS-L klientu līgumu direktorijs bija visiem darbiniekiem pieejama. Līdzko tika sagatavots līgums, tas tika iekopēts direktorijs, tāds pats princips ir arī AITEO. Līgumi tiek slēgti uz gadu, divreiz gadā pilnveidoti. Līgumam ir divi pielikumi – pakalpojumu izmantošanas noteikumi un cenas.

A.C. paskaidroja, ka nav sūtījis BLS-L dokumentus u.c. informāciju privātām personām no savas pastkastītes BLS-L. Pēdējās darba dienās viņam vispār bijusi liegta pieeja datoram. A.C. nav pamanījis, ka no viņa datora tiek sūtīta informācija. A.C. darba pienākumos neietilpa visu laiku atrasties darba vietā. Viņam bijusi parole datoram, kas bijusi pieejama arī tīkla administratoram. A.C. ar nosūtīto informāciju iepazīties tikai tiesā.

Sniedzot paskaidrojumus par starp A.C. elektronisko pastkastīti A.C.@bizpak.lv un G.J. elektronisko pastkastīti G.@panda.lv un pastkastīti B.D.@navigator.lv (laika periodā no 31.03.2004. – 13.04.2004.) sūtītās informācijas apmaiņu, A.C. norādījis sekojošo.

A.C. neatceras, kur atradies 31.03.2004. Ar G.J. viņš sazinājies pa e-pastu, interesējies par kursiem. 31.03.2004. vēstules no pielikuma Nr.12 BLS-L iesniegumam A.C. ir sūtījis G.J.. A.C. pats gribējis pieteikties kursos. BLS-L atteicās apmaksāt šos kursus, un A.C. uz tiem nav aizgājis. A.C. ir interesējies par autopārvadātāju kursiem, kas dod iespēju saņemt licenci un apliecina profesionālo kompetenci. Šajā laikā, 31.03.2004. A.C. jau bija izlēmis, ka ies prom no darba BLS-L.

Par serveri [...] A.C. nevar kompetenti atbildēt. Taču šāds BLS-L klientu saraksts darbiniekiem bija pieejams rakstiskā formā. Viens eksemplārs no šī saraksta A.C. ir saglabājis personiski. Šo klientu sarakstu A.C. pārzina, un tā nav slēpta informācija. Ar visiem klientiem no klientu saraksta A.C. nav strādājis, tajā ietverti arī kolēģu klienti. A.C. ir zinājis arī K.T. klientus, saraksts bija pieejams failā, no kurienes to varēja izdrukāt. A.C. precīzi nevar apgalvot, vai viņš ir pieprasījis no servera BLS-L klientu sarakstu, nezina, kā tas tehniski izdarāms, bet viņam šī informācija bija pieejama no citiem avotiem. A.C. BLS-L nav varējis piekļūt transporta nodaļas folderiem un vadības dokumentiem, bet tirdzniecības nodaļas faili viņam bijuši pieejami. Darba failos BLS-L A.C. bijusi klientu saraksta tabula, kas 01.04.2004. plkst.18:08 elektroniskajā pastkastītē A.C.@bizpak.lv saņemta no servera [...], viņš tai varējis piekļūt ikdienā.

A.C. paskaidroja, ka 01.04.2004. plkst.10:25 sūtītās vēstules ir viņa sarakste ar G.J.. G.@panda.lv bija G.J. darba e-pasta adrese. G.J. BLS-L bija ļoti daudz darba, un viņa nevarēja rast kompromisu ar BLS-L vadību. G.J. tika prasīts, vai viņai ir zināmas personas, kas varētu strādāt klientu apkalpošanas nodaļā, taču satiekoties viņa piedāvāja savu kandidatūru.

A.C. norādīja, ka B.D. kravu terminālā bija pieejams dators, kas pieslēgts centrālajai sistēmai, tādējādi failus, kas sūtīti 01.04.2004. plkst.18:58, viņš varēja iegūt no šī datora un A.C. nebūtu vajadzības pārsūtīt tos no savas pastkastītes uz adresi B.D.@navigator.lv. Darba laiks BLS-L bija līdz 17.30, tādēļ 18.58 01.04.2004. A.C. vairs darba vietā neesot atradies. A.C. nezina, vai B.D. ir pastkastīte B.D.@navigator.lv. A.C. nevar apgalvot, tomēr domā, ka B.D. bija pieeja šiem 01.04.2004. plkst.18:58 sūtītajiem failiem (visparīgie noteikumi1.doc, klientu ligums.doc, SFP to Lattelekom.doc, Piedavajums.doc, ceļazīme.xls) BLS-L. Kurjeri ikdienā veduši pakalpojumu izmantošanas noteikumus un līgumus klientiem vāciņos vai aploksnē. Ja gribēja, kurjeri varēja tos nokopēt. A.C. uzskata, ka šie dokumenti nebija BLS-L komercnoslēpums, tie bija pieejami neierobežoti. Klientu līgums ir standartlīgums, kas bija pieejams arī A.C.. Līdzīgs līguma priekšmets ir arī AITEO līgumā, un tas varētu būt raksturīgi

arī citiem loģistikas uzņēmumiem. A.C. angļu valodā piedāvājumus klientiem nav rakstījis vai sūtījis. Piedāvājumu Lattelekom veidojis E.P.. Strādājot BLS-L, A.C. ir mutiski kontaktējies ar vienu Lattelekom darbinieku. Piedāvājumu A.C. nav paspējis sagatavot, jo aizgājis no darba BLS-L. Piedāvājumus klientiem parasti sūtīja elektroniskā formā. *Piedavajums.doc* ir standartveida piedāvājums, tādi BLS-L ik dienu pa 10 eksemplāriem tika nosūtīti klientiem.

AITEO ir sava standarta cenu lapa. Tai ir zināma līdzība ar BLS-L cenu lapu, bet AITEO cenu lapai ir cita struktūra. AITEO mērķis nav zemāka cena, bet gan labāka kvalitāte. Ir vairāki BLS-L klienti, kas pārnākuši pie AITEO. Cenu lapas AITEO ir publiski pieejamas. Ceļazīmes atradās mašīnās pie darbiniekiem. Katrā mašīnā bija ceļazīme, kuru aizpildīja tirdzniecības pārstāvis, vadītājs vai cits darbinieks, kurš brauca ar mašīnu. Garantijas vēstuli BLS-L izmantoja darbā ar klientiem, kuri pirmo reizi izmantoja BLS-L pakalpojumus. AITEO nav garantijas vēstuli, bet ir sūtījumu piegādes saraksti, būtībā tajos ietverta tā pati informācija. Garantijas vēstules BLS-L tika sūtītas pa e-pastu klientiem. *Prices for Intra Baltic customers* ir BLS-L pārdošanas cenas. Šī nav publiska, bet ir iekšējās lietošanas informācija.

A.C. paskaidroja, ka nav sūtījis failus *Contract English new.doc*, *Ligums_internacionale.doc*, *Rules of service-eng.doc*, *klientu_sadalijums.xls*, (01.04.2004. plkst.19:06) B.D.. Starptautiskie tarifi AITEO neinteresē, jo pirmos divus gadus plānots strādāt tikai Latvijas tirgū. Līgumu un pakalpojumu izmantošanas noteikumu angļu valodā AITEO nav. Failus *Klienti_izneemumi.doc*, *Kurjeru_maršruti.doc*, *Pretenzijas_pret_klientiem.xls* (01.04.2004. plkst.19:14) A.C. nav sūtījis. Faili par klientiem izņēmumiem AITEO nav veidoti. Šī informācija un kurjeru maršruti bija pieejami tirdzniecības pārstāvjiem. AITEO tiek veidotas klientu kartiņas, kurās ir informācija par tiem, atsevišķu problēmclientu sarakstu nav. 01.04.2004. plkst.19:17 nosūtītos failus (*Cenu_salidzinajums_konkurentiem.xls*, *Cenu_salidzinajums.xls*, *Klienti_starptautisk.xls*, *Klienti.xls*) A.C. nav sūtījis. AITEO tiek apkopoti dati par konkurentiem, to veic pārdošanas nodaļas vadītāja. AITEO ir arī tabula ar klientu sarakstu, bet tajā norādīts vairāk datu nekā BLS-L tabulā. Šie faili BLS-L bija tirdzniecības nodaļā darba faili, kurus veidojis nodaļas vadītājs.

02.04.2004. plkst.13:34 A.C. ir sūtījis G.J. vēstuli par privātās elektroniskās pastkastītes izveidošanas iespējām. 16:09 A.C. nav sūtījis failus (*Spec_klienti_spec_cenas_2.xls*, *specklienti.xls*, *10001_Klinkmann.doc*) B.D.. AITEO nav apkopota atsevišķa informācija par speciāliem klientiem. AITEO ir cita veida rēķini nekā BLS-L. BLS-L rēķinus A.C. neizmantoja un nezina, vai viņam tie bija pieejami.

A.C. paskaidro, ka 02.04.2004. plkst.16:20 viņš ir sūtījis BLS-L klientu līgumu G.J., jo SIA „Panda Kargo” ir BLS-L klients. SIA „Panda Kargo” izmantoja BLS-L kā sadarbības partneri. 05.04.2004. no plkst.16:15 līdz 17:13 nosūtītajās e-pasta vēstulēs ir A.C. iepriekšējās sarunas (02.04.2004. plkst.8:12) ar G.J. turpinājums.

A.C. atzīst, ka 08.04.2004. plkst.8:12. iespējams, viņš ir saņēmis elektronisko vēstuli atteikumu piedalītiesursos no B.D., bet neatceras precīzi. A.C. ikdienā ir kontaktējies ar B.D. un nav neko viņam sūtījis uz adresi B.D.@navigator.lv.

A.C. paskaidro, ka 13.04.2004. bija viņa pēdējā darba diena BLS-L. Pēdējās divas vai trīs dienas viņam nav bijis iespējams piekļūt pie datora, izņemot laiku, kad nodevis informāciju E.P.. A.C. neatceras, vai 13.04.2004. plkst.9:37 bijis darbā, bet nekādu informāciju šajā laikā G.J. pa e-pastu nav sūtījis. AITEO nav dispečeru instrukcijas, bet ir instrukcija kurjeriem. AITEO nav dokumenta par sūtījumu pieņemšanas kārtību, iespējams, ka kaut kas līdzīgas ir ietverts klientu apkalpošanas nodaļas amata instrukcijā. AITEO nav instrukcijas par sūtījumu pieņemšanu un piegādi, ir pakalpojumu izmantošanas noteikumi. Kurjeru instrukcija AITEO ir līdzīga kā BLS-L, bet ne identiska.

AITEO savu darbību reāli uzsāka 2004.gada jūnija otrajā pusē. Kad A.C. aizgājis no darba BLS-L, palicis bez darba. Dokumentu sagatavošana AITEO sāka maijā, sarunas ar G.J. un B.D. ievadītas aprīlī, aktīva kontaktēšanās sākusies maijā. Sākumā AITEO strādājuši tikai B.D., G.J. un A.C.. Klientu piesaistei izmantoti savi kontakti. Sākumā AITEO pakalpojumus piedāvājuši tikai A.C., B.D. un G.J.. 2004.gadā pieņemta darbā telemārketiņa speciāliste, viņa AITEO pakalpojumus piedāvāja pa telefonu jauniem klientiem. AITEO ir uzsākta sadarbība ar dažiem klientiem, kas bijuši arī BLS-L klienti. Tie bija klienti, kurus neapmierināja BLS-L pakalpojumu kvalitāte. Šobrīd AITEO ir ap 80 klientiem, ik mēnesi 3 vai 4 klienti nāk klāt. Ar 70% klientu AITEO ir noslēgti līgumi, tie veido aptuveni no 85 – 90 % uzņēmuma apgrozījuma.

08.09.2005. AITEO apmeklējuma laikā Konkurences padomes Biroja amatpersonas ieguva elektroniskā veidā saglabātu informāciju no AITEO datoriem, B.D. un G.J. elektroniskajām pastkastītēm, A.C. 2004.gada piezīmju kalendāru, dokumentu kopijas no Transporta nodaļas vadītāja B.D. kabinetā esošās lietas „Transporta līgumi”, dokumentu kopijas no Klientu apkalpošanas nodaļas vadītājas G.J. kabinetā esošās lietas „Paraugi”, tai skaitā Maršruta lapu, no lietas „Klientu līgumi” līgumu reģistrācijas lapas, Pakalpojumu līgumu, Pakalpojumu izmantošanas noteikumus, kopijas no lietas „Līgumi”, dokumentus no lietas „Cenu lapas” u.c. dokumentus, tai skaitā rēķinu kopijas. No G.J. darba datora izdrukāti dokumenti: Klientu apkalpošanas nodaļas operatora amata apraksts, Klientu apkalpošanas nodaļas darba instrukcija, no B.D. datora izdrukāti dokumenti: Kurjera rokasgrāmata, Sūtījumu piegādes maršruta lapa. (skat. lietas 3.sējuma 74.-251.lp., 4.sējuma 2.-22.lp.)

09.09.2005. Konkurences padome saņēma no AITEO BLS-L klientu sarakstu (klientu sadalījumu) uz 18 lp., par kura atrašanos pie sevis A.C. bija informējis Konkurences padomes Biroja amatpersonu un A.C. sarunas laikā 08.09.2005.

10.10.2005. tikšanās laikā SIA „Alfaprim Transport” (bijusī SIA „Panda Kargo”) izpilddirektore R.O. paskaidroja, ka SIA „Alfaprim Transport” nodarbojas ar avio, jūras un sauszemes kravu pārvadājumiem kopš 2000.gada februāra, ar BLS-L sadarbojas kopš 2001. vai 2002.gada. Nelielus sūtījumus SIA „Alfaprim Transport” nodod BLS-L, lielākus un pa Latvijas teritoriju pārvadājamus – AITEO.

2004.gadā no 26.janvāra līdz 16.aprīlim SIA „Panda Kargo” par ekspeditori strādājusi G.J., personisku iemeslu dēļ darba attiecības ar SIA „Panda Kargo” viņa izbeigusi. G.J. darba pienākumos neietilpa jaunu klientu piesaiste, bet klientu apkalpošana, ekspeditora un transporta menedžera darbi. Ja SIA „Panda Kargo” bija jāsūta mazas kravas, G.J. tika uzdots piezvanīt BLS-L, nosūtot pasūtījumu pa faksu. BLS-L brauca pie faksā norādītā klienta, paņēma kravu, nogādāja saņēmējam un nosūtīja pa pastu rēķinu SIA „Panda Kargo”. Līgumi SIA „Panda Kargo” parasti ir beztermiņa. Kad G.J. bija jāizdara pasūtījumi BLS-L, viņa kontaktējās ar klientu apkalpošanas nodaļas darbiniekiem. 2004.gada aprīlī SIA „Panda Kargo” nebija nepieciešams slēgt līgumu ar BLS-L, līdz ar to nebija nepieciešams BLS-L klientu līguma paraugs. Tolaik BLS-L ar SIA „Panda Kargo” sadarbojās, izmantojot garantijas vēstules. 20.09.2004. ar BLS-L tika noslēgts līgums. No BLS-L nekādas norādes attiecībā uz konfidencialitāti, izņemot to, kas norādīts līguma 7.1. un 7.2.punktā, nebija. Nekādi citi dokumenti no BLS-L 2004.gada aprīlī SIA „Panda Kargo” nebija nepieciešami, arī ne iekšējās instrukcijas. Arī par pakalpojumu izmantošanas noteikumiem nekādas norādes par konfidencialitāti no BLS-L nav bijis. Līgumu un Pakalpojumu sniegšanas noteikumus,

iespējams, BLS-L SIA „Panda Kargo” nodeva personiski, jo tolaik abas uzņēmēj sabiedrības atradās vienā adresē.

G.J. SIA „Panda Kargo” bija sava elektroniskā pastkastīte G.@panda.lv, taču tā nav saglabājusies.

12.10.2005. tikšanās laikā S.L. paskaidroja, ka viņa ir pazīstama ar A.C.. S.L. ir speciāliste darba tiesībās un ir sniegusi konsultācijas A.C. darba jomā par darba līgumiem, darba kārtības noteikumiem aptuveni pirms gada. AITEO dokumentu izstrādē S.L. nav piedalījies. S.L. sniegusi konsultācijas A.C. tikai par vispārīgiem jautājumiem darba tiesībās, viņa nepazīna kravu pārvadājumu jomu, tādēļ instrukcijām devusi tikai vispārīgus padomus, kas derīgi jebkurai nozarei.

18.10.2005. tikšanās laikā SIA „Auto noma” pārstāvis N.V. paskaidroja, ka SIA „Auto noma” ir BLS-L apakšuzņēmējs, nodrošina kravu pārvadājumus. BLS-L strādā ar klientiem, pieņem pasūtījumus, bet SIA „Auto noma” darbinieki (kurjeri) nodrošina pārvadājumus. B.D. strādājis SIA „Auto noma” no 01.04.2003. līdz 13.04.2004. par kurjeru, apkalpojot BLS-L klientus Pārdaugavā. Kurjeriem instrukciju izstrādāja BLS-L, saskaņā ar to darbojies arī B.D.. B.D. promejot no darba SIA „Auto noma”, viņš norādījis, ka saņēmis piedāvājumu jaunā uzņēmumā labākā amatā. B.D. bijusi saskare ar BLS-L darbiniekiem, piemēram, kopīgās apmācībās, ar A.C. viņi pat bijuši draugi. BLS-L kurjeriem bija viena telpa, kurā viņi parasti aizpildīja ceļazīmes par degvielas izlietojumu un maršruta lapas. BLS-L dators kurjeriem nebija pieejams. Ja kurjers, tai skaitā B.D., gribēja pastrādāt pie datora, viņš to darīja savā darba vietā SIA „Auto noma”. N.V. ievadījis paroli datorā, lai kurjeri varētu piekļūt internetam. Datori SIA „Auto noma” ir savienoti vienotā tīklā, bet tajā nav nekādas BLS-L informācijas, izņemot par savstarpējiem norēķiniem. SIA „Auto noma” netiek uzglabāti nekādi dokumenti, kas BLS-L tiek uzskatīti par komercnoslēpumu.

B.D., strādājot SIA „Auto noma” bija informācija tikai par tiem BLS-L klientiem, kas atradās Pārdaugavā, nekāda cita BLS-L informācija viņam nebija pieejama. No BLS-L nav bijušas nekādas norādes, ka kurjera instrukcijā būtu ietverts BLS-L komercnoslēpums. Iespējams, ka BLS-L kurjeriem tiek uzticēts aizvest klientam līgumu vai rēķinu, bet tos vienmēr ievieto slēgtās aploksnēs. Cenu lapas un pakalpojumu izmantošanas noteikumi atradās katrā kurjera mašīnā, un kurjers tos piedāvāja potenciālajiem klientiem. Bija gadījumi, kad BLS-L klienti līgumā neskaidros jautājumus uzdeva SIA „Auto noma” kurjeriem.

N.V. paskaidro, ka B.D. ir bijusi personīgā elektroniskā pastkastīte, bet viņš nezina, kāda ir tās adrese.

25.10.2005. tikšanās laikā SIA „Teikas kalns” pārstāvis H.D. paskaidroja, ka 2004.gada jūnijā AITEO piedāvāja SIA „Teikas kalns” sadarbību, kas notika līdz 2004.gada decembrim. Līgums ar AITEO izstrādāts kopīgi ar AITEO, par pamatu ņemot SIA „Teikas kalns” līgumu ar tās iepriekšējo sadarbības partneri.

Kad SIA „Teikas kalns” sadarbības sākumā kontaktējās ar AITEO, tās pārstāvji norādījuši, ka viņiem jau ir klienti, ka bizness nav jāuzsāk no jauna. Darba gaitā tas apstiprinājās. AITEO apgrozījums audzis straujāk nekā SIA „Teikas kalns” iepriekšējam sadarbības partnerim 2002.gadā.

Konkurences padome 25.11.2005. saņēma papildus informāciju no BLS-L. Paskaidrots, ka BLS-L pārdošanas nodaļas darbiniekiem, tai skaitā A.C., informācija par BLS-L klientiem bija pieejama elektroniskā formātā no servera Vācijā, kā arī kā atsevišķi

sagatavots dokuments no BLS-L servera Latvijā. BLS-L nav informācijas, vai darbinieki ir sagatavojuši šādu informāciju arī rakstiskā (izdrukātā) formā.

SIA „Auto noma” darbiniekiem nebija pieejams BLS-L datoru tīkls. B.D. nevarēja būt citāda piekļuve failos esošajai informācijai, kā vien saņemot pa e-pastu no A.C..

SIA „Auto noma” kurjeri BLS-L klientiem nodevuši līgumus aizlīmētās aploksnēs. Pakalpojumu izmantošanas noteikumi klientiem bija pieejami, izmantojot elektronisko pastu. Līgumos bija ietverts noteikums, ka puses apņemas neizpaust trešajām personām konfidenciālo informāciju par sadarbības nosacījumiem, cenām, sūtījumu detaļām. Šādā veidā klienti (arī potenciālie) tikuši informēti, ka informācija saistībā ar sadarbības noteikumiem ir konfidenciāla un aizsargājama. Šāda informācija (līgumi un pakalpojumu izmantošanas noteikumi) netika izsniegta visām trešajām personām, bet gan tikai klientiem vai potenciālajiem klientiem.

Līgumi un pakalpojumu izmantošanas noteikumi tika sūtīti klientiem pa e-pastu. Vēstulēs klienti netiek informēti, ka tajās ietverts komercnoslēpums, bet līgumu projektos ir ietverts nosacījums attiecībā uz konfidencialitāti.

BLS-L un SIA „Auto noma” ir noslēgts sadarbības līgums, kas paredz noteikumus par konfidenciālas informācijas aizsardzību. Kurjeru darba tehnoloģiskā instrukcija un citas instrukcijas bija paredzētas tikai un vienīgi iekšējai izmantošanai. Turklāt, darbinieku darba līgumos ir iekļauts noteikums, kas paredz darbinieka pienākumu turēt noslēpumā darba devēja uzņēmējdarbības un ražošanas noslēpumus.

A.C. darba pienākumos ietilpa sadarbība ar klientiem, kas sarakstā atzīmēti kā A.C. klienti, kā arī ar jauniem klientiem, kurus A.C. atrada un piesaistīja. Tas neizslēdz klientu maiņas iespēju atsevišķos gadījumos tirdzniecības pārstāvju starpā.

BLS-L katram SIA „Auto noma” kurjeram ir savs maršruts jeb apkalpojamā teritorija. B.D. teritorija bija Pārdaugavā.

Konkurences padome 12.01.2006. saņēma papildu informāciju no BLS-L, kurā norādīts, ka BLS-L sniegto pakalpojumu cenu aprēķināšanas metodika (**). BLS-L uzskata, ka AITEO ir ieguvusi un izmanto BLS-L cenu aprēķināšanas metodiku, jo sūtījumu svaru kategorijas ir identiskas, salīdzinot ar BLS-L kategorijām, bet, lai neveidotos pilnīgi identiski piedāvājumi un būtu iespējams konkurēt, AITEO piedāvā atšķirīgu pakalpojuma cenu.

Apkalpojot klientus, BLS-L pārvadā visāda izmēra pakas un sūtījumus, ja vien tie nepārsniedz noteiktos standartus.

Vienlaikus BLS-L iesniedza apskatu par BLS-L sadarbības apjomiem ar klientiem, tas ir, 2005.gada apgrozījuma izmaiņas salīdzinājumā ar 2004.gada apgrozījumu.

24.01.2006. tikšanās laikā SIA „Baltic Textiles” direktors M.G. norādīja, ka agrāk SIA „Baltic Textiles” sadarbojās ar BLS-L, bet tagad izmanto BLS-L pakalpojumus tikai, kad preces nepieciešams nogādāt ārpus Latvijas. SIA „Baltic Textiles” noslēgusi pakalpojumu līgumu ar AITEO 13.12.2004., atsakoties no BLS-L pakalpojumiem preču nogādāšanai Latvijas teritorijā, jo BLS-L ir salīdzinoši dārgi pakalpojumi, kā arī ne vienmēr regulāri tiek atgrieztas pavadzīmes.

B.D. un A.C. vairākkārt bija ieradušies pie SIA „Baltic Textiles” direktora un piedāvāja AITEO pakalpojumus. BLS-L un AITEO piedāvātās cenas bija aptuveni vienādas. BLS-L SIA „Baltic Textiles” bija piemērojusi cenu atlaides. Galvenais iemesls sadarbības partnera mainīšanai bija problēmas ar pavadzīmju atgriešanu.

Tā kā B.D. agrāk strādājis BLS-L, viņš SIA „Baltic Textiles” iegriezies gandrīz katru dienu. Tādā veidā viņš arī zinājis, ka SIA „Baltic Textiles” samērā bieži nepieciešami piegādes pakalpojumi.

24.01.2006. tikšanās laikā SIA „Zviedru diski” pārdošanas vadītājs F.A. paskaidroja, ka kravu pārvadātāju firmu pakalpojumus SIA „Zviedru diski” izmanto neregulāri, biežāk rudenī un pavasarī. Agrāk SIA „Zviedru diski” izmantoja BLS-L, tagad AITEO pakalpojumus. Ar AITEO sadarbība notiek jau 2 gadus, BLS-L pakalpojumi tiek izmantoti tikai starptautiskiem sūtījumiem.

SIA „Zviedru diski” meklēja firmu, kas piedāvā sūtījumu piegādes lētāk nekā BLS-L, tādā veidā uzsākta sadarbība ar AITEO. Tikšanās laikā ar AITEO tika apspriesta SIA „Zviedru diski” sūtījumu specifika, pēc tam AITEO piekritusi piemērot SIA „Zviedru diski” īpašu cenu kā konkrētam klientam. Cena, par kuru puses vienojušās, bija zemāka nekā BLS-L piedāvātā. AITEO pakalpojumu kvalitāte atbilda SIA „Zviedru diski” prasībām. SIA „Zviedru diski” pārdošanas vadītājs AITEO atradis pēc kādas reklāmas, nevienu konkrēti tajā nav pazinis.

25.01.2006. Konkurences padome saņēma papildus informāciju no BLS-L par 2004. un 2005.gada apgrozījumu BLS-L.

27.01.2006. Konkurences padome saņēma atbildi uz informācijas pieprasījumu no a/s „Delfi”. Vēstulē sniegti dati, kas saistīti ar e-pasta B.D.@navigator.lv reģistrāciju, un informācija par IP adresēm, no kurām notikusi pieslēgšanās pie šīs pastkastītes.

09.02.2006. Konkurences padome saņēma informāciju no SIA „Telecentrs”, kurā norādīts, ka SIA „Telecentrs” ir līgums ar SIA „Komercentrs Dati grupa” par pieprasītās IP adreses izmantošanu.

13.02.2006. Konkurences padome saņēma informāciju no SIA „Latnet serviss”, kurā norādīts, ka pieprasītā IP adrese 2004.gada aprīlī bija nodota lietošanā SIA „Celtniecības un amatniecības kompānija”.

13.02.2006. Konkurences padome saņēma informāciju no SIA „Lattelekom”, kurā norādīts, ka divas no pieprasītajām IP adresēm tikušas nodotas lietošanā (***) un (***), bet dati par divām IP adresēm nav saglabājušies.

22.02.2006. Konkurences padome saņēma informāciju no SIA „MicroLink Latvia”, kurā norādīts, ka pieprasītā IP adrese 2004.gada aprīlī bija nodota lietošanā SIA „Internet”.

27.02.2006. Konkurences padome saņēma informāciju no SIA „Internet”, kurā norādīts, ka pieprasītā IP adrese 2004.gada aprīlī bija nodota lietošanā interneta klubam „Poligons”.

03.03.2006. Konkurences padome saņēma informāciju no SIA „Komercentrs Dati grupa”, kurā norādīts, ka pieprasītā IP adrese ir kopīga visiem datoriem SIA „Komercentrs Dati grupa” uzņēmumā.

10.03.2006. tikšanās ar Konkurences padomes Biroja amatpersonu laikā B.D. sniedza sekojošus paskaidrojumus. Strādājot SIA „Auto noma” par kurjeru, B.D. katru rītu bija

jāierodas BLS-L kravu terminālā, lai paņemtu sūtījumus, un vakarā atkal jāatgriežas BLS-L kravu terminālā, lai nodotu savāktos sūtījumus. Darbā viņam bija pieeja šādiem BLS-L dokumentiem: izcenojumi, pakalpojumu izmantošanas noteikumi. Piegādājot klientu sūtījumus, kurjers adresātam piedāvājis arī BLS-L pakalpojumus, tādā veidā piegādājot šos dokumentus potenciālajiem klientiem, tas ir, tiem, kuri interesējās par BLS-L pakalpojumiem. Dažkārt B.D. vedis BLS-L klientiem klientu līgumus, kas bija viņam iedoti neaizlīmētās aploksnēs. Šos līgumus kurjers vedis BLS-L klientiem, lai viņi tos paraksta, vakarā šos pašus līgumus, jau parakstītus, kurjers vedis atpakaļ uz BLS-L.

BLS-L B.D. bija pieejams dators, lai izmantotu internetu. Faktiski katru vakaru B.D. BLS-L terminālā darbojies internetā, piemēram, meklējis dzīvokli, izmantojis e-pastu B.D.@one.lv. Arī SIA „Auto noma” B.D. dažkārt, palūdzot atļauju, ticis pie datora. SIA „Auto noma” datorā nav bijis nekādu BLS-L dokumentu, bet BLS-L datorā visas mapes bijušas nokodētas, un nekādiem dokumentiem B.D. datorā nebija pieejas.

2004.gada martā A.C. piedāvājis B.D. sadarbību jaunā sabiedrībā. Notikušas aptuveni trīs tikšanās, pirmajā A.C. konceptuāli izstāstījis ideju par sabiedrības dibināšanu, pastāstījis, ka ir brīva tirgus niša, un lūdzis padomāt, vai B.D. vēlas uzņemties kādas saistības attiecībā uz jauno sabiedrību. B.D. sadarbībai piekritis un iesniedzis atlūgumu SIA „Auto noma”. Kopš B.D. aizgājis no darba SIA „Auto noma”, B.D. un A.C. tikušies katru otro dienu, plānojuši, kas nepieciešams jaunajai sabiedrībai, apzinājuši iespējamās apakšuzņēmējus, zvanījuši citiem kurjerpastiem, interesējoties par to piedāvātajām cenām un pakalpojumiem. Šajās tikšanās reizēs tika sadalīti darba uzdevumi uz tuvākajām dienām B.D., A.C. un G.J., kad viņa vēlāk pievienojusies. Šajā laikā jau tika meklētas arī telpas jaunajai sabiedrībai. 2004.gada maija vidū bija atrastas telpas, un B.D. faktiski tur gājis kā uz darbu, tas ir, 3 vai 4 reizes nedēļā. G.J. jau tad bijusi kopā ar A.C. un B.D..

Strādājot SIA „Auto noma” un braucot pie BLS-L klientiem, B.D. vaicājis, vai viņus interesētu jauna kompānija, tāda pati kā BLS-L, kas par zemākām cenām piedāvātu labākas kvalitātes pakalpojumus. B.D. ar klientiem bija labas attiecības, tādēļ sarunās viņiem uzdevis arī šādu jautājumu. Tas noticis pēc A.C. piedāvājuma sadarboties jaunā kompānijā. B.D. interesējies, vai klientiem būtu interese par šādu kompāniju, jo A.C. sākumā piedāvājis B.D. būt par jaunās sabiedrības direktoru. B.D. stāstījis A.C., ka veicis šādu BLS-L klientu aptauju, bet tā bijusi viņa paša iniciatīva, lai viņš zinātu, vai ir vērts aiziet no darba SIA „Auto noma”. Kad B.D. sācis strādāt AITEO, iepriekšminētajiem BLS-L klientiem izsūtījis piedāvājumus (cenas un pakalpojumu izmantošanas noteikumi) sadarboties ar AITEO. Visām kurjerpasta kompānijām cenas ir atrodamas internetā, AITEO analizēja tās un piedāvāja klientiem vidējās.

Katrs otrais vai trešais BLS-L klients, ar kuru B.D. iepriekš runājis un izsūtījis piedāvājumu, piekrita sadarboties ar AITEO. Tādu klientu kopumā bija 5 vai 6. Tālāk AITEO meklēja jaunus, konkrētās nozarēs strādājošus klientus, viņiem tika zvanīts un nosūtīti piedāvājumi. B.D. pirmos 3 mēnešus AITEO nodarbojies ar klientu piesaisti, tai laikā piesaistījis minētos 5 vai 6 BLS-L klientus.

Iespējams, ka B.D. ir sūtījis piedāvājumu no AITEO vai vedis kādu sūtījumu, strādājot SIA „Auto noma”, uz SIA „Celtniecības un amatniecības kompānija”, bet to neatceras. SIA „Komercentrs Dati grupa” bija BLS-L klients, kuru B.D. apkalpojis, tur viņš bijis gandrīz kā „savējais”, ie braucot ik vakaru. B.D. parasti kontaktējies ar SIA „Komercentrs Dati grupa” noliktavas vadītāju L. (uzvārdu nezina), ar viņa atļauju izmantojis arī viņa datoru. Gaidot sūtījumus, caurskatījis internetu. B.D. neatceras, ko tieši skatījis internetā, būdams SIA „Komercentrs Dati grupa”, taču tas bijis pirms 2004.gada aprīļa. B.D. ir izmantojis interneta salonu pakalpojumus, tai skaitā arī 2004.gada pavasarī. B.D. izmantojis interneta klubu pakalpojumus, kas atradās Dzirnavu ielā (starp Baznīcas ielu un Skolas ielu) un Valdemāra

ielā (pretī Rīgas 1.slimnīcai). 2004.gada aprīlī B.D. pieejai internetam ļoti bieži izmantojis BLS-L datoru, kā arī interneta klubu pakalpojumus.

B.D. par pieslēgumiem pastkastītei B.D.@navigator.lv iepriekšminētajās vietās nevarēja paskaidrot. Viņam ir bijuši draugi (Z. un R.), kuri atvēruši pastkastītes uz B.D. vārda laikā no 2001. līdz 2003.gadam. 2003. vai 2004.gadā B.D. izveidojis pastkastīti B.D.@one.lv, kuru pats izmantojis. B.D. strādājis kopā ar Z. un R., kopā arī īrējuši dzīvokli. B.D. uzskata, ka Z. vai R. izmantojis pastkastīti B.D.@navigator.lv, B.D. neatceras ieejas paroli šai pastkastītei. SIA „Komerccentrs Dati grupa” telpās savus paziņas Z. un R. B.D. 2004.gada aprīlī nav redzējis.

B.D. paskaidroja, ka, iespējams, arī pats ir ieskatījies pastkastītē B.D.@navigator.lv, bet neatceras, ko tajā darījis, arī paroli neatceras. Paziņa Z. arī esot strādājis BLS-L, tur kravu terminālā abi ar B.D. 2002.gadā atvēruši pastkastīti B.D.@navigator.lv. Paziņa Z. nav bijis saistīts ar AITEO. Izmantojot pastkastīti B.D.@navigator.lv, B.D. sarakstījis ar savu draudzeni. Visticamāk, ka tā izveidota interneta klubā. Sarunas laikā (pēc tam, kad B.D. tika paziņots par saņemto informāciju no a/s „Delfi”, SIA „Komerccentrs Dati grupa”, SIA „Internet”, SIA „Latnet serviss”) B.D. paskaidroja, ka ir atcerējies pastkastītes B.D.@navigator.lv paroli. Pāris mēnešus atpakaļ vēl tajā ieskatījies, tur bijusi tikai reklāma, kuru viņš izdzēsis. Paroli B.D. nesen nomainījis uz citu. Kad iepazinies ar A.C., B.D. iedevis viņam šīs pastkastītes adresi un arī paroli. B.D. tolaik nav šo pastkastīti izmantojis, bet A.C. teicis, ka viņam vajag sūtīt kaut kādu informāciju, tādēļ B.D. „atdevis” A.C. izmantošanai pastkastīti B.D.@navigator.lv. No pastkastītes B.D.@navigator.lv A.C. sūtījis informāciju par tikšanās vietām uz B.D.@one.lv. Uz adresi B.D.@navigator.lv A.C. sūtījis informāciju no savas darba pastkastītes BLS-L.

2004.gada aprīļa sākumā B.D. A.C. iedevis pastkastītes B.D.@navigator.lv adresi un paroli. 2004.gada aprīlī A.C. ieskatījies šai pastkastītē un redzējis kaut kādus sūtījumus ar pielikumiem, kurus nav vēris vaļā. Vismaz viens no sūtījumiem bijis no adreses A.C.@bizpak.lv.

Elektroniskā pasta vēstuli 08.04.2004. plkst 8:12 (BLS-L iesnieguma pielikumā Nr.12) B.D. nav rakstījis. Ar A.C. B.D. ir bijusi saruna par kursiem, bet tas bijis, kad viņš vairs nestrādāja SIA „Auto noma”.

Jau strādājot AITEO, B.D. bija saglabājušies BLS-L pakalpojumu izmantošanas noteikumi un cenu piedāvājumi, kas ir pieejami arī internetā, BLS-L mājas lapā. Aptuveni 95% no BLS-L pakalpojumu izmantošanas noteikumiem B.D. zinājis no galvas. AITEO pakalpojumu izmantošanas noteikumus B.D. nav izstrādājis, tikai papildinājis un veicis korekcijas. B.D. neatceras, ka AITEO būtu redzējis kādus BLS-L dokumentus.

Strādājot SIA „Auto noma”, kurjeriem bija instrukcija, kuru kurjeriem izsniedza BLS-L darbinieki, visus darba uzdevumus devuši BLS-L darbinieki. Kādu mēnesi pēc stāšanās darbā kurjera instrukciju B.D. vadājis sev līdzi, bet, tā kā iemācījies no galvas, atstājis mājās. Nevienam B.D. netika norādījis, ka kurjera instrukcija būtu konfidenciāls dokuments. Dažreiz B.D. šo instrukciju rādījis arī BLS-L klientiem.

Pašlaik B.D. vairs nestrādā AITEO, bet gan vairumtirdzniecības kompānijā par noliktavas vadītāju.

Tikšanās laikā B.D. Konkurences padomes Biroja amatpersonas klātbūtnē datorā atvēra interneta portālā www.delfi.lv pastkastīti B.D.@navigator.lv.

BLS-L pārstāve atbilstoši Konkurences padomes Biroja 20.03.2006. vēstulē Nr.564 izteiktajam uzaicinājumam 21.03.2006. Konkurences padomē iepazīnās ar lietā Nr.849/05/09/14k esošajiem pierādījumiem un 27.03.2006. vēstulē izteica viedokli par tiem.

BLS-L uzskata, ka starp BLS-L un AITEO pastāv ekonomiskā (saimnieciskā) sāncensība un tās ir uzskatāmas par konkurentiem Konkurences likuma 1.panta 6. un 7.punkta izpratnē.

Iesniedzējs norāda, ka AITEO pārkāpums ir saistīts ar saimnieciska un tehniska rakstura lietām un fiksētu, kā arī nefiksētu informāciju, kas ietilpst BLS-L uzņēmumā un ir tieši saistīta ar to. Piemēram, AITEO ieguvusi informācijas par BLS-L piedāvātajām cenām, cenu veidošanas principiem un citiem ar klientu apkalpošanu saistītiem jautājumiem un sadarbības noteikumiem. Šai informācijai ir gan mantiska, gan nemantiska vērtība. Lai secinātu, ka informācija bija vispārpieejama trešajām personām, nepieciešams konstatēt, ka šo informāciju trešajām personām bija iespējams brīvi iegūt un izmantot jebkuros apstākļos.

AITEO iegūtās informācijas nonākšana citu personu rīcībā ir radījusi un vēl var radīt zaudējumus BLS-L. Salīdzinot BLS-L sadarbības 2005.gadā apjomus ar apjomiem 2004.gadā, jāsecina, ka vairāki klienti sadarbību ar BLS-L ir izbeiguši (vairāki tagad sadarbojas ar AITEO), bet daudzi savus sadarbības apjomus ir samazinājuši, arī būtiski. Tas parāda AITEO ietekmi uz BLS-L darbību un BLS-L klientu sadarbības apjomiem ilgtermiņā. Tā kā šajā nozarē ir novērojams nepārtraukts pakalpojumu apjomu pieaugums, vienkārša apgrozījuma samazināšanās BLS-L sadarbībā ar klientiem visbiežāk nav iespējama. Arī klientiem, kuriem ir pozitīva apgrozījuma tendence sadarbībā ar BLS-L, tas raksturojams kā klientu biznesa pieaugums, un ir grūti noteikt, vai kādu daļu, pat pie sadarbības apjoma pozitīva pieauguma, AITEO tomēr nav BLS-L atņēmis.

BLS-L uzskata, ka ir veikusi konkrētai situācijai atbilstošus saprātīgus komercnoslēpuma saglabāšanas pasākumus. Darba līgumos ar darbiniekiem un Iekšējās darba kārtības noteikumos ietverti noteikumi attiecībā uz komercnoslēpuma aizsardzību, līdz ar to BLS-L ir izpildījusi Darba likuma 83.panta pirmajā daļā noteikto pienākumu rakstveidā norādīt, kura informācija ir uzskatāma par tās komercnoslēpumu. Minēto apliecina Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta 19.11.2003. spriedums lietā Nr.SKC-546. Šajā spriedumā tiesa atzinusi, ka, lai gan uzņēmumā nosūtītā informācija nebija klasificēta kā komercnoslēpums Darba likuma 83.panta izpratnē, ir pietiekošs pamats uzskatīt šādu informāciju par konfidenciālu, jo tā bija domāta darba devēja iekšējai lietošanai un saistīta ar tās komercdarbību. BLS-L ir izpildījusi Darba likuma 83.panta pirmajā daļā noteikto pienākumu. Klientu līgums ietver 7.2.punktu par konfidencialitātes ievērošanu, tādējādi darbiniekiem, strādājot ar BLS-L klientiem un citām personām, nebija iespējams nezināt par konfidencialitāti, kas piemērojams konkrētajām attiecībām un no tām izrietošajai informācijai. Līdz ar to nav ņemams vērā darbinieku arguments, ka viņi nezināja šādas informācijas konfidencialo statusu. Arī BLS-L iekšējā darba organizācijā pastāvēja informācijas klasifikācija, jo katram konkrētam darbiniekam bija pieejama tikai viņam nepieciešamā informācija un materiāli. Informācijas drošība tika aizsargāta arī datorsistēmai piemēroto lietotāju identifikāciju un lietotāju parolēm, kas nodrošināja pieeju tikai darbam nepieciešamajai informācijai un novērsa iespēju iegūt šādu informāciju attiecīgā darbinieka prombūtnē. To apliecinājuši arī vairāki BLS-L darbinieki. Tātad BLS-L ir veikusi tās darbībai atbilstošus saprātīgus komercnoslēpuma saglabāšanas pasākumus.

Vēstulē norādīts, ka ar AITEO darbībām pārkāptas BLS-L izņēmuma tiesības uz tai piederošo komercnoslēpumu. Turklāt pārkāptas arī godīgas saimnieciskās darbības paražas, jo BLS-L komercnoslēpumu saturoša informācija tika nodota un izmantota AITEO komercdarbībā. To apstiprina arī A.C. paskaidrojumi 08.09.2005., ka viņš nevēlējās palikt BLS-L, un viņam radās ideja par sava uzņēmuma dibināšanu.

Prettiesiski iegūstot BLS-L piederošos un komercdarbībā izmantotos materiālus un dokumentus, AITEO ir radušās priekšrocības, jo tai vairs nav jāiegulda līdzekļi vai savu

darbinieku resursi gan iekšēji, gan sadarbībā ar klientiem izmantojamu materiālu sagatavošanā. Lietā iegūtā informācija liecina, ka juristi netika piesaistīti AITEO dokumentu izstrādē, kā iepriekš norādījis A.C.. AITEO ir plaša informācija par BLS-L piedāvātajām cenām, cenu veidošanas principiem un citiem ar klientu apkalpošanu saistītiem jautājumiem. Līdz ar to AITEO var veikt attiecīgus mārketinga pasākumus un, pielāgojot savas klientiem piedāvātās cenas un veidojot klientu piesaistīšanas principus, piesaistīt un pārvilināt BLS-L klientus. Minēto apliecinājuši SIA „Zviedru diski” un SIA „Baltic Textiles” pārstāvji.

BLS-L norāda uz vairākām pretrunām lietā B.D., G.J. un A.C. paskaidrojumos.

Iesniedzējs lūdz Konkurences padomi konstatēt AITEO darbības Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 4.punkta pārkāpumu, uzlikt AITEO tiesiskos pienākumus, kas norādīti BLS-L iesniegumā, un piemērot AITEO Konkurences likuma 19.pantā noteikto naudas sodu.

AITEO pēc Konkurences padomes Biroja 20.03.2006. vēstulē Nr.563 izteiktā uzaicinājuma savas tiesības iepazīties ar lietā Nr.849/05/09/14k esošajiem pierādījumiem un sniegt viedokli neizmantoja.

(1) BLS-L ir LR Uzņēmumu reģistrā 12.05.1998. reģistrēta (vienotais reģ. Nr.40003393255) komercsabiedrība, kuras galvenais darbības veids ir pasta un kurjeru darbība.

AITEO ir LR Uzņēmumu reģistrā 19.05.2004. reģistrēta (vienotais reģ. Nr.40003680906) komercsabiedrība, kuras galvenais darbības veids ir kurjeru darbība.

Ņemot vērā minēto, administratīvā procesa dalībnieku sniegtos paskaidrojumus un lietā noskaidrotos apstākļus, to, ka abas minētās komercsabiedrības sniedz kurjerpasta pakalpojumus Latvijas Republikas teritorijā, BLS-L un AITEO ir uzskatāmas par kurjerpasta pakalpojumu sniegšanas tirgus dalībniekiem, kas konkurē.

(2) Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 4.punktā noteikts aizliegums *iegūt, izmantot vai izplatīt cita tirgus dalībnieka komercnoslēpumu ietverošu informāciju bez tā piekrišanas.*

Saskaņā ar Komerclikuma 19.panta pirmo daļu *komercnoslēpuma statusu komersants var piešķirt tādām saimnieciska, tehniska vai zinātniska rakstura lietām un rakstveidā vai citādā veidā fiksētām vai nefiksētām ziņām, kuras atbilst visām šādām pazīmēm:*

- 1) *tās ietilpst komersanta uzņēmumā vai ir tieši ar to saistītas;*
- 2) *tās nav vispārpieejamas trešajām personām;*
- 3) *tām ir vai var būt mantiska vai nemantiska vērtība;*
- 4) *to nonākšana citu personu rīcībā var radīt zaudējumus komersantam;*
- 5) *attiecībā uz tām komersants ir veicis konkrētai situācijai atbilstošus saprātīgus komercnoslēpuma saglabāšanas pasākumus.*

Komerclikuma 19.panta otrajā daļā noteikts, ka *komersantam ir izņēmuma tiesības uz komercnoslēpumu.*

Savukārt, Darba likuma 83.panta pirmā daļa nosaka, ka *darbiniekam ir pienākums neizpaust viņa rīcībā nonākušo informāciju, kas ir darba devēja komercnoslēpums. Darba devējam ir pienākums rakstveidā norādīt, kura informācija uzskatāma par komercnoslēpumu.*

01.12.2003. BLS-L ir noslēgusi darba līgumu Nr.011203/2003 ar A.C., līgums izbeigts 13.04.2004. Līguma 10.1.punktā noteikts, ka A.C. kā *darbaņēmēja pienākums ir turēt noslēpumā darba devēja uzņēmējdarbības un ražošanas noslēpumus, kas ietver, bet nav*

ierobežoti ar datiem par darba devēja biznesa attiecībām, ražošanas sagatavošanas un pakalpojumu sniegšanas izdevumiem, rentabilitāti, cenas aprēķinu veidiem un formulām, finansu stratēģiju un taktiku, informāciju par patentiem, licencēm, kā arī citiem tehniskiem datiem, kas attiecas uz darba devēju, darba organizāciju un attiecībām darba kolektīvā. Darba līguma 10.2.punktā noteikts, ka darba ņēmēja klusuciešanas pienākums ir spēkā vienu gadu pēc darba līguma izbeigšanas. Saskaņā ar 31.10.2002. noslēgto darba līgumu Nr.011102/2002-1 (līgums izbeigts 09.01.2004.) minētie noteikumi attiecās arī uz G.J..

BLS-L Iekšējo darba kārtības noteikumu 4.9.punktā noteikts, ka darbiniekiem ir pienākums *neizpaust trešajai personai Sabiedrībā pielietotās instrukcijas un citu informāciju, ievērot konfidencialitāti, neizpaust komerciāla, ekonomiska, juridiska un cita satura informāciju, kas darbiniekam kļuvusi zināma, pildot darba pienākumus.* 4.9.1.punktā noteikts, ka *par konfidenciālu ir uzskatāma šāda informācija: (1) informācija par klientiem, viņu sūtījumu apjomiem, sūtīšanas valstīm, atbildīgām personām, u.tml. (2) klientu segmentācija un statistika, (3) speciālās (nestandarta) cenu lapas un sadarbības līgumu nosacījumi, (4) cenu veidošanas algoritms, jebkura veida izmaksas, (5) personīgās darba algas apmērs, prēmiju un bonusu apmēri un aprēķinu sistēmas, (6) ar uzņēmuma darbību nesaistītām personām aizliegts izpaust: procedūras, instrukcijas, nodaļu nolikumus, iekšējos darba kārtības noteikumus un amata aprakstus.* 4.9.2.punktā precizēts, ka *neizpaust nozīmē (1) neizmantot mērķiem un nolūkiem, kas nav saistīti ar tiešo pienākumu veikšanu, (2) nekopēt konfidenciālu informāciju uz citiem datu nesējiem, (3) nenodot rokās jebkurā formā, nepārsūtīt ar e-pasta starpniecību personām, kas nav uzņēmuma darbinieki, (4) izbeidzot darbu Sabiedrībā, jānodod visi dokumenti (jebkādā formātā) un to kopijas, kas ir saņemtas, kamēr darbinieks strādājis Sabiedrībā.*

A.C. un G.J. ir iepazīnušies ar BLS-L iekšējās darba kārtības noteikumiem, ko apliecinājuši ar parakstu attiecīgi 01.12.2003. un 29.05.2002.

Tādējādi Konkurences padome secina, ka BLS-L komercnoslēpums ir ticis aizsargāts gan atbilstoši līgumiskajiem un uzņēmuma iekšējiem noteikumiem, gan saskaņā ar spēkā esošajām tiesību normām.

(3) BLS-L uzskata, ka AITEO ir pārkāpusi Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 4.punktā noteikto aizliegumu, tas ir, prettiesiski ieguvusi un izmantojusi BLS-L komercnoslēpumu saturošu informāciju, neilgi pirms darba tiesisko attiecību pārtraukšanas ar BLS-L laika posmā no 31.03.2004. līdz 13.04.2004. A.C. ar e-pasta palīdzību nosūtot G.J. un B.D. dažāda veida BLS-L piederošus un tās komercdarbībā izmantotus dokumentus, materiālus un informāciju, kas satur BLS-L komercnoslēpumu. Turklāt, kā norāda iesniedzējs, šo komercnoslēpumu saturošu informāciju un dokumentus minētās personas nodevušas un izmantojušas AITEO komercdarbībā.

BLS-L iesnieguma pielikumā Nr.12 pievienotas izdrukas no pastkastītes A.C.@bizpak.lv ar materiāliem, kas nosūtīti laikā no 31.03.2004. līdz 13.04.2004. (A.C. pēdējai darbadienai BLS-L) uz pastkastītēm B.D.@navigator.lv un G.@panda.lv.

(4) BLS-L klientu saraksts, informācija pieprasīta no elektroniskās pasta adreses A.C.@bizpak.lv un šajā adresē saņemta 01.04.2004. plkst.18:08.

A.C. norāda, ka šādu informāciju no servera [...] nav pieprasījis un īsti nemaz nezina, kā tas izdarāms. Bez tam šādu informāciju A.C. nemaz nebūtu bijusi vajadzība pieprasīt, jo viņam (kā tirdzniecības nodaļas pārstāvim) BLS-L klientu saraksts, strādājot BLS-L, bija pieejams izdrukātā veidā, turklāt šāds saraksts A.C. vēl joprojām ir saglabāts (papīra formātā). Pēc Konkurences padomes Biroja amatpersonu pieprasījuma 09.09.2005. AITEO iesniedza

Konkurences padomei minēto BLS-L klientu sarakstu uz 18 lp. Tajā ietverta informācija par BLS-L klientiem, pārvadājamo preču veidiem, klienta nozīmības pakāpe BLS-L un atbildīgā BLS-L tirdzniecības pārstāvja vārds.

Konkurences padome uzskata, ka nav nozīmes veidam, kādā A.C. ieguvis BLS-L klientu sarakstu – saņemot no servera [...] elektroniskajā pastkastītē A.C.@bizpak.lv vai, izbeidzot darba tiesiskās attiecības ar BLS-L, paņemot viņam pieejamo eksemplāru no BLS-L Tirdzniecības nodaļas. Kā norādījis A.C., viņa rīcībā bija BLS-L klientu saraksts, to kopā ar pavadvēstuli no AITEO A.C. kā AITEO izpilddirektors iesniedza Konkurences padomei. Līdz ar to Konkurences padome secina, ka ir pierādīts fakts, ka AITEO ir ieguvusi BLS-L piederošu informāciju par tās klientiem – BLS-L klientu sarakstu, kas ir BLS-L komercnoslēpums.

(5) Lietā esošie materiāli pierāda, ka no pastkastītes A.C.@bizpak.lv uz pastkastīti B.D.@navigator.lv nosūtītas elektroniskā pasta vēstules, kurām pielikumos pievienoti šādi BLS-L piederoši materiāli:

1. Pakalpojumu izmantošanas noteikumi, klientu līguma paraugs, cenu piedāvājums Lattelekom, sadarbības piedāvājums un cenu piedāvājums, ceļazīmes veidlapa (01.04.2004. plkst.18:58);

2. Garantijas vēstules veidlapa, izmaksas starptautiskiem sūtījumiem Baltijā (01.04.2004. plkst.19:00);

3. Klientu līguma paraugs angļu valodā, klientu līguma paraugs latviešu un angļu valodās, Pakalpojumu izmantošanas noteikumi angļu valodā, klientu saraksts (sadalījums pa kategorijām) (01.04.2004. plkst.19:06);

4. BLS-L klientu izņēmumu saraksts, Kurjeru maršruti, telefoni un mašīnu izmēri, pretenzijas pret klientiem (01.04.2004. plkst.19:14);

5. Cenu salīdzinājums konkurentiem, BLS-L klientu (vietējo un starptautisko) saraksti (01.04.2004. plkst.19:17);

6. Speciālo klientu saraksts un tiem piemērotās cenas, speciālo klientu saraksts un tiem piemērotās atlaides, rēķins (02.04.2004. plkst.16:09).

A.C. noliedz, ka būtu sūtījis jebkādas elektroniskā pasta vēstules B.D. uz adresi B.D.@navigator.lv, un viņš nemaz nezina, vai B.D. ir tāda elektroniskā pasta adrese.

B.D., lai arī pirms tam noliedza savu saistību ar elektronisko pastkastīti B.D.@navigator.lv, 10.03.2006. paskaidroja, ka elektronisko pastkastīti B.D.@navigator.lv kopā ar paziņām izveidojis 2002.gadā. 2004.gada aprīlī A.C. B.D. vaicājis, vai viņam nav personiskā pastkastīte, jo A.C. nepieciešams nosūtīt informāciju. B.D. A.C. pastāstījis par pastkastīti B.D.@navigator.lv, kuru tolaik pats nav lietojis, un iedevis arī tās paroli, tādējādi atdevis savu pastkastīti A.C. lietošanai. No pastkastītes B.D.@navigator.lv A.C. sūtījis informāciju par tikšanās vietām 2004.gada martā uz adresi B.D.@one.lv, savukārt, uz adresi B.D.@navigator.lv A.C. sūtījis informāciju no savas pastkastītes BLS-L A.C.@bizpak.lv. 2004.gada aprīlī B.D. konstatējis pastkastītē B.D.@navigator.lv sūtījumus ar pielikumiem, kurus nav vēris vaļā. Vismaz viens no sūtījumiem bijis no adreses A.C.@bizpak.lv.

Konkurences padome ieguva no a/s „Delfi” datus (IP adreses) par pieslēguma vietām elektroniskajai pastkastītei B.D.@navigator.lv 2004.gada aprīlī. Saskaņā ar interneta pakalpojumu sniedzēju datiem 2004.gada aprīlī pastkastītei B.D.@navigator.lv notikusi pieslēgšanās SIA „Celtniecības un amatniecības kompānija”, SIA „Komerccentrs Dati grupa”, SIA „Internet” interneta klubā „Poligons” un SIA „Pasauls datori”. B.D. atzīst, ka viņam 2004.gadā bijusi pieeja internetam pēdējās trijās vietās - SIA „Komerccentrs Dati grupa”,

interneta klubos, kas atrodas Dzirnau ielā 53 (SIA „Internet” interneta klubā „Poligons”) un Kr.Valdemāra ielā 73 (SIA „Pasauls datori”) un, iespējams, arī SIA „Celtniecības un amatniecības kompānija”. 2004.gadā B.D. bieži izmantojis interneta klubu pakalpojumus, kā arī BLS-L kravu termināla datorā regulāri caurskatījis internetu.

A.C. 08.09.2005. paskaidrojis, ka viņam nebūtu vajadzības nosūtīt B.D. tāda satura informāciju, kas laika periodā no 01.04.2004. līdz 02.04.2004. nosūtīta no pastkastītes A.C.@bizpak.lv uz B.D.@navigator.lv, jo pēc viņa domām BLS-L kravu terminālā B.D. datorā bijusi pieejama visa šī informācija. Minētie A.C. paskaidrojumi noraidāmi kā nepamatoti, jo gan BLS-L, gan B.D. apliecinājuši, ka kurjeriem (tātad arī B.D.) kravu terminālā nav pieejama BLS-L piederošā informācija.

Ievērojot iepriekšminēto, Konkurences padome secina, ka elektronisko pastkastīti B.D.@navigator.lv izmantojis gan B.D., gan A.C.. Lietā nav nozīmes tam, vai uz šo pastkastīti no BLS-L datora pastkastītes A.C.@bizpak.lv pārsūtītos materiālus saņēmis A.C. vai B.D., ja tie ir iegūti AITEO vajadzībām. Kā paskaidroja B.D., 2004.gada martā A.C. viņu informējis par plānu dibināt jaunu sabiedrību, kas darbosies kurjerpasta nozarē, piedāvājis B.D. darbu tajā, un starp viņiem par šiem jautājumiem vairākkārt notikušas tikšanās, vēlāk uzsākta telpu meklēšana jaunajai sabiedrībai, tirgus apzināšana u.c. priekšdarbi. A.C. 2004.gada kalendārā izdarītie ieraksti 19.martā (**), 26.martā (**), u.c. apstiprina B.D. norādīto. Turklāt N.V. (SIA „Auto noma” pārstāvis) sniedzis informāciju, ka, ejot prom no darba SIA „Auto noma” B.D. paskaidrojis, ka viņam ir labāks darba piedāvājums. Līdz ar to patiesībai neatbilstošs B.D. 08.09.2004. paskaidrojums, ka tikai 2004.gada maijā B.D. piezvanījis A.C., un pēc tam tikšanās laikā piedāvājis B.D. darbu jaunajā uzņēmumā. Darba attiecības ar SIA „Auto noma” B.D. izbeidzis 13.04.2004., tas ir, tajā pašā dienā, kad A.C. izbeidzis darba attiecības ar BLS-L. Tādējādi Konkurences padome secina, ka iepriekšminētos materiālus, kas nosūtīti no e-pasta adreses A.C.@bizpak.lv uz e-pasta adresi B.D.@navigator.lv, ieguvuši tirgus dalībnieka AITEO potenciālie darbinieki laikā, kad no minēto personu puses tika veiktas mērķtiecīgas darbības, lai tirgū saimniecisko darbību uzsāktu jauns tirgus dalībnieks (AITEO), turklāt sākot piedāvāt pakalpojumus, kas ir konkurējoši ar BLS-L jau piedāvātajiem pakalpojumiem. Konkurences padome ņem vērā arī faktu, ka A.C., B.D. un G.J. AITEO pēc tās dibināšanas ieņēma vadošus amatus – izpilddirektora un nodaļu vadītāju.

Lietas Nr.849/05/09/14k materiāliem pievienoti AITEO apmeklējuma laikā 08.09.2005. iegūtie AITEO pakalpojumu izmantošanas noteikumi, cenu piedāvājumi un līgumu ar klientiem kopijas. Šie dokumenti satur līdzīgu informāciju kā analogiska veida iepriekš BLS-L izstrādātie dokumenti, kuri nosūtīti no e-pasta adreses A.C.@bizpak.lv uz e-pasta adresi B.D.@navigator.lv.

(6) Lietā esošie materiāli pierāda, ka no pastkastītes A.C.@bizpak.lv uz pastkastīti G.@panda.lv nosūtītas elektroniskā pasta vēstules, kurām pielikumos pievienoti šādi BLS-L materiāli:

1. Klientu līguma paraugs (02.04.2004. plkst.16:20);
2. Dispečeru darba tehnoloģiskā instrukcija, Par sūtījumu un kravu saņemšanas, piegādes, apstrādes un glabāšanas kārtību, Par PPR pieņemšanu un nogādāšanu atpakaļ uz BIZPAK terminālu, Par sūtījumu pieņemšanu un piegādi, Šofera-kurjera pienākumu instrukcija (13.04.2004. plkst.9:37).

A.C. atzīst, ka 02.04.2004. ir sūtījis G.J. (šajā laikā strādāja SIA „Panda Kargo”) BLS-L klientu līgumu. SIA „Panda Kargo” ir ekspeditoru kompānija, kas izmanto BLS-L, tagad arī

AITEO pakalpojumus. SIA „Panda Kargo” izmantojusi BLS-L kā sadarbības partneri, un šajā sakarā A.C. nosūtījis G.J. kā SIA „Panda Kargo” darbiniecei BLS-L klientu līgumu.

G.J., savukārt, paskaidrojusi, ka neatceras, ka A.C. 02.04.2004. būtu sūtījis līguma paraugu, jo G.J. šāda informācija nav bijusi nepieciešama. G.J. šādu e-pasta vēstuli ar līguma paraugu nav saņēmusi no A.C. un nav tādu vēlāk izmantojusi. Šādas vēstules eksistenci G.J. skaidro ar iespējamām datoru problēmām.

Pārbaudot A.C. sniegto informāciju, SIA „Alfaprim Transport” (iepriekš SIA „Panda Kargo”) pārstāve sniedz paskaidrojumus par to, ka SIA „Panda Kargo” 2004.gada aprīlī noteikti nebija nepieciešams slēgt līgumu ar BLS-L vai saņemt BLS-L līguma par pakalpojumu sniegšanu paraugu kādām citām vajadzībām. SIA „Panda Kargo” līgumu ar BLS-L ir noslēgusi tikai 20.09.2004., un līgums parakstīšanai, visticamāk, nodots atbildīgajiem darbiniekiem, jo BLS-L un SIA „Panda Kargo” tolaik atradās vienā adresē.

Attiecībā uz BLS-L izstrādātajām instrukcijām (13.04.2004. plkst.9:37) A.C. paskaidroja, ka tās nav sūtījis G.J., ka AITEO nav dispečeru instrukcijas, jo AITEO vispār nav dispečeru, kā arī nav kārtības par sūtījumu pieņemšanu.

G.J. AITEO apmeklējuma laikā paskaidroja, ka 13.04.2004. ir saņēmusi šos BLS-L dokumentus no A.C., kas sūtīti no darba pastkastītes A.C.@bizpak.lv uz adresi G.@panda.lv, tas ir, *Dispečeru instrukcija.doc*, *Kurjera un noliktavas pienākumi.doc*, *Par PPR pieņemšanu un nogādāšanu atpakaļ uz BIZPAK terminālu.doc*, *pieņemšanas tehnoloģiskais apraksts.doc*, *Šoferi kurjeri.doc*. G.J. norādīja, ka lūgusi A.C. atsūtīt citu dokumentu, kas attiecas uz klientu apkalpošanas nodaļu. Saņemot šīs BLS-L instrukcijas, G.J. A.C. informējusi, ka šie nav dokumenti, kurus vēlējusies saņemt. Saņemtos dokumentus G.J. izdzēsusi, tie nav tikuši izdrukāti vai izmantoti AITEO.

13.04.2004. plkst.9:37 un 10:21, tas ir, tajā pašā laikā, kad no e-pasta adreses A.C.@bizpak.lv uz e-pasta adresi G.@panda.lv tika nosūtīta BLS-L piederošā informācija, starp A.C. un G.J. notikusi sekojoša sarakste.

A.C.@bizpak.lv uz G.@panda.lv 13.04.2004. plkst.9:37:

„Labrīt,

Lūdzu apskati vai tas ir tas, kas mums vajadzīgs.

A.”.

G.@panda.lv uz A.C.@bizpak.lv (13.04.2004. plkst.10:21):

„Labrīt,

Paldies par info, tas bija tiesi tas ko meklēju. :)

G.”.

Konkurences padome, izvērtējot šo saraksti, secina, ka G.J. norādītais, ka viņa lūgusi A.C. atsūtīt dokumentus, kas vajadzīgi tikai viņai pašai, neatbilst faktiskajiem apstākļiem, jo vēstules tekstā G.J. skaidri norādīts, ka A.C. rakstījis par dokumentiem, kas vajadzīgi **mums**, tātad viņam un vēl kādam. G.J. atbilde A.C. liecina, ka saņemtie dokumenti ir tie, kas bija prasīti, tādējādi tas ir pretrunā ar G.J. paskaidrojumu, ka viņa prasījusi A.C. atsūtīt citu dokumentu, nevis nosūtītās instrukcijas.

Tāpat neatbilst faktiskajiem apstākļiem G.J. paskaidrotais, ka viņa saņemtos dokumentus izdzēsusi tūlīt pēc saņemšanas. AITEO apmeklējuma laikā tika iegūti elektroniskā veidā saglabāti dokumenti, tai skaitā dokumenti ar nosaukumu *Par sūtījuma pavaddokumentu atgriešanu*, kas atradās AITEO elektroniskā veidā saglabāto dokumentu arhīva diskā, failā *Darba faili/Aiteo/noteikumi_instrukcijas/par PPR atgriešanu labots.doc*. Pēc sava satura minētais dokuments ir līdzīgs BLS-L izstrādātajam dokumentam ar nosaukumu *Par PPR pieņemšanu un nogādāšanu atpakaļ uz BIZPAK terminālu.doc*, kas

nosūtīts no A.C. pastkastītes uz G.J. pastkastīti G.@panda.lv kopā ar citiem dokumentiem. Turklāt dokumenta pēdējais teikums („Jautājumu un/vai neskaidrību gadījumā nekavējoties sazinaties ar Courier.lv darbiniekiem”) ir identisks BLS-L dokumentam (nomainīts tikai „BIZPAK” uz „Courier.lv”), tai skaitā kļūda vārdā „sazinaties” - trūkst garumzīme burtam „a”. Bez tam no AITEO izņemtā dokumenta rekvizītos kā uzņēmums, kurā izveidots dokuments, ir norādīts „BLS Latvia” (BLS-L) un šī dokumenta sākotnējais nosaukums - *Par PPR pieņemšanu un nogādāšanu atpakaļ uz BIZPAK terminālu*. Dokumenta rekvizītos sniegta informācija, ka dokuments pirmo reizi izdrukāts 11.07.2002., tas ir, divus gadus pirms AITEO dibināšanas.

AITEO apmeklējuma laikā 08.09.2005. iegūti elektroniskā veidā saglabāti dokumenti, tai skaitā *Dispečeru darba instrukcija*, kas līdzīga satura ziņā BLS-L dokumentam *Dispečeru darba tehnoloģiskā instrukcija*, un *Par sūtījumu pieņemšanu un piegādi*, kas līdzīga satura ziņā BLS-L dokumentam *Par sūtījumu pieņemšanu un piegādi*. Tādējādi kā nepamatoti ir noraidāmi A.C. paskaidrojumi, ka AITEO nav izstrādātas kārtības par sūtījumu pieņemšanu. Turklāt lietā nav apstiprinājies arī A.C. paskaidrojums, ka dokumentu izstrādāšanā AITEO būtu piesaistīti profesionāli juristi, piemēram, S.L.. Saskaņā ar S.L. paskaidrojumiem viņa A.C. konsultējusi tikai attiecībā uz vispārīgiem darba tiesību jautājumiem. S.L. specializācija ir darba tiesības, viņa nav sniegusi un nevarēja sniegt konsultācijas par instrukciju sastādīšanu kravu pārvadāšanas jomā, jo to nepārzina.

Saskaņā ar A.C. un G.J. sniegto informāciju A.C. un G.J. sarunas par G.J. darbību jaundibināmajā sabiedrībā (AITEO) tika uzsāktas 2004.gada aprīlī. Minēto apliecina elektroniskā pasta sarakste 01.04.2004. un ieraksti A.C. 2004.gada kalendārā - 5.aprīlī (**), 6.aprīlī (**), 13.aprīlī (**). Papildus Konkurences padome ņem vērā arī faktu, ka darba tiesiskās attiecības ar SIA „Panda Kargo” G.J. izbeigusi 16.04.2004. un pēc AITEO nodibināšanas uzsākusi tajā darbu kā Klientu apkalpošanas nodaļas vadītāja. Tādējādi Konkurences padome uzskata, ka, ņemot vērā lietā konstatētos pierādījumus, par materiāliem, kas 02.04.2004. un 13.04.2004. nosūtīti no adreses A.C.@bizpak.lv uz G.@panda.lv izdarāms analogisks secinājums lēmuma 6.punktā secinātajam, ka BLS-L piederošos materiālus ieguvuši tirgus dalībnieka AITEO potenciālie darbinieki laikā, kad no minēto personu puses tika veiktas mērķtiecīgas darbības, lai tirgū saimniecisko darbību uzsāktu jauns tirgus dalībnieks (AITEO), turklāt sākot piedāvāt pakalpojumus, kas ir konkurējoši ar BLS-L jau piedāvātajiem pakalpojumiem. Lietā nav apstiprinājies A.C. norādītais, ka BLS-L aprīlī viņam bijusi liegta piekļuve datoram. Līdz ar to Konkurences padome uzskata, ka AITEO ir ieguvusi augstāk minētos BLS-L piederošos materiālus, kas 02.04.2004. un 13.04.2004. nosūtīti no A.C. izmantotās e-pasta adreses A.C.@bizpak.lv uz G.J. izmantoto e-pasta adresi G.@panda.lv, un šo saraksti veikušas tieši minētās personas.

(7) Ņemot vērā lēmuma 4.,5. un 6.punktā konstatēto, Konkurences padome uzskata, ka lietā ir pietiekami pierādījumu BLS-L iesniegumā norādītajam, ka laika posmā no 31.03.2004. līdz 13.04.2004. A.C. ar elektroniskā pasta palīdzību (no BLS-L piešķirtās elektroniskā pasta adreses A.C.@bizpak.lv) nosūtījis uz adresi G.@panda.lv, kuru izmantoja G.J., un B.D.@navigator.lv, kuru izmantoja A.C. un B.D., dažāda veida BLS-L piederošus un tās komercdarbībā izmantotus dokumentus u.c. informāciju, kā arī ieguvis BLS-L klientu sarakstu.

Faktu, ka A.C. ir nosūtījis uz adresi B.D.@navigator.lv un G.@panda.lv BLS-L piederošu informāciju, apstiprina arī sekojoši netiešie pierādījumi.

A.C., sniedzot paskaidrojumus Konkurences padomes Biroja amatpersonām 08.09.2005., norādījis, ka 02.04.2004. plkst.13:34 no savas pastkastītes A.C.@bizpak.lv ir

sūtījis G.J. vēstuli par privātās elektroniskās pastkastītes izveidošanu. A.C. noliedz, ka tajā pašā datumā plkst.16:09 sūtījis informāciju (*spec klienti spec cenas 2.xls, specklienti.xls, 100001 Klinkmann.doc*) B.D., bet apstiprina, ka plkst.16:20 atkal ir sūtījis elektronisku vēstuli G.J. no savas pastkastītes. Konkurences padome uzskata, ka nav ticams, ka plkst.16:09 no pastkastītes A.C.@bizpak.lv vēstuli sūtījusi kāda nezināma persona, ja 16:20 to darījis personīgi A.C.. Līdz ar to, kā nepamatots ir noraidāms A.C. paskaidrotais, ka viņš nav sūtījis minēto vēstuli plkst.16:09 ar tai pievienoto informāciju.

2004.gada aprīlī un maijā neviens cits no BLS-L Tirdzniecības nodaļas darbiniekiem, izņemot A.C., nav aizgājis no darba BLS-L. Līdz ar to secināms, ka nevienam citam, izņemot A.C., visticamāk nebija motivācijas iegūt vai nosūtīt BLS-L piederošu informāciju. Turklāt tieši ar 13.04.2004., t.i., datumu, kad A.C. izbeidza darba tiesiskās attiecības ar BLS-L, tika izbeigta BLS-L piederošas informācijas nosūtīšana no elektroniskās pastkastītes A.C.@bizpak.lv uz pastkastītēm G.@panda.lv un B.D.@navigator.lv. Tādēļ nav ticams, ka kāds cits Tirdzniecības daļas darbinieks būtu no A.C. darba datora sūtījis lēmuma 3.punktā norādīto informāciju uz adresēm G@panda.lv un B.D.@navigator.lv. Turklāt, kā lietā noskaidrots, tieši A.C. ar B.D. un G.J. bijušas draudzīgas attiecības, viņi regulāri uzturēja sakarus, kā arī, izmantojot pastkastītes A.C.@bizpak.lv, G.@panda.lv un B.D.@navigator.lv, sūtīja viens otram personiska satura elektroniskā pasta vēstules (privātās pastkastītes izveidošana, autopārvadātāju kursi utt.) un vēlāk kopā uzsāka darbu AITEO. Konkurences padome ņem vērā faktu, ka A.C., G.J. un B.D. gandrīz vienlaicīgi, attiecīgi 13.04.2004., 16.04.2004. un 13.04.2004. izbeidza darba tiesiskās attiecības savās iepriekšējās darba vietās, kas ir apliecinājums saskaņotai rīcībai.

A.C. nevēlēties turpināt darbu BLS-L, jo nav redzējis iespēju attīstībai, tādēļ izlēmis nodibināt savu uzņēmumu, tas ir, AITEO, un sniegt tādus pakalpojumus, kādi vajadzīgi klientiem. A.C. jauna kurjerpasta pakalpojumu sniegšanas uzņēmuma darbības uzsākšanai tirgū priekšdarbus uzsācis 2004.gada martā kopā ar B.D., vēlāk arī G.J.. A.C. faktiski organizējis AITEO nodibināšanu un saimnieciskās darbības uzsākšanu, kā arī noteicis uzņēmuma darbības un attīstības stratēģiju. I.K. (A.C. māte) tikai finansējusi AITEO nodibināšanu, bet nav piedalījies tās darbībā, un kā apliecināja A.C., viņai nav zināšanu un pieredzes šajā jomā. 13.05.2004. pieņemts AITEO dibināšanas lēmums, bet jau 2004.gada jūnijā AITEO uzsākusi sniegt kurjerpasta pakalpojumus Latvijas teritorijā. AITEO vienīgā īpašniece ir I.K., izpilddirektors ir A.C., kurš pārstāv AITEO uz komercpilnvaras pamata. Sākot ar 01.06.2004., AITEO vadošos amatus ieņēma B.D. (pārdošanas nodaļas vadītājs, vēlāk – transporta un loģistikas nodaļas vadītājs) un G.J. (klientu apkalpošanas nodaļas vadītāja). A.C., B.D. un G.J. ilgu laiku, līdz 01.09.2004. bija AITEO vienīgie darbinieki.

Saskaņā ar BLS-L norādīto, A.C. darbības, nosūtot BLS-L piederošo informāciju trešajām personām, tika atklātas tikai īsi pirms viņa darba tiesisko attiecību pārtraukšanas ar BLS-L, jo ievērojami palielinājies kopējās nosūtītās informācijas aprites apjoms A.C. pastkastītē A.C.@bizpak.lv. Tādējādi A.C. darbības, nosūtot pa elektronisko pastu no adreses A.C.@bizpak.lv uz adresi B.D.@navigator.lv un G.@panda.lv BLS-L piederošu informāciju un iegūstot BLS-L klientu sarakstu, veiktas bez BLS-L piekrišanas, slepeni, tas ir, neinformējot informācijas īpašnieku par šādām darbībām. A.C., nosūtot BLS-L piederošo informāciju uz adresi B.D.@navigator.lv un G.@panda.lv, kā arī iegūstot BLS-L klientu sarakstu, nav ievērojis 01.12.2003. darba līguma ar BLS-L 10.1., 10.2.punkta un Iekšējās darba kārtības noteikumu 4.9.punkta noteikumus.

Vērtējot A.C., G.J. un B.D. darbības, iegūstot BLS-L informāciju un organizējot un piedaloties AITEO darbības uzsākšanā, kopumā un savstarpējā sakarībā, Konkurences padome secina, ka A.C. ieguvis BLS-L klientu sarakstu un citu BLS-L piederošu informāciju

topošā un BLS-L konkurējošā uzņēmuma (AITEO) vajadzībām. Minēto apstiprina tas, ka A.C. faktiski bija AITEO darbības organizētājs un vadītājs. Līdz ar to Konkurences padome secina, ka konstatētā lietā iesaistīto personu darbību secība, būtība un rezultāti liecina, ka AITEO ir ieguvusi BLS-L piederošu informāciju un to, ka šī informācija un materiāli tika iegūti ar mērķi tos izmantot AITEO komercdarbībā.

Atbilstoši vispārējiem principiem un Civillikuma 1782.pantam par darba devēju atbildību trešo personu priekšā, par tiesību aizskārumu, ko tam nodarījuši uzņēmuma darbinieki vai pilnvarotas personas, atbildīgs ir darba devējs, šajā gadījumā AITEO. Konkurences padome atzīst, ka, ja potenciālā uzņēmuma darbinieka (amatpersonas) vai darbības rezultāts ir vērsti pret konkurentu un nāk par labu jaundibināmajam uzņēmumam, šis uzņēmums nevar izvairīties no atbildības par godīgu konkurenci regulējošo normu pārkāpumu, atbildību par konkrētajām darbībām uzliekot no tā atkarīgām fiziskām personām (darbiniekiem), kuras darbojušās tā labā.

(8) Laikā no 31.03.2004. līdz 13.04.2004. tālāk norādītie A.C. nosūtītie BLS-L piederošie un komercdarbībā izmantotie dokumenti un materiāli satur BLS-L komercnoslēpumu. Iesniedzējs pamatoti norāda, ka, pirmkārt, prettiesiski iegūstot BLS-L piederošos un komercdarbībā izmantotos materiālus un dokumentus, AITEO ir radušās priekšrocības, jo AITEO nav jāiegulda līdzekļi vai savu darbinieku darba resursi šādu gan iekšēji, gan sadarbībā ar klientiem izmantojamu materiālu sagatavošanā. Otrkārt, tā kā AITEO ir plaša informācija par BLS-L piedāvātajām cenām, cenu veidošanas principiem un citiem ar klientu apkalpošanu saistītiem jautājumiem, AITEO var veikt attiecīgus mārketinga pasākumus un, attiecīgi pielāgojot savas klientiem piedāvātās cenas un veidojot klientu piesaistīšanas principus, piesaistīt un pārvilināt BLS-L klientus.

Kā lēmumā iepriekš konstatēts, A.C. un G.J. BLS-L konkurenta AITEO vajadzībām ir ieguvuši BLS-L piederošu informāciju, tostarp cenu piedāvājumu „Lattelekom”, BLS-L izmaksas sadarbībai ar starptautiskajiem partneriem, rēķinu par sniegtajiem pakalpojumiem konkrētam klientam, tirgus pētījumu (cenu salīdzinājumu) un BLS-L starptautisko un vietējo klientu, kā arī izņēmuma klientu sarakstus. Konkurences padome ir pārbaudījusi minētos dokumentus un norāda sekojošo.

No cenu piedāvājuma Lattelekom (SFP to Lattelekom.doc) teksta noprotams, ka tas ir sadarbības piedāvājums konkrētam klientam. Cenu piedāvājumā ietvertas ievērojamas atlaides, kas noteiktas proporcionāli sūtījumu skaitam. Kā norādījuši BLS-L pārstāvji, iegūstot šādu cenu piedāvājumu, ir iespējams uzzināt, cik lielas atlaides BLS-L spēj dot klientiem. Speciālie cenu piedāvājumi tiek veidoti katrs atšķirīgi (par pamatu ņemot standarta cenu piedāvājumu), un to saturs ir zināms tikai BLS-L Tirdzniecības nodaļas vadītājam, atbildīgajam tirdzniecības pārstāvim un klientam, kuram domāts konkrētais cenu piedāvājums.

Tabulā *Prices for Intra Baltic customers* ietverta daļa no BLS-L izmaksām, sadarbojoties ar starptautiskajiem partneriem. A.C., sniedzot paskaidrojumus, atzinis, ka šī ir BLS-L iekšējās lietošanas un nav publiska informācija.

BLS-L Mārketinga nodaļā veiktais tirgus pētījums - cenu salīdzinājums konkurentiem. Šādu informāciju BLS-L izmanto savā komercdarbībā un uz tās pamata veido savu cenu politiku. Tirgus izpētes dati ir informatīvs pamats efektīvai komerciālai darbībai, un tajā regulāri tiek ieguldīti BLS-L resursi. Tirgus pētījuma nonākšana pie konkurenta tam rada priekšrocības, jo vairs nav jāiegulda darba patēriņš šādu materiālu sagatavošanā un informācijas iegūšanā.

Elektroniskā veidā saglabātā BLS-L izrakstītajā rēķinā Nr.100001 ietverta informācija par piemēroto cenu konkrētam klientam SIA „Klinkmann Lat”. Salīdzinot ar citu BLS-L dokumentu (specklienti), secināms, ka klientam piemērotā, rēķinā ierakstītā cena nav standarta, bet ir ar atlaidi.

BLS-L klientu sarakstā ietverti alfabētiskā secībā sakārtoti BLS-L klienti, nozare, kurā klients veic saimniecisko darbību, klientu sadalījums pēc svarīguma pakāpes BLS-L un atbildīgais tirdzniecības pārstāvis, kurš kontaktējies ar konkrēto klientu. Klientu sarakstā, kas iegūts, elektroniskā veidā nosūtot uz adresi B.D.@navigator.lv, papildus ietvertas BLS-L klientu adreses, kontaktpersonas un viņu telefonu numuri. BLS-L starptautisko klientu sarakstā norādīts klienta pārstāvja nosaukums Latvijā, nosūtītāja firma, saņēmēja firma, kā arī apgrozījums ar katru no firmām un informācija par piegādes noteikumiem sadarbībai ar klientu.

Sarakstā *Klienti izņēmumi* ietverta informācija par klientiem, kuriem ir īpaši nosacījumi sadarbībā ar BLS-L, piemēram, preču pavadzīmju atgriešana 2 vai 4 reizes mēnesī. Sarakstā *Problēm klienti* ietverta informācija par klientiem, ar kuriem sadarbojoties radušās problēmas, piemēram, nepareizi tiek iesaiņoti sūtījumi, nepareizi noformēti dokumenti sūtījumiem, nestandarta sūtījumi u.c. Sarakstā *Specklienti* ietverta analīze par konkrētiem klientiem piemērotajām atlaidēm, kā arī norādīts atlaižu veids, piemērotā vienas pakas vidējā cena. Tabulā ietverta arī informācija, kā mainīsies apgrozījums, izmainot cenas klientiem. Lai gan laikā, kad šo informāciju ieguva AITEO, nākotnes prognoze jau bija īstenojusies, tomēr šādas cenu analīzes nonākšana pie konkurenta var nodarīt ievērojamus zaudējumus, jo konkurentam ir iespējams konkrētajiem klientiem piedāvāt pakalpojumus ar tam nepieciešamajiem nosacījumiem, piedāvājot vēl izdevīgāku pakalpojuma cenu vai sadarbības nosacījumus. Svarīgi, ka konkurents ir ieguvis plašu informāciju par konkrētiem BLS-L klientiem, tiem sniegto pakalpojumu apjomu, jo tas dod iespēju netērēt resursus izdevīgāko klientu meklēšanai. Pēc iespējas pilnīgas informācijas par klientiem apzināšana ir viens no svarīgākajiem priekšnosacījumiem efektīvai saimnieciskajai darbībai. Savukārt šādas informācijas iegūšana ir tieši saistīta ar darbības pieredzi konkrētajā tirgū.

Savstarpējā konkurences cīņā liela nozīme ir uzņēmumu rīcībā esošajai informācijai par, piemēram, izdevīgākajiem sadarbības partneriem (piegādātājiem, apakšuzņēmējiem), pakalpojumu sniegšanas izmaksām un piemērotajām un plānotajām pakalpojumu sniegšanas cenām konkrētiem klientiem, īpaši informācijai par klientiem. Šāda informācija tirgus dalībniekiem ir saimnieciski nozīmīga un ar īpaši augstu vērtību, tādēļ tā ir pakļauta tiesiskajai aizsardzībai. Informācija par klientiem (klientu saraksti) vienmēr uzskatāma par svarīgu uzņēmuma aktīvu.

19.12.2002. Vācijas Augstākā tiesa, novērtējot uzņēmuma bijušā darbinieka rīcību, iegūstot un jaunā uzņēmuma vajadzībām izmantojot informāciju par klientiem (klientu sarakstu ar nosaukumiem un adresēm), spriedumā atzinusi, ka *klientu saraksta kā uzņēmuma komercnoslēpuma neatļauta izmantošana uzskatāma arī tad, ja uzņēmuma klientu nosaukumi darbinieka profesionālās darbības ietvaros tiek ietverti tā personiskajos dokumentos (pierakstos) un [pēc darba attiecību izbeigšanas] izmantoti profesionālajā darbībā ārpus uzņēmuma* (Vācijas Augstākās tiesas 19.12.2002. spriedums lietā I ZR 119/60 (Verwertung von Kundenlister), skat. <http://www.rws-verlag.de/bgh3-free/voltext6/vo91980.htm>).

(9) Saskaņā ar BLS-L norādīto informācijas par klientiem iegūšana ir radījusi BLS-L zaudējumus. Kopš 2004.gada jūlija BLS-L pakalpojumus vairs neizmanto SIA „HRX” un kopš 2004.gada augusta – SIA „SLO Latvia”, turpmāk sadarbību pārtraukusi SIA „Fenet” u.c. komersanti, kas iesniedzējam radījis ievērojamus zaudējumus.

Konkurences padome ir izvērtējusi AITEO apmeklējuma laikā iegūto uzņēmuma noslēgto līgumu ar klientiem reģistrācijas sarakstu par 2004.gadu, tas ir, AITEO saimnieciskās darbības uzsākšanas laiku. Minēto sarakstu salīdzinot ar AITEO iegūtajiem BLS-L klientu sarakstiem, secināms, ka laika posmā no AITEO saimnieciskās darbības uzsākšanas līdz gada beigām AITEO ir noslēgusi līgumus kopumā ar 48 klientiem, no kuriem 35 2004.gadā līdz AITEO darbības uzsākšanai bija BLS-L klienti. 13 no šiem AITEO klientiem ir tie, kas ietverti BLS-L speciālo vai problemātisko klientu sarakstos.

Izvērtējot AITEO iegūto BLS-L informāciju, Konkurences padome ņem vērā to, ka AITEO darbinieki A.C. un G.J. ir bijušie BLS-L darbinieki, bet B.D. strādāja par kurjeru SIA „Auto noma” (BLS-L sadarbības partneris). B.D. ikdienā strādāja ar BLS-L pakalpojumu izmantošanas noteikumiem un cenu piedāvājumiem, piedāvājot tos BLS-L potenciālajiem klientiem, bet A.C. kā tirdzniecības pārstāvis nodarbojās ar līgumu slēgšanu, apsprieda to nosacījumus ar klientiem. Tādējādi šo dokumentu saturs A.C. un B.D. bija labi zināms. A.C. arī pārzināja BLS-L klientus, ar kuriem bija kontaktējies.

Tomēr, izvērtējot AITEO klientu līgumu reģistrācijas sarakstu par 2004.gadu, secināms, ka saskaņā ar BLS-L klientu sarakstā ietvērto informāciju par tirdzniecības pārstāvjiem 13 ir BLS-L bijušie klienti, ar kuriem kā tirdzniecības pārstāvis kontaktējies A. (A.C.), 13 – K. (K.T.), bet 3 – P. (P.K.). Maz ticams, ka A.C. varēja atcerēties tādā apjomā klientus, ar kuriem pats nebija kontaktējies, jo tie bija citu tirdzniecības pārstāvju piesaistītie klienti. Kā atzinis B.D., viņš piesaistījis tikai 5 bijušos BLS-L klientus, G.J. kopš 2004.gada 9.janvāra vairs nestrādāja BLS-L un, kā norādījis A.C., viņa apkalpojusi BLS-L starptautiskos klientus. BLS-L apgrozījums kopumā ir palielinājies, tādēļ nav pamata A.C. apgalvojumam, ka BLS-L klientus zaudē sliktās pakalpojumu kvalitātes dēļ.

Nemot vērā iepriekšminēto, Konkurences padome secina, ka AITEO saimnieciskās darbības uzsākšanu būtībā balstījusi uz prettiesiski iegūtās BLS-L komercnoslēpumu saturošās informācijas pamata.

Saskaņā ar BLS-L 12.01.2006. vēstulē Nr.01-29/2006 norādīto par izmaiņām sadarbībā ar klientiem, kuri vēlāk kļuvuši par AITEO klientiem, (**). Turklāt, kā norādījis iesniedzējs, kurjerpasta pakalpojumu nozarē novērojams nepārtraukts apjomu pieaugums. Līdz ar to vienkārša apgrozījuma samazināšanās BLS-L sadarbībā ar klientiem gandrīz nav iespējama. Klientiem, kuriem ir pozitīva apgrozījuma tendence sadarbībā ar BLS-L, tas raksturojams kā klientu biznesa pieaugums, tādēļ grūti noteikt, vai kādu daļu, pat pie pozitīva sadarbības apjoma pieauguma, AITEO tomēr BLS-L ir atņēmis. Līdz ar to secināms, ka AITEO Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 4.punkta pārkāpums izraisījis iesniedzējam negatīvas sekas un radījis konkurences deformēšanu konkrētajā tirgū.

(10) AITEO iegūtā BLS-L piederošā informācija, kas norādīta lēmuma 8.punktā atbilst visām Komerclikuma 19.panta pirmajā daļā norādītajām komercnoslēpuma pazīmēm. Tā ietilpst un ir saistīta ar BLS-L, tai ir vērtība, jo tā ir BLS-L komerciāla satura informācija par BLS-L biznesa attiecībām, pakalpojumu sniegšanas izdevumiem, finanšu stratēģiju, un tās nonākšana konkurentu rīcībā var radīt zaudējumus BLS-L. Minētā BLS-L informācija glabāta elektroniskā veidā, kā saglabāšanas aizsargmehānismus izmantojot pieejas paroles dokumentiem. Šī informācija saglabāta direktoriņās, kuras pieejamas konkrētās daļas darbiniekiem. Minēto apliecina BLS-L darbinieki K.T. un P.K., kā arī B.D., norādot, ka BLS-L termināla datorā viņam kā SIA „Auto noma” darbiniekam bijusi pieeja tikai internetam, bet ne dokumentu mapēm, jo tās bijušas kodētas.

BLS-L darba līgumos ir paziņojusi darbiniekiem, kāda informācija BLS-L uzskatāma par komercnoslēpumu un ka darba ņēmēja pienākumos ir to turēt noslēpumā. Kā lēmumā

iepriekš konstatēts, A.C. bija zināms BLS-L Iekšējo darba kārtības noteikumu saturs. 08.09.2005. sniedzot paskaidrojumus, A.C. atzina, ka viņš piekrīt, ka ir nelikumīgi dokumentus iznest ārā no uzņēmuma vai nosūtīt pa pastu. Tādējādi A.C., pārsūtot lēmuma 8.punktā norādīto informāciju uz e-pasta adresi B.D.@navigator.lv, kā arī iegūstot (ne darba vajadzībām) informāciju par BLS-L klientiem – klientu sarakstu, zināja vai viņam vajadzēja zināt, ka šāda informācija ir konfidenciāla, tā satur BLS-L komercnoslēpumu un ka viņš veic aizliegtas darbības.

(11) Konkurences padome noraida BLS-L apgalvojumus, ka visa AITEO iegūtā BLS-L informācija satur tās komercnoslēpumu.

BLS-L līguma ar klientiem paraugs latviešu un angļu valodā satur vispārīgus nosacījumus sadarbībai ar klientu un tas ir standarta līguma paraugs. Tas pats attiecas uz pakalpojumu izmantošanas noteikumiem – līguma pielikumu, kuros ietverta informācija par pasūtījumu pieņemšanas, sūtījumu sagatavošanas kārtību un sūtījumu piegādi. Standarta līguma paraugi un tā pielikums – pakalpojumu izmantošanas noteikumi bija pieejami jebkuram tirgus dalībniekam, kas interesējās par BLS-L piedāvātajiem pakalpojumiem un izteica vēlmi sadarboties, neatkarīgi no tā, vai vienošanās patiešām tika noslēgta. Tas arī atbilst parastai komercdarbības praksei, ka pirms pakalpojumu saņemšanas no konkrētā tirgus dalībnieka jebkurš interesents var iepazīties ar visiem līguma u.c. sadarbības noteikumiem, lai izdarītu savu izvēli. Šādā gadījumā attiecībā uz standartizētiem sadarbības noteikumiem nav iespējams saglabāt komercnoslēpumam izvirzītās prasības, tādējādi ne BLS-L līguma ar klientiem paraugs, ne BLS-L pakalpojumu izmantošanas noteikumi neatbilst visām Komerclikuma 19.panta pirmajā daļā noteiktajām komercnoslēpuma pazīmēm. Minēto apstiprina fakts, ka 2004.gada decembrī BLS-L publicēja savā interneta mājas lapā BLS-L pakalpojumu izmantošanas noteikumus.

Izvērtējot A.C. uz e-pasta adresi B.D.@navigator.lv pārsūtīto BLS-L piedāvājumu (cenu lapa piegādei Latvijas teritorijā un uz/no Igaunijas un Lietuvas un ārzemēm), kā arī salīdzinot to ar BLS-L 27.10.2004. vēstulei Nr.01-332/2004 pielikumā pievienoto, Konkurences padome secina, ka tas ir BLS-L standarta cenu piedāvājums, kas, iespējams, ir sagatavots ar mērķi informēt klientus par BLS-L piedāvāto pakalpojumu standarta cenu. Arī BLS-L standarta cenu piedāvājums bija un ir pieejams plašai publikai. Tas tāpat kā pakalpojumu izmantošanas noteikumi publicēts BLS-L interneta mājas lapā. Turklāt jāņem vērā, ka kurjerpasta pakalpojumu jomā ir raksturīgi, ka tirgus dalībnieki publicē savus standarta cenu piedāvājumus, tādējādi klients, zinot sava sūtījuma lielumu vai svaru un attālumu līdz vietai, uz kuriem tas jānogādā, jau iepriekš var izrēķināt tā izmaksu. Tādējādi B.D. pārsūtītais cenu piedāvājums uz e-pasta adresi B.D.@navigator.lv nav uzskatāms par BLS-L komercnoslēpumu saskaņā ar Komerclikuma 19.panta pirmo daļu.

Konkurences padome noraida BLS-L iebildumu, ka AITEO ir prettiesiski ieguvusi un izmanto BLS-L cenu aprēķināšanas metodiku, jo AITEO sūtījumu svaru kategorijas ir identiskas, salīdzinot ar BLS-L sūtījumu svaru kategorijām. Gan BLS-L, gan AITEO cenu aprēķināšanas metodika ir (**). Šāda cenu aprēķināšanas metodika izriet un ir saprotama no BLS-L un AITEO standarta cenu lapām, kuras, kā lēmumā iepriekš konstatēts, ir pieejamas jebkuram interesentam un nav uzskatāmas par komercnoslēpumu saturošu informāciju. Konkurences padome atzīst, ka konkurentiem nav aizliegts izmantot līdzīgus cenu veidošanas principus, kas pats par sevi nav pretlikumīgi, ja informācijas avots ir brīvi un likumīgi pieejams. Turklāt, kā iepriekš noskaidrots, A.C., G.J. un B.D. kā bijušie BLS-L un tās apakšuzņēmēja darbinieki zināja BLS-L cenu veidošanas principu no savas pieredzes.

BLS-L veidlapas – ceļazīme kurjeriem, garantijas vēstule nevar tikt uzskatītas par BLS-L komercnoslēpumu saturošu informāciju, jo neizpildītas veidlapas nesatur nekādu būtisku ar BLS-L komerciālo darbību saistītu informāciju, vien to, ka šādas veidlapas uzņēmumā tiek izmantotas. Šādu veidlapu, kā arī kurjeru saraksta, kurā ietverta informācija par to maršrutiem, telefoniem un mašīnu izmēriem, nav informācija, kuras nonākšana pie konkurenta varētu radīt BLS-L zaudējumus.

13.04.2004. plkst.9:37 uz e-pasta adresi G.@panda.lv nosūtītas instrukcijas, kas attiecas uz BLS-L darbību. BLS-L norāda, ka tās ir iekšēji dokumenti, kas nosaka principus, kādā veidā BLS-L veido savu darbību. Pārbaudot un izvērtējot minēto informāciju, Konkurences padome uzskata, ka informācija, kas nosaka BLS-L darbības organizāciju, neatbilst Komerclikuma 19.panta pirmajā daļā noteiktajām komercnoslēpuma pazīmēm, jo tās nav saimnieciska, tehniska vai zinātniska rakstura ziņas.

Nemot vērā iepriekšminēto, Konkurences padome uzskata, ka lēmuma 11.punktā minētā BLS-L piederošā informācija, kas BLS-L tiek uzskatīta par iekšējo informāciju, ir dienesta informācija un var tikt aizsargāta kā konfidenciāla attiecībā uz trešajām personām, kā arī piekīt, ka saskaņā ar darba līguma un BLS-L Iekšējās darba kārtības noteikumiem darbinieka pienākumos bija paturēt visu vienīgi BLS-L vajadzībām izstrādāto (nepublicējamo) informāciju noslēpumā. Tomēr šī BLS-L piederošā informācija nesatur BLS-L komercnoslēpumu.

Minēto apstiprina Augstākās tiesas Senāta spriedums, kurā par pamatotiem atzīti apelācijas instances secinājumi, ka prasītājas no darba datora datu bāzes trešajai personai nosūtīto informāciju, kas domāta tikai uzņēmuma iekšējai lietošanai un kura saistīta ar darba devēja komercdarbību un konkurences apstākļos var interesēt līdzīga profila uzņēmumus, ir pamats uzskatīt par konfidenciālu. Tomēr šāda informācija nav komercnoslēpums Darba likuma 83.panta izpratnē. (skat. Augstākās tiesas Senāta 19.11.2003. spriedumu Nr.SK-546.)

(12) Pie konstatētajiem apstākļiem Konkurences padome atzīst, ka iepriekšminēto darbību rezultātā, A.C. no e-pasta adreses A.C.@bizpak.lv uz e-pasta adresi B.D.@navigator.lv nosūtot šī lēmuma 8.punktā norādīto BLS-L piederošo informāciju, AITEO ir ieguvusi un izmantojusi BLS-L komercnoslēpumu saturošu informāciju. Tādējādi AITEO ir pārkāpusi Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 4.punktā noteikto aizliegumu.

(13) Saskaņā ar Konkurences likuma 19.panta pirmo daļu, *ja Konkurences padome konstatē tirgus dalībnieku darbībās šā likuma 18.panta pārkāpumu, tā pieņem lēmumu par pārkāpuma konstatēšanu, tiesiskā pienākuma un naudas soda uzlikšanu. Šī panta otrajā daļā noteikts, ka Konkurences padome var uzlikt tirgus dalībniekam naudas sodu līdz 5 procentu apmēram no pēdējā finansu gada neto apgrozījuma, bet ne mazāk kā 250 latu.*

Konkurences padome secina, ka administratīvā akta izdošana par naudas soda uzlikšanu ir nepieciešama, lai sodītu AITEO par izdarīto pārkāpumu un atturētu pārkāpēju un citus tirgus dalībniekus no pārkāpuma izdarīšanas, kā arī ir piemērots un normatīvajā aktā noteikts tiesisks līdzeklis šī mērķa sasniegšanai. Mērķi nav iespējams sasniegt ar citiem līdzekļiem un piemērojams līdzeklis – naudas soda uzlikšana – paredz iespēju piemērot samērīgu naudas sodu, attiecīgi nosakot samērīgu ierobežojumu.

Nosakot par AITEO izdarīto negodīgas konkurences aizlieguma pārkāpumu uzliktā naudas soda apmēru, Konkurences padome ņem vērā lietā Nr.849/05/09/14k konstatētos apstākļus, to, ka lietas izpētes laikā AITEO darbinieki A.C., B.D. un G.J. snieguši nepatiesu un pretrunīgu informāciju par BLS-L piederošās informācijas iegūšanu, tādējādi kavējot

patieso apstākļu noskaidrošanu lietā, ka AITEO iegūtā BLS-L komercnoslēpumu saturošā informācija ir svarīga uzņēmuma saimnieciskajā darbībā, ka AITEO savu saimniecisko darbību būtībā uzsākusi, balstoties uz no BLS-L iegūtās informācijas, tādējādi neieguldot visus šādas darbības uzsākšanai nepieciešamos resursus, ka BLS-L norādītās sekas, samazinoties BLS-L sadarbības apjomam ar klientiem vai pat pazaudējot klientus, pietiekami pamatoti var tikt saistītas ar AITEO Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 4.punkta pārkāpumu, AITEO 2005.gada apgrozījuma apjomu, kas ir Ls 91848, kā arī to, ka pārkāpums skar tikai divu tirgus dalībnieku attiecības, tas ir, AITEO un BLS-L, un šī pārkāpuma rezultātā kopumā nav būtiski kavēta konkurence kurjerpasta pakalpojumu sniegšana tirgū.

Tādējādi ievērojot minēto un to, ka Konkurences padomes lēmumam par naudas soda uzlikšanu jābūt tādām, lai tas atturētu no Konkurences likuma pārkāpuma izdarīšanas pārkāpēju un citus tirgus dalībniekus, tai pašā laikā, ievērojot samērību starp pie atbildības sauktā tirgus dalībnieka rīcību un tam uzliedzamo ierobežojumu, un sabiedrības tiesiskās intereses uz brīvu, vienlīdzīgu un godīgu konkurenci, kā arī, vadoties no Administratīvā procesa likuma 5.,12.,13.pantā noteiktajiem vispārējiem tiesību principiem un 66.panta pirmajā daļā noteiktajiem lietderības apsvērumiem, Konkurences padome atzīst, ka AITEO uzliedzams naudas sods Ls 2755,44, kas ir 3 % no AITEO 2005.gada neto apgrozījuma.

Vienlaikus Konkurences padome norāda, ka nav iespējams uzliedzāt AITEO tiesisko pienākumu aizliedzot vienu gadu pēc lēmuma spēkā stāšanās nodarbināt A.C., G.J. un B.D., jo Konkurences padome nevar pieņemt lēmumu, kas skar (ir nelabvēlīgs) trešās personas, kuras nav procesa dalībnieki, un šāds tiesiskais pienākums nav samērīgs ar izdarīto pārkāpumu. Turklāt G.J., kā lēmumā konstatēts, nav saistīta ar BLS-L komercnoslēpumu saturošas informācijas iegūšanu, bet B.D. lēmuma pieņemšanas brīdī vairs nestrādā AITEO. Saskaņā ar Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 4.punktu tirgus dalībniekiem ir aizliedzts iegūt un izmantot cita tirgus dalībnieka komercnoslēpumu ietverošu informāciju bez tā piekrišanas, tādējādi Konkurences padomei nav pamata aizliedzot veikt AITEO darbības, t.i., jebkāda veidā izmantot BLS-L komercnoslēpumu ietverošu informāciju, kas jau ir ar likumu ir aizliedzta. Ņemot vērā Konkurences likuma darbību, Konkurences padome neuzliedz pienākumu izdzēst AITEO visus failus vai citus informācijas nesējus un iznīcināt materiālus un dokumentus, kas satur vai ir līdzīgi BLS-L informācijai, jo, ņemot vērā Konkurences likuma darbību, šāda tiesiskā pienākuma izpildi nav iespējams pārbaudīt. Tomēr tā kā komercnoslēpumu saturošu informāciju, kā konstatēts, ieguvušas arī trešās personas, minētais pienākums būtu neefektīvs līdzeklis un nesasniegtu tā patieso mērķi. Ņemot vērā to, ka ar pārkāpumu nav aizskartas būtiskas patērētāju vai klientu intereses vai pārkāpuma rezultātā nav būtiski kavēta konkurence kurjerpasta pakalpojumu sniegšanas tirgū, tad pienākuma uzliedzšana tirgus dalībniekam izstrādāt vai ieviest tādus dokumentus vai materiālus, kā to lūgusi BLS-L, būtu nesamērīga, it īpaši, ja minēto dokumentu eksistenci nepieprasa normatīvie akti.

Konkurences padome, ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Konkurences likuma 6.panta pirmās daļas 1.punktu, 8.panta pirmās daļas 3.punktu, 18.panta pirmo daļu un trešās daļas 4.punktu, 19.panta pirmo un otro daļu, Administratīvā procesa likuma 5.,12.,13. un 66.panta pirmo daļu,

nolēma:

1. Uzliedz SIA „AITEO” naudas sodu Ls 2755,44 (divi tūkstoši septiņi simti piecdesmit pieci lati un četrdesmit četri santīmi).

2. Uzlikto naudas sodu 30 (trīsdesmit) dienu laikā no lēmuma saņemšanas dienas ieskaitīt valsts budžetā (Valsts kasē, reģ. Nr.90000050138, konta Nr.LV93TREL1060001010900, kods TREL1V22), norādot lēmuma par naudas soda uzlikšanu numuru un datumu.

Konkurences padomes lēmumu var pārsūdzēt saskaņā ar Konkurences likuma 8.panta otro daļu Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas.

Priekšsēdētāja

I.Jaunzeme

(**) – ierobežotas pieejamības informācija