



KONKURENCES PADOME

Blaumaņa ielā 5a, Rīgā, LV-1011 ♦ Tālrunis 67282865 ♦ Fakss 67242141 ♦ e-pasts: council@kp.gov.lv

L Ē M U M S

Rīgā

Nr. 85

(Prot. Nr.35, 6.§)

2008.gada 6.augustā

Par lietas neierosināšanu

Par 2008.gada 8.jūlija SIA „Akvaparks” iesniegumu par lietas ierosināšanu Nr.151/08

2008.gada 8.jūlijā Konkurences padome saņēma SIA „Akvaparks” (iepriekšējais nosaukums - SIA „Sporta un atpūtas parks „Lielupe”) 2008.gada 8.jūlija iesniegumu Nr.151/08 (turpmāk - Iesniegums). Iesniegumā tiek norādīts uz iespējamiem Konkurences likuma pārkāpumiem SIA „Akvaparks” darbībā attiecībā uz sadarbības līguma noteiktajām ekskluzīvajām tiesībām starp SIA „Akvaparks” un SIA „GDG Holdings” (iepriekšējais nosaukums - SIA „Grīģis un Co”) par produkcijas izplatīšanu, tirgošanu un reklamēšanu SIA „Akvaparks” piederošajā Līvu Akvaparkā. Tādējādi SIA „Akvaparks” norāda uz iespējamo SIA „Akvaparks” un SIA „GDG Holdings” Konkurences likuma 11.panta pārkāpumu.

SIA „Akvaparks” reģistrēta komercreģistrā ar reģistrācijas Nr.40003508890, juridiskā adrese: Viestura iela 24, Jūrmala, LV – 2010.

SIA „GDG Holdings” reģistrēta komercreģistrā ar reģistrācijas Nr.42103006616, juridiskā adrese: Ganību iela 1/3, Liepāja, LV-3401.

konstatēja:

1. Saskaņā ar Konkurences likuma 23. panta pirmo daļu Konkurences padome lietu ierosina, ja likuma pārkāpuma novēršanā pamatoti ieinteresētā persona iesniedz rakstveida iesniegumu. Pamatoti ieinteresētā persona ir persona, kurai pārkāpuma dēļ ir radies vai var rasties tiesību vai tiesisko interešu aizskārums, kā arī pārkāpumā iesaistītā persona.

Iesniedzējs - SIA „Akvaparks” Konkurences likuma izpratnē ir uzskatāms par pamatoti ieinteresēto personu, jo tai ir noslēgti 2002.gada 30.oktobra un 2003.gada 17.oktobra sadarbības līgumi (turpmāk – Līgumi) ar SIA „GDG Holdings”.

SIA „GDG Holdings” galvenie darbības virzieni ir alus, minerālūdeņu, bezalkoholisko dzērienu ražošana un vairumtirdzniecība.

Pamatojoties uz Iesniegumā norādīto informāciju SIA „Akvaparks” ir daudzfunkcionāls ūdens atrakciju parks, kas ar Līgumiem ir paredzējusi SIA „GDG Holdings” ekskluzīvas tiesības ar nolūku popularizēt savas komercsabiedrības vārdu, kā arī veicināt produkcijas patēriņu, pārdot tikai komercsabiedrības ražotu, izplatītu un Latvijas Republikā likumīgi pārstāvētu produkciju, t.i., alu, minerālūdeni un limonādi Līvu Akvaparkā.

2. Konkurences likuma 23.panta otrās daļas 2.punktā noteikts, ka Konkurences padome ierosina lietu uz iesnieguma pamata, ja iesniegumā tiek norādīta dokumentāri pamatota informācija par pierādījumiem, kuri liecina par iespējamo pārkāpumu un uz kuriem pamatots iesniegums. SIA „Akvaparks” Iesniegumā norādīts, ka tiek pievienoti rakstveida pierādījumi par aizliegtajām vienošanām un papildus noslēgtajiem sadarbības līgumiem vienošanās protokolus par grozījumiem sadarbības līgumā.

3. Konkurences likuma 23.panta otrās daļas 5.punkts nosaka, ka, iesniedzot iesniegumu Konkurences padomē, jānorāda pasākumi, kas veikti pārkāpuma izbeigšanai pirms tam, kad Konkurences padome saņēmusi iesniegumu. Pamatojoties uz Iesniegumā un uz 2008.gada 20.maija SIA „GDG Holdings” prasības pieteikumā pret SIA „Akvaparks” sniegto informāciju Konkurences padome konstatē, ka SIA „Akvaparks” nepilda konkurenci ierobežojošās Līguma normas, taču konkrēti pasākumi Iesnieguma 5.punktā netiek norādīti, bet tiek pievienota norāde par to, ka veikt pasākumus vienmēr ir kavējušas lielas soda sankcijas.

4. SIA „Akvaparks” Iesniegumā norāda uz to, ka SIA „Akvaparks” un SIA „GDG Holdings” darbībās tiek konstatēta aizliegta vienošanās, kura ilgst no pirmā sadarbības līguma noslēgšanas dienas, t.i., no 2002.gada 30.oktobra.

Saskaņā ar Konkurences likuma 11.panta pirmo daļu aizliegtas vienošanās – ir aizliegtas un kopš noslēgšanas brīža spēkā neesošas tirgus dalībnieku vienošanās, kuru mērķis vai sekas ir konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana Latvijas teritorijā.

5. Konkrētie tirgi lietā tiek definēti, vadoties no Konkurences padome lietā Nr.2146/07/06/29 „Par a/s „Lāčplēša alus” („The Royal Unibrew” grupa) un SIA ”Grīģis un Co” piederošās Līvu alus darītavas apvienošanās” izdarītajiem secinājumiem, jo Līgumu izpilde ir saistīta ar tiem pašiem konkrētajiem tirgiem, kas tika analizēti minēto uzņēmumu apvienošanās gadījumā.

Pamatojoties uz Konkurences likuma 1.panta 5.punktu, *konkrētie preču tirgi* šajā gadījumā ir:

- 1) alus realizācijas tirgus;
- 2) ūdens, minerālūdens realizācijas tirgus;
- 3) atspirdzinošo bezalkoholisko dzērienu realizācijas tirgus.

Pamatojoties uz Konkurences likuma 1.panta 3.punktu konkrētais ģeogrāfiskais tirgus šajā gadījumā ir Latvijas teritorija.

Līgumu noteikumu darbības teritorija ir SIA „Akvaparks” piederošais daudzfunkcionālais ūdens atrakciju parks Līvu Akvaparks, kurā saskaņā ar Līgumiem SIA „Akvaparks” apņemas garantēt ekskluzīvas tiesības alus, ūdens/minerālūdens un atspirdzinošo bezalkoholisko dzērienu tirdzniecību SIA „GDG Holdings”.

6. Konkurences padome lietā Nr.2146/07/06/29 „Par a/s „Lāčplēša alus” („The Royal Unibrew” grupa) un SIA „Griģis un Co” piederošās Līvu alus darītavas apvienošanos” konstatēja, ka SIA „Griģis un Co” tirgus daļa 2006.gadā (dati par 2007.gadu nav pieejami) vadoties no realizēto preču apjoma bija:¹

- 1) alus realizācijas tirgū - ap % (*) (<20%);
- 2) ūdens, minerālūdens realizācijas tirgus - ap % (*) (<10%);
- 3) atspirdzinošo bezalkoholisko dzērienu realizācijas tirgus - ap % (*)(<10%).

Saskaņā ar Ministru kabineta 02.05.2004. noteikumu Nr.434 „Par vertikālo vienošanos atbrīvošanu no Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā noteiktā vienošanās aizlieguma” (turpmāk – Noteikumi) 2.punktu un 5.punktu SIA „Akvaparks” un SIA „GDG Holdings” vertikālā vienošanās tiek atbrīvota no Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā minētajiem aizliegumiem, par cik pārdevēja - SIA „GDG Holdings” tirgus daļa konkrētajā tirgū, kurā tas pārdod līguma preces, nepārsniedz 30%. Saskaņā ar Noteikumu 8.1.apakšpunktu - (...) 2.punktā minēto atbrīvojumu attiecina uz vertikālo vienošanos par nekonkurēšanas pienākumu, izņemot vienošanos par tiešu vai netiešu nekonkurēšanas pienākumu, kura termiņš ir nenoteikts vai pārsniedz piecus gadus. Atbilstoši Noteikumu 11.punktam „(...) 8.punktā minētos atbrīvojuma ierobežojumus neattiecinā uz vertikālo vienošanos, ja to noslēguši tirgus dalībnieki, kuru tirgus daļa konkrētajā tirgū nepārsniedz 10 procentu”. Līgumu 4.2.5. punktā ir noteikts, ka SIA „Akvaparks” apņemas neatļaut trešajām personām izplatīt, tirgot vai reklamēt alu, minerālūdeni, limonādi šo Līgumu darbības termiņā Līvu Akvaparkā vai saistībā ar Līvu Akvaparku jebkurā vietā vai jebkurā masu informācijas līdzeklī. Līdz ar to Līgumos ir ietverts nekonkurēšanas pienākums. Izvērtējot Konkurences padomes rīcībā esošos Līgumus, ir konstatējams tas, ka Līgumu 6.1.punktā Līgumu darbības laiks ir noteikts vairāk kā pieci gadi (*), citi termiņi attiecībā uz Līgumos ietverto nekonkurēšanas pienākumu Līgumā nav iekļauti.

Līgumu noslēgšanas laikā bija spēkā Konkurences likums, bet Noteikumi vēl nebija izdoti. Līdz ar to, nepastāvot izņēmumiem, noslēdzot Līgumus, SIA „GDG Holdings” un SIA „Akvaparks” bija jāvadās pēc Konkurences likuma 11.panta noteiktā regulējuma.

Stājoties spēkā Noteikumiem (02.05.2004.), tika noteikti izņēmumi no Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā minētajiem aizliegumiem. Saskaņā ar Noteikumu 11.punktu atbrīvojuma ierobežojumus neattiecinā uz vertikālo vienošanos,

¹ Konkurences padomes 07.11.2007. lēmuma Nr.186 5.punkts (www.kp.gov.lv)

ja to noslēguši tirgus dalībnieki, kuru tirgus daļa konkrētajā tirgū nepārsniedz 10%. Konkurences padomes rīcībā nav informācija par tirgus daļām 2003., 2004., 2005. gadā, bet lietā Nr.2146/07/06/29 „Par a/s „Lāčplēša alus” („The Royal Unibrew” grupa) un SIA „Griģis un Co” piederošās Līvu alus darītavas apvienošanās” SIA „Griģis un Co” aprēķinātās daļas alus realizācijas tirgū 2006.gadā bija ap % (*)(<20%). Tātad uz SIA „GDG Holdings” neattiecas Noteikumu 11.punktā ietvertais atbrīvojums.

Noteikumu 8.1.apakšpunktā noteikts atbrīvojums nekonkurēšanas pienākumiem, kas nepārsniedz piecus gadus. Konkurences padome secina, ka stājoties spēkā Noteikumiem SIA „GDG Holdings” vajadzēja konstatēt, ka Līgumos noteiktais termiņš neatbilst Noteikumos noteiktajam un pārsniedz to. Ar šo brīdi SIA „GDG Holdings” un SIA „Akvaparks” radās pienākums novērst sadarbības līguma normu neatbilstību Noteikumiem. Konkurences padomes rīcībā esošā informācija liecina, ka alus tirgus ir tas tirgus, kurā tiek regulāri apkopota informācija par alus ražotāju/izplatītāju komercsabiedrību tirgus daļām. Pamatojoties uz iepriekšminēto, SIA „GDG Holdings” varēja izdarīt secinājumus par to, ka tās tirgus daļa pārsniedz Noteikumu 11.punktā noteikto 10% robežu.

Šajā gadījumā pastāv divi Līgumi, pirmā sadarbības līguma (2002.gada 30.oktobra) darbības termiņš izbeidzas līdz ar otrā sadarbības līguma noslēgšanas dienu, t.i., 2003.gada 17.oktobris, tā darbības termiņš bijis mazāks par 12 mēnešiem. Otra sadarbības līguma darbības termiņš sākas ar 2003.gada 17.oktobri.

Konkurences likuma 23.panta ceturtās daļas 2.punkts nosaka, ka iespējamais pārkāpums ir maznozīmīgs, ja ar to nav nodarīts vai nevar tikt nodarīts būtisks kaitējums konkurencei.

Konkurences padome Iesnieguma izpētes gaitā ir konstatējusi, ka noslēgtajiem Līgumiem, ir ietekme tikai vienā komercsabiedrībā, kas darbojas konkrētajā tirgū, turklāt tie attiecas uz vienu ierobežotu vietu – SIA „Akvaparks” piederošo Līvu Akvaparks. Līdz ar to konkurence konkrētajā tirgū kopumā nav un nevar tikt būtiski ietekmēta kā arī nevar tikt nodarīts būtisks kaitējums konkurencei.

Jāņem arī vērā, ka lai gan SIA „GDG Holdings” tirgus daļa pārsniedz 10% robežu, tomēr šis pārsniegums ir neliels- ap % (*)(<10%).

Izvērtējot iepriekšminēto, Konkurences padome secina, ka SIA „GDG Holdings” un SIA „Akvaparks” iespējamais pārkāpums, noslēdzot Līgumus un tajos ietverot nekonkurēšanas pienākumu, ir maznozīmīgs.

Pamatojoties uz Konkurences likuma 23.panta ceturtās daļas 2.punktu Konkurences padome var neierosināt lietu, ja iespējamais pārkāpums ir maznozīmīgs.

Konkurences padome izvērtējot citus Līgumu noteikumus, kas varētu būt pretrunā ar Konkurences likuma 11.pantā noteikto vienošanās aizliegumu, nav konstatējusi.

Pamatojoties uz iepriekšminēto un Konkurences likuma 8.panta pirmās daļas 1.punktu, 11.pantu, 23.panta otro, trešo daļu un ceturtās daļas 2.punktu Konkurences padome

nolēma :

neierosināt lietas izpēti uz SIA „Akvaparks” 2008.gada 8.jūlija iesnieguma Nr.151/08 pamata.

Saskaņā ar Konkurences likuma 8.panta otro daļu Konkurences padomes lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā viena mēneša laikā no šī lēmuma spēkā stāšanās dienas.

(*) – Ierobežotas pieejamības informācija

Priekšsēdētāja v.i.

D.Rungēvica