



Konkurences padome

**LĒMUMA
PUBLISKOJAMĀ
VERSIJA**

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67282865, fakss 67242141, e-pasts konkurence@kp.gov.lv, www.kp.gov.lv

L Ē M U M S

Rīgā

Nr.E02-41

(Prot. Nr.46, 4.§)

2015.gada 25.septembrī

Par pārkāpuma konstatēšanu un naudas soda uzlikšanu

Lieta Nr.75/15/03.04./2

Par Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā noteiktā aizlieguma pārkāpumu SIA “E Būvvadība”, SIA “Remontbūve”, SIA “Eirotransmet” un SIA “Eirobūvmetāls” darbībās

SATURA RĀDĪTĀJS

I	LIETAS BŪTĪBA	2
II	LIETAS DALĪBNIEKI.....	2
	1. SIA „E Būvvadība”	2
	2. SIA „Remontbūve”	2
	3. SIA „Eirotransmet”	2
	4. SIA „Eirobūvmetāls”	3
III	ADMINISTRATĪVAIS PROCESS IESTĀDĒ.....	3
	5. Latvenergo iesniegums	3
	6. Pārkāpuma lietas ierosināšana	3
	7. Veiktās procesuālās darbības.....	3
	8. Lietā izmantotie pierādījumi.....	3
IV	LIETAS APRAKSTS	4
	9. Sākotnējā informācija	4
	10. Apmeklējuma laikā iegūtā informācija.....	4
	10.1. E Būvvadības paskaidrojumi	4
	10.2. Remontbūve paskaidrojumi	6
	10.3. Eirotransmet paskaidrojumi.....	6
	10.4. Eirobūvmetāls paskaidrojumi	7
V	NORMATĪVO AKTU PIEMĒROŠANA UN JUDIKATŪRA	7
	11. KL 11.panta pirmās daļas piemērošana	7

12.	Aizliegtas vienošanās pārkāpuma skaidrojums judikatūrā	7
13.	Vienošanās izvērtējums lietā.....	9
14.	SIA “Eirotansmet” un SIA “Eirobūvmetāls” viedoklis un tā izvērtējums	10
VI	ATBILDĪBA	13
15.	Naudas soda aprēķins.....	13
15.1.	Naudas soda piemērošanas vispārējais pamats.....	13
15.2.	Pārkāpuma smagums	13
15.3.	Pārkāpuma ilgums	14
15.4.	Atbildības pastiprinošie/mīkstinājošie apstākļi	14
15.5.	Kopējais naudas soda apmērs	14
16.	Pieteikums par naudas soda samazinājumu	14

I LIETAS BŪTĪBA

- 1 Lietas Nr.75/15/03.04./2 izpētes ietvaros Konkurences padome (turpmāk – KP) pārbaudīja vai SIA „E Būvvadība”, SIA “Remontbūve”, SIA “Eirotansmet” un SIA „Eirobūvmetāls” darbībās ir saskatāmas Konkurences likuma (turpmāk – KL) 11.panta pirmajā daļā noteiktā vienošanās aizlieguma pārkāpuma tiesiskā sastāva pazīmes, piedaloties Akciju sabiedrības “Latvenergo” (turpmāk – Latvenergo) rīkotajā sarunu procedūrā “Patvertnes demontāža koka balstu ražotnē (ID.Nr.IPR-23890).

II LIETAS DALĪBNIEKI

1. SIA „E Būvvadība”

- 2 SIA „E Būvvadība” (turpmāk – E Būvvadība) ir 15.12.2008. reģistrēta Latvijas Republikas Komercreģistrā ar vienoto reģ. Nr. 40103205915. Tās juridiskā adrese ir “Laimas noliktavas” Olaines novads, Olaines pagasts.
- 3 E Būvvadība 100 % dalībnieks ir juridiska persona Akciju sabiedrība “Agro Investīcijas” (reģ.Nr. 40103276119). E Būvvadība amatpersonas ir: valdes loceklis C.D. un valdes loceklis C.F.

2. SIA „Remontbūve”

- 4 SIA „Remontbūve” (turpmāk – Remontbūve) ir 17.01.2013. reģistrēta Latvijas Republikas Komercreģistrā ar vienoto reģ. Nr. 40103626003. Tās juridiskā adrese ir Bezdelīgu iela 12, Rīga.
- 5 Remontbūve 100% dalībnieks ir fiziska persona C.G. Remontbūve amatpersona – valdes loceklis ir C.G.

3. SIA „Eirotansmet”

- 6 SIA „Eirotansmet” (turpmāk – Eirotansmet) ir 24.08.2011. reģistrēta Latvijas Republikas Komercreģistrā ar vienoto reģ. Nr. 40103450997. Tās juridiskā adrese – Stienes iela 2A, Rīga.
- 7 Eirotansmet 100% dalībnieks ir fiziska persona C.H. Eirotansmet valdes loceklis ir C.H.

4. SIA „Eirobūvmetāls”

- 8 SIA „Eirobūvmetāls” (turpmāk – Eirobūvmetāls) ir 07.01.2005. reģistrēta Latvijas Republikas
Komercreģistrā ar vienoto reģ. Nr. 40003720715. Tās juridiskā adrese – Stienes iela 2A, Rīga.
9 Eirobūvmetāls 100% dalībnieks ir fiziska persona C.I. Eirobūvmetāls valdes loceklis ir C.I.
10 Atbilstoši KL 1.panta 9.punktam E Būvvadība, Remontbūve, Eirotransmet un Eirobūvmetāls ir
uzskatāmi par savstarpēji neatkarīgiem tirgus dalībniekiem, turklāt tādiem, kas ir konkurenti.
Konkrētā tirgus robežas no ģeogrāfiskā un preču aspekta netiek sīkāk noteiktas, un precīza
konkrētā tirgus definīcija tiek atstāta atvērta šīs lietas izskatīšanā, jo horizontālo karteļu
vienošanās lietās konkrētā tirgus noteikšana ir nepieciešama vienīgi, lai noteiktu, vai tirgus
dalībnieki ir savstarpēji uzskatāmi par konkurentiem.

III ADMINISTRATĪVAIS PROCESS IESTĀDĒ

5. Latvenergo iesniegums

- 11 KP 13.01.2015. saņēma Latvenergo 10.01.2015. iesniegumu Nr.01VD00-07/116 (turpmāk –
Iesniegums) par iespējamu aizliegtu vienošanos E Būvvadība, Remontbūve, Eirotransmet un
Eirobūvmetāls (turpmāk visi kopā – Pretendenti) darbībās Latvenergo 2015.gadā organizētajā
sarunu procedūrā „Patvertnes demontāža Koka balstu ražotnē”, ID.Nr. IPR-23890 (turpmāk –
Sarunu procedūra).

6. Pārkāpuma lietas ierosināšana

- 12 Izvērtējot Iesniegumā minēto, KP 05.02.2015., pamatojoties uz KL 8.panta pirmās daļas
1.punktu un 22.panta 3.punktu, ierosināja lietu Nr.75/15/03.04./2 „Par iespējamo Konkurences
likuma 11.panta pirmajā daļā noteiktā aizlieguma pārkāpumu SIA „E Būvvadība”, SIA
“Remontbūve”, SIA “Eirotransmet” un SIA „Eirobūvmetāls” darbībās” (turpmāk – Lieta).

7. Veiktās procesuālās darbības

- 13 KP amatpersonas 18.03.2015., pamatojoties uz Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas
12.03.2015. lēmumu Lietā Nr.3-12/0059/18 2015.g., veica KL 9.panta piektās daļas 4.punktā
minētās darbības pie E Būvvadība, Remontbūve, Eirotransmet un Eirobūvmetāls (turpmāk –
Apmeklējums). Vienlaicīgi jānorāda, ka no Eirotransmet un Eirobūvmetāls puses tika kavēta
izmeklēšana, jo KP amatpersonas noteiktu laika periodu netika ielaistas šo lietas dalībnieku
telpās pārbaudes veikšanai, t.i., netika pildītas KP amatpersonu likumīgās prasības, kā rezultātā
tika sastādīts Administratīvā pārkāpuma protokols un minētajiem lietas dalībniekiem piemērots
administratīvais naudas sods.
14 KP Lietā ieguva papildu informāciju no Eirotransmet un E Būvvadība. Papildu informācija
iesniegta pēc iepriekš minēto tirgus dalībnieku pašu iniciatīvas.

8. Lietā izmantotie pierādījumi

- 15 Galvenie pierādījumi Lietā, uz kuriem balstīti KP secinājumi:
- Latvenergo Sarunu procedūras materiāli – E Būvvadība, Remontbūve, Eirotransmet un Eirobūvmetāls piedāvājumi;
 - Apmeklējuma laikā iegūtā informācija no procesa dalībniekiem;
 - procesa dalībnieku amatpersonu un darbinieku sniegtie paskaidrojumi Apmeklējuma laikā;
 - procesa dalībnieku iesniegtie paskaidrojumi un papildu informācija pēc pašu iniciatīvas.

IV LIETAS APRAKSTS

9. Sākotnējā informācija

- 16 Latvenergo Iesniegumā norādījis, ka Sarunu procedūrā saņēma 5 pretendentu piedāvājumus, t.sk., savus piedāvājumus Sarunu procedūrai iesniedza E Būvvalde, Remontbūve, Eirotransmet un Eirobūvmetāls.
- 17 Remontbūve iesniedzis piedāvājumu vēstuli, izmantojot E Būvvaldes oriģinālo veidlapu, kura sagatavota ar vienādām kļūdām (minēts nepareizs adresāts – AS “Sadales tīkls”, lai gan sarunu procedūras organizētājs un pareizais adresāts ir Latvenergo), kā arī piedāvājuma vēstulē norādīts, ka piedāvājumu iesniedz E Būvvalde, bet vēstuli paraksta Remontbūve valdes loceklis C.G.
- 18 Eirotransmet un Eirobūvmetāls iesniegtie piedāvājumi ir identiski pēc to struktūras, ir identiska iesniedzamo dokumentu secība un iesniegto dokumentu forma, pat tiem dokumentiem, kuriem Sarunu procedūras nolikumā nebija dota standarta forma informācijas iesniegšanai, un pretendenti varēja to iesniegt brīvā formā (titullapas noformējums – Pulkveža brieža (uzvārds ar mazo burtu), satura rādītājs, koptāme, kopsavilkuma aprēķins, lokālā tāme (šādā formā netika prasīts iesniegt)). Pirmās divas lapas nav numurētas abos piedāvājumos. Abu piedāvājumu pēdējā lapā norādīts, ka caursūtas 22 lapas, kaut gan Eirotransmet piedāvājumā ir 22 lapas, bet Eirobūvmetāls 24 lapas (ieskaitot nenumurētās sākuma lapas). Pēdējās lapas un numerācijas noformētāja rokraksts ir ļoti līdzīgs abos piedāvājumos. Iesniedzot Darba aizsardzības koordinators C.J. iepriekšējas darba pieredzes sarakstu, kas ir sagatavoti uz katra uzņēmuma veidlapām, abu pretendentu piedāvājumos ir kļūdaini norādīta pretendentu demontāžas darbu vadītāja pieredze.
- 19 Papildus pasūtītāja konstatētajām līdzībām un sakritībām Sarunas procedūras dokumentos, KP amatpersonas konstatēja, ka apakšuzņēmēju saraksts, koptāme un arī būvdarbu tāme un citi pievienotie dokumenti sastādīti vienā datumā (10.11.2014.). Eirotransmet un Eirobūvmetāls piedāvājumos ir pievienots viena un tā paša apdrošinātāja apliecinājums, Eirotransmet un Eirobūvmetāls piedāvājumos un apliecinājumos norādīts identisks dienu skaits, kurās tiks veikti demontāžas darbi. Papildus Eirotransmet piedāvājuma vēstulē pirmajā rindkopā kļūdaini norādīts, ka “Pretendenta Eirobūvmetāls vārdā, piedāvājam veikt demontāžas darbus pēc Pasūtītāja noteikumiem [..]”.

10. Apmeklējuma laikā iegūtā informācija

- 20 Apmeklējuma laikā KP ieguva informāciju no E Būvvaldes lietvedes C.K., lietvedes C.L., kā arī E Būvvaldes valdes locekļa C.F. Tāpat tika iegūta informācija no Eirotransmet transporta pārrauga C.M., kā arī Eirobūvmetāls grāmatveža palīga C.R. un grāmatvedes C.O.
- 21 Ņemot vērā, ka Apmeklējuma laikā, telefoniski Eirotransmet valdes loceklis C.H. norādīja, ka ir saslīmīti, bet Remontbūve valdes loceklis C.G. norādīja, ka ierasties nav iespējams, minētie valdes locekļi tika aicināti vēlāk ierasties KP un sniegt paskaidrojumus.

10.1. E Būvvaldes paskaidrojumi

- 22 C.F. 18.03.2015. protokolā Par KL 9.panta piektās daļas 4.punktā paredzēto izmeklēšanas darbību veikšanu pie E Būvvaldes (turpmāk – Darbību protokols) informēja, ka par dalību konkursos lemj E Būvvaldes valdes loceklis C.F. Bet piedāvājumus sagatavo sekretāre C.L. vai C.K. Attiecībā uz konkrēto sarunu procedūru, piedāvājumu sagatavoja C.K. uz darba datora Rīgā, Granīta ielā 13, 2.stāvā. Piedāvājuma sagatavošanā citas personas netika iesaistītas. KP amatpersonas uzrādīja C.F., līdzības E Būvvaldes un Remontbūve piedāvājumos, kuras C.F. komentēja šādi: “Pieļautās vienādības ir kļūdas. Abi uzņēmumi atrodas blakus telpās. C.F. nevar izskaidrot vienādības. C.F. pieļauj, ka E Būvvalde piedāvājums varbūt ir nonācis

Remontbūve īpašumā vēl pirms sarunu procedūras. Taču visdrīzāk kāds ir kļūdījies, C.K. gadās kļūdīties, iespējams, ka viņa strādā Remontbūve uz pusslodzi”. Papildus C.F. norādīja, ka starp Remontbūve un E Būvvaldība ir regulāra sadarbība un tāda tā arī būs turpmāk.

- 23 C.K. 18.03.2015. Sarunu protokolā informēja, ka attiecībā uz Latvenergo Sarunu procedūru, piedāvājumu un visu saistīto dokumentāciju sagatavoja C.K. uz darba vietā esošā datorā. Tāpat C.K. norādīja, ka sagatavojot minēto dokumentāciju Sarunu procedūrai ne ar vienu citu uzņēmumu nekomunicēja, arī sadarbība ar citiem uzņēmumiem nav bijusi. Piedāvājumā ietvertu cenu noteica E Būvvaldība valdes loceklis. KP amatpersonas uzrādīja E Būvvaldības un Remontbūves vienādības piedāvājumus un lūdz tās komentēt. C.K. norādīja, ka nevar izskaidrot šādu radušos situāciju, kāpēc Remontbūve ir iesniegusi piedāvājumu ar E Būvvaldība rekvizītiem. C.K. norādīja, ka iepriekš E Būvvaldība un Remontbūve komunikācija ir bijusi, tādā veidā Remontbūve rīcībā varētu būt nonākuši E Būvvaldība rekvizīti. Papildus C.K. informēja, ka viņas darba datoram (no brīža, kad viņa sākusi strādāt) nestrādā kompaktdisku ierakstīšanas funkcija. Kas nozīmē, ja, kāda iepirkumā informācija jāsniedz elektroniskā formātā, tad visi dokumenti tiek nosūtīti uz e-pastu Remontbūve pārstāvim C.G., kurš minēto informāciju ieraksta diskā.
- 24 E Būvvaldības telpās no C.K. darba vietā esošā datorā, tika atlasīti tālākie e-pasti:
- No C.K.@e-bv.lv sūtīts 10.11.2014. plkst.16:23 uz e-pasts C.G.@e-bv.lv ar pielikumiem, kuros ir Remontbūve piedāvājums un tāme sarunu procedūrai “Patvertnes demontāža Koka balstu ražotnē” (ID.Nr.IPR-23890);
 - No C.K.@e-bv.lv sūtīts 11.11.2014. plkst.08:20 uz e-pasts C.G.@e-bv.lv ar pielikumiem, kuros ir Finanšu piedāvājums un piedāvājums_IPR_23890, pielikumi satur informāciju par E Būvvaldību, t.i., E Būvvaldība tāme sarunu procedūrai ID.Nr.23890 un E Būvvaldība piedāvājums Sarunu procedūrai ID.Nr.23890 (kurā ietilpst Finanšu piedāvājums).

Uz pašiniciatīvu sniegtā informācija/paskaidrojumi

- 25 12.05.2015. E Būvvaldība pamatojoties uz Ministru kabineta 29.09.2008. noteikumu Nr.796 “Kārtība, kādā nosakāms naudas sods par Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā un 13.pantā paredzētajiem pārkāpumiem” (turpmāk - Noteikumi Nr.796) 33.punktu ir iesniedzis KP pieteikumu par naudas sodu samazinājumu (turpmāk – Pieteikums). Pieteikumā E Būvvaldība informē par apstākļiem saistībā ar Latvenergo izsludināto Sarunu procedūru, kas noveda pie tā, ka pret E Būvvaldība ir ierosināta pārkāpuma lieta. Pieteikumā tika norādīts: “E Būvvaldība bija nolēmusi piedalīties Latvenergo izsludinātajā sarunu procedūrā “Patvertnes demontāža Koka balstu ražotnē” (ID.Nr.IPR-23890), bet pastāvēja bažas, ka iepirkumā varētu piedalīties neatbilstošs pretendentu skaits, kas varētu novest pie situācijas, ka pasūtītājs pieņem lēmumu par iepirkuma izbeigšanu saskaņā ar Publisko iepirkuma likuma 38.panta otro daļu un 56.panta septīto daļu. Tādējādi, E Būvvaldība uzaicinājuma minētajā iepirkumā piedalīties arī Remontbūve. Bažas par pretendentu intereses trūkumu konkrētajā iepirkumā apliecināja arī objekta apsargs, tehniskais personāls, kurš informēja, ka neviens pretendents nav bijis uz objekta apskati. E Būvvaldība iepirkuma dokumentācijas sagatavošanā kārtējo reizi bija ieguldījusi savus materiāltehniskos līdzekļus, personālu, tādējādi, lai izvairītos no līdzekļu izšķērdēšanas, iepirkumā piedalīties tika pieaicināta Remontbūve. E Būvvaldība un Remontbūve piedāvājumus konkrētajā iepirkumā sagatavoja E Būvvaldība darbiniece C.K. savā datorā, kas arī noveda pie tā, ka Remontbūve piedāvājuma vēstule tika izprintēta uz E Būvvaldība veidlapas, kā arī radās vienādības abu komercsabiedrību piedāvājumos. Piedāvājumu summas noteica katras komercsabiedrības valdes loceklis, E Būvvaldības gadījumā tas bija C.F., Remontbūve gadījumā tas bija C.G. Remontbūve bija informēta par E Būvvaldības piedāvājuma summu, tādējādi savu piedāvājuma summu noteica krietni lielāku, lai iepirkuma procedūrā par uzvarētāju tiktu nominēta E Būvvaldība”. E Būvvaldība vienošanās Remontbūve bija tikai konkrētā iepirkuma ietvaros. Nedz pirms, nedz pēc izsludinātās Sarunu procedūras šāda vai citāda vienošanās abu komercsabiedrību starpā nepastāvēja. E Būvvaldība nav bijušas

vienošanās Eirobūvmetāls, Eirotransmet nedz minētajā Sarunu procedūrā, nedz kādā citā iepirkumā”.

10.2. Remontbūve paskaidrojumi

- 26 C.G. 19.03.2015. Sarunu protokolā paskaidroja, ka piedāvājumu konkrētajai sarunu procedūrai sagatavoja pats uz portatīvā datora, kuru izmanto darba vajadzībām. Lai šo piedāvājumu sagatavotu, C.G. izmantoja E Būv vadība nolikumu Word formātā, jo tas bija pieejams Pdf formātā un tajā izmaiņas nevarēja veikt. Tālāk C.G. aizpildīja Word formātā nolikumā pieejamās dokumentu sagataves, pielikumus sagatavoja patstāvīgi. KP amatpersonas uzrādīja E Būv vadības un Remontbūves vienādības piedāvājumos un lūdz tās komentēt. C.G. norādīja, ka šī kļūda (Remontbūve bija sagatavojusi piedāvājuma vēstuli, izmantojot E Būv vadība rekvizītus) radusies, jo C.K. C.G. uz e-pasta adresi: C.G.@e-bv.lv nosūtīja failu (Word formātā), kurā ir E Būv vadība piedāvājuma vēstule Latvenergo sarunu procedūrai. Savukārt par e-pasta adresi: C.G.@e-bv.lv, kas satur E Būv vadības nosaukumu un kuru izmanto C.G., paskaidroja, ka šāds e-pasts tika izveidots sadarbības nolūkos, jo kopā ar E Būv vadību ir sadarbība vairākos objektos (tiek veikti vairāki darbi priekš E Būv vadības). Šādu e-pasta adresi priekš C.G. izveidoja E Būv vadība strādājošs informācijas tehnoloģijas speciālists. Tāpat C.G. norādīja, ka kopumā šāda situācija ir radusies, jo abi uzņēmumi atrodas vienā un tajā pašā adresē (vienā ēkā un telpās).

10.3. Eirotransmet paskaidrojumi

- 27 C.H. 20.03.2015. Sarunu protokolā paskaidroja, ka Eirotransmet konkursos nepiedalās, Latvenergo Sarunu procedūra bija pirmais konkurss, kurā Eirotransmet piedalījās. Tāpat norādīja, ka par dalību izlēma C.H., tāpat norādīja, ka tāmi sagatavoja būvdarbu vadītājs C.P., bet pārējos piedāvājuma dokumentus C.H. Tāpat C.H. norādīja, ka lietas apstākļi viņam ir skaidri un nav nozīmes melot, tāpēc pārdomās iespēju iesniegt KP pieteikumu par naudas soda samazinājumu, atbilstoši Noteikumiem Nr.796.

Uz pašiniciatīvu sniegtā informācija/paskaidrojumi

- 28 16.04.2015. KP no Eirotransmet valdes locekļa C.H. saņēma paskaidrojumus, kuros tika norādīts sekojošais: *“Ar Eirobūvmetāls valdes locekli C.I. esmu pazīstams jau sen. Viņš man arī palīdzēja uzņēmumu izveidot. Mums pastāv arī kopīga sadarbība tehnikas izmantošanā, pagājušajā gadā es, savukārt, piekritu atļaut reģistrēt uzņēmuma Eirobūvmetāls juridisko adresi. Uzņēmumam trūkst praktiskās darba pieredzes un kontaktu, tādēļ izmantojam jebkuru iespēju uzkrāt pieredzi un iegūt atpazīstamību Latvijas tirgū. Lai varētu piedalīties iepirkšanas procedūrās un konkursos, ir nepieciešams organizētājam uzrādīt iepriekšējo pieredzi līdzdalībā konkursos un esošo pieredzi. C.I. uzņēmumam ir liela pieredze šajos jautājumos. Es izmantoju Eirobūvmetāls sagatavoto dokumentu projektu formas, lai sagatavotu pieteikumu konkursam Eirotransmet vārdā. Darbu izcenojumu aprēķināšanā Eirotransmet izmantoja Eirobūvmetāls pieredzi. Minētā iemesla dēļ sagatavotie dokumenti ir līdzīgi Eirobūvmetāls sagatavotajiem. C.P. sagatavoja tāmi, bet pārējos dokumentus sagatavoju es. Manas neuzmanības dēļ dokumentos tika pieļautas pārrakstīšanās un gramatikas kļūdas. Dokumentus sašūt un noformēt man palīdzēja C.R. Man bija brīva piekļuve Eirobūvmetāls biroja telpām un es palūdzu atļauju izmantot viņu datoru, jo Eirotransmet piederošais dators “A1 ELITE G3220 HOME” atradās remontā. Pieteikumu gatavoju, lai tiktu uzkrāta pieredze dokumentu sagatavošanā un es varētu informācijā par savu uzņēmumu uzrādīt piedalīšanos konkursos. Ar pārējiem pretendentiem Eirotransmet vēl pilnībā konkurēt nevar – Eirotransmet atšķirībā no Eirobūvmetāls nav tik lielu tehnikas un darbaspēka resursu. Apzināti prettiesiskas vienošanās starp Eirobūvmetāls un Eirotransmet, lai ietekmētu konkursa rezultātus, nepastāvēja. Nebija tādas nepieciešamības. E*

Būvniecība un Remontbūve man nav zināmas un es neesmu pazīstams ar minēto sabiedrību vadību”.

10.4. Eirobūvmetāls paskaidrojumi

- 29 C.R. 18.03.2015. Sarunu protokolā paskaidroja, ka sagatavoja dokumentāciju Latvenergo Sarunu procedūrai uz sava darba datora. Tāpat, ņemot vērā, ka gan Eirobūvmetāls, gan Eirotransmet piedāvājums bija apliecināts ar vizuāli vienādu rokrakstu, tad C.R. atzina, ka rokraksts ir viņas un tas ir tāpēc, ka Eirotransmet valdes loceklis C.H. bija lūdzis apliecināt arī Eirotransmet piedāvājumu.

V NORMATĪVO AKTU PIEMĒROŠANA UN JUDIKATŪRA

11. KL 11.panta pirmās daļas piemērošana

- 30 KL 11.panta pirmās daļas 5.punkts nosaka, ka: *„Ir aizliegtas un kopš noslēgšanas brīža spēkā nesošas tirgus dalībnieku vienošanās, kuru mērķis vai sekas ir konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana Latvijas teritorijā, to skaitā vienošanās par piedalīšanos vai nepiedalīšanos konkursos vai izsolēs vai par šīs darbības (bezdarbības) noteikumiem, izņemot gadījumus, kad konkurenti publiski darījuši zināmu kopīgu piedāvājumu un šī piedāvājuma mērķis nav kavēt, ierobežot vai deformēt konkurenci.”*
- 31 Saskaņā ar MK 29.09.2008. noteikumu Nr.798 *"Noteikumi par atsevišķu horizontālo sadarbības vienošanos nepakļaušanu Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā noteiktajam vienošanās aizliegumam"* 2.9.punktu horizontālā kartēļa vienošanās ir *„vienošanās starp konkurentiem, kuras mērķis ir kavēt, ierobežot vai deformēt konkurenci starp tiem, tai skaitā vienošanās par tiešu vai netiešu cenu vai tarifu noteikšanu jebkādā veidā vai to veidošanas noteikumiem, kā arī par tādas informācijas apmaiņu, kura attiecas uz cenām vai realizācijas noteikumiem, vienošanās par ražošanas vai realizācijas apjomu, tirgu, tehniskās attīstības vai investīciju ierobežošanu vai kontroli, vienošanās par tirgus sadali, ņemot vērā teritoriju, pircējus, piegādātājus vai citus nosacījumus, un vienošanās par piedalīšanos vai nepiedalīšanos konkursos vai izsolēs vai par šīs darbības (bezdarbības) noteikumiem”.*

12. Aizliegtas vienošanās pārkāpuma skaidrojums judikatūrā

- 32 Atbilstoši KL 2.pantā minētajam mērķim, katram tirgus dalībniekam, konkurējot ar citiem, ir jāizmanto brīvas, vienlīdzīgas un godīgas konkurences līdzekļus. Tādējādi tirgus dalībniekam konkurences apstākļos ir jābūt ieinteresētam nodrošināt un jānodrošina informācijas neizpaušanu konkurentiem.
- 33 KL 11.panta pirmajā daļā lietotā termina „vienošanās” piemērošana netiek ierobežota tikai ar divpusēji vai daudzpusēji noslēgtu līgumu. KL ir piemērojams arī tirgus dalībnieku sadarbībai, kura tiek sasniegta ar daudz neformālākas sapratnes palīdzību, ko sauc par saskaņotu darbību. Tādējādi vienošanās ir arī jebkurā citādā formā panākta un īstenota sadarbība starp konkurentiem, kuras ietvaros notiek apmaiņa ar informāciju par cenām vai to veidošanās noteikumiem, jo šāda darbība pēc sava mērķa ir vērsta uz konkurences mazināšanu starp tiem, t.i., kavēšanu, ierobežošanu vai deformēšanu starp konkurentiem.
- 34 Pamatojoties uz KL 11.panta pirmo daļu, kā arī atsaucoties uz KP iepriekš pieņemtajiem lēmumiem un judikatūrā iedibinātajiem principiem¹, katram tirgus dalībniekam jānosaka sava rīcība tirgū patstāvīgi. Tirgus dalībnieks, neapšaubāmi, ir tiesīgs piemēroties tirgus apstākļiem un noteikt preces cenu atbilstoši tās izmaksām, taču ir aizliegti jebkuri kontakti starp tirgus

¹ Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 29.06.2009. spriedums lietā SKA-234/2009 Stats 18. un 24.punkts; 29.04.2011. spriedums lietā SKA-100/2011 Aizputes ceļinieks 12.punkts

- dalībniekiem, kuru mērķis vai sekas ir ietekmēt esošā vai potenciālā konkurenta rīcību tirgū vai atklāt konkurentam savu plānoto rīcību, lai piemērotos tirgus apstākļiem².
- 35 Saskaņošanas un sadarbības kritēriji, kas ir iedibināti tiesu judikatūrā attiecībā uz saskaņotas darbības jēdzienu, un kas nekādā gadījumā nenozīmē, ka ir jābūt izstrādātam reālam plānam, ir jāsaprot tādējādi, ka katram tirgus dalībniekam ir neatkarīgi jānosaka politika, kuru tas plāno realizēt tirgū³. Lai pierādītu saskaņotu darbību eksistenci, nav nepieciešams, ka konkurents ir formāli apņēmis, attiecībā uz vienu vai dažiem citiem [konkurentiem] rīkoties zināmā veidā vai konkurenti ir vienojušies par to turpmāko rīcību tirgū. Ir pietiekami, ka konkurents ar savu paziņojumu par plānoto rīcību ir izslēdzis vai, vismaz, ir būtiski samazinājis neskaidrību par uzvedību, kuru sagaida no tā tirgū. Saskaņotas darbības jēdziens ietver sevī divpusēju kontaktu eksistenci. Šis apstākļis izpildās tad, kad viens konkurents atklāj tā nākotnes nodomus vai rīcību citam, kad pēdējais to lūdz vai, vismaz, akceptē šādu informācijas apmaiņu⁴.
- 36 Aizliegti ir jebkādi tieši vai netieši kontakti starp komercsabiedrībām, kuru mērķis vai sekas ir konkurentu rīcības tirgū saskaņošana vai ietekmēšana. Nav pieļaujama informācijas apmaiņa starp konkurentiem ar komerciālās darbības plāniem un citu komerciāli būtisku informāciju⁵. Veidojot kopīgi pieteikumus konkursam, tiek atklāti komerciālās darbības plāni par dalību konkursā, cenas un cita komercnoslēpumu saturoša informācija, tādējādi ierobežojot konkurenci konkursā. Par informācijas apmaiņu un saskaņošanu starp komercsabiedrībām ir uzskatāmas arī tādas darbības, ja, piemēram, pretendenti konkursam ir gatavojuši savus piedāvājumus un/vai atsevišķus piedāvājuma dokumentus tādā veidā, kas nodrošina otra konkurenta „saprātīgu” piekļuvi pie tiem. Nav pieļaujami uzticēt piedāvājuma sagatavošanu vienai un tai pašai personai, nenodrošinot informācijas aizsargāšanu, pieļaujot komerciāli svarīgas informācijas iespējamu nonākšanu otras komercsabiedrības rīcībā un nenodrošinot piedāvājuma individuālu sagatavošanu.
- 37 Nedz saskaņā ar KL vai Iepirkumu likuma 2.pantu⁶, starp diviem nesaistītiem uzņēmumiem, kas kandidē izsludinātajos iepirkumu konkursos kā neatkarīgi, nesaistīti tirgus dalībnieki, savstarpēji konkurējot, nav pieļaujama komerciāli sensitīvas informācijas apmaiņa un iesaistīšanās darbībās (arī ar darbinieku starpniecību), kas var ierobežot konkurenci konkrētā iepirkumā. Normālas konkurences apstākļos katra konkurējoša uzņēmuma prioritāte ir aizsargāt un nesamazināt savu konkurētspēju tirgū, darbojoties neatkarīgi un darot visu iespējamo, lai nepieļautu sensitīvas informācijas apmaiņu starp konkurentiem, t.sk. nododot nepieciešamo informāciju vienai un tai pašai personai piedāvājumu izstrādei, ja nav nodrošināta informācijas aizsargāšana, kas var atklāt konkurentam savas turpmākās darbības. Plānu atklāšana konkurentam attiecībā uz konkrētu iepirkumu var būt pieļaujama tikai gadījumā, ja iepirkumam tiek iesniegts kopīgs komersantu - konkurentu piedāvājums⁷.
- 38 Augstākā tiesa ir atzinusi, ka pret konkurenci vērstu darbību vai nolīgumu pastāvēšana ir jāizsecina no noteikta skaita sakrītību un norāžu. Tā kā nav sagaidāms, ka konkurējoši tirgus

² KP 24.02.2012. lēmums Nr.E02 – 13, Lieta p/11/03.01.-01./4, *Par Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1. un 5.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu SIA „MN Īpašumi” un SIA „Info Būve” darbībās*

³ Eiropas Savienības Tiesas apvienotās lietas C-40 līdz 48, 50, 54 līdz 56, 111,113 un 114/73 *Cooperative Vereniging „Suiker Unie” UA and others v Commission of the European Communities*, 173.punkts.

⁴ Eiropas Savienības Vispārējās tiesas lietas T-25/95 u.c. *Cimenteries CBR SA v Commisssion*, 1852.punkts un 1849.punkts

⁵ Skat. Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 29.06.2009. spriedumu lietā Nr.SKA-234/2009, 20.punkts

⁶ „Šā likuma mērķis ir nodrošināt:

1) iepirkuma procedūras atklātumu;

2) piegādātāju brīvu konkurenci, kā arī vienlīdzīgu un taisnīgu attieksmi pret tiem;

3) valsts un pašvaldību līdzekļu efektīvu izmantošanu, maksimāli samazinot pasūtītāja risku.”

¹⁹ Konkurences padomes lēmums 24.02.2012. (Nr.E02 - 13 lietā) „*Par Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1. un 5.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu SIA „MN Īpašumi” un SIA „Info Būve” darbībās*”, <http://www.kp.gov.lv/files/pdf/ujSycHnfFM.pdf>, 10.lp.

⁷ Skatīt Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 29.06.2009. spriedumu lietā Nr.SKA-234/2009.

dalībnieki atstās acīm redzamus pierādījumus par to, pamatā pret konkurenci vērstu darbību vai nolīgumu pastāvēšana ir pārbaudāma no netiešiem pierādījumiem, kuri, skatīti kopā un nepastāvot citam loģiskam izskaidrojumam, var veidot pierādījumu par konkurences tiesību normu pārkāpumu. Ņemot vērā KL 2.pantā noteikto mērķi, tirgus dalībnieks ir atbildīgs, ka tā komercnoslēpums, piedaloties publisko iepirkumu konkursā, netiek atklāts tā konkurentiem. Tādēļ būtu jāpievērš lielāka uzmanība informācijas aizsargāšanai, nodrošinot to ar attiecīgiem līdzekļiem, paša tirgus dalībnieka interesēs, jo šādā veidā būtiski tiek ietekmēti brīvas, godīgas un vienlīdzīgas konkurences apstākļi tirgū.

13. Vienošanās izvērtējums lietā

- 39 Izvērtējot Lietā iegūto informāciju, jāsecina, ka augstāk minētie no normatīvajiem aktiem izrietošie un judikatūrā iedibinātie ierobežojumi no Lietas dalībnieku puses, nav ievēroti. Savus piedāvājumus E Būvvadība, Remontbūve, Eirotransmet un Eirobūvmetāls nav gatavojuši neatkarīgi no konkurentiem. To apliecina šīs vēstules 7. un 8.punktā norādītās sakritības un vizuālās līdzības pretendentu piedāvājumos, kā arī Lietas dalībnieku sniegtie paskaidrojumi.
- 40 Konstatējams, ka Remontbūve iesniedzis piedāvājumu vēstuli, izmantojot E Būvvadības oriģinālo veidlapu, kura sagatavota ar vienādām kļūdām (minēts nepareizs adresāts – AS “Sadales tīkls”, lai gan sarunu procedūras organizētājs un pareizais adresāts ir Latvenergo), kā arī piedāvājuma vēstulē norādīts, ka piedāvājumu iesniedz E Būvvadība, bet vēstuli paraksta Remontbūve valdes loceklis C.G. Turklāt abos piedāvājumos tika konstatēts, ka ir norādīts identisks dienu skaists veicamo darbu izpildei.
- 41 Eirotransmet un Eirobūvmetāls iesniegtajos piedāvājumos ir konstatējamas šādas sakritības: identiska iesniegto dokumentu secība, dokumentu vizuālā līdzība (veidlapa, satura rādītājs), iesniegti dokumenti, kas no pasūtītāja puses netika prasīti un ir iesniedzami brīvā formātā – koptāme, kopsavilkuma aprēķins, lokālā tāme, gramatiska kļūda titullapā – ielas nosaukums ar mazo burtu, pirmās divas lapas nav numurētas abos piedāvājumos. Abu piedāvājumu pēdējā lapā norādīts, ka cauršūtas 22 lapas, kaut gan Eirotransmet piedāvājumā ir 22 lapas, bet Eirobūvmetāls 24 lapas (ieskaitot nenumurētās sākuma lapas). Pēdējās lapas un numerācijas noformētāja rokraksts ir ļoti līdzīgs abos piedāvājumos (Lietas izpētes ietvaros C.R. arī atzina, ka tas ir viņas rokraksts un viņa numurēja abus piedāvājumus). Vienāda kļūda abos piedāvājumos, iesniedzot Darba aizsardzības koordinators C.J. iepriekšējās darba pieredzes sarakstu (norādot to, kā pretendentu demontāžas darbu vadītāju). Tāpat tika konstatēts, ka vairāki dokumenti sastādīti identiskā datumā (10.11.2014.; skat. 7.punktu), abiem Lietas dalībniekiem ir viens un tas pats apdrošinātājs un identisks norādīts dienu skaits demontāžas darbu izpildei, kā arī Eirotransmet cena piedāvājumā kļūdaini norādīts Eirobūvmetāls.
- 42 No procesa dalībnieku, t.sk., Eirobūvmetāls pārstāves C.R. tika iegūti paskaidrojumi, kuru ietvaros C.R. atzina, ka rokraksts, ar kuru apliecināti abi piedāvājumi, t.i., Eirobūvmetāls un Eirotransmet, ir viņas, un šāda situācija ir radusies, jo Eirotransmet valdes loceklis C.H. bija viņai lūdzis apliecināt arī Eirotransmet piedāvājumu. Savukārt Eirotransmet savos paskaidrojumos, kurus iesniedz pēc savas iniciatīvas, norādīja, ka izmantoja Eirobūvmetāls sagatavoto dokumentu projekta formas, lai sagatavotu Latvenergo Sarunu procedūrai pieteikumu Eirotransmet vārdā.
- 43 Tādējādi, ņemot vērā iepriekš minēto, KP secina, ka Eirobūvmetāls un Eirotransmet starpā ir notikusi informācijas apmaiņa par Sarunu procedūru un tās nosacījumiem, abi piedāvājumi nav sagatavoti neatkarīgi.
- 44 Tāpat no Lietā iegūtajiem pierādījumiem var secināt, ka vienošanās ir notikusi starp Remontbūve un E Būvvadība un starp Eirotransmet un Eirobūvmetāls, savukārt nav konstatēts, ka informācijas apmaiņa par konkrēto Sarunu procedūru un tās nosacījumiem būtu bijusi starp visiem četriem pretendentiem.
- 45 No procesa dalībnieku, t.sk., E Būvvadības pārstāves C.K., paskaidrojumiem izriet, ka iepriekš E Būvvadība un Remontbūve komunikācija ir bijusi un tādā veidā Remontbūve rīcībā varētu

būt nonākuši E Būv vadība rekvizīti. Papildus C.K. informēja, ka viņas darba datoram (no brīža, kad viņa sākusī strādāt) nestrādā kompaktdisku ierakstīšanas funkcija. Kas nozīmē, ja kādā iepirkumā informācija jāsniedz elektroniskā formātā, tad visi dokumenti tiek nosūtīti uz e-pastu Remontbūve valdes loceklim C.G., kurš minēto informāciju ieraksta diskā. Papildus sniegtajiem paskaidrojumiem, veicot C.K. datora apskati, tika konstatēts, ka C.K. no e-pasta: C.K.@e-bv.lv 10.11.2014. plkst.16:23 sūtīja e-pastu uz adresi: C.G.@e-bv.lv ar pielikumiem, kuros ir Remontbūve piedāvājums un tāme sarunu procedūrai “Patvertnes demontāža Koka balstu ražotnē” (ID.Nr.IPR-23890); Tāpat no C.K.@e-bv.lv sūtīts 11.11.2014. plkst.08:20 e-pasts uz adresi: C.G.@e-bv.lv ar pielikumiem, kuros ir Finanšu piedāvājums un piedāvājums_IPR_23890, pielikumi satur informāciju par E Būv vadību, t.i., E Būv vadība tāme sarunu procedūrai ID.Nr.23890 un E Būv vadība piedāvājums Sarunu procedūrai ID.Nr.23890, kurā ietilpst Finanšu piedāvājums.

- 46 Savukārt Remontbūve valdes loceklis C.G. savos paskaidrojumos norādīja, ka vienādības abos pretendentu piedāvājumos radušās (Remontbūve bija sagatavojusi piedāvājuma vēstuli, izmantojot E Būv vadība rekvizītus), jo C.K. C.G. uz e-pasta adresi: C.G.@e-bv.lv nosūtīja failu (Word formātā), kurā ir E Būv vadība piedāvājuma vēstule Latvenergo sarunu procedūrai.
- 47 Ņemot vērā augstāk minēto, KP secina, ka starp E Būv vadība un Remontbūve ir notikusi informācijas apmaiņa par Sarunas procedūru un tās nosacījumiem un piedāvājumi nav sagatavoti neatkarīgi. Papildus to apliecina arī lietā no E Būv vadība iesniegtais Pieteikums par naudas soda samazinājumu, kurā E Būv vadība skaidro pārkāpuma faktiskos apstākļus.
- 48 KP, izvērtējot Lietas izmeklēšanas gaitā sniegtos paskaidrojumus, no Lietas dalībnieku datoriem iegūto informāciju un informāciju, kuru Lietas dalībnieki iesnieguši pēc savas iniciatīvas, secina, ka informācijas izpētes un analīzes procesā tika konstatēti pierādījumi, kas liecina par vienošanās aizlieguma pārkāpumu KL 11.panta pirmās daļas izpratnē E Būv vadība, Remontbūve, Eirotransmet un Eirobūvmetāls darbībās.

14. SIA “Eirotransmet” un SIA “Eirobūvmetāls” viedoklis un tā izvērtējums

- 49 Eirotransmet un Eirobūvmetāls gan uz savu iniciatīvu, gan pēc KP uzaicinājuma iepazinās ar lietas materiāliem, izmantoja tiesības un tika uzklauts KP mutvārdu procesā, kā arī sniedz šādu viedokli.
- 50 Eirotransmet un Eirobūvmetāls ieskatā uz lietas izmeklēšanas neobjektivitāti norāda tas, ka lietas materiālos nav atrodams Sarunu procedūras nolikums, no kā var secināt, ka KP sākotnējo informāciju nav pārbaudījuši.
- 51 KP, izvērtējot šo argumentu, norāda, ka sākotnējā informācija jeb līdzības abu pretendentu – Eirotransmet un Eirobūvmetāls – piedāvājumos ir tādas, kas pēc savas būtības nav un nevar būt atrodamas nolikumā, jo šajā gadījumā tās ir dokumentos, kas katram pretendentam sagatavojami “brīvā formā”. KP rīcībā un lietas materiālos ir abu pretendentu piedāvājumi, kuri apstiprina iepriekš minētās līdzības. Ņemot vērā minēto, augstāk minētais arguments nav pamatots un ir noraidāms.
- 52 Eirotransmet un Eirobūvmetāls norāda, ka KP Paziņojuma 26.rindkopā, Eirotransmet valdes loceklis C.H. savos 20.03.2015. paskaidrojumos paskaidro, ka šī Sarunu procedūra bija pirmais konkurss, kurā Eirotransmet piedalījās. Par piedalīšanos izlēma C.H., kurš piedāvājumu sagatavoja sadarbībā ar Eirotransmet būvdarbu vadītāju C.P. Piedāvājumā esošo tāmi sagatavoja C.P., bet pārējo piedāvājumu sagatavoja C.H. KP nav apstrīdējusi šī paskaidrojuma ticamību. Eirobūvmetāls jebkāda loma šeit neparādās.
- 53 KP norāda, ka sniegtie paskaidrojumi par apstākļiem, kas gatavoja no Eirotransmet puses piedāvājumu, tiek vērtēti kopsakarā ar citiem pierādījumiem, t.sk., konstatētām līdzībām un citiem sniegtiem paskaidrojumiem.
- 54 Eirotransmet un Eirobūvmetāls norāda, ka fakts, ka Eirotransmet līdz Sarunu procedūrai nebija iesniegusi piedāvājumus citos publiskajos iepirkumos, nekādā veidā neapstiprina to, ka

- Eirotansmet piedāvājums būtu bijis pasūtītāja maldinošs un Eirotansmet negatavojās konkurēt ar citiem pretendentiem.
- 55 KP neizprot šāda veida argumentu, jo KP komercsabiedrības pieredzes trūkumu nekad nav uzskatījusi par pasūtītāja maldināšanu (Eirotansmet un Eirobūvmetāls pārstāvis viedokli nav sniedzis arī konkrētu atsauci uz KP paziņojumu vai lietas materiāliem vai kādu citu KP lēmumu, kur šāda KP pieeja būtu norādīta). Šajā konkrētajā gadījumā pasūtītājs ir maldināts tādēļ, ka nav saņemti divi patiesi konkurences apstākļos sagatavoti konkurējoši piedāvājumi. Ņemot vērā faktu, ka Eirotansmet ir izmantojis gan Eirobūvmetāls dokumentu formas, gan Eirobūvmetāls pieredzi darbu izcenojumu aprēķināšanā, KP uzskata, ka augstāk minētais arguments nav pamatots un ir noraidāms.
- 56 Eirotansmet un Eirobūvmetāls norāda uz KP Paziņojuma 35.rindkopā secināto: “Konkrētajā gadījumā piedāvājuma sagatavošana tika uzticēta vienai un tai pašai personai, nenodrošinot informācijas aizsargāšanu”. Minētais KP secinājums norāda uz neobjektīvu lietas izmeklēšanu, jo, ja pati KP konstatējusi, ka Eirotansmet piedāvājumu sagatavoja C.H. kopā ar C.P., tad nav saprotams, kā KP vēlāk var secināt, ka abus piedāvājumus sagatavojuši viena un tā pati persona.
- 57 KP Paziņojuma 35.rinkopa attiecas uz to Paziņojuma sadaļu, kur KP norāda attiecīgo normatīvo aktu piemērošanu un judikatūru. Šajā konkrētajā gadījumā citāts par to, ka piedāvājuma sagatavošana tika uzticēta vienai un tai pašai personai, attiecināms uz šīs lietas otru pretendentu pāri – E Būvradība un Remontbūve, kur abus piedāvājumus sagatavoja E Būvradība darbiniece.
- 58 Eirotansmet un Eirobūvmetāls norāda, ka KP lietas izmeklēšanā nav ņēmusi vērā, ka Eirotansmet rīcībā nav bijis Eirobūvmetāls piedāvājums vai atsevišķi tā dokumenti Sarunu procedūrā.
- 59 KP uzskata, ka augstāk minētais arguments nav pamatots un ir noraidāms, ņemot vērā lietā iegūtos pierādījumus, kas izskaidro, kādā veidā radās piedāvājumos konstatētās līdzības.
- 60 Eirotansmet un Eirobūvmetāls norāda, ka Paziņojumā KP atsauca uz Eirotansmet un Eirobūvmetāls piedāvājumos pieļauto kļūdu – norādot abos piedāvājumos, ka C.J. ir demontāžas darbu vadītāja. Pirmkārt, šeit nav ņemts vērā, ka pati C.J. var nosaukties, kā grib, un tas arī var tikt ierakstīts piedāvājuma dokumentos. Otrkārt, attiecībā uz būvniecības nozari jāatzīmē, ka pretendentu piedāvājumu dokumentos esošos darbinieku dzīves gājuma apraksts (CV), darba pieredzes apraksts un tamlīdzīgus dokumentus parasti sagatavo paši darbinieki, it īpaši gadījumos, kad viens darbinieks strādā pie dažādiem darba devējiem.
- 61 KP, izvērtējot augstāk minēto argumentu, norāda, ka šajā gadījumā abi pretendenti ir pieļāvuši identisku kļūdu, norādot C.J. kā demontāžas darbu vadītāju, lai gan C.J. ir darba aizsardzības koordinators. Vēl jo vairāk, abos piedāvājumos ticis pievienots C.J. profesionālās izglītības diploms, kas apliecina, ka C.J. ir ieguvusi darba aizsardzības vecākā speciālista kvalifikāciju. Turklāt kritiski ir vērtējams Eirotansmet un Eirobūvmetāls pārstāvja arguments, ka “*pati C.J. var nosaukties kā grib un tas arī var tikt ierakstīts piedāvājuma dokumentos*”, ņemot vērā, ka iepirkumu dokumentāciju sagatavo un par tā atbilstību patiesībai atbild uzņēmums. Tāpat kritiku neiztur fakts, ka abi uzņēmumi savos piedāvājumos pievieno C.J. diplomu, kas apliecina, ka C.J. ir darba aizsardzības speciālists, bet savos piedāvājumos abi uzņēmumi identiski C.J. piedēvē demontāžas darba vadītājas pieredzi (C.J. pieredze norādīta uz komercsabiedrību veidlapas, nevis atsevišķas lapas). Ņemot vērā minēto, KP uzskata, ka abi piedāvājumi nav gatavoti neatkarīgi, kā tam būtu bijis jābūt normālos konkurences apstākļos. Tādējādi KP uzskata, ka augstāk minētais arguments nav pamatots un ir noraidāms.
- 62 Eirotansmet un Eirobūvmetāls norāda, ka Eirobūvmetāls praktiski pirms katras iepirkumu procedūras, kurā apsver iespēju piedalīties, veic potenciālo apakšuzņēmēju aptauju, lai izvērtētu sadarbības iespējas. Arī Sarunu procedūrā Eirobūvmetāls veica potenciālo apakšuzņēmēju aptauju, t.sk., Eirotansmet. Tas saskan ar Eirotansmet valdes locekļa C.H. paskaidrojumiem, kuros viņš ir norādījis, ka par Sarunu procedūru uzzinājis no Eirobūvmetāls darbiniekiem. Ar potenciālā apakšuzņēmēja Eirotansmet aptauju ir izskaidrojamas līdzības Eirobūvmetāls un Eirotansmet Sarunas procedūrā iesniegtajos piedāvājumos.

- 63 KP norāda, ka pat, ja šāda aptauja bija veikta, tas neizskaidro sakritības piedāvājumos, kādas tika konstatētas Lietas ietvaros (t.i., vienādas veidlapas, saturs rādītājs, C.J. darba pieredzes kļūda utt. (sk. 41.rindkopu)). Ņemot vērā minēto, KP uzskata, ka augstāk minētais arguments nav pamatots un ir noraidāms.
- 64 Eirotransmet un Eirobūvmetāls norāda, ka lietā vispār nav vērtēts apstāklis, vai Eirotransmet spēj izpildīt Sarunas procedūras nolikuma prasības, kas būtu būtiskas, lai izvērtētu, vai Eirotransmet un Eirobūvmetāls Sarunu procedūrā savā starpā konkurēja. Jo, ja Eirotransmet nespēj izpildīt Sarunas procedūras nolikuma prasības, tad nav pamata runāt par konkurentiem.
- 65 KP uzskata, ka šāds augstāk minētais arguments no Eirotransmet un Eirobūvmetāls pārstāvja puses tikai apliecina KP lietā konstatēto, t.i., ka abi piedāvājumi nebija sagatavoti konkurences apstākļos ar mērķi patiesi konkurēt. Jo, ja pārstāvis norāda, ka, visticamāk, Eirotransmet nemaz nevarētu izpildīt nolikumā minētās prasības, tad šāds iesniegts piedāvājums no Eirotransmet puses nav vērtējams savādāk kā konkurenci imitējošs un formāls. Ņemot vērā minēto, KP uzskata, ka augstāk minētais arguments nav pamatots un ir noraidāms.
- 66 Eirotransmet un Eirobūvmetāls norāda, ka no 18.03.2015. sastādītā Protokola par KL 9.panta piektās daļas 4.punktā paredzēto izmeklēšanas darbību veikšanu Eirobūvmetāls ir redzams, ka KP pārkāpa KL 9.panta piektās daļas 4.punktu, proti, Eirobūvmetāls telpās iekļuva KP darbinieki, kuri nav KP Izpilddirekcijas amatpersonas. No minētā protokola ir redzams, ka Eirobūvmetāls telpās kopā ar Izpilddirekcijas amatpersonām bija iekļuvusi KP Juridiskā sektora vecākā juriskonsulte, kura pati šo protokolu arī sastādīja.
- 67 KP norāda, ka saskaņā ar normatīvo regulējumu, t.i., KL 7.panta pirmās daļas 1.punktu, KP ir tiesīga veikt KL pārkāpumu izmeklēšanu. Savukārt Izpilddirektors, kas vada Izpilddirekcijas darbu un t.sk., pilnvaro amatpersonas veikt procesuālās darbības, ir tieši pakļauts KP priekšsēdētājam. Tādējādi KP priekšsēdētājs ar savu rezolūciju uz attiecīgās pilnvaras ir tiesīgs pilnvarot KP tieši pakļautu darbinieku, lai piedalītos un sniegtu atbalstu Izpilddirekcijas amatpersonām procesuālo darbību laikā. Ņemot vērā minēto, KP uzskata, ka augstāk minētais arguments nav pamatots un ir noraidāms.
- 68 Eirotransmet un Eirobūvmetāls norāda, ka KP Paziņojumu Eirobūvmetāls un Eirotransmet saņēma pa pastu ierakstītā pasta sūtījumā, kas pastā tika nodots 15.07.2015., un saskaņā ar Paziņošanas likuma 8.panta trešo daļu dokuments uzskatāms par paziņotu septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā, t.i., 22.07.2015. Taču, pretēji Paziņošanas likuma 8.panta trešajai daļā noteiktajam, KP savā vēstulē uzstāj, ka dokuments tika paziņots jau 17.07.2015., tādējādi nepamatoti par 5 dienām saīsinot viedokļa sniegšanai atvēlēto termiņu.
- 69 KP skaidro, ka, pirmkārt, saskaņā ar KL 26.panta septīto daļu Eirotransmet un Eirobūvmetāls pārstāvim bija tiesības 10 dienu laikā no Paziņojuma saņemšanas dienas ierasties KP, lai iepazītos ar lietas materiāliem, izteikt viedokli un iesniegt papildu informāciju. Turklāt KP var neņemt vērā informāciju, kas saņemta pēc šā termiņa izbeigšanās. Otrkārt, KP Paziņojumu nodeva pastā 15.07.2015., tas nozīmē, ka saskaņā ar paziņošanas likumu, uzņēmumi šo paziņojumu saņēma 22.07.2015 (lai gan no pasta nosūtītā paziņojuma bija redzams, ka tas tika saņemts jau 17.07.2015.). No 22.07.2015. sāk tecēt KL norādītais 10 dienu termiņš viedokļa sniegšanai, tas nozīmē, ka viedoklis bija jāiesniedz pārstāvim KP līdz 01.08.2015. Eirobūvmetāls pārstāvis 23.07.2015. vēstulē Nr.1/2 norādīja, ka 10 dienu termiņš nav pietiekams un lūdzu to pagarināt līdz 22.08.2015., nenorādot objektīvu iemeslu, kāpēc nav iespējams sniegt viedokli KL noteiktajā termiņā. Uz minēto KP sniedza atbildes vēstuli (24.07.2015. Nr.1195), kurā norādīja, ka KP nav likumīga pamata termiņu pagarināt, bet KP ņems vērā viedokli, kas tiks iesniegts līdz 13.08.2015. Tādējādi KP, nevis ierobežoja par 5 dienām pārstāvja tiesības iepazīties ar lietas materiāliem un izteikt viedokli, bet pēc būtības šo termiņu pagarināja par 12 dienām. Turklāt pārstāvis jau bija divas reizes iepazīstināts ar Lietas materiāliem, kā arī no pasta paziņojuma redzams, ka Paziņojums faktiski bija saņemts jau 17.07.2015. Tādējādi, ņemot vērā minēto, KP uzskata, ka šāds nekorekts pārstāvja faktu izklāsts un interpretācija, neiztur kritiku un ir noraidāms augstāk minētais arguments.

VI ATBILDĪBA

15. Naudas soda aprēķins

15.1. Naudas soda piemērošanas vispārējais pamats

- 70 Ņemot vērā konstatētos faktus un pierādījumus kopsakarā (IV daļa), kuru izvērtējums sniegts 14.nodaļā, KP ieskatā E Būv vadība, Remontbūve, Eirotransmet un Eirobūvmetāls darbības atbilst KL 11.panta pirmajā daļā noteiktā aizlieguma pārkāpuma tiesiskajam sastāvam. Pārkāpums izpaudies apstākļi, ka starp uzņēmumiem ir notikusi informācijas apmaiņa attiecībā uz dalību un tās nosacījumiem Latvenergo organizētajā Sarunu procedūrā.
- 71 KL 12.panta pirmā daļa nosaka: „*Ja Konkurences padome konstatē tirgus dalībnieku darbībās šā likuma 11.panta pirmās daļas pārkāpumu, tā pieņem lēmumu par pārkāpuma konstatēšanu, tiesiskā pienākuma un naudas soda uzlikšanu*”.
- 72 Saskaņā ar taisnīguma principu par katru izdarīto pārkāpumu pārkāpējam jāpiemēro samērīgs sods. Turklāt administratīvā akta izdošana un pārkāpēju sodīšana ir nepieciešama, lai atturētu citus tirgus dalībniekus no KL pārkāpuma izdarīšanas. Eiropas Kopienas Tiesa, tostarp, ir norādījusi, ka rīcības brīvība naudas sodu noteikšanā ir vērsta uz to, lai mudinātu uzņēmumu rīkoties, ievērojot konkurences tiesību normas (*sk. Pirmās instances tiesas 2008.gada 8.oktobra spriedumu SGL Carbon AG (Vācija) pret Eiropas Kopienas Komisiju lietā Nr.T-68/04*).
- 73 Ja aizliegtās vienošanās pārkāpums noticis starp tirgus dalībniekiem (konkurentiem), kas darbojas vienā tirgus līmenī (horizontālā karteļa vienošanās), tad saskaņā ar KL 12.panta trešo daļu KP ir tiesīga uzlikt konkurentiem naudas sodu līdz 10 procentu apmēram no to pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma katram, bet ne mazāk kā 700 *euro* katram. Lai noteiktu naudas soda apmēru, KP vērtē pārkāpumus atbilstoši Noteikumiem Nr.796, kopsakarā ar Administratīvā procesa likuma 5.pantā, 13.pantā un 66.panta pirmajā daļā noteiktajiem pamatprincipiem.
- 74 Noteikumu Nr.796 3.punktā ir noteikts, ka naudas sodu aprēķina procentos no tirgus dalībnieka pēdējā noslēgtā finanšu gada neto apgrozījuma pirms pārkāpuma konstatēšanas dienas. Saskaņā ar LR Uzņēmuma reģistra sniegto informāciju, 2014.gadā Eirobūvmetāls neto apgrozījums bija 1 198 357 EUR, Eirotransmet neto apgrozījums bija 276 920 EUR, Remontbūve neto apgrozījums bija 2 390 731 EUR, savukārt E Būv vadība neto apgrozījums pieejams par 2013.gadu⁸ un tas ir 2 074 766 EUR.

15.2. Pārkāpuma smagums

- 75 Saskaņā ar Noteikumu Nr.796 13.punktu, nosakot naudas soda apmēru, ņem vērā pārkāpuma smagumu un ilgumu.
- 76 Saskaņā ar Noteikumu Nr.796 14.punktu, nosakot pārkāpuma **smaguma** pakāpi, ņem vērā:
- Pārkāpumu **veidu**. Saskaņā ar Noteikumu Nr.796 15.punktu horizontālās karteļu vienošanās uzskata par sevišķi smagu pārkāpumu. Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Noteikumu Nr.796 18.4.apakšpunktu, par izdarītu pārkāpumu naudas soda apmērs var būt no 1,5 līdz 7 procentiem no pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma.
 - Pārkāpuma radītās **sekas**. KP uzskata, ka minētās vienošanās rezultātā kavēja, ierobežoja un deformēja konkurenci, jo pasūtītājs šādas tirgus dalībnieku rīcības rezultātā nav saņēmis patiesi konkurējošus, bet gan tikai konkurenci imitējošus piedāvājumus.
 - Katra iesaistītā tirgus dalībnieka **lom** pārkāpumā. Saskaņā ar Noteikumu Nr.796 16.punktu un tā apakšpunktiem, izvērtējot katra pārkāpumā iesaistītā tirgus dalībnieka lomu, ņemot vērā, vai pastāv vismaz viens no šādiem nosacījumiem: tirgus dalībnieks bijis pārkāpuma iniciators; pārkāpumā tirgus dalībniekiem bijusi aktīva vai pasīva loma. Lietā nav konstatēts, ka kāds no lietas dalībniekiem būtu bijis pārkāpuma iniciators, taču E Būv vadība, Remontbūve,

⁸ E Būv vadība 21.09.2015. vēstulē Nr.102/09/2015 norādījusi, ka 2014.gada pārskats tiks apstiprināts 2015.gada decembrī.

Eirotansmet un Eirobūvmetāls loma pārkāpumā vērtējama kā aktīva, jo minētie tirgus dalībnieki pēc neatļautas informācijas apmaiņas ir iesnieguši piedāvājumu Sarunu procedūrā.

- 77 Ņemot vērā minētos apsvērumus un ievērojot izvērtēto pārkāpuma smagumu, pārkāpuma sekas, procesa dalībnieku lomu pārkāpumā, naudas sods E Būv vadība 2 % apmērā no tā 2013.gada neto apgrozījuma, Eirotansmet nosakāms 2 % apmērā no tā 2014.gada neto apgrozījuma, savukārt Eirobūvmetāls un Remontbūve 2 % apmērā no to 2014.gada neto apgrozījuma.

15.3. Pārkāpuma ilgums

- 78 Vērtējot pārkāpuma ilgums, secināms, ka pārkāpums nepārsniedz gadu, jo tas ir attiecināms uz konkrēto Sarunu procedūru, kas tika izsludināta 29.10.2014., savukārt piedāvājuma iesniegšanas termiņš bija 11.11.2014.
- 79 Saskaņā ar Noteikumu Nr.796 19.1.apakšpunktu, ja pārkāpuma ilgums nepārsniedz gadu, saskaņā ar šo noteikumu 18.punktu noteikto naudas soda apmēru nepalielina.
- 80 Ievērojot minēto, naudas soda apmērs saistībā ar izdarītā pārkāpuma ilgumu E Būv vadība, Remontbūve, Eirotansmet un Eirobūvmetāls nav palielināms.

15.4. Atbildības pastiprinošie/mīkstinošie apstākļi

- 81 KP, izvērtējot lietas materiālus, nav konstatējusi, ka pastāvētu Noteikumu Nr.796 21.punktā minētie atbildību pastiprinošie un 23.punktā minētie atbildību mīkstinošie apstākļi Lietas dalībnieku rīcībā. Sadarbība apmeklējuma laikā nesasniedza tādu līmeni, kas būtiski atvieglotu izmeklēšanas darbības, tāpat arī sniegtie paskaidrojumi tikai daļēji skaidro faktus, bet neskaidro lietā iegūtos pierādījumus kopumā.
- 82 Savukārt E Būv vadība iesniegtais pieteikums par naudas soda samazinājuma iecietības programmas ietvaros izvērtēts 16.nodaļā.

15.5. Kopējais naudas soda apmērs

- 83 Tādējādi kopējais naudas soda apmērs nosakāms E Būv vadība – 41 495,32 EUR, Remontbūve – 47 814,62 EUR, Eirobūvmetāls – 23 967,14 EUR, Eirotansmet – 5 538,40 EUR.

16. Pieteikums par naudas soda samazinājumu

- 84 12.05.2015. E Būv vadība, pamatojoties uz Noteikumu Nr.796 33.punktu ir iesniedzis KP pieteikumu par naudas sodu samazinājumu. E Būv vadība sniedza informāciju par to, kādā veidā notika informācijas apmaiņa pirms Sarunu procedūras un kurš no komersantiem bija iniciators šādai informācijas apmaiņai. Tāpat E Būv vadība atzina atbildību izdarītajā pārkāpumā un sniedza aprakstošu informāciju par īstenoto aizliegto vienošanos, t.sk., kādā veidā notika informācijas apmaiņa un kura tieši persona sagatavoja abus pieteikumus. Šīs informācija bija būtiska Lietas izpētē. Saskaņā ar Noteikumu Nr.796 33.punktu karteļa dalībniekam, kurš pirmais iesniedzis pieteikumu par naudas soda samazinājumu, naudas sodu samazina 30% - 50% apmērā. Līdz ar to KP atzīst par pamatotu E Būv vadība noteikto naudas sodu samazināt par 50%, tādējādi galējo naudas sodu E Būv vadība nosakot 20 747,66 EUR apmērā.
- 85 KP no SIA "Eirobūvmetāls" un SIA "Eirotansmet" 13.08.2015. un atkārtoti 25.08.2015. saņēma SIA "Eirobūvmetāls" pieteikumu par naudas sodu samazinājumu. Minētie pieteikumi netika pieņemti, ņemot vērā, ka tie neatbilda Noteikumu Nr.796 31.1.1., 31.1.2.apakšpunktos noteiktajām prasībām, par ko atbilstoši tika informēts iesniedzējs ar 17.08.2015. vēstuli Nr.1324, Nr.1325 un 28.08.2015. vēstuli Nr.1369.

Ņemot vērā augstāk minēto un pamatojoties uz Konkurences likuma 8.panta pirmās daļas 3. un 4.punktu, 11.panta pirmo daļu, 12.panta pirmo un trešo daļu, Administratīvā procesa

likuma 5.pantu, 13.pantu un 66.panta pirmo daļu, kā arī Ministru kabineta 29.09.2008. noteikumu Nr.796 "Kārtība, kādā nosakāms naudas sods par Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā un 13.pantā paredzētajiem pārkāpumiem" 3., 13., 14., 15., 16., 17., 18.punktu un 19.1., 33.1., 33.2.apakšpunktu, Konkurences padome

nolēma:

- 1 Konstatēt Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā noteiktā aizlieguma pārkāpumu SIA "E Būvvadība", SIA "Remontbūve", SIA "Eirotansmet" un SIA "Eirobūvmetāls" darbībās.
- 2 Uzlikt SIA "E Būvvadība" naudas sodu 20 747,66 EUR (divdesmit tūkstoši septiņi simti četrdesmit septiņi *euro* un sešdesmit seši centi) apmērā.
- 3 Uzlikt SIA "Remontbūve" naudas sodu 47 814,62 EUR (četrdesmit septiņi tūkstoši astoņi simti četrpadsmit *euro* un sešdesmit divi centi) apmērā.
- 4 Uzlikt SIA "Eirotansmet" naudas sodu 5 538,40 EUR (pieci tūkstoši pieci simti trīsdesmit astoņi *euro* un četrdesmit centi) apmērā.
- 5 Uzlikt SIA "Eirobūvmetāls" naudas sodu 23 967,14 EUR (divdesmit trīs tūkstoši deviņi simti sešdesmit septiņi *euro* un četrpadsmit centi) apmērā.
- 6 SIA "E Būvvadība", SIA "Remontbūve", SIA "Eirotansmet" un SIA "Eirobūvmetāls" naudas sodu 45 dienu laikā no šī lēmuma spēkā stāšanās dienas ieskaitīt valsts budžetā (Valsts kasē, reģ. Nr.90000050138, kontā LV78TREL1060001019900, kods TREL22), norādot lēmuma par naudas soda uzlikšanu numuru un datumu, un 10 dienu laikā pēc naudas soda samaksas paziņot par to Konkurences padomei.

Saskaņā ar Konkurences likuma 8.panta otro daļu Konkurences padomes lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā viena mēneša laikā no šī lēmuma spēkā stāšanās dienas.

Priekšsēdētāja

S.Ābrama