



KONKURENCES PADOME

Blaumaņa ielā 5a, Rīgā, LV-1011 ♦ tālr. 67282865 ♦ fakss 67242141 ♦ e-pasts: council@kp.gov.lv

L Ē M U M S

Rīgā

Nr.E02-37

2008. gada 31.martā

**Par pārkāpuma konstatēšanu,
tiesiskā pienākuma un naudas soda uzlikšanu**

Lieta Nr.R/07/08/17

Par Reklāmas likuma 3.panta pirmās daļas un 8.panta pirmajā daļā noteiktā aizlieguma pārkāpumu un Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.¹³ panta otrajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu SIA „Inlat Plus” darbībās

Konkurences padomes Birojs 30.11.2006. saņēma Latvijas Zvērinātu advokātu padomes (turpmāk tekstā – “Advokātu padome”) 29.11.2007. iesniegumu Nr.1-31-2257 (turpmāk tekstā – “Iesniegums”), kurā norādīts sekojošais.

17.08.2007. zvērinātu advokātu birojs “Rusanovs & Partneri” konstatējis, ka interneta portālos www.1188.lv; www.zl.lv; www.1189.lv izvietoti meklētāji, kuros, norādot meklēšanas kritēriju jeb atslēgvārdu “advokāti”, parādās saraksti ar atrastajiem ierakstiem par advokāta palīdzības sniedzējiem, kuru sākumā kā advokāta palīdzības sniedzēji norādītas komercsabiedrības, t.sk. SIA “Inlat Plus”.

Iesniegumā norādīts, ka interneta portāli www.1188.lv; www.zl.lv; www.1189.lv un to piedāvātie meklētāji, kuri tiek izmantoti informācijas iegūšanai par uzņēmumiem, ņemot vērā tā saturu un pasniegšanas veidu, uzskatāmi par reklāmu Reklāmas likuma 1.panta izpratnē, jo veicina preču un pakalpojumu popularitāti vai pieprasījumu pēc tiem. Informācija par SIA „Inlat Plus”, kurai atbilstoši Latvijas Republikas Advokatūras likuma (turpmāk tekstā – „Advokatūras likums”) noteikumiem nav tiesību piedāvāt un reklamēt sevi kā advokāta palīdzības sniedzējiem, uzrādās norādīto interneta portālu meklētājos, meklējot advokāta palīdzības sniedzējus, zem darbības nozares ”advokāti, advokātu biroji”. Līdz ar to patērētājiem rodas iespaids, ka SIA „Inlat Plus” ir tiesības piedāvāt un sniegt advokāta palīdzību. Tādējādi SIA „Inlat Plus”, pozicionējot sevi kā zvērinātus advokātus un advokātu birojus, piesaista zvērinātu advokātu iespējamus klientus, t.i., maldina patērētājus, ka SIA „Inlat Plus” ir tiesiskas valsts justīcijas neatņemama sastāvdaļa Advokatūras likuma 2.panta izpratnē, kā arī ietekmē citu juridisko pakalpojumu tirgus dalībnieku, kuriem nav advokāta statusa, iespējamo klientu ekonomisko rīcību. Līdz ar to SIA „Inlat Plus” maldina patērētājus, izmantojot negodīgas Konkurences paņēmienus, ietekmē patērētāju ekonomisko rīcību, grauj

zvērīnātu advokātu reputāciju, kā arī kaitē zvērīnātu advokātu un citu juridisku pakalpojumu tirgus dalībnieku, kuriem nav advokāta statusa, interesēm.

Advokātu padome konstatējusi, ka SIA "Tele Media", izpildot SIA „Inlat Plus” pasūtījumu, veica uzņēmuma biznesa informācijas izvietojumu interneta portālā, t.sk. norādot atslēgvārdus (arī "advokāti", "advokātu biroji"), kurus ievadot, interneta lietotāji var saņemt informāciju par SIA „Inlat Plus”, firmu, kontaktinformāciju, preču zīmi, darbības nozari, sniegtajiem pakalpojumiem u.c. Noklikšķinot uz attiecīgajiem simboliem, interneta lietotājam ir iespējams apskatīties SIA „Inlat Plus” atrašanās vietu kartē, nosūtīt elektroniskā pasta vēstuli, atvērt uzņēmuma mājas lapu vai apskatīt visu informāciju par to, kāda pieejama portālā, t.i. firma, kontaktinformācija, darba laiks, meklēšanas vārdi, nozares, nodarbošanās, statistika, kredītvēsture. Interneta lietotāji arī jebkādā citādā veidā (piemēram, meklējot pēc citiem atslēgas vārdiem, darbības nozares, sniegtajiem pakalpojumiem, nodarbošanās vai nosaukuma) var atvērt SIA „Inlat Plus” infolapu, kurā norādīti izmantotie atslēgvārdi, darbības nozares, nodarbošanās un sniedzamie pakalpojumi, t.sk. "advokāti" un "advokātu biroji" kā SIA „Inlat Plus” darbības nozares. Tādējādi iepriekš minētā informācija, ņemot vērā tās pasniegšanas veidu, var radīt patērētājiem iespaidu, ka SIA „Inlat Plus” ir advokātu biroja statuss un tai ir tiesības piedāvāt advokāta palīdzību un tā LR normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā piedāvā un sniedz šādu palīdzību.

Tomēr pēc Advokātu padomes datiem SIA „Inlat Plus” nav advokātu birojs Advokatūras likuma izpratnē, t.i., to nav izveidojis zvērīnāts advokāts un tā nav reģistrēta Advokātu padomē atbilstoši Advokatūras likuma 116.panta otrās daļas noteikumiem. Saskaņā ar LR Uzņēmumu reģistra informāciju SIA „Inlat Plus” ir komercsabiedrība, kas nodibināta, reģistrēta un darbojas nevis saskaņā ar Advokatūras likuma noteikumiem, bet gan – ar Komerclikuma noteikumiem. Līdz ar to SIA „Inlat Plus” kā komersants veic komercdarbību (t.sk. sniedz juridiskus pakalpojumus), kuras mērķis saskaņā ar Komerclikuma 1.panta otrās daļas noteikumiem ir peļņas gūšana. Pēc Advokātu padomes rīcībā esošās informācijas neviens no SIA „Inlat Plus” dalībniekiem un darbiniekiem nav zvērīnāts advokāts vai tā palīgs, un līdz ar to nav Latvijas Zvērinātu advokātu kolēģijas loceklis. Šīs personas arī nav iekļautas zvērīnātu advokātu un to palīgu sarakstā, ko ved Advokātu padome.

Advokatūras likuma 113.panta pirmā daļa nosaka, ka piedāvāt (sniegt) advokāta palīdzību, kā arī reklamēt šādu palīdzību (būt par advokāta palīdzības reklāmas devējiem) ir tiesīgi vienīgi advokāti Advokatūras likuma 4.panta izpratnē, t.i., personas, kuras Advokatūras likumā noteiktajā kārtībā iekļautas zvērīnātu advokātu sarakstā. Tas nozīmē, ka citām personām (t.sk. arī juridisko pakalpojumu tirgus dalībniekiem), kurām nav advokāta statusa, aizliegts piedāvāt (sniegt) advokāta palīdzību, kā arī reklamēt šādu palīdzību (būt par advokāta palīdzības reklāmas devējiem) vai kaut kā citādi asociēt sevi ar advokātiem, t.i., pozicionēt sevi kā advokātiem, t.sk. izmantojot savas darbības vai sniegto pakalpojumu identificēšanai vārdus "advokāts", "advokāta palīgs", "advokātu birojs", "advokāta palīdzība", "advokāta darbība" un citus tamlīdzīgus vārdus un vārdu savienojumus, kuri var maldināt patērētājus un radīt iespaidu, ka konkrētajai personai ir advokāta statuss.

Ņemot vērā minēto, Advokātu padome secina, ka SIA „Inlat Plus” nav un nevar būt advokātu biroja (advokātu veidojuma) statuss. SIA „Inlat Plus”, kas darbojas kā sabiedrība ar ierobežotu atbildību, nevar būt advokātu "apvienības" vai "veidojumi", kuru vienīgā iespējamā forma atbilstoši Advokatūras likuma 116.panta otrās daļas noteikumiem ir advokātu birojs. Saskaņā ar Advokatūras likuma 107.panta noteikumiem zvērīnātu advokātu profesionālā darbība (prakse) ir intelektuāls darbs, un tās mērķis nav peļņas gūšana. SIA „Inlat Plus”, ņemot vērā tās izveidošanas un darbības mērķus saskaņā ar Komerclikumu (peļņas gūšana), vispār nevar veikt advokāta darbību un piedāvāt (sniegt) advokāta palīdzību, kuras mērķis nav peļņas gūšana. SIA „Inlat Plus” nav un nevar būt advokāta tiesiskais statuss, jo kā izriet no Advokatūras likuma 3.,4. un 14.panta noteikumiem, advokāts ir nevis juridiska, bet gan fiziska persona. Savukārt SIA „Inlat Plus” ir juridiska persona. Līdz ar to Advokātu padome uzskata, ka SIA „Inlat Plus” nav tiesību piedāvāt (sniegt) advokāta palīdzību.

Iesniedzēja ieskatā no visa iepriekš minētā ir skaidri redzams, ka SIA „Inlat Plus”, veicot pasākumus sniegto pakalpojumu popularizēšanai un nepamatoti un nelikumīgi pozicionējot SIA „Inlat Plus” kā advokātus un advokātu “veidojumus”, t.sk. izmantojot SIA „Inlat Plus” darbības un sniegto pakalpojumu identificēšanai vārdus “advokāts”, “advokātu birojs”, ļaunprātīgi izmanto patērētāju uzticēšanos un pieredzes vai zināšanas trūkumu un sniedz patērētājiem nepatiesu un neobjektīvu informāciju, kā arī izraisa neskaidrības un ievērojami maldina patērētājus par SIA „Inlat Plus” kā pakalpojumu sniedzēju un tā statusu.

Iesniedzējs uzskata, ka iepriekšminētās SIA „Inlat Plus” darbības ir kvalificējas kā maldinoša reklāma Reklāmas likuma izpratnē un kā Advokatūras likuma 113.panta pirmās daļas noteikumu, kuri nosaka, ka reklamēt advokāta darbību ir tiesīgi tikai advokāti un advokātu palīgi, pārkāpums.

Advokātu padome uzskata, ka SIA „Inlat Plus” veiktie pasākumi, sniedzot informāciju interneta portālā un nodrošinot piekļuvi atbilstoši līguma nosacījumiem, ņemot vērā to saturu un pasniegšanas veidu, ir uzskatāmi par reklāmu Reklāmas likuma 1.panta izpratnē, kā tas izriet arī no Padomes Direktīvas 84/450/EEK *Par dalībvalstu normatīvo un administratīvo aktu tuvināšanu attiecībā uz maldinošu reklāmu*, kur reklāma ir definēta kā “priekšstata veidošana jebkādā veidā saistībā ar tirdzniecību, uzņēmējdarbību, amatniecību vai brīvām profesijām, lai veicinātu preču vai pakalpojumu noietu, ieskaitot nekustamo īpašumu, tiesības un pienākumus”. Savukārt reklāmai ir jāatbilst Reklāmas likuma un citu normatīvo aktu prasībām.

Advokātu padome uzskata, ka, ņemot vērā reklāmas saturu un pasniegšanas veidu, vidusmēra patērētājam iepazīstoties ar reklāmu, rodas iespaids, ka SIA „Inlat Plus” ir tiesības piedāvāt advokāta palīdzību un tā piedāvā šādu palīdzību. Reklāma liek vidusmēra patērētājam domāt, ka SIA „Inlat Plus” ir advokāta palīdzības sniedzēja (advokāta) statuss, un līdz ar to tā sniegto pakalpojumu kvalitātei normatīvajos aktos noteiktajām prasībām. Reklāma liek vidusmēra patērētājam domāt, ka SIA „Inlat Plus” ir pielīdzināma advokātu birojiem, bet tās darbinieki, kuri tieši sniedz advokāta palīdzību, ir advokāta profesijas (kurai ar likumu noteiktas vairākas prasības: augstākā juridiskā izglītība, likumā noteiktā darba pieredze, pārbaudījuma kārtošana nepieciešamība, likumā noteikta zvēresta došana un apņemšanās aizsargāt tiesā personu tiesības sabiedriskās labklājības interesēs un to vārdā u.tml.) pārstāvji un ir Latvijas Republikas tiesu sistēmai piederīgas personas. Tādā veidā, izmantojot vidusmēra patērētāja uzticēšanos advokāta profesijas pārstāvjiem, reklāma ietekmē patērētāju ekonomisko rīcību, maldina patērētāju par SIA „Inlat Plus” un tās sniegto pakalpojumu identitāti un labām īpašībām, dodot SIA „Inlat Plus” tādas priekšrocības juridisko pakalpojumu tirgū, kuru nav citiem tirgus dalībniekiem bez advokāta statusa, un ievērojami ietekmējot patērētāja izvēli par labu SIA „Inlat Plus”.

Ņemot vērā visu iepriekšminēto, Advokātu padome uzskata, ka SIA „Inlat Plus” izplatītā reklāma neatbilst Konkurences likuma, Reklāmas likuma un Advokatūras likuma prasībām, ir nelikumīga, nepatiesa, neobjektīva, tā nav veidota saskaņā ar godprātīgu reklāmas praksi, neatbilst godīgas konkurences principiem, ar to var tikt ievērojami maldināts vidusmēra patērētājs, tā ietekmē patērētāju ekonomisko rīcību, kaitē Latvijas zvērinātu advokātu interesēm un grauj zvērinātu advokātu profesijas prestižu, kā arī kaitē citu juridisku pakalpojumu tirgus dalībnieku, kuriem nav advokāta statusa, interesēm. Līdz ar to iesniedzējs uzskata, ka Reklāma ir maldinoša un aizliedzama, bet SIA „Inlat Plus” saucama pie normatīvajos aktos noteiktās atbildības par maldinošu reklāmu.

Ņemot vērā iepriekš norādīto Advokātu padome lūdz Konkurences padomi:

1. pieņemt Iesniegumu un uz tā pamata ierosināt administratīvo lietu par Reklāmas likuma 3.panta pirmās daļas un 8.panta pirmās daļas iespējamo pārkāpumu SIA „Inlat Plus” darbībās, izplatot SIA „Inlat Plus” reklāmu interneta portālos.

2. izskatīt Iesniegumu pēc būtības un apmierināt tajā izteiktos lūgumus pilnā apjomā:

2.1. izvērtēt Iesniegumā norādītās Reklāmas atbilstību normatīvo aktu prasībām;

2.2. ja Iesniegumā norādītā reklāma neatbilst normatīvo aktu prasībām, aizliegt iepriekš minētās reklāmas izplatīšanu un pārtraukt to;

2.3. lemt par lietvedības uzsākšanu administratīvā pārkāpuma lietā par SIA „Inlat Plus” saukšanu pie administratīvās atbildības reklāmas noteikumu pārkāpumu dēļ un par administratīvā soda piemērošanu likumā noteiktajā kārtībā.

Konkurences padomes Birojs 05.12.2007. ieguva informāciju no SIA “Latvijas Tālrunis”. Saskaņā ar sniegto informāciju interneta portālā www.zl.lv netiek izplatīta SIA „Inlat Plus” reklāma.

Konkurences padomes Birojs 05.12.2007. ieguva informāciju no SIA “Interinfo Latvijā”. Saskaņā ar sniegto informāciju SIA „Interinfo Latvijā” 06.03.2006. ir noslēgts līgums ar SIA „Inlat Plus”. SIA „Interinfo Latvijā” ar klientiem vienojas, kādu informāciju (atslēgvārdus) ievietot meklētājā.

06.12.2007. SIA „Interinfo Latvijā” iesniedza SIA „Interinfo Latvijā” 06.03.2006. līguma kopiju, kuram pielikumā pievienoti atslēgas vārdi, t.sk. „advokāts, advokāti” latviešu un krievu valodā.

Konkurences padome 05.12.2007., pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 55.panta 1.punktu un Reklāmas likuma 14.panta pirmo daļu, nolēma ierosināt lietu par Reklāmas likuma 3.panta pirmās daļas un 8.panta pirmajā daļā noteiktā aizlieguma pārkāpumu SIA „Inlat Plus” darbībās uz Latvijas Zvērinātu advokātu padomes 29.11.2007. iesnieguma Nr.1-31-2257 pamata un pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 215.⁸ un 238.¹ pantu, uzsākt lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.¹³ panta otrajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu SIA „Inlat Plus” darbībās.

Konkurences padome 26.03.2008., pamatojoties uz Reklāmas likuma 14.panta otro daļu, pieņēma lēmumu pagarināt lēmuma pieņemšanas termiņu lietā Nr.R/07/08/17 uz laiku līdz 31.03.2008.

Konkurences padome, ņemot vērā iesniegumā norādīto un papildus iegūto informāciju lietā,

konstatēja:

Lietā iegūtā informācija

(1) 06.12.2007. SIA “Tele Media” pārdošanas nodaļas vadītāja un Konkurences padomes Biroja amatpersonas tikšanās laikā SIA “Tele Media” iesniedza kopiju 15.05.2007. līgumam ar SIA „Inlat Plus”, kura pielikumā starp atslēgvārdiem iekļauti “advokāts, advokāti”, un 15.05.2007. līguma pasūtījuma kopiju, kurā pie nozarēm norādīta arī „advokāti, advokātu biroji”.

Saskaņā ar SIA “Tele Media” pārdošanas nodaļas vadītāja 22.01.2008. sniegto informāciju reklāmas saturu norāda reklāmas devējs. Klienti maksā par atslēgvārdiem, bet par nozari nemaksā. Konkrētajā gadījumā SIA „Inlat Plus” nozare „advokāti, advokātu biroji” piešķirta bez maksas kā papildus bonuss. Iespējams, ka SIA „Inlat Plus” nezināja, ka tā ir iekļauta zem nozares „advokāti, advokātu biroji”.

(2) 17.12.2007. tikšanās laikā ar Konkurences padomes Biroja amatpersonām Advokātu padomes pilnvarotā persona sakarā ar Iesniegumā norādītajiem apstākļiem sniedza šādu papildus informāciju.

Advokātu padomes statūtu 2.3.4.3.punktā ir noteiktas Advokātu kolēģijas tiesības lietot profesionālās darbības reklāmā vārdu [advokātu] „birojs”. T.sk., advokāta palīdzību

lietu vešanai tiesās ir tiesīgi reklamēt vienīgi advokāti. Pēc būtības jau pats Advokatūras likums paredz advokātam veikt advokāta pakalpojumus individuāli, vai arī kā „advokātu birojam”. Gadījumā, ja advokāts savu profesionālo darbību vēlas veikt kā sabiedrība ar ierobežotu atbildību (SIA), tam ir jālūdz Advokātu padomes atļauja sniegt advokāta pakalpojumus nevis kā advokātu birojam, bet kā SIA. Advokātam ir atļauts sniegt juridisko palīdzību saskaņā ar pakalpojumu līgumu, tas nozīmē, ka pie šādiem apstākļiem konkrētā SIA faktiski ir advokāta klients.

Lai kļūtu par advokātu, ir jānokārto attiecīgs eksāmens un sekojoši jānodod zvērests, līdz ar ko advokāts kļūst par tiesību sistēmas neatņemamu sastāvdaļu un ir neatkarīgs no darba devēja, taču SIA mērķis ir peļņas gūšana, tās darbinieki ir pakļauti darba devējam. Patērētāja redzējumā advokātam atšķirībā no jurista piemīt reputācija, kvalitāte, disciplināra atbildība, konfidencialitāte, neatkarīgi ētikas principi. Gadījumā, kad advokāts SIA tiek pieaicināts kā advokāta pakalpojumu sniedzējs, tiesiskās attiecības pastāvēs starp SIA un konkrēto personu (klientu).

Ja SIA nav advokāta prakses vieta, tad vārda „advokāti” lietošana reklāmā nav pieļaujama, t.i., šinī gadījumā būtu jānorāda, ka „ir iespējams piemeklēt advokātu”, „ir iespējams pieaicināt advokātu” un tml. SIA, kuras mērķis ir peļņas gūšana tāpat vien nevar apgalvot, ka tai ir advokāta pakalpojumu sniedzēja statuss.

Reklāmas maldinošais raksturs izpaužas tādējādi, ka SIA „Inlat Plus” nav advokāta birojs, tajā nav zvērinātu advokātu, nepastāv konfidencialitāte, kādu to nodrošina advokāts, turklāt SIA, pat ja tiek pieaicināts advokāts, darbojas kā starpnieks, kas patērētājam ir ekonomiski neizdevīgi. Vārda „advokāti” izmantošana reklāmā patērētājam liek domāt, ka arī SIA sniedz (piedāvā) advokāta pakalpojumus, jo patērētājs var arī nezināt, ka SIA nav tiesīga sniegt advokāta palīdzību.

Advokātu padome uzskata, ka ar Iesniegumā norādītajām SIA „Inlat Plus” darbībām tiek grauta zvērinātu advokātu reputācija – juristiem ir iespējams praktizēt arī ar sliktu reputāciju, turpretim advokāta darbībā tāda nav pieļaujama, advokātam ir jābūt ar nevainojamu reputāciju. Klients, saskaroties ar juristu, kam ir negatīva reputācija, bet kurš sevi pozicionē kā advokāta pakalpojumu sniedzēju, var saprast, ka visi advokāti ir ar šādu negatīvu reputāciju.

SIA nav tiesību sevi pozicionēt kā „advokātu birojs” un reklāmā izmantot vārdu „advokāti”, ja tajā nav reģistrēta prakses vieta nevienam advokātam. Advokātu padomes reputācija ar šādu reklāmu tiek grauta tādējādi, ka SIA, kas reklamē sevi kā advokātu birojs un ieslēdz reklāmā atslēgvārdu „advokāti”, nevar nodrošināt klientiem (patērētājiem) tādu advokātu palīdzības standartus, kurus var nodrošināt advokātu biroji un advokāti, t.i. juristiem, kas nav advokāti, un SIA nav saistošs zvērināta advokāta Ētikas kodekss, tie nav nokārtojuši zvērinātu advokātu eksāmenu, viņu personības (SIA darbinieku personības) un pieredzes atbilstība advokātiem ar likumu noteiktajiem standartiem nav pārbaudīta.

(3) Konkurences padome 21.12.2007. saņēma SIA „Inlat Plus” 21.12.2007. paskaidrojumus un dokumentus saistībā ar interneta portālos www.1188.lv un www.1189.lv izvietoto reklāmu.

Minētajos paskaidrojumos, t.sk. norādīts, ka SIA „Inlat Plus” izveidota 1996.gadā, sniedz saviem klientiem plaša spektra juridiskos pakalpojumus ne tikai iekšējā šo pakalpojumu tirgū, bet arī ārpus Latvijas. SIA „Inlat Plus” ir noslēgti un spēkā esoši līgumi par sadarbību ar daudziem ārvalsts juridiskajiem un advokātu birojiem.

Sniegtās reklāmas devējs un apmaksātājs ir SIA „Inlat Plus”. Reklāma izvietota saskaņā ar sekojošiem līgumiem – portālā www.1188.lv saskaņā ar līgumu Nr.818/8/41/0039 no 07.02.2007., kura darbības termiņš ir no 12.03.2007. līdz 11.03.2008., bet portālā www.1189.lv saskaņā ar līgumu no 13.05.2007., kura darbības termiņš ir no 05.06.2007. līdz 05.06.2008.

SIA „Inlat Plus” reklāmas mērķis un uzdevums ir popularizēt juridiskos pakalpojumus, bet reklāmas mērķauditorija ir juridisko pakalpojumu saņēmēji.

SIA „Inlat Plus” ir ieguvusi lielu darba pieredzi juridisko pakalpojumu jomā, ir nodibinājusi lietišķus kontaktus un attīsta sadarbību ar advokātu birojiem dažādās valstīs, piemēram, Vācijā, Ungārijā, Ukrainā. Nereti ir gadījumi, kad klientiem ir nepieciešama palīdzība komunicēšanā ar advokātiem, kad klienti lūdz SIA „Inlat Plus” palīdzību izraudzīt advokātu vai piesaistīt advokātu to atsevišķu jautājumu risināšanai, kuri saskaņā ar pastāvošu likumdošanu ir tikai advokātu kompetencē. Kā piemēru var minēt Latvijas jūrnieka atbrīvošanu no prettiesiskas aizturēšanas cietumā Minsterē, Vācijā, kas bija iespējama tikai pateicoties sadarbībai ar Vācijas advokātu.

Tādējādi, ievadot meklēšanas lauciņā vārdu „advokāti”, portālā www.1189.lv parādās nevis advokātu vai advokātu biroju saraksts, bet gan reklāmdevēju saraksts, kas starp citiem vārdiem vārdu „advokāts” izmanto atslēgas vārdu „advokāts”. SIA „Inlat Plus” ir kompānija, kas saviem klientiem piedāvā plaša spektra juridiskos pakalpojumus.

SIA „Inlat Plus” ieskatā termins „advokāti” kā atslēgas vārds ietver sevī iespēju nepieciešamības gadījumā klientu lietu un problēmu risināšanā piesaistīt advokātus. Savukārt, palīdzība advokātu piemeklēšanā klientiem nav aizliegta darbība Latvijā, un tādu palīdzību nav aizliegts reklamēt. SIA „Inlat Plus” norāda, ka normatīvie akti neaizliedz juridiskajam birojā sadarbīties ar advokātu birojiem un advokātiem. Vienīgais aizliegums, kas nostiprināts Advokatūras likuma 113.pantā ir „piedāvāt advokāta palīdzību lietu vešanai tiesās, kā arī reklamēt šādu palīdzību ir tiesīgi vienīgi Latvijas zvērināti advokāti un zvērinātu advokātu palīgi”. Norāda, ka nevienā no interneta portāliem netiek minēts, ka SIA „Inlat Plus” piedāvā advokāta palīdzību lietu vešanai tiesās. Pretēji Advokātu padomes paustajam viedoklim SIA „Inlat Plus” nerekamē advokāta palīdzību lietu vešanai tiesās. Uzskata, ka nemaldina patērētājus, jo nevienā reklamā nenorāda, ka SIA „Inlat Plus” ir advokāta statuss un ka tā piedāvā (sniedz) advokāta palīdzību lietu vešanai tiesās.

Ievadot interneta portālu www.1188.lv, www.1189.lv meklētājā vārdus „advokāta palīdzība lietu vešanai tiesās” vai arī „advokāta palīdzība”, var nepārprotami pārbaudīt, ka SIA „Inlat Plus” nav reklāmdevēju sarakstā. Tādējādi Advokātu padomes argumenti par to, ka SIA „Inlat Plus” reklamā piedāvā (sniedz) advokāta palīdzību pēc „Inlat Plus” uzskata ir nepamatoti, kļūdaini un neapstiprinās ne ar kādiem pierādījumiem.

Tādējādi SIA „Inlat Plus” nav pārkāpusi Advokatūras likuma 113.pantā noteikto aizliegumu, un nepiekrīt Advokātu padomes izteiktajiem argumentiem attiecībā uz reklāmas maldinošo raksturu un/vai Reklāmas likuma 3.panta pirmajā daļā norādīto reklāmas vispārīgo prasību pārkāpumu.

Minētajos 21.12.2007. paskaidrojumos norādīts arī, ka neatbilst patiesībai apstākļi, ka reklamā, kas izvietota interneta portālu www.1189.lv meklēšanas rezultātos SIA „Inlat Plus” kā darbības nozari norāda „advokāti, advokātu biroji”, jo kā darbības nozare šeit norādīta „Visu veidu juridiskie pakalpojumi”. Šajā reklamā nav neviena teikuma par to, ka SIA „Inlat Plus” piedāvā advokāta palīdzību lietu vešanai tiesās”.

SIA „Inlat Plus” uzskata, ka pēc savas būtības juridiskie un advokātu pakalpojumi ir pietiekami līdzīgi. Saskaņā ar Advokatūras likuma 3.pantu advokāts ir neatkarīgs un profesionāls jurists, kas sniedz juridisko palīdzību, aizstāvot un pārstāvot tiesā un pirmstiesas izmeklēšanā personas likumīgās intereses, sniedzot juridiskas konsultācijas, gatavojot juridiskus dokumentus un veicot citas juridiskas darbības. Gan advokāti, gan juristi saskaņā ar spēkā esošo normatīvo aktiem, ir tiesīgi sniegt juridiskas konsultācijas, gatavot juridiskus dokumentus un veikt citas juridiskas darbības.

SIA „Inlat Plus” iesniegusi 07.02.2007. līguma ar SIA „Interinfo Latvija” kopiju un 15.05.2007. līguma pasūtījuma kopiju, kā arī aktu un tam pievienotas izdrukas, kas SIA „Inlat Plus” ieskatā apliecina, ka interneta portālos www.1189.lv, www.1188.lv, www.zl.lv kā savu darbības nozari nenorāda „advokāti, advokātu biroji”.

(4) Konkurences padome 14.01.2008. saņēma no Advokātu padomes Iesnieguma papildinājumus ar informāciju par juridisko pakalpojumu tirgu Latvijas Republikā, par iekšējiem normatīvajiem aktiem, kas nosaka zvērinātu advokātu prakses organizēšanas veidus un kas ir saistoši viesiem Latvijas Republikas zvērinātiem advokātiem, par Latvijas Republikas zvērināta advokāta statusu un tā piešķiršanas noteikumiem, par faktoriem, kas nosaka juridisko pakalpojumu sniedzēja izvēli.

Konkurences padome 18.01.2008. saņēma Advokātu padomes 18.01.2008. vēstuli, saskaņā ar kuru Advokātu padome iesniedza Konkurences padomei publikācijas un lēmumus, uz kuriem Advokātu padome atsaukusies tās Iesnieguma 14.01.2008. papildinājumos.

(5) Konkurences padome 04.02.2008. saņēma Tieslietu ministrijas 29.01.2008. vēstuli, kurā Tieslietu ministrija sniedza savu viedokli par Advokatūras likuma 113.panta pirmās daļas interpretāciju.

(6) Konkurences padomes Birojs 11.02.2008. tikšanās laikā ar SIA „Inlat Plus” pārstāvi A.L. ieguva, t.sk. šādu papildus informāciju.

SIA „Inlat Plus” sniedz juridiskos pakalpojumus, t.sk. darba tiesību, ģimenes tiesību, korporatīvo tiesību un citos saistību tiesību jautājumos. SIA „Inlat Plus” sadarbojas ar Portugāles, Vācijas, Ukrainas, Lietuvas, Igaunijas, Krievijas advokātu birojiem, līgums noslēgts arī ar Ungāriju.

Tā kā uzņēmums juridisko pakalpojumu jomā strādā ilgstoši, tas var ieteikt klientam piemērotāko advokātu biroju, pie kā vērsties. Ja situācija prasa piesaistīt ārvalstu advokātu palīdzību, SIA „Inlat Plus” vienmēr iesaka savam klientam vērsties pie kāda no SIA „Inlat Plus” sadarbības partneriem. Gadījumā, ja nepieciešams vietējais advokāts, SIA „Inlat Plus” to izraugās no sava vidus, t.i., no advokātiem, ar kuriem SIA „Inlat Plus” notiek sadarbība, bet nav noslēgti sadarbības līgumi.

(7) Konkurences padome 20.02.2008. saņēma no SIA „Inlat Plus” dokumentus, kas saskaņā ar SIA „Inlat Plus” 21.12.2007. paskaidrojumos norādīto apliecina uzņēmuma sadarbību ar ārvalstu advokātu birojiem no Ukrainas, Krievijas, Ungārijas, Izraēlas, Lietuvas un Vācijas.

(8) Konkurences padome 25.02.2008. saņēma no LR Saeimas Juridiskā biroja sekojošu viedokli. Advokatūras likuma 113.panta pirmā daļa attiecībā uz ekskluzīvajām tiesībām reklamēt sniegtos pakalpojumus iztulkojams tādējādi, ka šīs tiesības attiecas tikai uz konkrētu pakalpojumu – advokāta palīdzību lietu vešanai tiesās. Nedz normas formulējums, nedz arī tās sagatavošanas materiāli nerada pamatu apgalvot, ka vienīgi Latvijas zvērināti advokāti un zvērinātu advokātu palīgi ir tiesīgi reklamēt jebkuru advokāta piedāvāto pakalpojumu.

(9) SIA „Inlat Plus” pēc Konkurences padomes Biroja 28.02.2008. vēstulē Nr.583 izteiktā uzaicinājuma iepazīnās ar lietas Nr.R/07/08/17 materiāliem, un 12.03.2008. sniedza sekojošu informāciju un viedokli.

SIA „Tele Media” pārstāvis pēc savas iniciatīvas 2007.gada vasarā ieradies SIA „Inlat Plus” birojā un piedāvājis izvietot reklāmu par juridiskiem pakalpojumiem portālā www.1189.lv. SIA „Tele Media” pārstāvis aizpildījis līguma standarta veidlapu, un SIA „Inlat Plus” piekritusi. Tika saskaņoti 4 punkti – juridiskie pakalpojumi, nekustamais īpašums, finanses un audits/grāmatvedības pakalpojumi. Šo līgumu abas kompānijas parakstījušas 05.06.2007. SIA „Tele Media” lietā iesniegtajā līguma kopijā parādījies jauns punkts „advokāti, advokātu biroji”, kura nav un nekad nav bijis SIA „Inlat Plus” rīcībā esošajā līguma eksemplārā. Minētais ieraksts izdarīts bez saskaņošanas ar SIA „Inlat Plus”. SIA

„Inlat Plus” uzskata, ka SIA „Tele Media” nav tiesību vienpusējā kārtībā, bez saskaņošanas ar SIA „Inlat Plus”, ieviest šādas izmaiņas jau parakstītā līgumā.

SIA „Inlat Plus” ieskatā, izskatot jautājumu par zvērinātu advokātu ekskluzīvajām tiesībām, jāņem vērā Satversmes tiesas 06.10.2003. lēmumā „Par Latvijas Kriminālprocesa kodeksa 96.panta otrās daļas 1.teikuma atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 89. un 92.pantam” veiktais secinājums *„Juridiskais jēdziens „advokāts”, kas ietverts Satversmes 92.pantā, ir jātulko paplašināti, ar to saprotot personas tiesības saņemt juridisko palīdzību, brīvi izvēloties aizstāvi vai pārstāvi dažādās lietās no iespējami plašāka kvalificētu juristu loka un atsevišķos likumā noteiktos gadījumos arī no citu personu loka”*.

SIA „Inlat Plus” sadarbojas ar ārvalsts advokātiem un advokātu birojiem, ko apliecina noslēgtie līgumi.

SIA „Inlat Plus” nevienā reklāmā nav minējusi vārdu salikumu „zvērināts advokāts”. Saskaņā ar Advokatūras likuma 4.panta 1.punktu Latvijā par advokātiem šajā likumā noteiktajā kārtībā var būt zvērināti advokāti. Tādējādi SIA „Inlat Plus” savā darbībā nekādā veidā neaizskar Latvijas zvērinātu advokātu intereses. Nevienā gadījumā SIA „Inlat Plus” nepiedāvā advokātu palīdzību lietu vešanai tiesā un nereklamē to.

(10) Advokātu padome pēc Konkurences padomes Biroja 07.03.2008. vēstulē Nr.643 izteiktā uzaicinājuma, savas tiesības iepazīties ar lietas Nr.R/07/08/17 materiāliem un izteikt viedokli neizmantoja.

(11) Konkurences padomes sēdē 31.03.2008. SIA „Inlat Plus” pārstāvis sniedza sekojošus paskaidrojumus. Latvijas likumdošana neaizliedz juristu birojiem sniegt juridiskos pakalpojumus, t.sk. reklamēt šādu darbību. Pēc savas būtības juridiskie un advokātu pakalpojumi ir līdzīgi. Juristiem ir tiesības sniegt juridiskos pakalpojumus, sagatavot juridiskus dokumentus, veikt citas juridiskas darbības, kā arī reklamēt tās. Vienīgais, kas ir aizliegts, advokāta palīdzība lietu vešanai tiesās, kas nostiprināts Advokatūras likuma 113.panta pirmajā daļā. Reklāmā ne tieši, ne netieši nav norādīts, ka SIA „Inlat Plus” piedāvā lietu vešanu tiesās. Nav pamata uzskatīt, ka SIA „Inlat Plus” veikusi aizliegtas darbības, un nav konstatējama Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.¹³panta otrās daļas sastāva objektīvā puse. SIA „Inlat Plus” lūdz administratīvā pārkāpuma lietu izbeigt, jo nav administratīvā pārkāpuma sastāva.

SIA „Inlat Plus” uzskata, ka patērētāji sakarā ar tās Reklāmu nedomā, ka SIA „Inlat Plus” piedāvā advokātu pakalpojumus, bet gan domā, ka piedāvā juridiskos pakalpojumus. SIA „Inlat plus” nav pētījis vidusmēra patērētāju viedokļus un nezina, vai jurists un advokāts viņu uztverē ir viens un tas pats. Reklāmā nav norādīts, ka SIA „Inlat Plus” ir advokātu birojs, bet ir informācija, ka tā darbojas juridisko pakalpojumu tirgū. Klientiem, kuriem ir juridiskas problēmas ārzemēs, SIA „Inlat Plus” var piesaistīt ārzemju advokātus, pamatojoties uz sadarbības līgumiem. Bez tam Latvijā ir zvērināti advokāti, un Reklāmā tie nav pieminēti, bet nav zināms, kāda patērētāju uztverē ir atšķirība starp zvērinātu advokātu un advokātu. Piemēram, ievadot vārdus „Konkurences padome”, interneta portālā parādās informācija par advokātu biroju „Rusanovs un partneri” un Advokātu padomi.

(12) Konkurences padomes sēdē 31.03.2008. Advokātu padomes pārstāve sniedza sekojošus paskaidrojumus. Advokātu padomei ir iebildumi pret vārda „advokāts” lietošanu Reklāmā. Advokātu padomes pārstāve nav pilnvarota atbildēt par citiem apstākļiem, uz kuriem norādījis SIA „Inlat Plus” pārstāvis.

Pamatojuma daļa

(13) SIA „Inlat Plus” ir LR Uzņēmumu reģistrā reģistrēta komercsabiedrība (Nr.40003290830), kas nodibināta, reģistrēta un darbojas kā komersants saskaņā ar Komerclikuma noteikumiem.

Latvijas Zvērinātu advokātu padome ir Latvijas Zvērinātu advokātu kolēģijas pārvaldes, uzraudzības un izpildu institūcija. Advokātu kolēģija ir neatkarīga Latvijas zvērinātu advokātu profesionāla korporācija, kas apvieno visus Latvijā praktizējošos zvērinātos advokātus.

Gan SIA „Inlat Plus”, gan Advokātu kolēģijā reģistrētie advokāti Latvijā piedāvā, t.sk. juridiskos pakalpojumus, un ir uzskatāmi par juridisko pakalpojumu sniedzējiem, kas savā starpā konkurē.

(14) SIA „Tele Media” portālā <http://www/1189.lv> un SIA „Interinfo Latvijā” portālā www.1188.lv izvietoti meklētāji, kuros interneta lietotāji var atrast informāciju par uzņēmumiem gan meklējot pēc uzņēmuma nosaukuma, gan pēc nozares vai atslēgvārdiem. Izvēloties meklēšanu pēc atslēgvārda, interneta lietotāji var ievadīt atslēgas vārdu, lai saņemtu informāciju par ar šādu atslēgvārdu saistītajiem uzņēmumiem. Atslēgas vārdu, pēc kuriem interneta lietotāji var atrast informāciju, ievietošana portālos <http://www/1189.lv> un www.1188.lv ir maksas pakalpojums, kuru klientiem (uzņēmumiem) piedāvā SIA „Tele Media” un SIA „Interinfo Latvijā”.

Starp SIA „Interinfo Latvijā” un SIA „Inlat Plus” 06.03.2006. noslēgts līgums par informācijas izvietošānu portālā www.1188.lv, ar kuru SIA „Inlat Plus” pasūtījusi biznesa informācijas izvietošānu no 13.03.2006. līdz 12.03.2007., kā arī 07.02.2007. noslēgts līgums par informācijas izvietošānu no 12.03.2007. līdz 11.03.2008., t.sk. norādot atslēgvārdus (arī “advokāts, advokāti”), kurus ievadot, interneta lietotāji var saņemt informāciju par SIA „Inlat Plus”, tā kontaktinformāciju, t.i., adresi, e-pasta adresi, preču zīmi, citiem meklēšanas jeb atslēgas vārdiem, darbošanās nozarēm u.c. Noklikšķinot uz attiecīgajiem simboliem, interneta lietotājam vēl ir iespējams nosūtīt elektroniskā pasta vēstuli, atvērt SIA „Inlat Plus” interneta mājas lapu. Interneta lietotāji arī jebkādā citādā veidā (piemēram, meklējot pēc citiem atslēgas vārdiem vai nosaukuma), var atvērt SIA „Inlat Plus” infolapu (atvērums, kurā pieejama visa informācija par SIA „Inlat Plus”), kurā norādīti visi SIA „Inlat Plus” izmantotie atslēgvārdi, t.sk. “advokāts, advokāti”. Interneta portālā www.1188.lv SIA „Inlat Plus” reklāma šādā veidā tiek izplatīta joprojām, t.i., līdz šī lēmuma pieņemšanas brīdim, latviešu, krievu un angļu valodā.

Informācija par SIA „Inlat Plus” portālā www.1188.lv nav atrodamā, meklējot pēc nozares “advokāti, advokātu biroji”.

Starp SIA „Tele Media” un SIA „Inlat Plus” 15.05.2007. noslēgts līgums saistībā ar 15.05.2007. līguma pasūtījumu, ar kuru SIA „Inlat Plus” pasūtījusi biznesa informācijas izvietošānu, t.sk. norādot atslēgvārdus (arī “advokāts, advokāti”), kurus ievadot, interneta lietotāji var saņemt informāciju par SIA „Inlat Plus”, tās kontaktinformāciju, t.i., adrese, e-pasta adrese, par preču zīmi, citiem meklēšanas jeb atslēgas vārdiem, darbošanās nozarēm u.c. Noklikšķinot uz attiecīgajiem simboliem, interneta lietotājam vēl ir iespējams apskatīties SIA „Inlat Plus” atrašanās vietu kartē, nosūtīt elektroniskā pasta vēstuli, atvērt SIA „Inlat Plus” interneta mājas lapu. Interneta lietotāji arī jebkādā citādā veidā (piemēram, meklējot pēc citiem atslēgas vārdiem vai nosaukuma), var atvērt SIA „Inlat Plus” infolapu, kurā norādīti visi SIA „Inlat Plus” izmantotie atslēgvārdi, t.sk. “advokāts, advokāti”. Interneta portālā www.1189.lv SIA „Inlat Plus” reklāma šādā veidā tiek izplatīta joprojām, t.i., līdz šī lēmuma pieņemšanas brīdim, latviešu, angļu un krievu valodā.

Informācija par SIA „Inlat Plus” portālā www.1189.lv atrodamā, arī meklējot pēc nozares “advokāti, advokātu biroji”. Tomēr saskaņā ar lietā esošo informāciju SIA „Inlat Plus” nav pasūtījusi reklāmā ietvert kā savas darbības nozari „advokāti, advokātu biroji”, to pēc savas iniciatīvas un nesaskaņojot ar SIA „Inlat Plus” izdarījusi SIA „Tele Media”, līdz ar to SIA „Inlat Plus” nav atbildīga par tās informācijas ietveršanu minētajā nozarē.

(15) Lietā nav strīda par to, ka SIA „Inlat Plus” veiktais pasākums, sniedzot informāciju interneta portālos <http://www/1189.lv> un www.1188.lv un nodrošinot piekļuvi atbilstoši SIA „Tele Media”, SIA „Interinfo Latvijā” un SIA „Inlat Plus” savstarpēji noslēgto līgumu nosacījumiem, ņemot vērā tā saturu un pasniegšanas veidu, ir uzskatāms par reklāmu Reklāmas likuma 1.panta izpratnē (turpmāk tekstā – „Reklāma”).

Konkurences padome jau iepriekš apmaksātu informācijas izvietojumu interneta meklētājā, t.sk. izmantotos atslēgas vārdus, ir vērtējusi kā reklāmu atbilstoši Reklāmas likuma nosacījumiem (skat. Konkurences padomes 15.11.2006. lēmums Nr.131, publ. laikr. Latvijas Vēstnesis 08.12.2006., Nr.196, Konkurences padomes 18.07.2007. lēmums Nr.E02-89, publ. laikr. Latvijas Vēstnesis 31.07.2007., Nr.122).

(16) Konkurences padome, ņemot vērā iepriekš norādītos un pārbaudītos pierādījumus, ir ieguvusi apstiprinājumu faktam, ka iesniegumā norādītās Reklāmas devējs, ievērojot Reklāmas likuma 10.panta pirmajā daļā noteikto, ir SIA „Inlat Plus”. Saskaņā ar Reklāmas likuma 10.panta otro daļu *reklāmas devējs ir atbildīgs par reklāmas saturu*. Savukārt, Reklāmas likuma 10.panta trešā daļa nosaka, ka *reklāmas devējs ir tiesīgs izgatavot, pasūtīt, izplatīt vai nodot izplatīšanai tikai tādu reklāmu, kas nav pretrunā ar šo likumu un citiem normatīvajiem aktiem*.

(17) Saskaņā ar SIA „Interinfo Latvijā”, SIA „Tele Media” un SIA „Inlat Plus” lietā sniegto informāciju apstrīdētā Reklāma, kurā kā atslēgvārdi ietverti “advokāts, advokāti”, SIA „Tele Media” interneta portālā <http://www.1189.lv> tiek izplatīta kopš 05.06.2007., bet SIA „Interinfo Latvijā” portālā www.1188.lv kopš 13.03.2006.

(18) Advokātu padomes iebildumi pēc būtības ir par to, ka SIA „Inlat Plus” Reklāmā ietverti atslēgvārdi “advokāts, advokāti” un ka, saņemot šādu Reklāmas vēstījumu, patērētāji var tikt maldināti, jo var saprast, ka SIA „Inlat Plus” ir advokātu biroja statuss un tai ir tiesības piedāvāt advokāta palīdzību un tā normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā piedāvā un sniedz šādu palīdzību. Tomēr neviens no SIA „Inlat Plus” dalībniekiem vai darbiniekiem nav zvērināts advokāts vai tā palīgs.

SIA „Inlat Plus” uzskata, ka termins „advokāti” kā atslēgas vārds norāda iespēju nepieciešamības gadījumā klientu lietu un problēmu risināšanā piesaistīt advokātus un ka tas nemaldina patērētājus, jo nevienā reklāmā netiek norādīts, ka SIA „Inlat Plus” ir advokāta statuss un ka tā piedāvā (sniedz) advokāta palīdzību lietu vešanai tiesās.

(19) Pārbaudot apstrīdēto reklāmu atbilstību Reklāmas likuma noteikumiem, Konkurences padome konsekventi ir ņēmusi vērā to, kā reklāmā sniegto informāciju uztvertu vidusmēra patērētājs (Konkurences padomes 15.11.2006. lēmums Nr.131, publ. 08.12.2006. Latvijas Vēstnesis Nr.196; Konkurences padomes 06.12.2006. lēmums Nr.140, publ. 30.12.2006. Latvijas Vēstnesis Nr.208; Konkurences padomes 26.02.2007. lēmums Nr.11, publ. 07.03.2007. Latvijas Vēstnesis Nr.39; Konkurences padomes 18.07.2007. lēmums Nr.E02-89, publ. laikr. Latvijas Vēstnesis 31.07.2007., Nr.122). Iespējamā maldinājuma mērogs nav pavisām, nolaidīgs un vieglprātīgs, bet gan vidusmēra patērētājs, tas ir, patērētājs, kurš ir samērā labi informēts, vērīgs un piesardzīgs.

Minēto reklāmas izvērtēšanas veidu par pamatotu un pareizu ir atzinusi Administratīvā apgabaltiesa (Administratīvās apgabaltiesas 08.11.2005. spriedums lietā Nr.AA597-05/6, 17.punkts), un tas atbilst arī Eiropas Kopienu tiesas praksē atzītajiem reklāmas izvērtējuma kritērijiem (skat. Eiropas Kopienu tiesas 25.10.2001. spriedums lietā Nr.C-112/99, 52.paragrāfs, <http://curia.europa.eu/jurisp...>; Eiropas Kopienu tiesas 08.04.2003. spriedums lietā Nr.C-44/01, 55.paragrāfs, <http://curia.europa.eu/jurisp...>; Eiropas Kopienu tiesas 19.09.2006. spriedums lietā Nr.C-356/04, 78.paragrāfs, <http://curia.europa.eu/jurisp...>).

Arī konkrētajā lietā Konkurences padome ņem vērā Konkurences padomes līdzšinējo praksi un Reklāmu vērtē no vidusmēra patērētāja uztveres viedokļa, tas ir, vai ar Reklāmu var tikt maldināts vidusmēra patērētājs. Reklāmas mērķauditorija ir privātpersonas, kurām nepieciešami advokātu, kā arī dažādi citi juridiska rakstura pakalpojumi.

(20) Saskaņā ar Reklāmas likuma 8.panta pirmo daļu *maldinoša reklāma ir aizliegta*. Šī likuma 8.panta otrajā daļā noteikts, ka *maldinoša reklāma ir tāda reklāma, kura jebkādā veidā, ieskaitot tās pasniegšanas veidu, tieši vai netieši maldina vai varētu maldināt un kura sava maldinošā rakstura dēļ varētu ietekmēt personas ekonomisko rīcību vai kura kaitē vai varētu kaitēt konkurenta*. Savukārt saskaņā ar šī panta trešo daļu, *nosakot, vai reklāma ir maldinoša, ņem vērā visas reklāmas pazīmes – atsevišķo sastāvdaļu kopējo saturu, noformējumu, īpaši jebkuru informāciju, kas reklāmā sniegta par: (1.punkts) preču vai pakalpojumu pieejamību (..); (3.punkts) reklāmas devēju, arī tā identitāti un labajām īpašībām, kvalifikāciju, īpašumtiesībām vai apbalvojumiem*.

Tādējādi, kā izriet no Reklāmas likuma 8.panta, izvērtējot Reklāmu, Konkurences padome ņem vērā ne tikai Reklāmā ietvertu informāciju, bet arī tās pasniegšanas veidu. Arī Administratīvās rajona tiesas 28.10.2004. spriedumā lietā Nr.42064704, secināts, ka *reklāmas izvērtēšanā ir jāņem vērā ne tikai tajā ietvertā informācija, bet arī pasniegšanas veids*. Pieļauts, ka *maldinoša ir arī tāda reklāma, kas maldina vai varētu maldināt netieši*. Tas nozīmē, ka *reklāmas izvērtējumā nav jāpieturas tikai pie burtiska un šaura reklāmā ietvertās informācijas izvērtējuma, bet jāvērtē reklāma plašākā kontekstā, ņemot vērā tās pasniegšanas veidu*. Turklāt *reklāmas pastāvošā vai iespējamā ietekme jāvērtē attiecībā uz personām, kuru ekonomisko rīcību reklāma var ietekmēt* (skat. Administratīvās rajona tiesas 28.10.2004. spriedums lietā Nr.42064704, 8.punkts).

Administratīvā apgabaltiesa 08.11.2005. spriedumā lietā Nr.A420264704, tulkojot Reklāmas likuma 3.panta pirmo daļu kopsakarā ar Reklāmas likuma 8.pantu, nonākusi pie secinājuma, ka *no minētajām Reklāmas likuma normām izriet, ka reklāmas saturam, no vienas puses jābūt objektīvam un patiesam, un, no otras puses, reklāmas satura pasniegšanas veidam jābūt tādām, lai reklāma ne netieši, ne tieši nevarētu būt maldinoša un personas ekonomisko rīcību ietekmējoša vai konkurentiem kaitējoša* (skat. Administratīvās apgabaltiesas 08.11.2005. spriedums lietā Nr.A42064704, 10.punkts).

(21) Konkurences padome, izvērtējot lietas procesa dalībnieku paskaidrojumus un iegūto informāciju kopsakarā ar pārējiem lietas materiāliem, norāda sekojošo.

Saskaņā ar Advokatūras likuma 3.pantu juridisko palīdzību sniedz advokāti, kas ir neatkarīgi un profesionāli juristi. Saskaņā ar šī likuma 4.panta pirmo daļu par advokātiem var būt zvērināti advokāti, zvērinātu advokātu palīgi, Eiropas Savienības dalībvalstu pilsoņi, kuri ieguvuši advokātu kvalifikāciju. Neskatoties uz to, ka advokāti var sniegt un sniedz dažādus juridiskos pakalpojumus, t.sk. juridiskas konsultācijas, dokumentu sagatavošanu, ir virkne darbību, kuras var veikt vienīgi advokāti kā juridiskās palīdzības sniedzēji. Piemēram, vienīgi advokāti ir tiesīgi būt par aizstāvi kriminālprocesā, t.sk. piedalīties aizstāvamās personas nopratināšanā, pēc izmeklēšanas pabeigšanas iepazīties ar krimināllietas materiāliem (Kriminālprocesa likuma 86.panta pirmā daļa). Zvērināti advokāti, sniedzot juridisko palīdzību, ir tiesīgi pieprasīt visus juridiskās palīdzības sniegšanai nepieciešamos dokumentus no valsts un pašvaldības institūcijām, kā arī citām iestādēm, organizācijām un uzņēmējdarbības (Advokatūras likuma 48.panta 2.punkts).

Tādējādi, kaut arī vidusmēra patērētāji, iespējams, ne vienmēr izšķir starpību starp jēdzieniem “juridiskā palīdzība” un “juridiskie pakalpojumi” vai ne vienmēr zina, kad tiem ir nepieciešama tieši advokāta palīdzība, kuru var sniegt tikai advokāti, tomēr gadījumos, kad tiem nepieciešama konkrēta juridiskā palīdzība, jurista, kurš nav advokāts Advokatūras likuma izpratnē, pakalpojumi nevar aizstāt advokāta kā juridiskās palīdzības sniedzēja pakalpojumus.

Arī gadījumos, kad patērētāji var izvēlēties jurista, kurš nav advokāts (šeit un turpmāk ar vārdu „advokāts” domāti advokāti Advokatūras likuma 4.panta pirmās daļas izpratnē), pakalpojumu vai advokāta pakalpojumu, bieži vien var tikt dota priekšroka līguma slēgšanai ar advokātu tā ieņemamā statusa un ar šo statusu saistīto valsts noteikto kvalitātes prasību dēļ.

Saskaņā ar Advokatūras likuma 2.pantu advokatūra ir tiesiskas valsts justīcijas neatņemama sastāvdaļa, un saskaņā ar šī likuma 5.pantu advokāti ir tiesu sistēmai piederīgas personas. *„Likumā ir noteikta arī procedūra kļūšanai par zvērinātu advokātu. Pirmām kārtām personai jāatbilst likuma 14.panta prasībām, jāvēršas Zvērinātu advokātu padomē ar iesniegumu, kuram pievienotas atsauksmes par šīs personas profesionālo darbību un morālajām īpašībām. Personai ir jānokārto advokāta eksāmens, pēc kura Zvērinātu advokātu padome izlemj, vai uzņemt šo personu par zvērinātu advokātu vai arī tās iesniegumu noraidīt. Advokāta eksāmenu nosaka Zvērinātu advokātu padome, kas pati to arī pieņem.(..) Ja persona tiek uzņemta par zvērinātu advokātu, par to tiek paziņots Augstākās tiesas priekšsēdētājam, kurš pieņem jaunuzņemtā advokāta zvērestu.”* (skat. LR Satversmes tiesas 06.10.2003. spriedums lietā Nr.2003-08-1)

Advokatūras likuma Sestā sadaļa nosaka advokātu atbildību. Advokātu darbību uzrauga Advokātu padome, speciāli izveidojot disciplinārlietu komisiju, kurā sūdzības par advokātu rīcību var iesniegt arī personas, t.i., advokātu klienti.

Tādējādi patērētāji var uzskatīt, ka valsts ar Advokātu padomes starpniecību zināmā veidā garantējusi advokātu sniegtās palīdzības kvalitāti, izvirzot salīdzinoši augstas prasības juristiem, kuri ir tiesīgi kļūt par advokātiem, kā arī īpašā veidā uzraugot to darbību. Atšķirībā no advokātu darbības valsts nekādā īpašā veidā neuzrauga un nepārbauda juristu (kas nav advokāti) darbību un kvalifikāciju, piemēram, veicot speciālistu obligāto sertifikāciju kā daudzās citās nozarēs. Juristu kā pakalpojumu sniedzēju darbību, tāpat kā jebkuras citas nozares pārstāvju darbību, var vērtēt vienīgi Patērētāju tiesību aizsardzības centrs, saņemot sūdzības no patērētājiem, vai paši klienti, piemēram, pieprasot uzrādīt izglītību apliecināšu diplomu. Tādējādi virkne patērētāju var dot priekšroku tieši advokātu sniegtajiem juridiskajiem pakalpojumiem, arī tad, ja konkrēto pakalpojumu būtu varējis sniegt jebkurš jurists.

Konkurences padome piekrīt Advokātu padomes 14.01.2008. vēstulē norādītajiem apsvērumiem par zvērinātu advokātu priekšrocībām no klientu viedokļa, t.sk. advokāts ir neatkarīgs un profesionāls jurists, advokāts ir tiesīgs vākt pierādījumus, advokāts nevar būt vienlaicīgi abu pušu padomnieks un pilnvarnieks vienā lietā, advokāts nedrīkst izpaust sava pilnvardevēja noslēpumus, advokāts par savu darbību ir disciplināri un materiāli atbildīgs, advokāta darbībām jāatbilst Advokātu padomes Ētikas kodeksā noteiktajiem ētikas standartiem utt.

Turklāt Konkurences padome uzskata, ka SIA „Inlat Plus”, Reklāmā kā atslēgvārdus nepamatoti izmantojot „advokāts, advokāti”, un tādā veidā izmantojot iespaidu, kādu uz potenciālajiem klientiem rada vārda „advokāts” lietošana Reklāmā, t.i., asociāciju ar tiesu sistēmai piederīgu personu, kurai ir normatīvajos aktos noteiktās tiesības un atbildība, varēja piesaistīt patērētājus, kuri minētā iemesla dēļ vēlējušies saņemt tieši advokāta pakalpojumus.

Ņemot vērā visu šajā lēmuma punktā norādīto, Konkurences padome secina, ka ir gadījumi, kad klienti dažādu iemeslu dēļ apzināti izvēlas tieši advokātu pakalpojumus, nevis juristu, kas nav advokāti, pakalpojumus. Līdz ar to no vidusmēra patērētāja uztveres viedokļa juristu un advokātu sniegtie pakalpojumi ne vienmēr var būt savstarpēji aizstājami, un patērētājiem var būt būtiski saņemt tieši advokāta pakalpojumus. Konkurences padome uzskata, ka neapšaubāmi var būt gadījumi, kad valsts advokātiem izvirzīto kritēriju dēļ patērētājiem vārds „advokāts” asociējas ar kvalitatīvu, drošu, atbildīgu juridisko palīdzību. Tādēļ nav pieļaujama situācija, kad patērētājs no Reklāmas var uztvert, ka Reklāmas devējam ir tiesības piedāvāt, tas piedāvā un sniedz advokāta pakalpojumus, ja faktiski piedāvātās advokāta palīdzības vietā patērētājs no Reklāmas devēja var saņemt tikai jurista, kurš nav advokāts, pakalpojumus.

(22) SIA „Inlat Plus” Reklāma interneta portālā <http://www.1189.lv> un www.1188.lv sniegta interneta meklētājā tādā veidā, ka, ievadot konkrētus atslēgvārdus, t.sk. “advokāts, advokāti”, var saņemt informāciju par SIA „Inlat Plus”, kā arī infolapā par SIA „Inlat Plus” pieejami visi meklēšanas vārdi, t.sk. “advokāts, advokāti”.

Saskaņā ar SIA „Tele Media” pārdošanas nodaļas vadītāja 06.12.2007. paskaidrojumiem atslēgas vārdi portālā tiek ievietoti tādēļ, lai varētu atrast uzņēmumu pēc konkrētā atslēgas vārda. Tas nozīmē, lai atrastu konkrētā patērētāju interesējošā pakalpojuma sniedzēju. Konkurences padome uzskata, ka patērētāji interneta portālā, meklējot informāciju pēc atslēgvārdiem „advokāts, advokāti”, visticamāk, sagaida, ka šādā veidā atrastās personas ir advokāti, advokātu biroji, t.i., ka rezultāts atbilst meklēšanas kritērijam. Tātad advokāta pakalpojumus, Reklāmā, izmantojot atslēgvārdus „advokāts, advokāti” drīkst piedāvāt vienīgi personas, kuras tiešām var sniegt juridisko palīdzību kā advokāti, pretējā gadījumā Reklāmā patērētājiem tiek sniegta maldinoša informācija.

Kā iepriekš konstatēts, viens no uzņēmumiem, kuri šādā veidā savā reklāmā interneta portālā www.1189.lv un www.1188.lv, izmantojot atslēgvārdus „advokāts, advokāti”, piedāvā advokāta pakalpojumus, ir SIA „Inlat Plus”. Konkurences padome nav guvusi pierādījumus, ka SIA „Inlat Plus” dalībnieki vai darbinieki būtu advokāti, ka tai ir advokātu biroja statuss un ka tai ir tiesības sniegt un piedāvāt advokāta palīdzību vai, ka tajā kādam advokātam būtu prakses vieta. Saskaņā ar SIA „Inlat Plus” norādīto tā sniedz juridiskos pakalpojumus, bet Reklāmā iekļauti atslēgvārdi „advokāts, advokāti”, lai paziņotu, ka SIA „Inlat Plus” nepieciešamības gadījumā klientu problēmu risināšanai piesaista kādu no advokātiem, ar kuriem tā sadarbojas.

Lietā iesniegtā informācija par SIA „Inlat Plus” sadarbību ar atsevišķiem advokātiem, t.sk. ārvalstu advokātu birojiem, neapstiprina, ka patērētājiem pie SIA „Inlat Plus” ir iespējams saņemt advokāta pakalpojumus. Taču no Reklāmas saprotams, ka tieši SIA „Inlat Plus” piedāvā patērētājiem advokāta palīdzību, nevis informē, ka tā sadarbojas ar advokātiem lietās un ka nepieciešamības gadījumā iespējams piesaistīt kādu Latvijas vai ārvalstu advokātu.

Nav pamata uzskatīt, ka patērētāji, meklējot informāciju pēc atslēgvārdiem „advokāts, advokāti”, vēlējušies tikai noskaidrot, vai attiecīgā persona spēj piesaistīt advokātu, ja tas būs nepieciešams. Lai saņemtu informāciju, kur vērsties pēc advokāta palīdzības, patērētāji jau ir vērsušies portālā www.1189.lv vai www.1188.lv, un tajā atrastajai informācijai pēc konkrētā atslēgvārda no patērētāju viedokļa jābūt tai, kas ir saņemta kā atbilde uz interesējošo jautājumu: „kur es varu saņemt konkrēto pakalpojumu?”. Tāpat nav pamata uzskatīt, ka patērētāji no Reklāmas, kurā kā atslēgvārds izmantots „advokāts, advokāti” saprastu, ka šādā veidā tiek piedāvāti vienīgi juridiskie pakalpojumi.

Attiecībā uz SIA „Inlat Plus” norādīto, ka tā nepieciešamības gadījumā piesaista Latvijas vai ārvalstu advokātu, Konkurences padome norāda, ka Reklāmā nav sniegta šāda informācija, bet ir tieši saprotams, ka SIA „Inlat Plus” piedāvā, ir tiesīga piedāvāt un sniedz advokātu pakalpojumus. Patērētājiem arī, ievadot kā atslēgvārdu „advokāts, advokāti” un saņemot kontaktinformāciju par SIA „Inlat Plus”, nav nekāda pienākuma noskaidrot, vai SIA „Inlat Plus”, piemēram, ir pieejami advokāta pakalpojumi vai arī tikai ieteikumu, kur vērsties. Reklāmas likuma 8.pants patērētājiem neuzliek par pienākumu pārbaudīt vai noskaidrot precīzāk reklāmā sniegto informāciju, bet gan uzliek par pienākumu reklāmas devējam nodrošināt tādas informācijas sniegšanu reklāmā, kas ne pēc satura, ne pasniegšanas veida nevarētu izraisīt neskaidrības un tā rezultātā maldināt patērētājus. SIA „Inlat Plus”, sniedzot Reklāmu interneta portālā <http://www.1189.lv> un www.1188.lv, nav nodrošinājusi, ka Reklāmas vēstījuma saņēmēji varētu iegūt precīzu informāciju attiecībā uz to, kādēļ Reklāmā izmantots apzīmējums “advokāts, advokāti”, līdz ar to šāda Reklāmas pasniegšanas un izplatīšanas veida rezultātā var tikt ietekmēta patērētāju ekonomiskā rīcība. Lietā nav nozīmes arī SIA „Inlat Plus” argumentam, ka Reklāmā nav norādīts, ka tā piedāvā (sniedz) advokāta

palīdzību lietu vešanai tiesās, jo Reklāmā nav norādīti nekādi izņēmumi attiecībā uz vārdiem „advokāts, advokāti”. Tāpat nav nozīmes arī apstāklim, ka Reklāmā nav norādīts tieši „zvērināts advokāts”, jo vidusmēra patērētājs vārdiem „advokāts” un „zvērināts advokāts” var piešķirt vienādu nozīmi. Nav nozīmes SIA „Inlat Plus” atsaucei uz Satversmes tiesas 06.10.2003. lēmumā sniegto vērtējumu, ka jēdziens „advokāts” ir tulkojams paplašināti, jo Konkurences padome Reklāmu vērtē no vidusmēra patērētāju uztveres viedokļa, nevis no tā, kā minētais jēdziens tulkojams Satversmes tiesas ieskatā tās izskatāmajā lietā.

Administratīvā apgabaltiesa ir atzinusi, ka *par pakalpojumu reklāmā jābūt tik daudz informācijai, lai, iztrūkstot kādiem būtiskiem paziņojumiem (raksturojumiem, nosacījumiem), tā neradītu šaubas par pakalpojuma satura būtību. Apgabaltiesa atzīst, ka pakalpojuma sniedzējs, reklāmā norādot daļu no svarīgās informācijas, nevar aizbildināties, ka pārējo patērētājs varēja noskaidrot pats citos informācijas avotos. Reklāmas mērķis ir sniegt patiesu informāciju, no kā izriet, ka patērētājam no šī vienīgā informācijas avota, proti, reklāmas, veidojas priekšstats par pakalpojumu. Tas, ka patērētājs varētu iegūt papildus informāciju, ir tikai un vienīgi paša patērētāja ziņā, ko saprātīgs patērētājs visticamāk arī darīs, tomēr šāda patērētāja rīcība nav saistāma ar pakalpojumu sniedzēja maldinošas (nepilnīgas, nepatiesas) reklāmas sniegšanas attaisnošanu* (skat. Administratīvās apgabaltiesas 30.10.2007. lēmums lietā Nr.42567907 14.punkts). Tādējādi arī, ja SIA „Inlat Plus” vienīgi nepieciešamības gadījumā piesaistītu advokātu vai ieteiktu, pie kura no viņiem vērsties, nevis sniegtu advokātu pakalpojumus, Reklāmā noklusētā informācija par to var maldināt patērētājus.

Konkurences padomes ieskatā tieši tāpat ir vērtējama SIA „Inlat Plus” Reklāma krievu valodā un angļu valodā, kas arī izvietota portālā www.1189.lv un www.1188.lv.

Pie šādiem faktiskajiem apstākļiem lietā faktiski nav nozīmes tam, ko tieši SIA „Inlat Plus” vēlējusies paziņot patērētājiem, Reklāmā iekļaujot atslēgvārdus „advokāts, advokāti”. Svarīgi ir tas, kā vidusmēra patērētāji var uztvert Reklāmu. Konkrētajā lietā nav nozīmes arī SIA „Inlat Plus” norādēm uz citu reklāmas devēju, piemēram, „Rusanovs & Partneri”, reklāmām portālos un šajās reklāmās izmantotajiem atslēgvārdiem, jo katra reklāma un tajā sniegtā informācija, t.sk. izmantotie atslēgvārdi, ir vērtējama atsevišķi kopsakarā ar citiem lietā noskaidrotiem apstākļiem. Konkurences padome piekrīt SIA „Inlat Plus”, ka Latvijas likumdošana neaizliedz juristu birojiem sniegt juridiskos pakalpojumus, t.sk. reklamēt šādu darbību, un ka pēc savas būtības dažkārt juristu pakalpojumi un advokātu pakalpojumi var būt līdzīgi. Tomēr, kā šī lēmuma 21.punktā konstatēts, patērētāju uztverē advokātu pakalpojumiem var būt zināmas priekšrocības atšķirībā no juristu pakalpojumiem, kā arī ir gadījumi, kad advokātu pienākumus nevar veikt juristi, un šī iemesla dēļ var būt vēlme saņemt tieši advokāta pakalpojumus, tādēļ Reklāmā jāsniedz skaidra informācija par pakalpojumu, kurus pie reklāmas devēja var saņemt patērētāji, sniedzēju.

SIA „Inlat Plus” Reklāma, kā atslēgvārdus izmantojot „advokāts, advokāti”, var ietekmēt patērētāju, kuri vēlas saņemt advokāta palīdzību, ekonomisko rīcību, jo patērētāji no Reklāmas var saprast, ka SIA „Inlat Plus” ir tiesības, tā piedāvā un sniedz advokātu pakalpojumus, un Reklāmas rezultātā var izvēlēties vērsties pie SIA „Inlat Plus”. Šādā veidā Reklāmas rezultātā SIA „Inlat Plus” patērētāju piesaistīšanā var iegūt nepamatotas priekšrocības arī attiecībā pret citiem juridisko pakalpojumu sniedzējiem, kuri nemēģina patērētājus piesaistīt ar maldinošu informāciju un tādā veidā Reklāma var kaitēt arī SIA „Inlat Plus” konkurentiem, kas nav advokāti, bet sniedz juridiskos pakalpojumus.

Ņemot vērā šī lēmuma 21. un 22.punktā konstatētos apstākļus, Konkurences padome atzīst, ka SIA „Inlat Plus” Reklāmā, izmantojot atslēgvārdus „advokāts, advokāti”, ir sniegusi maldinošu informāciju par advokātu pakalpojumu pieejamību savā uzņēmumā un par SIA „Inlat Plus” kā reklāmas devēja identitāti un kvalifikāciju, pozicionējot sevi kā advokātu pakalpojumu sniedzēju, līdz ar to SIA „Inlat Plus” Reklāma ir maldinoša, un ir pārkāpts Reklāmas likuma 8.pantā noteiktais maldinošas reklāmas aizliegums.

(23) Tā kā SIA „Inlat Plus” ir izmantojusi atslēgvārdus “advokāts, advokāti”, Reklāmā sniegta maldinoša informācija, tā var radīt neskaidrības, maldināt patērētājus un ietekmēt to ekonomisko rīcību, nepamatoti piesaistot SIA „Inlat Plus” advokātu biroju potenciālos klientus un klientus, kuri varētu būt vērsušies pie citiem juridisko pakalpojumu sniedzējiem. Konkurences padome norāda, ka, sniedzot reklāmu, reklāmas devējam tajā ir jāietver tikai tāda informācija, kas ne tieši, ne netieši nevarētu aizskart konkurentus vai kaitēt konkurentiem. Konkurences padome atzīst, ka iepriekšminēto apsvērumu dēļ Reklāma neatbilst godīgas konkurences principiem, tādējādi SIA „Inlat Plus”, sniedzot Reklāmu, nav ievērojusi Reklāmas likuma 3.panta pirmajā daļā reklāmai izvirzītās vispārīgās prasības.

Attiecībā uz Advokātu padomes iebildumu, ka SIA „Inlat Plus” nav ievērojusi Advokatūras likumā, t.sk. 113.panta pirmajā daļā, noteikto, ka *piedāvāt advokāta palīdzību lietu vešanai tiesās, kā arī reklamēt šādu palīdzību ir tiesīgi vienīgi Latvijas zvērināti advokāti un zvērinātu advokātu palīgi*, Konkurences padome norāda, ka tā nav tiesīga uzraudzīt Advokatūras likuma ievērošanu, kā arī konstatēt tā pārkāpumus tirgus dalībnieku darbībā. Turklāt lietā pēc būtības strīds ir par to, vai SIA „Inlat Plus” sniegtā Reklāma ir maldinoša, tā kā SIA „Inlat Plus” vispār nesniedz advokāta pakalpojumus, bet ne par Advokatūras likuma 113.panta ievērošanu. Konkurences padome ir atzinusi, ka SIA „Inlat Plus” saskaņā ar Reklāmas likuma nosacījumiem nav tiesīga reklamēt advokāta pakalpojumus, jo, kā lietā noskaidrots, patērētāji šādus pakalpojumus SIA „Inlat Plus” saņemt nevar.

(24) Saskaņā ar Reklāmas likuma 14.panta trešo daļu *Uzraudzības iestāde pieņem vismaz vienu no Reklāmas likuma 15.panta ceturtajā daļā minētajiem lēmumiem, ja konstatē, ka reklāma neatbilst normatīvo aktu prasībām*. Reklāmas likuma 15.panta ceturtais daļas 2.punkts nosaka, ka *Uzraudzības iestāde ir tiesīga pieņemt lēmumu, kurā pieprasa izslēgt no reklāmas atsevišķus elementus (informāciju, vizuālos attēlus, skaņu vai citus speciālos efektus)*. Šāda tiesiskā pienākuma uzlikšanas mērķis ir novērst reklāmas neatbilstību normatīvajiem aktiem un piemērots gadījumos, kad izslēdzot kādu no reklāmas elementiem, kas rada šo neatbilstību, tiek panākta reklāmas atbilstība Reklāmas likuma prasībām. Konkurences padome uzskata, ka ir lietderīgi uzlikt par pienākumu SIA „Inlat Plus” izslēgt no minētās Reklāmas latviešu, krievu un angļu valodas versijas atslēgvārdus attiecīgi „advokāts, advokāti”, „адвокат, адвокаты” un „advocate, advocates”. Šāds tiesiskais pienākums ir piemērots un pietiekams, lai novērstu sniegtās Reklāmas neatbilstību Reklāmas likuma prasībām. Konkrētajā gadījumā, izslēdzot vārdus „advokāts, advokāti”, „адвокат, адвокаты” un „advocate, advocates”, tiek novērsta maldinājuma iespēja un nodrošināta Reklāmas atbilstība Reklāmas likuma prasībām, vienlaikus neierobežojot citas Reklāmā ietvertās informācijas sniegšanu.

(25) Konkurences padome konstatē, ka SIA „Inlat Plus”, sniedzot Reklāmu, ir pārkāpusi Reklāmas likuma 3.panta pirmajā daļā un 8.pantā ietvertos nosacījumus, tādējādi ir izdarījusi administratīvo pārkāpumu, par kuru atbildība paredzēta Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.¹³ panta otrajā daļā.

Pārbaudot materiālus lietā, Konkurences padome konstatē, ka SIA „Inlat Plus” ir vainīga Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.¹³ panta otrajā daļā paredzētā pārkāpuma izdarīšanā, un to var saukt pie administratīvās atbildības. Konkurences padome nav konstatējusi, vai administratīvā pārkāpuma rezultātā ir nodarīts mantiskais zaudējums, taču pārkāpuma rezultātā var tikt ietekmēta patērētāju ekonomiskā rīcība, tādējādi ar pārkāpumu aizskartās personas, tas ir, advokātu pakalpojumu sniedzēju, kā arī citu tirgus dalībnieku, kuri piedāvā juridiskos pakalpojumus, mantiskais zaudējums ir iespējams. Konkurences padome konstatē, ka lietā nav apstākļu, kas nepieļauj lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā un kas ir pamats lietvedības izbeigšanai, kā arī nepastāv apstākļi, lai nepiemērotu administratīvo sodu.

Konkurences padome konstatē, ka lietā nepastāv Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 33.panta pirmajā daļā noteiktie atbildību par administratīvo pārkāpumu mīkstinošie apstākļi, kā arī nekādi citi apstākļi, kas varētu tikt uzskatīti par atbildību mīkstinošiem saskaņā ar šī panta trešo daļu. Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 34.panta pirmajā daļā norādītie apstākļi, kas pastiprinātu SIA „Inlat Plus” atbildību par administratīvo pārkāpumu, lietā nav konstatēti.

Saskaņā ar Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.¹³ panta otro daļu „*Par likumā aizliegtas reklāmas sniegšanu vai izplatīšanu uzliek naudas sodu (..) juridiskajām personām – līdz desmit tūkstoš latiem*”.

Lai atturētu pārkāpēju un citus tirgus dalībniekus no administratīvo pārkāpumu izdarīšanas, kā arī šādu pārkāpumu atkārtotas izdarīšanas, nepieciešams SIA „Inlat Plus” piemērot administratīvo sodu. Lemjot par naudas soda piemērošanu par administratīvo pārkāpumu, Konkurences padome ņem vērā Administratīvā procesa likuma 5., 12. un 13.pantu un 66.panta pirmo daļu, lai noteiktu lēmuma par personas sodīšanu nepieciešamību, piemērotību, vajadzību un atbilstību, konkrētajā gadījumā ievērojot samērību starp pie atbildības sauktā tirgus dalībnieka rīcību un tam uzliekamo ierobežojumu, konkurentu, kā arī patērētāju (visas sabiedrības) tiesiskās intereses, t.sk., tiesības saņemt Reklāmas likuma noteikumiem atbilstošu reklāmu, tiesības uz godīgu konkurenci, un šo interešu aizskārumu, to, ka piemērojamām sankcijām jābūt efektīvām un atturošām no pārkāpuma izdarīšanas.

Nosakot SIA „Inlat Plus” uzliekamo naudas soda apmēru, Konkurences padome ņem vērā Reklāmas atsevišķo sastāvdaļu un kopējo saturu, pasniegšanas veidu un noformējumu (Reklāmā sniegta maldinoša informācija, izmantojot atslēgvārdus „advokāts, advokāti”), Reklāmas izplatīšanas ilgumu, kas vērtējams kā ilgs laika periods (Reklāma izplatīta portālā www.1188.lv kopš 13.03.2006., bet portālā www.1189.lv kopš 05.06.2007.), un Reklāmas izplatīšanas apjomu (Reklāmā izmantotie atslēgvārdi bija pieejami visiem interneta portāla <http://www.1189.lv> un www.1188.lv lietotājiem, kuri atvēruši SIA „Inlat Plus” infolapu), to, ka Reklāma izplatīta trīs (latviešu, krievu un angļu) valodās, SIA „Inlat Plus” finansiālo stāvokli, to, ka lietā nav konstatēti atbildību pastiprinoši un mīkstinoši apstākļi.

Izvērtējusi iepriekš minētos apstākļus un apsvērumus, Konkurences padome uzskata, ka SIA „Inlat Plus” ir uzliekams naudas sods Ls 575 apmērā par Reklāmas likuma noteikumiem neatbilstošas Reklāmas sniegšanu.

Konkurences padome, ņemot vērā lietā konstatētos apstākļus un pamatojoties uz Reklāmas likuma 3.panta pirmo daļu, 8.pantu, 10.panta pirmo, otro un trešo daļu, 13.panta pirmo daļu, 14.panta trešo daļu, 15.panta ceturtais daļas 2. un 5.punktu, piekto, sesto un septīto daļu, Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 14.¹ pantu, 23.panta pirmās daļas 2.punktu, 33.pantu, 34.pantu, 166.¹³ panta otro daļu, 215.⁸ pantu, 239., 272. un 274.pantu, 275.panta pirmās daļas 1.punktu un 299.pantu, Administratīvā procesa likuma 5., 12. un 13.pantu, 66.panta pirmo daļu,

nolēma:

1) uzlikt SIA „Inlat Plus” par pienākumu 7 (septiņu) dienu laikā no lēmuma saņemšanas dienas nodrošināt, lai no Reklāmas interneta portālos www.1188.lv un www.1189.lv latviešu, krievu un angļu valodā tiktu izslēgti atslēgvārdi „advokāts, advokāti”, „адвокат, адвокаты” un „advocate, advocates”.

Par uzliktā tiesiskā pienākuma izpildi SIA „Inlat Plus” 5 dienu laikā no tiesiskā pienākuma izpildes dienas iesniegt Konkurences padomei pierādījumus;

2) uzlikt SIA „Inlat Plus”, vienotais reģ.Nr. 40003290830, naudas sodu Ls 575 (pieci simti septiņdesmit pieci lati) apmērā. Uzlikto naudas sodu ne vēlāk kā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no lēmuma saņemšanas dienas ieskaitīt valsts budžetā (Valsts kasē,

reģ.Nr.90000050138, kontā Nr.LV78TREL1060001019900, kods TREL1V22), norādot lēmuma par naudas soda uzlikšanu numuru un datumu.

Par uzliktā naudas soda samaksu SIA „Inlat Plus” 10 dienu laikā pēc naudas soda samaksas paziņot Konkurences padomei.

Konkurences padomes lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas. Lēmuma pārsūdzēšana neaptur lēmumā noteiktā tiesiskā pienākuma izpildi.

Priekšsēdētāja

I.Jaunzeme

Sekretāre

I.Šnikvalde