



Konkurences padome

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67282865, fakss 67242141, e-pasts konkurence@kp.gov.lv, www.kp.gov.lv

L Ē M U M S

Rīgā

Nr. E02-24

(Prot. Nr.41,3.§)

2016.gada 8.septembris

Par pārkāpuma konstatēšanu un naudas soda uzlikšanu

Lieta Nr.p/15/7.4./12

“Par Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā noteiktā aizlieguma pārkāpumu SIA “OPTIKA&DENTIKA” un SIA “KJ SERVISS” darbībās”

SATURA RĀDĪTĀJS

I	LIETAS BŪTĪBA	2
II	LIETAS DALĪBNIEKI.....	2
III	ADMINISTRATĪVAIS PROCESS IESTĀDĒ.....	3
	1. Lietas ierosināšana.....	3
	2. Veiktās procesuālās darbības.....	3
IV	LIETAS APRAKSTS UN NOVĒRTĒJUMS.....	3
	3. Lietas apraksts	3
	3.1. Sākotnējā informācija.....	3
	3.2. KP iegūtā informācija.....	5
	3.2.1. Apmeklējums pie SIA “OPTIKA&DENTIKA”.....	5
	3.2.2. 23.03.2016. no SIA “OPTIKA&DENTIKA” pārstāves G.H. iegūtie paskaidrojumi	5
	3.2.3. Apmeklējums pie SIA “KJ SERVISS”	10
	3.2.4. KP iegūtā informācija par Iepirkumu ID Nr.ORS, 2015/7	11
	3.2.5. SIA “OPTIKA&DENTIKA” pieteikums par naudas soda samazinājumu.....	12
	3.2.6. KP iegūtā informācija par Iepirkumu ID Nr.SVC13/02	13
	3.2.7. KP iegūtā informācija par Iepirkumu ID Nr.ORS, 2015/16	14

4.	SIA "KJ SERVISS" mutvārdu uzklausīšana	15
5.	SIA "KJ SERVISS" papildu iesniegtais viedoklis	15
6.	Normatīvo aktu piemērošana un judikatūra.....	16
6.1.	Piemērojamās normas	16
6.2.	Aizliegtas vienošanās pārkāpuma skaidrojums pastāvīgajā judikatūrā.....	16
7.	Vienošanās izvērtējums lietā	17
V	ATBILDĪBA.....	18
8.	Naudas soda aprēķins	18
8.1.	Naudas soda piemērošanas vispārējais pamats	18
8.1.1.	Pārkāpuma smagums	18
8.1.2.	Pārkāpuma ilgums.....	19
8.1.3.	Naudas soda apmērs, ievērojot pārkāpuma smagumu un ilgumu.....	20
8.1.4.	Atbildību pastipriņošie / mīkstinājošie apstākļi.....	20
8.1.5.	Pieteikums iecietības programmas ietvaros par naudas soda samazinājumu .	21
8.1.6.	Galīgais naudas soda apmērs	21

I LIETAS BŪTĪBA

- 1 Izpētes lietas ietvaros Konkurences padome (turpmāk – KP) pārbaudīja, vai SIA "OPTIKA&DENTIKA" un SIA "KJ SERVISS" darbībās ir saskatāmas Konkurences likuma (turpmāk - KL) 11.panta pirmajā daļā noteiktā vienošanās aizlieguma pārkāpuma tiesiskā sastāva pazīmes, piedaloties publiskajos iepirkumos, kas saistīti ar medicīnas iekārtu tirdzniecību:
- SIA "Salaspils veselības centrs" iepirkumā ID.Nr.SVC13/02 "Oftalmoloģijas iekārtu iegāde oftalmoloģijas kabineta vajadzībām" (turpmāk – Iepirkums ID.Nr.SVC13/02);
 - Smiltenes tehnikuma iepirkumā ID Nr.ST-2014/02 "Profesionālās izglītības programmas "Veterinārmedicīna" un mazo dzīvnieku klīnikas iekārtu un aprīkojuma piegāde" (turpmāk – Iepirkums ID Nr.ST-2014/02);
 - SIA "Ogres rajona slimnīca" iepirkumā ID Nr.ORS, 2015/7 "Otolaringologa (LOR) darba vietas piegāde un uzstādīšana" (turpmāk - Iepirkums ID Nr.ORS, 2015/7);
 - SIA "Ogres rajona slimnīca" iepirkumā ID Nr. ORS, 2015/16 "Tvaika sterilizatora ar integrētu smalcinātāju piegāde un uzstādīšana" (turpmāk – Iepirkums ID Nr.ORS, 2015/16).

II LIETAS DALĪBNIEKI

- 2 **SIA "KJ SERVISS"** - vienotais reģ.Nr.40003634216, juridiskā adrese – Zemitāna iela 2B, Rīga, LV-1012, valdes loceklis ar tiesībām pārstāvēt atsevišķi – A.B. SIA "KJ SERVISS" dalībnieki ir A.B. (60%) un C.D. (40%).
- 3 **SIA "OPTIKA&DENTIKA"** - vienotais reģ.Nr.40003362931, juridiskā adrese – Slokas iela 29 - 12, Rīga, LV-1048, valdes priekšsēdētāja ar tiesībām pārstāvēt atsevišķi – G.H., valdes loceklis ar tiesībām pārstāvēt atsevišķi – E.F. SIA "OPTIKA&DENTIKA" dalībnieki ir E.F. (50%) un G.H. (50%).
- 4 Atbilstoši KL 1.panta 9.punktam SIA "OPTIKA&DENTIKA" un SIA "KJ SERVISS" uzskatāmi par savstarpēji neatkarīgiem tirgus dalībniekiem.

III ADMINISTRATĪVAIS PROCESS IESTĀDĒ

1. Lietas ierosināšana

- 5 10.12.2015. KP, pamatojoties uz KL 8.panta pirmās daļas 1.punktu un 22.panta 2.punktu, nolēma ierosināt lietu Nr.p/15/7.4./12 "Par Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā noteiktā aizlieguma pārkāpumu SIA "OPTIKA&DENTIKA" un SIA "KJ SERVISS" darbībās" (turpmāk – Lieta).
- 6 09.06.2016. KP saskaņā ar Konkurences likuma 27.panta otro daļu nolēma pagarināt Lietas lēmuma pieņemšanas termiņu līdz 01.12.2016.

2. Veiktās procesuālās darbības

- 7 KP amatpersonas 22.03.2016., pamatojoties uz Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesneša 17.03.2016. lēmumu Nr.3-12/0053/22 2016.g. un KP 21.03.2016. pilnvaru Nr.5-19/30, veica KL 9.panta piektās daļas 4.punktā noteiktās procesuālās darbības pie SIA "KJ SERVISS" un SIA "OPTIKA&DENTIKA" (turpmāk – Apmeklējums). Apmeklējuma laikā KP saņēma paskaidrojumus no SIA "KJ SERVISS" un SIA "OPTIKA&DENTIKA" pārstāvjiem, veica SIA "KJ SERVISS" datoru un SIA "OPTIKA&DENTIKA" valdes priekšsēdētājas G.H. planšetdatora apskati.
- 8 23.03.2016. KP saņēma paskaidrojumus no SIA "OPTIKA&DENTIKA" valdes priekšsēdētājas G.H. un veica SIA "OPTIKA&DENTIKA" īpašumā esošo portatīvā datora un ārējā cietā diska apskati.
- 9 08.07.2016. plkst.15.37 KP saņēma no SIA "OPTIKA&DENTIKA" pieteikumu par naudas soda samazinājumu saskaņā ar Ministru kabineta 29.03.2016. noteikumu Nr.179 "*Kārtība, kādā nosakāms naudas sods par Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā un 13.pantā un Negodīgas mazumtirdzniecības prakses aizlieguma likuma 5., 6., 7. un 8.pantā paredzētajiem pārkāpumiem*" (turpmāk - Noteikumi Nr.179) 26.3.apakšpunktu.
- 10 Lietas izpētes gaitā tika pieprasīta papildu informācija no Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra, Valsts ieņēmumu dienesta, Pilsonības migrācijas lietu pārvaldes Iedzīvotāju reģistra departamenta, Ceļu satiksmes drošības direkcijas, Smiltenes tehnikuma, SIA "Ogres rajona slimnīca", SIA "Salaspils veselības centrs".
- 11 Ievērojot KL 26.panta septītajā daļā noteikto, KP pēc lēmuma pieņemšanai nepieciešamo faktu konstatēšanas 01.08.2016. nosūtīja SIA "KJ SERVISS" un SIA "OPTIKA&DENTIKA" paziņojumus par KP lēmuma pieņemšanai nepieciešamo faktu konstatēšanu un par uzaicinājumu iepazīties ar lietā Nr.p/15/7.4./12 esošajiem pierādījumiem un viedokļa izteikšanu (turpmāk – Paziņojums).
- 12 SIA "KJ Serviss" izmantoja tiesības iepazīties ar Lietas materiāliem, 26.08.2016. notika SIA "KJ Serviss" pārstāvju mutvārdu uzklaušanās.

IV LIETAS APRAKSTS UN NOVĒRTĒJUMS

3. Lietas apraksts

3.1. Sākotnējā informācija

- 13 Smiltenes tehnikums 03.04.2014. izsludināja Iepirkumu ID Nr.ST-2014/02, piedāvājumu iesniegšanas termiņš – 16.06.2014. Saskaņā ar publiski pieejamo informāciju Iepirkumu uzraudzības biroja interneta vietnē¹ Iepirkumā ID Nr.ST-2014/02 piedāvājuma izvēles kritērijs

¹ Paziņojums par iepirkuma procedūras rezultātiem. Pieejams: <https://pvs.iub.gov.lv/show/375796>
Iepirkumu uzraudzības biroja mājas lapa [aplūkots 29.06.2016.]

bija piedāvājums ar viszemāko cenu un kopumā tika iesniegti trīs pretendentu piedāvājumi. (skat. tabulu Nr.1, kur norādīts SIA "KJ SERVISS" un SIA "OPTIKA&DENTIKA" piedāvātās līgumcenas EUR bez PVN (par iepirkuma priekšmeta apjomu):

Tabula Nr.1

Nr. p.k.	Pretendents	Vienotais reģ. Nr.	Piedāvātā līgumcena EUR bez PVN
1.	SIA "Optika & Dentika"	40003362931	597 200
2.	SIA "KJ Serviss"	40003634216	529 150

Avots: Pretendentu piedāvājumi

- 14 Iepirkumā ID Nr.ST-2014/02 par uzvarētāju tika atzīts SIA "KJ SERVISS", lēmums par līguma slēgšanu pieņemts - 17.09.2014.
- 15 Izskatot SIA "KJ SERVISS" un SIA "OPTIKA&DENTIKA" sagatavotos un iesniegtos piedāvājumus Iepirkumam ID Nr.ST-2014/02, KP konstatēja vairākas kopīgas pazīmes un līdzības piedāvājumu dokumentācijā, kā arī vairākas kļūdu sakritības, kas nesakrīt ar iepirkuma pasūtītāja - Smiltenes tehnikuma - izstrādātajiem/piedāvātajiem dokumentācijas paraugiem, bet sakrīt SIA "KJ SERVISS" un SIA "OPTIKA&DENTIKA" piedāvājumu dokumentācijā (skat. tabulu Nr.2):

Tabula Nr.2

Kopīgas pazīmes un līdzības SIA "OPTIKA&DENTIKA" un SIA "KJ SERVISS" piedāvājumos Iepirkumā ID Nr.ST-2014/02	
1.	Abu piedāvājumu titullapās informācijā par pretendentu trešajā rindā – aiz vārdiem "Reģistrācijas vieta" ir lieka atstarpe pirms kola.
2.	Piedāvājumi parakstīti vienā un tajā pašā datumā, t.i., 16.06.2014.
3.	Piedāvājumu lapas numurētas vizuāli līdzīgā rokrakstā.
4.	Virs satura rādītājiem abi pretendenti teikumā ir ietvēruši kļūdainu galotni vārdiem "tehnikums" un "atklāta": <i>"SIA "..." piedāvājums Smiltenes tehnikums atklāta konkursā "Profesionālās izglītības programmas "Veterinārmedicīna" un mazo dzīvnieku klīnikas iekārtu un aprīkojuma piegāde" ar iepirkuma identifikācijas ID Nr.ST-2014/02"</i>
5.	Līdzīgi noformētas veidlapas apliecinājumiem (komersanta nosaukums augšā). Apliecinājumos "Par pretendentu vidējo neto apgrozījumu" un "Par pretendenta likviditātes kopējo koeficientu" abiem pretendentiem vienādas kļūdas, nav komata aiz palīgteikuma pirms vārda "apliecina" un norādīta kļūdaina galotne vārdam "tehnikums": <i>"Ar šo SIA "..." , kas piedalās Smiltenes tehnikums atklātā konkursā "Profesionālās izglītības programmas "Veterinārmedicīna" un mazo dzīvnieku klīnikas iekārtu un aprīkojuma piegāde" ar iepirkuma identifikācijas Nr. ST-2014/02 apliecina, ka: ..."</i>
6.	Tehniskajā un finanšu piedāvājumā jau pirmajā rindā, kur jānorāda detalizēts preces tehniskais un funkcionālais apraksts ir kopīga kļūda, izlaista atstarpe pēc pirmā teikuma. Iepirkuma ID Nr.ST-2014/02 nolikumā šādas kļūdas nav. Abi pretendenti tehniskajā un finanšu piedāvājuma 2.kolonnā, kur jānorāda katrai precei (kopumā 127 preces) modeļa nosaukums un preces ražotājs, lielākajā daļā (96%) ir piedāvājuši vienu un to pašu modeli un preces ražotāju. Tomēr, salīdzinot ar trešā pretendenta SIA "Arbor Medical Korporācija" piedāvājumā norādīto, konstatējams, ka

Kopīgas pazīmes un līdzības SIA “OPTIKA&DENTIKA” un SIA “KJ SERVISS” piedāvājumos Iepirkumā ID Nr.ST-2014/02
<p>tai preces ražotāji un modeļa nosaukumi 50 % gadījumu ir atšķirīgi, līdz ar to secināms, ka preces var piedāvāt arī citi ražotāji.</p> <p>Kaut arī SIA “KJ SERVISS” un SIA “OPTIKA&DENTIKA” tehniskajā un finanšu piedāvājumos cenas ir atšķirīgas, tomēr tās vienmēr ir noapaļotas (līdz desmitiem). Vairākām precēm (25%) no 127 precēm sakrīt cenas EUR bez PVN par vienību.</p> <p>Tehniskajā un finanšu piedāvājuma pēdējā lapā abiem pretendentiem ailē, kur ar vārdiem jāieraksta PVN 21% apmērā, ir lieka atstarpe. Bez tam datuma ierakstā aiz gada ir nevajadzīgs komats un paraksta zonai līdzīgs noformējums.</p>

Avots: Pretendentu piedāvājumi Iepirkumā ID Nr.ST-2014/02

3.2. KP iegūtā informācija

3.2.1. Apmeklējums pie SIA “OPTIKA&DENTIKA”

- 16 Apmeklējuma laikā 22.03.2016. SIA “OPTIKA&DENTIKA” valdes priekšsēdētāja G.H. paskaidroja, ka *“Iepirkumā ID Nr.ST2014/02 nebija domāts piedalīties. Piedalīties palūdzis SIA “KJ SERVISS” valdes loceklis A.B.. SIA “KJ SERVISS” sagatavoja SIA “OPTIKA&DENTIKA” visus Iepirkuma ID Nr.ST2014/02 dokumentus un G.H. uz SIA “KJ SERVISS” juridisko adresi aizbrauca tikai parakstīt un apzīmogat dokumentus.”* Iepirkuma procedūrā iesniedzamos piedāvājumus G.H. nepiegādāja un nezina, kā tie tika nogādāti pasūtītājam Smiltenes tehnikumam.

3.2.2. 23.03.2016. no SIA “OPTIKA&DENTIKA” pārstāves G.H. iegūtie paskaidrojumi

- 17 23.03.2016. KP telpās SIA “OPTIKA&DENTIKA” valdes priekšsēdētāja G.H. sniedza papildu paskaidrojumus.
- 18 G.H. SIA “KJ SERVISS” valdes locekli A.B. pazīst, jo viņš savulaik strādāja SIA “ORIOLA RĪGA”, kas pārstāvēja vācu uzņēmumu, vēlāk šo uzņēmumu pārpirka cits vācu uzņēmums, kuru tolaik pārstāvēja G.H. A.B. bija apmācīts SIA “ORIOLA RĪGA” speciālists, kurš turpināja strādāt uzņēmumā pēc tā pārpirkšanas. Vēlāk A.B. nodibināja atsevišķu uzņēmumu SIA “KJ SERVISS”, neskatoties uz to G.H. turpināja sadarbību ar SIA “KJ SERVISS” un tās valdes locekli A.B.
- 19 Pēc Iepirkuma ID Nr.ST-2014/02 izsludināšanas A.B. vērsās pie G.H. ar lūgumu sniegt informāciju par daļu no minētajā iepirkumā piedāvātajām precēm, kuru aprakstu un izcenojumu A.B. pēc tam varētu iekļaut SIA “KJ SERVISS” piedāvājumā. Tādējādi sākotnēji Iepirkumā ID Nr.ST-2014/02 G.H. sagatavoja daļu no piedāvājuma (daļu, kas attiecas uz mikroskopu piegādi). SIA “KJ SERVISS” valdes loceklis A.B. to neakceptēja. Vienlaikus, salīdzinot informāciju, kas iekļauta G.H. sākotnēji sagatavotā piedāvājuma daļā, ar informāciju (uz atsevišķām iepirkuma sadaļām), kas iekļauta SIA “OPTIKA&DENTIKA” pasūtītājam iesniegtajā piedāvājumā iepirkumā ID Nr.ST2014/02, secināms, ka sakrīt tehniskā un finanšu piedāvājuma 119.pozīcija, savukārt 117. un 118.pozīcija ir nomainītas, jo ir norādītas citas preces, nevis tās, ko G.H. bija piedāvājusi SIA “KJ SERVISS”. Ja SIA “OPTIKA&DENTIKA” pati būtu sagatavojusi piedāvājuma tehnisko un finanšu piedāvājumu, tad preces 117.-118.pozīcijā būtu atšķirīgas.

- 20 Ja SIA "OPTIKA&DENTIKA" uzvarētu Iepirkumā ID Nr.ST-2014/02, tad piegādātu preces saskaņā ar piedāvājumā norādīto specifikāciju, visdrīzāk šīs preces iepērkot no SIA "KJ SERVISS". Vienlaikus, startējot publiskajos iepirkumos, kur konkurents ir SIA "KJ SERVISS", un piedāvājumus SIA "OPTIKA&DENTIKA" un SIA "KJ SERVISS" sagatavo neatkarīgi, reti ir sastopamas situācijas, kad minēto komercsabiedrību piedāvājumos tiek piedāvātas vienu un to pašu ražotāju preces.
- 21 G.H. paskaidro, ka A.B. jau iepriekš bija strādājis ar Smiltenes tehnikumu un bija informēts, ka SIA "KJ SERVISS" varētu būt vienīgais pretendents iepirkumā, un bija bažas, ka šī iemesla dēļ iepirkums varētu tikt pārtraukts. A.B. nevēlējās, ka tā varētu notikt, it sevišķi tāpēc, ka šim iepirkumam bija Eiropas Savienības fondu līdzfinansējums. Tāpēc A.B. telefoniski sazinājās ar G.H. un informēja, ka SIA "OPTIKA&DENTIKA" arī vajadzētu piedalīties iepirkumā ID Nr.ST-2014/02.
- 22 No G.H. paskaidrojumiem izriet, ka šāda veida sadarbība starp uzņēmumiem – iesniegt piedāvājumu publiskajā iepirkumā ar mērķi nodrošināt vismaz 2 pretendentu piedāvājumus iepirkumā, ir bijusi arī citos iepirkumos, kuros rīkota cenu aptauja. Arī šajos gadījumos dokumentācijas sagatavošanu veica SIA "KJ SERVISS", bet G.H. tikai parakstīja SIA "KJ SERVISS" sagatavoto SIA "OPTIKA&DENTIKA" piedāvājumu un apzīmogoja. Šāda sadarbība ar SIA "KJ SERVISS" tiek īstenota vismaz sākot no 2013.gada.
- 23 G.H. Iepirkuma ID Nr.ST2014/02 ietvaros sadarbojās (sazinoties telefoniski) ar SIA "KJ SERVISS" darbiniekiem C.D. (SIA "KJ SERVISS" grāmatvedi - finanšu direktori) un K.L. (SIA "KJ SERVISS" menedžeri). K.L. parasti sagatavo tehniskos piedāvājumus. Cenas Iepirkumā ID Nr.ST-2014/02 noteica SIA "KJ SERVISS". G.H. sūtīja C.D. bankas garantiju, pārējo visdrīzāk sagatavoja, tostarp cenas noteica K.L. un A.B. Kaut arī G.H. ir norādījusi, ka nekāda informācijas apmaiņa par cenām SIA "OPTIKA&DENTIKA" piedāvājumā nenotika, tomēr viņa arī paskaidro, ka tās pilnībā SIA "OPTIKA&DENTIKA" piedāvājumā noteica SIA "KJ SERVISS" darbinieki.
- 24 No sniegtajiem paskaidrojumiem KP konstatē, ka G.H. nav sagatavojusi SIA "OPTIKA&DENTIKA" iesniegto piedāvājumu iepirkumā. Minēto apstiprina arī G.H. sniegtais paskaidrojums par SIA "OPTIKA&DENTIKA" iepirkumā iesniegtā piedāvājuma tehniskā piedāvājuma 117. un 118.pozīcijā norādītajiem preču ražotājiem un modeļiem.
- 25 23.03.2016. paskaidrojumu sniegšanas laikā SIA "OPTIKA&DENTIKA" valdes priekšsēdētāja G.H. uzrādīja SIA "OPTIKA&DENTIKA" īpašumā esošo portatīvo datoru un ārējo cieto disku. G.H. elektroniskā pasta kontā [g.h.@parks.lv] KP amatpersonas konstatēja, ka ir saņemtas četras e-pasta vēstules ar pielikumiem no SIA "KJ SERVISS" grāmatvedes - finanšu direktores C.D. elektroniskā pasta konta [c.d.@kjserviss.lv] saistībā ar Iepirkumu ID.Nr.ST-2014/02. Izdrukas ir pievienotas 23.03.2016. protokolam "*Par Konkurences likuma 9.panta piektās daļas 4.punktā paredzēto izmeklēšanas darbību veikšanu*" pielikumā.
- 26 No SIA "OPTIKA&DENTIKA" valdes priekšsēdētājas G.H. elektroniskā pasta konta [g.h.@parks.lv] izdrukāta elektroniskā sarakste ar pielikumiem saistībā ar Iepirkumu ID.Nr.ST-2014/02 par periodu no 03.04.2014. līdz 03.06.2014.² Sarakste notikusi starp SIA "KJ SERVISS" grāmatvedi - finanšu direktori C.D. (elektroniskā pasta kots [c.d.@kjserviss.lv]) un SIA "OPTIKA&DENTIKA" valdes priekšsēdētāju G.H. (elektroniskā pasta kots [g.h.@parks.lv]):

² 03.04.2014. līdz 16.06.2014. - periods, kad SIA "KJ SERVISS" un SIA "OPTIKA&DENTIKA" iesniedza piedāvājumus Iepirkumam ID.Nr.ST-2014/02 Smiltenes tehnikumam.

Datums	Sūtītājs/adresāts	Nosaukums un saturs
03.04.2014. plkst.17:17	Sūtītājs – G.H. [g.h.@parks.lv] Adresāts – C.D. [c.d.@kjserviss.lv]	Nosaukums: RE:Veterinary- iepazīstināšanai :) Oriģinālā e-pasta saturs: <i>Tad nu Jums daudz darba.... Gatavo savu piedāvājumu, vēlāk varēsi izlabot cenas un drukāt no manis....:)</i> G.
03.04.2014. plkst.17:39	Sūtītājs – C.D. [c.d.@kjserviss.lv] Adresāts – G.H. [g.h.@parks.lv]	Nosaukums: RE:Veterinary- iepazīstināšanai :) Oriģinālā e-pasta saturs: <i>Ugu. Tikai tur ir nodrošinājums 3000.00 EUR. Nākamnedēļ pārskaitīsim tev. Plus bankas komisiju. Saksim darīt no savas puses un būs redzams. ☺</i> <i>With best regards/ Ar cieņu, KJ Serviss Chief financial officer / finanšu direktore M.Sc. C.D. / C.D. Ph./tel. +37167802541 www.kjserviss.lv c.d.@kjserviss.lv</i>
16.04.2014. plkst.14:18	Sūtītājs – C.D. [c.d.@kjserviss.lv] Adresāts – G.H. [g.h.@parks.lv]	Nosaukums: Garantijas Oriģinālā e-pasta saturs: <i>“Привет! В приложении доки для гарантии. Мы уже отправили свои экземпляры. На всякий случай Ноликумс тоже приложила. Поверь свои данные. Не ошиблась ли где-то ☺</i> <i>With best regards/ Ar cieņu, KJ Serviss Chief financial officer / finanšu direktore M.Sc. C.D. / C.D. Ph./tel. +37167802541 www.kjserviss.lv c.d.@kjserviss.lv”</i> Tulkojums latviešu valodā: Sveika! Pielikumā dokumenti priekš garantijas. Mēs jau nosūtījām savus eksemplārus. Katram gadījumam Nolikumu arī pievienoju. Pārbaudi savus datus. Vai nekļūdījies kaut kur ☺ <i>Ar cieņu, KJ Serviss</i>

Datums	Sūtītājs/adresāts	Nosaukums un saturs
		<p><i>Finanšu direktore C.D. tel. +37167802541 www.kjserviss.lv c.d.@kjserviss.lv</i></p> <p>3 pielikumi APLIECINĀJUMA IZDOŠANAS PIEPRASĪJUMS Nr.1 – 30000 EUR-5 proc._16.04.2014.doc.docx 12,6KB; APLIECINĀJUMA IZDOŠANAS PIEPRASĪJUMS-Nr.2 – Avanss-120000 EUR_16.04.2014.docx 12,3KB; Garantijas pieprasījums -3000 EUR aizpildits_16.04.2014.doc 122KB</p>
02.06.2014. plkst.11:09	<p>Sūtītājs – G.H. [g.h.@parks.lv]</p> <p>Adresāts – C.D. [c.d.@kjserviss.lv]</p>	<p>Nosaukums: Pieredze</p> <p>Originālā e-pasta saturs: <i>Čau, Iekopēju to, ko pagājušo gadu biju rakstījusi DU konkursam (tikai laboratorijas mikroskopi). Piedomā kk klāt, vai izmaini gadus. Šogad man vēl gaismas mikroskopi ir Bērnu KUS un CellArt SIA Bērnu slimnīcā pataloģijas centrs un klīniskā laboratorija, dažādi lietotāji, bet pieņēma I.J. CellArt kontakts R.S. tel.:27034***, adrese: Mazcenu aleja 6a, Jaunmārupe, LV2166 G. G.H. Optika & Dentika SIA Carl Zeiss pārstāvis Latvijā Tel.: +371 29296981 e-pasts: g.h.@parks.lv</i></p>
02.06.2014. plkst.11:11	<p>Sūtītājs – C.D. [c.d.@kjserviss.lv]</p> <p>Adresāts – G.H. [g.h.@parks.lv]</p>	<p>Nosaukums: RE:Pieredze</p> <p>Originālā e-pasta saturs: <i>“Пришли мне свой бланк конкурсных доков. Сделаем всякие аплиесинājumi. With best regards/ Ar cieņu, KJ Serviss Chief financial officer / finanšu direktore M.Sc. C.D. / C.D. Ph./tel. +37167802541 www.kjserviss.lv c.d.@kjserviss.lv</i></p>

Datums	Sūtītājs/adresāts	Nosaukums un saturs
		<p>Tulkojums latviešu valodā:</p> <p>Atsūti man savu veidlapu, kas domāta konkursa dokumentācijai. Sagatavosim dažādus apliecinājumus.</p> <p>Ar cieņu, KJ Serviss Finanšu direktore C.D. tel. +37167802541 www.kjserviss.lv c.d.@kjserviss.lv</p>
03.06.2014. plkst.09:52	<p>Sūtītājs – C.D. [c.d.@kjserviss.lv]</p> <p>Adresāts – G.H. [g.h.@parks.lv]</p>	<p>Nosaukums: Iesniegums garantijas pagarināšanai</p> <p>Orģinālā e-pasta saturs: “Привет! Там надо дозаполнить номер и дату предыдущей гарантии. И наслать менеджеру в банк.</p> <p><i>Пришли мне пожалуйста Bankas apliecinājumi, чтобы можно было делать доки и вставить их в конкурс. Оригиналы потом.</i></p> <p><i>With best regards/ Ar cieņu,</i></p> <p><i>KJ Serviss Chief financial officer / finanšu direktore M.Sc. C.D. / C.D. Ph./tel. +37167802541</i></p> <p>www.kjserviss.lv c.d.@kjserviss.lv”</p> <p>Tulkojums latviešu valodā: Sveika! Tur vajag aizpildīt numuru un datumu no iepriekšējās garantijas. Un aizsūtīt menedžerim uz banku. Atsūti man lūdzu Bankas apliecinājumi, lai varētu sagatavot dokumentus iesniegšanai konkursam. Orģinālus pēc tam.</p> <p>Ar cieņu,</p> <p>KJ Serviss Finanšu direktore</p>

Datums	Sūtītājs/adresāts	Nosaukums un saturs
		C.D. tel. +37167802541 www.kjserviss.lv c.d.@kjserviss.lv

- 27 No iegūtās informācijas izriet, ka šī sarakste ir attiecināma uz Iepirkumu ID Nr.ST2014/02, to apstiprina gan laika periods, kad šī sarakste veikta, gan arī sarakstes saturs. Tāpat no minētās sarakstes izriet, ka tiek apspriesti jautājumi, kas attiecas uz piedāvājumu sagatavošanu, gan arī tas, ka faktiski piedāvājumus sagatavoja SIA "KJ SERVISS".

3.2.3. Apmeklējums pie SIA "KJ SERVISS"

- 28 Apmeklējuma laikā 22.03.2016., ieradoties SIA "KJ SERVISS" juridiskajā adresē, paskaidrojumus sniedza SIA "KJ SERVISS" valdes loceklis A.B. un grāmatvede – finanšu direktore C.D.
- 29 Par iepirkumiem atbildīga ir SIA "KJ SERVISS" menedžere K.L. (apmeklējuma laikā atradās pie klientiem Aizkrauklē) un sekretāre O.P. (atrodas atvaļinājumā).
- 30 SIA "KJ SERVISS" piedāvājumu Iepirkumam ID.Nr.ST-2014/02 sagatavoja K.L. un O.P. A.B. un C.D. īsti vairs neatceras, kurš tieši bija atbildīgs Iepirkumā ID Nr.ST-2014/02 par atbilstošu preču piemeklēšanu (modelis, ražotājs), tāpat – kurš tieši bija atbildīgs par piedāvājuma iesniegšanu Smiltenes tehnikumā, jo darbinieki mainās un dažādi darbinieki iesniedz piedāvājumus. Par cenu noteikšanu Tehniskajā un finanšu piedāvājumā bija atbildīga un ir atbildīga grāmatvede - finanšu direktore C.D., kura šajā Iepirkumā ID Nr.ST-2014/02 cenu noteica tāpat kā jebkurā citā iepirkumā, ņemot vērā preču iepirkuma cenu, transporta izdevumus, algas darbiniekiem, vidējās tirgus cenas, utt.
- 31 Saskaņā ar sniegtajiem paskaidrojumiem, SIA "KJ Serviss" sadarbojas ar SIA "OPTIKA&DENTIKA", tomēr savstarpēji nav nekāda vispārīga sadarbības līguma, jo SIA "OPTIKA&DENTIKA" tiek sniegti servisa pakalpojumi. Citām komercsabiedrībām SIA "KJ SERVISS" sniedz preču apkopes un uzstādīšanas pakalpojumus.
- 32 Sadarbība ar SIA "OPTIKA&DENTIKA" Iepirkuma ID Nr.ST-2014/02 ietvaros nebija, t.sk. SIA "KJ Serviss" neiepirka preces no SIA "OPTIKA&DENTIKA". Tas tika darīts no Igaunijas izplatītāja (Baltijas izplatītāja).
- 33 Nosaucot un uzrādot SIA "OPTIKA&DENTIKA" un SIA "KJ SERVISS" piedāvājumos redzamās līdzības, paskaidrojumos norādīts, ka SIA "KJ Serviss" pārstāvji nevar tās izskaidrot. Nevar izskaidrot vienādās līdzības un kļūdas, jo īpaši tādēļ, ka šo piedāvājumu paši nemaz nav sagatavojuši un par citiem darbiniekiem nevar atbildēt, jo nezina neko par to, vai kāds no viņiem varētu būt "nopludinājis" informāciju citām komercsabiedrībām, t.sk. SIA "OPTIKA&DENTIKA". Pie SIA "KJ SERVISS" piedāvājuma dokumentiem elektroniskā veidā Iepirkumam ID Nr.ST-2014/02 varēja piekļūt jebkurš SIA "KJ SERVISS" darbinieks, jo datori SIA "KJ SERVISS" nebija aizsargāti ar parolēm, t.i., pie šīs dokumentācijas varēja piekļūt ikviens uzņēmuma darbinieks. Parole datoriem, kurā bija atrodama Iepirkuma ID Nr.ST-2014/02 dokumentācija, 2014.gadā nebija uzstādīta.
- 34 Kopīgās pazīmes un līdzības SIA "OPTIKA&DENTIKA" un SIA "KJ SERVISS" piedāvājumos Iepirkumā ID Nr.ST-2014/02 var būt no pasūtītāja nolikumā un tā pielikumos

esošās informācijas, t.i., iespējams nolikumā un pielikumos ir šīs kļūdas. Līdzīgi noformētas veidlapas apliecinājumiem, jo šādu veidlapu SIA “KJ SERVISS” lieto kopš uzņēmuma dibināšanas. Iespējams SIA “OPTIKA&DENTIKA” to paņēmuši kā paraugu.

- 35 SIA “KJ Serviss” iekārtas iepirkumos piedāvā, ņemot vērā nolikumā ietvertās prasības. Par summām, kas sakrīt SIA “KJ SERVISS” un SIA “OPTIKA&DENTIKA” tehniskajā un finanšu piedāvājumā, nevar neko komentēt, kā tikai to, ka šādas un vai līdzīgas vienādības nav nekāds brīnums pat neatkarīgi sagatavotos piedāvājumos, jo prece pirka no Baltijas izplatītāja un par tā cenām. Papildus A.B. paskaidro, ka apaļas cenas skaitļos ir parasta situācija medicīnas aprīkojuma jomā.
- 36 Apmeklējuma laikā tika veikta dokumentu apskate, t.sk. elektronisko pasta kontos [a.b.@kjserviss.lv], [c.d.@kjserviss.lv] esošo dokumentu apskate un SIA “KJ SERVISS” datoros, ko izmanto SIA “KJ SERVISS” valdes loceklis A.B., grāmatvede - finanšu direktore C.D. un menedžere K.L., nekonstatējot, ka atrastos informācija saistībā ar Iepirkumu ID Nr.ST-2014/02 un ID Nr.ORS, 2015/7, savukārt no SIA “KJ SERVISS” sekretāres M.N. darba vietā esošā datora KP amatpersonas izdrukāja dokumentus, kas bija saglabāti saistībā ar Iepirkumu ID Nr.ST-2014/02 un ID Nr.ORS, 2015/7, tai skaitā SIA “KJ SERVISS” finansiālā piedāvājuma projektu Iepirkumam ID Nr.ORS,2015/7.

3.2.4. KP iegūtā informācija par Iepirkumu ID Nr.ORS, 2015/7

- 37 05.05.2016. KP pieprasīja SIA “Ogres rajona slimnīca” SIA “OPTIKA&DENTIKA” un SIA “KJ SERVISS” iesniegtos piedāvājumus Iepirkumam ID Nr.ORS, 2015/7.
- 38 Iepirkuma ID Nr.ORS, 2015/7 paziņojuma publikācijas datums Iepirkumu uzraudzības biroja mājas lapā – 25.02.2015., savukārt piedāvājumu iesniegšanas termiņš noslēdzās 25.03.2015. plkst.10 00. Saskaņā ar publiski pieejamo informāciju Iepirkumu uzraudzības biroja interneta vietnē³ Iepirkumā ID Nr.ORS, 2015/7 piedāvājuma izvēles kritērijs bija piedāvājums ar viszemāko cenu un kopumā tika iesniegti divi pretendentu piedāvājumi (skat. tabulu Nr.4, kur norādīts pretendentu nosaukumi un piedāvātās līgumcenas EUR bez PVN (par iepirkuma priekšmeta apjomu):

Tabula Nr.4

Nr. p.k.	Pretdents	Vienotais reģ. Nr.	Piedāvātā līgumcena bez PVN
1.	SIA “Optika & Dentika”	40003362931	EUR 57 900
2.	SIA “KJ Serviss”	40003634216	EUR 54 000

Avots: Pretendentu piedāvājumi Iepirkumā ID Nr.ORS, 2015/7

- 39 Iepirkumā ID Nr.ORS, 2015/7 par uzvarētāju tika atzīts SIA “KJ SERVISS”, lēmums par līguma slēgšanu pieņemts - 30.03.2015.
- 40 Izskatot SIA “KJ SERVISS” un SIA “OPTIKA&DENTIKA” sagatavotos un iesniegtos piedāvājumus Iepirkumam ID Nr.ORS, 2015/7, KP konstatēja vairākas kopīgas pazīmes un

³ Paziņojums par iepirkuma procedūras rezultātiem. Pieejams: <https://pvs.iub.gov.lv/show/400172>
Iepirkumu uzraudzības biroja mājas lapa [aplūkots 29.06.2016.]

līdzības, kā arī vairākas kļūdu sakritības, kas nesakrīt ar iepirkuma pasūtītāja – SIA “Ogres rajona slimnīca” - izstrādātajiem/piedāvātajiem dokumentācijas paraugiem, bet sakrīt SIA “KJ SERVISS” un SIA “OPTIKA&DENTIKA” piedāvājumu dokumentācijā (skat. tabulu Nr.5):

Tabula Nr.5

Kopīgas pazīmes un līdzības SIA “OPTIKA&DENTIKA” un SIA “KJ SERVISS” piedāvājumos Iepirkumā ID Nr.ORS, 2015/7	
1.	Abu piedāvājumu titullapās informācijā par pretendentu trešajā rindā – aiz vārdiem “Reģistrācijas vieta” ir atstarpe pirms kola, kurai tur nav jābūt.
2.	Abu piedāvājumu satura rādītājos ir pieļauta vienāda gramatiskā kļūda divās vietās vārdam “Ražotāja” – “Ražotajā” .
3.	Piedāvājumi parakstīti vienā un tajā pašā datumā, t.i., 25.03.2015.
4.	Līdzīgi noformētas veidlapas apliecinājumam “Par iekārtas garantiju” (komersanta nosaukums augšā). Apliecinājumā abiem pretendentiem vienāda kļūda: nav komata aiz palīgteikuma pirms vārda “apliecina”.
5.	Tehniskās specifikācijas ir pilnīgi vienādas abiem pretendentiem. Tehniskās specifikācijas tabulas 4.kolonnā <i>“Atsauce uz rūpnīcas tehnisko dokumentāciju (norādīt, kur tehniskajās specifikācijas atrodams dotais pozīcijas Nr.)”</i> abiem pretendentiem katrai pozīcijai ir vienādi norādīta informācija, kurā bukletu lapaspusē un pēc kāda numura, ir atrodama noteiktā pozīcija. Tomēr tā kā abos piedāvājumos iekārtu bukletu ir sakārtoti un sanumurēti atšķirīgi, konstatējams, ka SIA “OPTIKA&DENTIKA” piedāvājumā iekļautajos bukletos (vadoties pēc lapaspušu numerācijas un norādītā numura) nav iespējams atšifrēt atsevišķas pozīcijas.

Avots: Pretendentu piedāvājumi Iepirkumā ID Nr.ORS, 2015/7

- 41 Papildus, salīdzinot 22.03.2016. apmeklējuma laikā no SIA “KJ SERVISS” sekretāres M.N. darba datora iegūto SIA “KJ SERVISS” finansiālo piedāvājuma projektu Iepirkumam ID Nr.ORS.2015/7⁴ ar SIA “KJ SERVISS” un SIA “OPTIKA&DENTIKA” iesniegtajiem piedāvājumiem Iepirkumā ID Nr.ORS, 2015/7 pasūtītājam SIA “Ogres rajona slimnīca”, konstatējams, ka apmeklējuma laikā iegūtajā SIA “KJ SERVISS” finansiālā piedāvājuma projektā norādītā plānotā cena par apkopēm sakrīt ar SIA “OPTIKA&DENTIKA” finansiālajā piedāvājumā norādīto cenu, tomēr iesniegtajā finansiālajā piedāvājumā SIA “KJ SERVISS” norādījis jau citu, atšķirīgu cenu.
- 42 KP ieskatā, lai gan iepirkumā iesniegtā SIA “KJ SERVISS” finansiālā piedāvājuma gala cena ir koriģēta (jo nesakrīt ar apmeklējuma laikā iegūto finansiālā piedāvājuma projektu), nav ticams, ka SIA “OPTIKA&DENTIKA” iesniegtā finansiālā piedāvājuma cena iepirkumā sakristu ar cita uzņēmuma piedāvājuma projektā norādīto cenu, ja piedāvājumi iepirkumam būtu sagatavoti neatkarīgi.

3.2.5. SIA “OPTIKA&DENTIKA” pieteikums par naudas soda samazinājumu

43 – 48 (*)

Tabula Nr.6
(*)

⁴ Skat. 22.03.2016. protokola “Par Konkurences likuma 9.panta piektās daļas 4.punktā paredzēto izmeklēšanas darbību veikšanu” pielikumu 22.03.2016.“Elektroniskajā informācijas sistēmā saglabāto datu kontroles protokols”

3.2.6. KP iegūtā informācija par Iepirkumu ID Nr.SVC13/02

- 49 11.07.2016. KP pieprasīja SIA “Salaspils veselības centrs” SIA “OPTIKA&DENTIKA” un SIA “KJ SERVISS” iesniegtos piedāvājumus Iepirkumam ID Nr.SVC13/02.
- 50 SIA “Salaspils veselības centrs” izsludināja 21.02.2013. Iepirkumu ID Nr.SVC13/02, savukārt piedāvājumu iesniegšanas termiņš noslēdzās 04.03.2013. plkst.10:00. Saskaņā ar SIA “Salaspils veselības centrs” mājas lapā⁵ pieejamo informāciju Iepirkumā ID Nr.SVC13/02 piedāvājuma izvēles kritērijs bija piedāvājums ar viszemāko cenu un kopumā tika iesniegti pieci pretendentu piedāvājumi (skat. tabulu Nr.7, kur norādīts SIA “KJ SERVISS” un SIA “OPTIKA&DENTIKA” piedāvātās līgumcenas LVL bez PVN (par iepirkuma priekšmeta apjomu)):

Tabula Nr.7

Nr. p.k.	Pretendents	Vienotais reģ. Nr.	Piedāvātā līgumcena bez PVN
1.	SIA “KJ Serviss”	40003634216	LVL 11 000
2.	SIA “Optika & Dentika”	40003362931	LVL 13 400

Avots: Pretendentu piedāvājumi Iepirkumā ID Nr.SVC13/02

- 51 Iepirkumā ID Nr.SVC13/02 par uzvarētāju tika atzīts SIA “KJ SERVISS”, lēmums par līguma slēgšanu pieņemts - 07.03.2013.
- 52 Izskatot ar SIA “KJ SERVISS” un SIA “OPTIKA&DENTIKA” sagatavotos un iesniegtos piedāvājumus Iepirkumam ID Nr.SVC13/02, KP konstatēja vairākas kopīgas pazīmes un līdzības piedāvājumu dokumentācijā, kā arī vairākas kļūdu sakritības, kas nesakrīt ar iepirkuma pasūtītāja – SIA “Salaspils veselības centrs” - izstrādātajiem/piedāvātajiem dokumentācijas paraugiem, bet sakrīt SIA “KJ SERVISS” un SIA “OPTIKA&DENTIKA” piedāvājumu dokumentācijā (skat. tabulu Nr.8):

Tabula Nr.8

Kopīgas pazīmes un līdzības SIA “OPTIKA&DENTIKA” un SIA “KJ SERVISS” piedāvājumos Iepirkumā ID Nr.SVC13/02	
1.	Iesniegtie piedāvājumi Iepirkumā ID Nr.SVC13/02 ir vizuāli ļoti līdzīgi – vienādi noformēta titullapa, satura rādītājs, finanšu piedāvājums.
2.	Abu piedāvājumu titullapās informācijā par pretendentu pieļauta kļūda trešajā rindā – aiz vārdiem “Reģistrācijas vieta” ir atstarpe pirms kola, kurai tur nav jābūt. Titullapā ir norādīts datums “2013. gada, 04. marts” – aiz vārda “gada” komatam nav jābūt.

⁵ 07.03.2013. Iepirkuma procedūras “Oftalmoloģijas iekārtu iegāde oftalmoloģijas kabineta vajadzībām” iepirkuma identifikācijas Nr. SVC 13/02 ZIŅOJUMS Pieejams: http://www.salaspilsvc.lv/media/files/zinojums_1302.pdf [aplūkots 11.07.2016.]

Kopīgas pazīmes un līdzības SIA "OPTIKA&DENTIKA" un SIA "KJ SERVISS" piedāvājumos Iepirkumā ID Nr.SVC13/02	
3.	Piedāvājumi parakstīti vienā un tajā pašā datumā, t.i., 04.03.2013.
4.	Abi pretendenti tehniskajā piedāvājumā piedāvājuši abām iekārtām vienu un to pašu ražotāju un modeli.

Avots: Pretendentu piedāvājumi Iepirkumā ID Nr.SVC13/02

3.2.7. KP iegūtā informācija par Iepirkumu ID Nr.ORS, 2015/16

- 53 11.07.2016. KP pieprasīja SIA "Ogres rajona slimnīca" SIA "OPTIKA&DENTIKA" un SIA "KJ SERVISS" iesniegtos piedāvājumus Iepirkumam ID Nr.ORS, 2015/16.
- 54 SIA "Ogres rajona slimnīca" izsludināja 20.05.2015. Iepirkumu ID Nr.ORS, 2015/16, savukārt piedāvājumu iesniegšanas termiņš noslēdzās 04.06.2015. plkst.10:00. Saskaņā ar SIA "Ogres rajona slimnīca" sniegto informāciju Iepirkumā ID Nr.ORS, 2015/16 piedāvājuma izvēles kritērijs bija piedāvājums ar viszemāko cenu un kopumā tika iesniegti divi pretendentu piedāvājumi (skat. tabulu Nr.9, kur norādīts pretendentu nosaukumi un piedāvātās līgumcenas EUR bez PVN (par iepirkuma priekšmeta apjomu):

Tabula Nr.9

Nr. p.k.	Pretendents	Vienotais reģ. Nr.	Piedāvātā līgumcena bez PVN
1.	SIA "Optika & Dentika"	40003362931	EUR 34 200
2.	SIA "KJ Serviss"	40003634216	EUR 32 000

Avots: Pretendentu piedāvājumi Iepirkumā ID Nr.ORS, 2015/16

- 55 Iepirkumā ID Nr.ORS, 2015/16 par uzvarētāju tika atzīts SIA "KJ SERVISS", savukārt SIA "Optika & Dentika" tika noraidīta piedāvājuma ar augstāko cenu dēļ.
- 56 Izskatot ar SIA "KJ SERVISS" un SIA "OPTIKA&DENTIKA" sagatavotos un iesniegtos piedāvājumus Iepirkumam ID Nr.ORS, 2015/16, KP konstatēja vairākas kopīgas pazīmes un līdzības piedāvājumu dokumentācijā, kā arī vairākas kļūdu sakritības, kas nesakrīt ar iepirkuma pasūtītāja – SIA "Ogres rajona slimnīca" - izstrādātajiem/piedāvātajiem dokumentācijas paraugiem, bet sakrīt SIA "KJ SERVISS" un SIA "OPTIKA&DENTIKA" piedāvājumu dokumentācijā (skat. tabulu Nr.10):

Tabula Nr.10

Kopīgas pazīmes un līdzības SIA "OPTIKA&DENTIKA" un SIA "KJ SERVISS" piedāvājumos Iepirkumā ID Nr.ORS, 2015/16	
1.	Abu pretendentu piedāvājumu tehniskajā specifikācijā vienāda gramatiskā kļūda divdesmit divās vietās vārdam "ražotāja" – ".. ražotajā .." .
2.	Abu pretendentu tehniskās specifikācijas tabulas 4.kolonnā <i>"Atsauce uz rūpnīcas tehnisko dokumentāciju (norādīt, kur tehniskajās specifikācijas atrodams dotais pozīcijas Nr.)"</i> ir vienādas atsauces uz ražotāja bukletiem un vienādi norādīti Nr., kur tehniskajā specifikācijā atrodams dotais pozīcijas Nr., kā arī pievienoti vienādi ražotāju bukleti.

Kopīgas pazīmes un līdzības SIA “OPTIKA&DENTIKA” un SIA “KJ SERVISS” piedāvājumos Iepirkumā ID Nr.ORS, 2015/16	
3.	Abu pretendentu piedāvājumos ir pievienoti vienādi tulkojumi no angļu valodas šādiem dokumentiem: <i>“Autorizācijas vēstule”</i> un <i>“Atbilstības deklarācija saskaņā ar EK direktīvu par mašīnām (2006/42/EK), II A pielikums”</i> .

Avots: Pretendentu piedāvājumi Iepirkumā ID Nr.ORS, 2015/16

4. SIA “KJ SERVISS” mutvārdu uzklauššana

- 57 SIA “KJ SERVISS” pārstāvji 26.08.2016. mutvārdu uzklauššanas laikā sniedza vispārīgu informāciju par uzņēmuma darbību pēdējo gadu laikā, kā arī papildus izteica argumentus par Paziņojumā konstatēto.
- 58 SIA “KJ SERVISS”, iepazīstoties ar Lietas materiāliem, uzskata, ka pierādījumi lietā nav pietiekami, lai konstatētu KL 11.panta pirmajā daļā noteiktā aizlieguma pārkāpumu. Lietā ir konstatēta savstarpēja sarakste, dažas elektroniskās pasta vēstules, atsevišķas līdzības, bet ne atšķirības piedāvājumos, kas iesniegti iepirkumos. Minētais pierādījumu kopums neapstiprina KP secinājumus par KL 11.panta pirmās daļas pārkāpumu.
- 59 Faktiski viss Paziņojumā konstatētais un secinātais ir balstīts tikai uz vienas personas paskaidrojumiem, kuri turklāt Paziņojumā nav korekti atspoguļoti. Piemēram, 22.03.2016. G.H. ir paskaidrojusi, ka par citiem iepirkumiem, izņemot par Iepirkumu ID Nr.ST-2014/02, neko neatceras, 23.03.2016. paskaidrojumu sniegšanas laikā norādījusi jau uz vēl citiem iepirkumiem, bet ne tādā apjomā, kā tas ir konstatēts Paziņojumā.

5. SIA “KJ SERVISS” papildu iesniegtais viedoklis

- 60 No SIA “KJ SERVISS” 01.09.2016. KP saņēma papildu informāciju, atzīstot, kādā veidā noticis KL 11.panta pirmajā daļā noteiktā vienošanās aizlieguma pārkāpums, t.i., ka SIA “KJ SERVISS” vienojies ar SIA “OPTIKA & DENTIKA” par dalību Iepirkumos ID Nr.SVC13/02, ID Nr.ST-2014/02, ID Nr.ORS, 2015/7 un ID Nr.ORS, 2015/16, sagatavojis un iesniedzis SIA “OPTIKA&DENTIKA” piedāvājumus.
- 61 SIA “KJ SERVISS” norāda, ka kaut arī pieļauts likuma pārkāpums, tas noticis ne ļaunā ticībā, bet gan pilnībā neizprotot KL un citus tiesību aktus, kuri attiecināmi uz konkurenci. Visos gadījumos SIA “KJ SERVISS” mērķis ir bijis, lai izsludinātais iepirkums notiktu un pasūtītājs saņemtu nepieciešamās iekārtas, aprīkojumu un aparatūru. SIA “KJ SERVISS” nav bijis nodoms deformēt vai kā citādi ietekmēt konkurenci tirgū vai radīt priekšrocības kādam no iepirkuma dalībniekiem.
- 62 SIA “KJ SERVISS” norāda, ka ir vienojusies ar juridiskās palīdzības sniedzēju par konkurenci regulējošo tiesību normu izskaidrošanu gan SIA “KJ SERVISS” amatpersonām, gan darbiniekiem, lai nekad nākotnē netiktu pieļauti līdzīgi pārkāpumi.
- 63 SIA “KJ SERVISS” lūdz ņemt vērā, ka Lieta tika ierosināta 2015.gadā un SIA “KJ SERVISS” uzskata, ka atbilstoši Noteikumu Nr.179 3.punktam, naudas sods aprēķināms no SIA “KJ SERVISS” 2014.gada neto apgrozījuma.

6. Normatīvo aktu piemērošana un judikatūra

6.1. Piemērojamās normas

- 64 KL 11.panta pirmās daļas 5.punkts nosaka, ka: *“Ir aizliegtas un kopš noslēgšanas brīža spēkā neesošas tirgus dalībnieku vienošanās, kuru mērķis vai sekas ir konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana Latvijas teritorijā, to skaitā vienošanās par:*
5) piedalīšanos vai nepiedalīšanos konkursos vai izsolēs vai par šīs darbības (bezdarbības) noteikumiem, izņemot gadījumus, kad konkurenti publiski darījuši zināmu kopīgu piedāvājumu un šī piedāvājuma mērķis nav kavēt, ierobežot vai deformēt konkurenci.”
- 65 Saskaņā ar MK 29.09.2008. noteikumu Nr.798 *“Noteikumi par atsevišķu horizontālo sadarbības vienošanos nepakļaušanu KL 11.panta pirmajā daļā noteiktajam vienošanās aizliegumam”* 2.9.apakšpunktu *“horizontālā karteļa vienošanās – vienošanās starp konkurentiem, kuras mērķis ir kavēt, ierobežot vai deformēt konkurenci starp tiem, tai skaitā vienošanās par tiešu vai netiešu cenu vai tarifu noteikšanu jebkādā veidā vai to veidošanas noteikumiem, kā arī par tādas informācijas apmaiņu, kura attiecas uz cenām vai realizācijas noteikumiem, vienošanās par ražošanas vai realizācijas apjomu, tirgu, tehniskās attīstības vai investīciju ierobežošanu vai kontroli, vienošanās par tirgus sadali, ņemot vērā teritoriju, pircējus, piegādātājus vai citus nosacījumus, un vienošanās par piedalīšanos vai nepiedalīšanos konkursos vai izsolēs vai par šīs darbības (bezdarbības) noteikumiem”.*

6.2. Aizliegtas vienošanās pārkāpuma skaidrojums pastāvīgajā judikatūrā

- 66 Ne no KL viedokļa, ne Publisko iepirkumu likuma 2.panta⁶ viedokļa, starp diviem nesaistītiem uzņēmumiem, kas kandidē izsludinātajos iepirkumos kā neatkarīgi, nesaistīti tirgus dalībnieki, savstarpēji konkurējot, nav pieļaujama komerciāli sensitīvas informācijas apmaiņa un iesaistīšanās darbībās (arī ar darbinieku vai citu personu starpniecību), kas var ierobežot konkurenci konkrētā iepirkumā. Normālas konkurences apstākļos katra konkurējoša uzņēmuma prioritāte ir aizsargāt un nesamazināt savu konkurētspēju tirgū, darbojoties neatkarīgi un darot visu iespējamo, lai nepieļautu sensitīvas informācijas apmaiņu starp konkurentiem, t.sk. darbinieku iesaistīšanos darbībās, kas var atklāt konkurentam darbības, kuras tas ir nolēmis vai plāno veikt. Plānu atklāšana konkurentam attiecībā uz konkrētu iepirkumu var būt pieļaujama tikai gadījumā, ja iepirkumam tiek iesniegts kopīgs piedāvājums.⁷
- 67 Augstākā tiesa ir atzinusi, ka *“pret konkurenci vērstu darbību vai nolīgumu pastāvēšana ir jāizsecina no noteikta skaita sakrītību un norāžu. Tā kā nav sagaidāms, ka konkurējoši tirgus dalībnieki atstās evidentus pierādījumus par to, pamatā pret konkurenci vērstu darbību vai nolīgumu pastāvēšana ir pārbaudāma no netiešiem pierādījumiem, kuri, skatīti kopā un nepastāvot citam loģiskam izskaidrojumam, var veidot pierādījumu par konkurences normu pārkāpumu.”*⁸ Uzņēmums ir atbildīgs par to, ka tā komercnoslēpums, piedaloties publiskajā iepirkumā, netiek atklāts citiem komersantiem, kas darbojas tajā pašā konkrētajā tirgū.
- 68 Tirgus dalībnieks, neapšaubāmi, ir tiesīgs piemēroties tirgus apstākļiem, nolemt piedalīties vai nepiedalīties konkursos, taču tas ir jādara neatkarīgi no citiem tirgus dalībniekiem un konkurentiem. Turklāt ir aizliegti jebkuri kontakti starp tirgus dalībniekiem, kuru mērķis vai

⁶ 2.pants. *“Šā likuma mērķis ir nodrošināt:*

1) iepirkuma procedūras atklātumu;

2) piegādātāju brīvu konkurenci, kā arī vienlīdzīgu un taisnīgu attieksmi pret tiem;

3) valsts un pašvaldību līdzekļu efektīvu izmantošanu, maksimāli samazinot pasūtītāja risku.”

⁷ KP lēmums 24.02.2012. Nr.E02–13, *MN Īpašumi, Info Būve*, 10.lp.;

⁸ AT 29.06.2009. sprieduma lietā Nr.SKA-234/2009, *Stats u.c.*, 18.punkts;

sekas ir ietekmēt esošā vai potenciālā konkurenta rīcību tirgū vai atklāt konkurentam savu plānoto rīcību, lai piemērotos tirgus apstākļiem⁹.

7. Vienošanās izvērtējums lietā

- 69 Izvērtējot lietā iegūto informāciju un uz tās pamata konstatētos faktus, secināms, ka augstāk minētie no normatīvajiem aktiem izrietošie un judikatūrā iedibinātie ierobežojumi no Lietas dalībnieku puses nav ievēroti. To apliecina zemāk minētie fakti un secinājumi.
- 70 Lietā ir konstatējams, ka SIA "OPTIKA&DENTIKA" un SIA "KJ SERVISS", savstarpēji vienojoties par piedalīšanās noteikumiem, ir ietekmējušas konkurenci četros iepirkumos, pārkāpjot godīgas konkurences noteikumus, kā rezultātā pasūtītāji nesaņēma patiesi konkurējošus piedāvājumus.
- 71 Lietā iegūtie pierādījumi, kas norādīti un skaidroti šī Lēmuma 3.apakšnodaļā, tos vērtējot kopsakarā, liecina SIA "OPTIKA&DENTIKA" puses dalība iepirkumos bija formāla, bez patiesas vēlmes konkurēt (imitējot konkurenci), ar mērķi nodrošināt pietiekamu dalībnieku skaitu lietā aprakstītajos iepirkumos un iespēju SIA "KJ SERVISS" uzvarēt iepirkumā, ja pasūtītājs atzīs iepirkumu par notikušu un iepirkumā nebūs saņemts cita konkurenta zemākas cenas piedāvājums. Minētās darbības SIA "OPTIKA&DENTIKA" veica saskaņā ar SIA "KJ SERVISS" dotajiem norādījumiem un pēc pēdējās pieprasījuma. Šāda veida sadarbība abu uzņēmumu starpā realizēta visos lietā aprakstītajos iepirkumos.
- 72 Gan SIA "OPTIKA&DENTIKA", gan SIA "KJ SERVISS" iepirkumos iesniedzamos piedāvājumus faktiski sagatavoja SIA "KJ SERVISS" pārstāvji, šajā gadījumā – C.D., K.L., kā arī A.B. G.H. piedāvājumus tikai parakstīja un apzīmogoja. SIA "KJ SERVISS" pārstāvji ne tikai sagatavoja piedāvājumu dokumentāciju, bet noteica arī SIA "OPTIKA&DENTIKA" tehniskajā un finanšu piedāvājumā norādāmās cenas. Vienlaikus SIA "OPTIKA&DENTIKA" šādu SIA "KJ SERVISS" rīcību akceptēja, pret to neiebilda un apzinājās, ka SIA "OPTIKA&DENTIKA" piedāvājumi lietā aprakstītajos iepirkumos tiks iesniegti pasūtītājiem.
- 73 Turklāt KP arī ņem vērā SIA "KJ SERVISS" 01.09.2016. viedoklī sniegto informāciju, ka SIA "KJ SERVISS" atzīst, ka ir vienojies ar SIA "OPTIKA & DENTIKA" par dalību Iepirkumos ID Nr.SVC13/02, ID Nr.ST-2014/02, ID Nr.ORS, 2015/7 un ID Nr.ORS, 2015/16, sagatavojis un iesniedzis SIA "OPTIKA&DENTIKA" piedāvājumus. Minētais izriet arī no lietā esošiem citiem iegūtiem pierādījumiem. Līdz ar to, SIA "KJ SERVISS" pārstāvju sniegtajiem paskaidrojumiem, kas sniegti Apmeklējuma laikā un vēlāk, un kam sniegts atšķirīgs apstākļu skaidrojums, noraidot darbību saskaņošanu ar SIA "OPTIKA&DENTIKA" minētajos četros iepirkumos, nav lietderīgi sniegt novērtējumu.
- 74 Ņemot vērā visu augstāk minēto, t.i., pārbaudot Iepirkumos ID Nr.SVC13/02, ID Nr.ST-2014/02, ID Nr.ORS, 2015/7 un ID Nr.ORS, 2015/16 iesniegtos SIA "KJ SERVISS" un SIA "OPTIKA&DENTIKA" dokumentus, izvērtējot SIA "KJ SERVISS" un SIA "OPTIKA&DENTIKA" pārstāvju sniegto informāciju un paskaidrojumus un lietas materiālus kopumā, KP secina, ka informācijas izpētes un analīzes procesā ir iegūti pietiekami pierādījumi tam, ka piedāvājumus SIA "KJ SERVISS" un SIA "OPTIKA & DENTIKA" nav sagatavojuši neatkarīgi. Lietas dalībnieku darbību rezultātā, tika izslēgta pretendentu godīga konkurence un maldināti pasūtītāji Iepirkumos ID Nr.SVC13/02, ID Nr.ST-2014/02, ID Nr.ORS, 2015/7 un ID Nr.ORS, 2015/16. Tādējādi, KP secina, ka augstāk minētie fakti liecina par vienošanās aizlieguma pārkāpumu KL 11.panta pirmās daļas izpratnē SIA "KJ SERVISS" un SIA "OPTIKA&DENTIKA" darbībās, piedaloties Iepirkumos ID Nr.SVC13/02, ID Nr.ST-2014/02, ID Nr.ORS, 2015/7 un ID Nr.ORS, 2015/16.

⁹ KP 24.02.2012. lēmums Nr.E02-13, *MN Īpašumi, Info Būve*, 10.lp

V ATBILDĪBA

8. Naudas soda aprēķins

8.1. Naudas soda piemērošanas vispārējais pamats

- 75 Ņemot vērā konstatētos faktus un pierādījumus kopsakarā (IV nodaļa), kuru izvērtējums sniegts V nodaļā, secināms, ka SIA “KJ SERVISS” un SIA “OPTIKA&DENTIKA” darbības atbilst KL 11.panta pirmajā daļā noteiktā aizlieguma pārkāpuma tiesiskajam sastāvam.
- 76 KL 12.panta pirmā daļa nosaka: *“Ja Konkurences padome konstatē tirgus dalībnieku darbībās šā likuma 11.panta pirmās daļas pārkāpumu, tā pieņem lēmumu par pārkāpuma konstatēšanu, tiesiskā pienākuma un naudas soda uzlikšanu”*. Saskaņā ar Noteikumu Nr.179 3.punktu *“naudas sodu aprēķina procentos no tirgus dalībnieka pēdējā noslēgtā pārskata (finanšu) gada neto apgrozījuma pirms pārkāpuma konstatēšanas dienas”*.
- 77 Ievērojot minēto, naudas sodu aprēķina no tirgus dalībnieka pēdējā noslēgtā finanšu gada neto apgrozījuma pirms pārkāpuma konstatēšanas dienas. Norma nerunā par lietas ierosināšanas dienu. Tādējādi ir izmantojams pēdējais noslēgtais finanšu gads pirms iestādes lēmuma, ar kuru tiek konstatēts pārkāpums, nevis ierosināta pārkāpuma lieta, pieņemšanas¹⁰.
- 78 Lēmuma pieņemšana un pārkāpēju sodīšana ir nepieciešama, lai atturētu pārkāpēju un citus tirgus dalībniekus no KL pārkāpuma izdarīšanas. Saskaņā ar taisnīguma principu par katru izdarīto pārkāpumu pārkāpējam jāpiemēro samērīgs sods. Turklāt administratīvā akta izdošana un pārkāpēju sodīšana ir nepieciešama, lai atturētu citus tirgus dalībniekus no KL pārkāpuma izdarīšanas. Eiropas Savienības tiesa, tostarp, ir norādījusi, ka rīcības brīvība naudas sodu noteikšanā ir vērsta uz to, lai mudinātu uzņēmumu rīkoties, ievērojot konkurences tiesību normas¹¹. Ņemot vērā, ka aizliegtās vienošanās pārkāpums noticis starp tirgus dalībniekiem (konkurentiem), kas darbojas vienā tirgus līmenī (horizontālā karteļa vienošanās), tad saskaņā ar KL 12.panta trešo daļu KP ir tiesīga uzlikt konkurentiem naudas sodu līdz 10 procentiem no to pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma katram, bet ne mazāk kā 700 *euro* katram. Lai noteiktu naudas soda apmēru, KP vērtē pārkāpumus atbilstoši Noteikumiem Nr.179, kopsakarā ar Administratīvā procesa likuma 66.panta pirmajā daļā noteikto.
- 79 Noteikumu Nr.179 3.punktā ir noteikts, ka naudas sodu aprēķina procentos no tirgus dalībnieka pēdējā noslēgtā finanšu gada neto apgrozījuma pirms pārkāpuma konstatēšanas dienas. Tādējādi, piemērojot naudas sodu, KP vadās no Lietas dalībnieku pēdējiem apstiprinātajiem, t.i., 2015.gada pārskatiem.
- 80 Saskaņā ar SIA “OPTIKA&DENTIKA” gada pārskatu par 2015.gadu tās neto apgrozījums bija 481 962 *euro*.
- 81 Saskaņā ar SIA “KJ SERVISS” gada pārskatu par 2015.gadu tās neto apgrozījums bija 2 101 981 *euro*.

8.1.1. Pārkāpuma smagums

- 82 Saskaņā ar Noteikumu Nr.179 12.punktu, nosakot naudas soda apmēru, ņem vērā pārkāpuma smagumu un ilgumu.
- 83 Saskaņā ar Noteikumu Nr.179 13.punktu, nosakot pārkāpuma **smaguma** pakāpi, ņem vērā:
(a) Pārkāpumu **veidu**. Saskaņā ar Noteikumu Nr.179 14.punktu horizontālās karteļu vienošanās uzskata par sevišķi smagu pārkāpumu. Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Noteikumu Nr.179

¹⁰ AA 05.08.2015. spriedums lietā Nr.A43012514, 14.punkts, kas atstāts negrozīts ar AT 28.12.2015. lēmumu SKA-1357/2015, 14.punkts.

¹¹ Vispārējās tiesas 08.10.2008. spriedums lietā Nr.T-68/04 *SGL Carbon AG (Vācija) pret Eiropas Kopienu Komisija*, 49.punkts.

17.4.apakšpunktu, par izdarīto pārkāpumu naudas soda apmērs var būt no 1,5 līdz 7 procentiem no pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma.

(b) Pārkāpuma radītās **sekas**. Konstatētās vienošanās starp lietas dalībniekiem rezultātā četros iepirkumos par kopējo summu, kas pārsniedz 600 000 *euro*, tika kavēta, ierobežota un deformēta konkurence. Tādējādi pasūtītāji tirgus dalībnieku rīcības rezultātā nesaņēma patiesi konkurējošus, bet gan tikai konkurenci imitējošus piedāvājumus.

(c) Katra iesaistītā tirgus dalībnieka **lomu** pārkāpumā. Saskaņā ar Noteikumu Nr.179 15.punktu un tā apakšpunktiem, izvērtējot katra pārkāpumā iesaistītā tirgus dalībnieka lomu, ņem vērā, vai pastāv vismaz viens no šādiem nosacījumiem: tirgus dalībnieks bijis pārkāpuma iniciators; pārkāpumā tirgus dalībniekiem bijusi aktīva vai pasīva loma. Lietā tika iegūta informācija, ka Iepirkumos ID Nr.SVC13/02, ID Nr.ST-2014/02, ID Nr.ORS, 2015/7 un ID Nr.ORS, 2015/16 pārkāpuma iniciators ir bijusi SIA "KJ SERVISS". No lietā iegūtiem pierādījumiem konstatējams, ka Iepirkumos ID Nr.SVC13/02, ID Nr.ST-2014/02, ID Nr.ORS, 2015/7 un ID Nr.ORS, 2015/16 SIA "KJ SERVISS" valdes loceklis A.B. lūdzis SIA "OPTIKA&DENTIKA" valdes priekšsēdētājam G.H. piedalīties ar mērķi nodrošināt vismaz divu pretendentu piedāvājumus iepirkumā un SIA "KJ SERVISS" sagatavojis SIA "OPTIKA&DENTIKA" visus dokumentus. SIA "OPTIKA&DENTIKA" loma pārkāpumā vērtējama kā aktīva, jo lietā aprakstītajos iepirkumos SIA "OPTIKA&DENTIKA" pēc SIA "KJ SERVISS" lūguma veica visas nepieciešamās darbības piedāvājuma noformēšanā, apzinājās, ka piedāvājums tās vārdā iepirkumos tiks iesniegts un pret to neiebilda.

84 Ņemot vērā minētos apsvērumus un ievērojot izvērtētā pārkāpuma smagumu (t.sk. tā konkrēto izpausmi – aizliegta vienošanās, kuras ietvaros mākslīgi tika radīta konkurence publiskajos iepirkumos medicīnas iekārtu tirdzniecībā), pārkāpuma sekas (t.sk., iepirkumu skaitu, kuros Lietas dalībnieki iesniedza piedāvājumus, īstenojot vienošanos), Lietas dalībnieku lomu pārkāpumā, naudas sods (procentuāli) Lietas dalībniekiem nosakāms no to 2015.gada neto apgrozījuma t.i., SIA "KJ SERVISS" 3,5% apmērā no tās 2015.gada neto apgrozījuma un SIA "OPTIKA&DENTIKA" 2,5% apmērā no tās 2015.gada neto apgrozījuma.

85 Attiecībā uz SIA "OPTIKA&DENTIKA" KP ņem vērā pieteikumā iecietības programmas ietvaros sniegto informāciju, (*). Lai netiktu pasliktināts SIA "OPTIKA&DENTIKA" stāvoklis, sniedzot informāciju par (*), naudas soda apmērs (procentuāli) par pārkāpuma smagumu nosakāms, ievērojot SIA "OPTIKA&DENTIKA" dalību divos iepirkumos – ID Nr.ST-2014/02 un ID Nr.ORS, 2015/7.

8.1.2. Pārkāpuma ilgums

86 Saskaņā ar Noteikumu Nr.179 18.1., 18.2. un 18.3.apakšpunktu, ja pārkāpuma ilgums nepārsniedz gadu, saskaņā ar šo noteikumu 17.punktu noteikto naudas soda apmēru nepalielina, ja pārkāpums ilgst vairāk par gadu, bet nepārsniedz piecus gadus, naudas soda palielinājums nosakāms līdz 0,5%, bet, ja pārkāpums ilgst vairāk par pieciem gadiem, naudas soda palielinājums nosakāms no 0,5 līdz 1%.

87 Nosakot pārkāpuma ilgumu, vērtējams, vai SIA "OPTIKA&DENTIKA" un SIA "KJ SERVISS" konstatētās aizliegtās darbības uzskatāmas par atsevišķu vai vienotu pārkāpumu, kuru veido turpināta rīcība.

88 Ņemot vērā lietā konstatētos apstākļus, KP uzskata, ka SIA "KJ SERVISS" un SIA "OPTIKA&DENTIKA" aizliegtās darbības četros iepirkumos, pat, ja iepirkumi notikuši dažādos gados (skat. tabulu Nr.11), kvalificējamās kā vienots un turpināts pārkāpums. Pārkāpuma vienotais un pastāvīgais raksturs izriet no katra Lietas dalībnieka īstenojotā mērķa identiskuma, t.i., Lietas dalībnieku rīcība vērsta uz vieniem un tiem pašiem mērķiem, kas kavē, ierobežo vai deformē konkurenci. Nav būtiskas nozīmes saskaņoto darbību skaitam un intensitātei katrā gadā attiecībā uz pārkāpuma ilgumu, jo šie apstākļi tiek vērtēti, nosakot pārkāpuma smagumu.

Gads	Laika periods, kad tika izsludināts iepirkums un piedāvājuma iesniegšanas termiņš	Iepirkuma ID Nr.
2013	21.02.2013. - 04.03.2013.	Iepirkums ID Nr.SVC13/02
2014	03.04.2014. - 16.06.2014.	Iepirkums ID Nr.ST-2014/02
2015	25.02.2015. - 25.03.2015.	Iepirkums ID Nr.ORS, 2015/7
2015	20.05.2015. - 04.06.2015.	Iepirkums ID Nr.ORS, 2015/16

- 89 Nosakot pārkāpuma ilgumu, KP ņem vērā lietā iegūtos pierādījumus. No minētās tabulas konstatējams, ka pārkāpuma ilgums ir no 21.02.2013. līdz 04.06.2015. (2 gadi, 4 mēneši un 14 dienas). Ievērojot iepriekš minētos apsvērumus un Noteikumu Nr.179 18.2.apakšpunktā noteikto, SIA "KJ SERVISS" naudas sods par pārkāpuma ilgumu palielināms 0,2% apmērā.
- 90 Attiecībā uz SIA "OPTIKA&DENTIKA" norādāms, ka, iesniedzot pieteikumu iecietības programmas ietvaros, SIA "OPTIKA&DENTIKA" pirmā sniedza papildu informāciju par pārkāpumu, kas iepriekš KP rīcībā nebija. Iesniegtā informācija par iepirkumiem ID Nr.SVC13/02 un ID Nr.ORS 2015/16 deva pamatu KP konstatēt, ka tie attiecas uz vienoto pārkāpumu, un tādējādi identificēt garāku pārkāpuma periodu, sākot no 21.02.2013. (iepirkuma ID Nr.SVC13/02 izsludināšanas datums) līdz pat 04.06.2015. (iepirkuma ID Nr.ORS, 2015/16 piedāvājumu iesniegšanas termiņš 04.06.2015.).
- 91 Ņemot vērā, ka SIA "OPTIKA&DENTIKA" iesniegtie pierādījumi iecietības programmas ietvaros dod pamatu KP pagarināt pārkāpuma ilgumu, tad minētā informācija netiek attiecināta uz SIA "OPTIKA&DENTIKA", nosakot pārkāpuma ilgumu. Proti, SIA "OPTIKA&DENTIKA" pārkāpuma ilgums vērtējams par Iepirkumu ID Nr.ST-2014/02 un ID Nr.ORS, 2015/7 (*).
- 92 Ievērojot minēto, SIA "OPTIKA&DENTIKA" pārkāpuma ilgums ir no 03.04.2014. līdz 25.03.2015 (11 mēneši un 22 dienas). Tādējādi SIA "OPTIKA&DENTIKA" pārkāpuma ilgums nepārsniedz gadu. Saskaņā ar Noteikumu Nr.179 18.1.apakšpunktu, ja pārkāpuma ilgums nepārsniedz gadu, saskaņā ar šo noteikumu 17.punktu noteikto naudas soda apmēru nepalielina.

8.1.3. Naudas soda apmērs, ievērojot pārkāpuma smagumu un ilgumu

- 93 Atbilstoši Noteikumu Nr.179 16.punktam kopējo naudas soda apmēru par vienu pārkāpumu aprēķina, summējot saskaņā ar šo noteikumu 17. un 18.punktu noteiktos naudas sodus.
- 94 Tādējādi kopējais naudas sods par pārkāpuma smagumu un ilgumu SIA "KJ SERVISS" nosakāms 3,7% apmērā no tās 2015.gada neto apgrozījuma un veido 77 773,30 *euro*, SIA "OPTIKA&DENTIKA" nosakāms 2,5% apmērā no tās 2015.gada neto apgrozījuma un veido 12 049,05 *euro*.

8.1.4. Atbildību pastiprinošie / mīkstinošie apstākļi

- 95 KP, izvērtējot Lietas materiālus, nekonstatē, ka SIA "OPTIKA&DENTIKA" un SIA "KJ SERVISS" pastāvētu atbildību pastiprinoši apstākļi saskaņā ar Noteikumu Nr.179 20.punktu.
- 96 Saskaņā ar Noteikumu Nr.22.1.punktu KP kopējo naudas soda apmēru var samazināt, ja pastāv atbildību mīkstinoši apstākļi.
- 97 KP, izvērtējot Lietas materiālus, nekonstatē, ka SIA "OPTIKA&DENTIKA" pastāvētu atbildību mīkstinoši apstākļi saskaņā ar Noteikumu Nr.179 22.1. apakšpunktu.

- 98 Attiecībā uz SIA "KJ SERVISS" norādāms turpmākais. KP konstatē, ka atbilstoši Noteikumu Nr.179 22.1.3.apakšpunktam kā atbildību mīkstinošs apstāklis ir SIA "KJ SERVISS" sadarbība ar KP. Izpētes gaitā SIA "KJ SERVISS" sniedza informāciju lietā, kas Lietas virzībā ir vērtējama kā būtiska, par apmaiņu ar komerciāli sensitīvu informāciju starp Lietas dalībniekiem, atzīstot, ka SIA "KJ SERVISS" saskaņojusi darbības ar SIA "OPTIKA & DENTIKA" par dalību Iepirkumos ID Nr.SVC13/02, ID Nr.ST-2014/02, ID Nr.ORS, 2015/7 un ID Nr.ORS, 2015/16, sagatavojis un iesniedzis SIA "OPTIKA&DENTIKA" piedāvājumus. Līdz ar to KP uzskata par pamatotu SIA "KJ SERVISS" samazināt aprēķināto naudas sodu par 5%.

8.1.5. Pieteikums iecietības programmas ietvaros par naudas soda samazinājumu

- 99 SIA "OPTIKA&DENTIKA" 08.07.2016. iesniedza rakstisku pieteikumu iecietības programmas ietvaros par aizliegtu vienošanos par piedalīšanos/nepiedalīšanos publiskajos iepirkumos un to nosacījumiem starp SIA "OPTIKA&DENTIKA" un SIA "KJ SERVISS".
- 100 Saskaņā ar Konkurences likuma 12.¹ panta trešās daļas 1.punktu KP samazina naudas sodu par karteļa vienošanās aizlieguma pārkāpumu, ja tirgus dalībnieks iesniedz pierādījumus un citas ar karteļa vienošanās aizlieguma pārkāpumu saistītas ziņas, kas būtiski papildina KP rīcībā esošos pierādījumus un ziņas. Saskaņā ar Noteikumu Nr.179 32.1.apakšpunktu karteļa dalībniekam, kurš pirmais iesniedzis pieteikumu par naudas soda samazinājumu, naudas sodu samazina 30-50% apmērā.
- 101 Ņemot vērā, to, ka SIA "OPTIKA&DENTIKA" sniedza informāciju par to, kādā veidā noticis KL 11.panta pirmajā daļā noteiktā vienošanās aizlieguma pārkāpums, t.i., sniedza izsmeļošu informāciju par aizliegtas vienošanās īstenošanu, tostarp, (*), kā arī iesniedza pierādījumus un citas ar karteļa vienošanās aizlieguma pārkāpumu saistītas ziņas, kas būtiski papildināja KP rīcībā esošos pierādījumus un ziņas, (*), kas iepriekš nebija KP rīcībā, tādējādi dodot pamatu KP identificēt garāku pārkāpuma periodu un līdz ar to lielāku smagumu, KP atzīst par pamatotu SIA "OPTIKA&DENTIKA" noteikto naudas sodu samazināt par 50%.

8.1.6. Galīgais naudas soda apmērs

- 102 Galīgais naudas soda apmērs SIA "KJ SERVISS" nosakāms, ievērojot 8.1.4.apakšnodaļā piemēroto samazinājumu, savukārt SIA "OPTIKA&DENTIKA" nosakāms, ievērojot 8.1.5.apakšnodaļā piemēroto samazinājumu.
- 103 Tādējādi galīgais naudas soda apmērs SIA "OPTIKA&DENTIKA" nosakāms 6024,53 *euro* apmērā, SIA "KJ SERVISS" nosakāms 73 884,64 *euro* apmērā.

Ņemot vērā augstāk minēto un pamatojoties uz Konkurences likuma 8.panta pirmās daļas 3.punktu, 11.panta pirmo daļu, 12.panta pirmo un trešo daļu, 12.¹ panta trešās daļas 1.punktu, Administratīvā procesa likuma 5. un 13.pantu un 66.panta pirmo daļu, kā arī Ministru kabineta 29.03.2016. noteikumu Nr.179 "*Kārtība, kādā nosakāms naudas sods par Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā un 13.pantā un Negodīgas mazumtirdzniecības prakses aizlieguma likuma 5., 6., 7. un 8.pantā paredzētajiem pārkāpumiem*" 3., 12., 13., 14., 15., 16., 17., 19., 30.punktu un 18.1., 18.2., 22.1., 30., 32.1.apakšpunktu, Konkurences padome

nolēma:

1. Konstatēt Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā noteiktā aizlieguma pārkāpumu SIA "OPTIKA&DENTIKA" un SIA "KJ SERVISS" darbībās.

2. Uzlikt SIA "OPTIKA&DENTIKA" naudas sodu 6024,53 *euro* (seši tūkstoši divdesmit četri *euro* un piecdesmit trīs centi) apmērā.

3. Uzlikt SIA "KJ SERVISS" naudas sodu 73 884,64 *euro* (septiņdesmit trīs tūkstoši astoņi simti astoņdesmit četri *euro* un sešdesmit četri centi) apmērā.

4. Uzlikt par pienākumu naudas sodu 45 dienu laikā no šī lēmuma spēkā stāšanās dienas ieskaitīt valsts budžetā (Valsts kasē, reģ. Nr.90000050138, kontā LV78TREL1060001019900, kods TREL22), norādot lēmuma par naudas soda uzlikšanu numuru un datumu, un 10 dienu laikā pēc naudas soda samaksas paziņot par to Konkurences padomei.

Saskaņā ar Konkurences likuma 8.panta otro daļu Konkurences padomes lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā viena mēneša laikā no šī lēmuma spēkā stāšanās dienas.

(*)- ierobežotas pieejamības informācija

Priekšsēdētāja

S.Ābrama