



KONKURENCES PADOME

Blaumaņa ielā 5a, Rīgā, LV-1011 ♦ Tālrunis 7282865 ♦ Fakss 7242141

L Ē M U M S

Rīgā

Nr.46

(Prot. Nr.34, 3.§)

2006.gada 22.maijā

Par lietas neierosināšanu

Par SIA „Ostkom” 25.04.2006. iesniegumu Nr.56-06

Konkurences padome 2006.gada 2.maijā saņēma SIA „Ostkom” 2006.gada 25.aprīļa iesniegumu *par Konkurences likuma pārkāpumu (turpmāk-iesniegums)*.

Iesniedzējs iesniegumā norāda, ka 2006.gada 13.martā SIA „Jūlija O” ir griezusies ar iesniegumu pie Konkurences padomes un Patērētāju tiesību aizsardzības centra, lūdzot novērtēt SIA „Ostkom” rīcību, izvērtējot savā mājas lapā internetā speciālo piedāvājumu abonentiem.

Vienlaikus iesniedzējs norāda, ka SIA „Jūlija O” iesniegums satur apgalvojumu, ka SIA „Ostkom” darbinieki spiež patērētājus, līdz ar to arī uzņēmējus, izsniegt nesaprotama rakstura dokumentus par to, ka patērētājs ir pārtraucis izmantot iepriekšējā pakalpojumu sniedzēja pakalpojumus. SIA „Ostkom” uzskata, ka minētais apgalvojums neatbilst patiesībai, un līdz ar to SIA „Jūlija O” rīcībā konstatējams Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 3.punkta pārkāpums – nepatiesas informācijas izplatīšana par citu tirgus dalībnieku vai tā darbiniekiem.

SIA „Ostkom” lūdz sodīt SIA „Jūlija O” par negodīgu konkurenci. Iesniegumam pielikumā pievienots SIA „Jūlija O” 2006.gada 13.marta iesniegums Nr.06/03-13/190-159.

Konkurences padome, ņemot vērā iesniegumā norādīto,

konstatēja:

Iesniedzēja iebildumi pēc būtības ir par to, ka SIA „Jūlija O” 2006.gada 13.marta iesniegumā Nr. 06/03-13/190-159 Konkurences padomei un Patērētāju aizsardzības centram ir norādījusi, ka SIA „Ostkom” pirms pakalpojumu sniegšanas patērētājiem lūdz iesniegt tādus dokumentus, kuri apliecinātu, ka patērētājs ir pārtraucis izmantot iepriekšējā pakalpojumu sniedzēja pakalpojumus konkrētajā tirgū.

Saskaņā ar Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 3.punktu *negodīga konkurence var izpausties arī šādās darbībās, ja to rezultātā ir radusies vai varētu rasties konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana - nepatiesas, nepilnīgas vai izkropļotas informācijas izplatīšana par citu tirgus dalībnieku vai tā darbiniekiem, kā arī par šā tirgus dalībnieka ražoto vai realizēto preču saimniecisko nozīmi, kvalitāti, izgatavošanas veidu, īpašībām,*

daudzumu, noderīgumu, cenām, to veidošanas un citiem noteikumiem, kas var šim tirgus dalībniekam nodarīt zaudējumus.

SIA „Jūlija O” 2006.gada 13.martā, ir vērsusies ar iesniegumu Nr.06/03-13/190-159 valsts pārvaldes iestādēs Konkurences padomē un Patērētāju tiesību aizsardzības centrā un sniegusi informāciju konkrētā iesnieguma sakarā, t.sk., SIA „Jūlija O” 13.12.2005. iesniegumā norādīto.

Konkurences padome norāda, ka privātpersonas vēršanās valsts pārvaldes iestādē, šajā gadījumā, SIA „Jūlija O” 13.12.2005. iesnieguma sakarā sniegtā informācija valsts pārvaldes iestādēm (Konkurences padomei un Patērētāju tiesību aizsardzības centram), kuras veic to kompetences ietvaros minētajā iesniegumā norādīto normatīvo aktu uzraudzību, nav vērtējama saskaņā ar Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 3.punktu.

Par informācijas izplatīšanu, kas var nodarīt tirgus dalībniekam zaudējumus ir uzskatāma vienīgi informācijas izplatīšana personām, kuras šāda informācija var ietekmēt un tā rezultātā izraisīt minētajā tiesību normā norādītās sekas.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Konkurences likuma 8.panta pirmās daļas 1.punktu un 18.panta trešās daļas 3.punktu, Konkurences padome

nolēma:

neierosināt lietu uz SIA „Ostkom” 25.04.2006. iesnieguma N.56-06 pamata

Saskaņā ar Konkurences likuma 8.panta otro daļu Konkurences padomes lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas.

Priekšsēdētāja

I.Jaunzeme