



KONKURENCES PADOME

Blaumaņa ielā 5a, Rīgā, LV-1011 ♦ tālr. 67282865 ♦ fakss 67242141 ♦ e-pasts: council@kp.gov.lv

L Ē M U M S

Rīgā

Nr. 41

(Prot. Nr. 44, 3.§)

2009.gada 5.novembrī

Par lietas neierosināšanu

Par SIA „Basalt” 01.10.2009. iesniegumu Nr. 11-01/09-17v

[1] Konkurences padome 05.10.2009. saņēma SIA „Basalt” 01.10.2009. iesniegumu Nr. 11-01/09-17v, kurā lūgts ierosināt lietu par Konkurences likuma 13. un 18. panta pārkāpumiem SIA „Intergaz” un SIA „Ingrid A” darbībās, kā arī tiesiskā pienākuma uzlikšanu (turpmāk – Iesniegums). Iesniegumā norādīts:

[1.1] SIA „Basalt” pieder zemes gabals un naftas bāze Vaļņu ielā 4n, Daugavpilī. Naftas bāzi ar publiskās lietošanas dzelzceļa infrastruktūru savieno dzelzceļa pievedceļš, kura garums ir 3119 metri, un naftas bāze atrodas minētā pievedceļa galā. 2004. gadā pievedceļu publiskā izsolē iegādājās SIA „Intergaz”. Tajā pašā gadā 1/2 domājamo daļu minēto pievedceļu SIA „Intergaz” pārdeva SIA „Ingrid A”, tādējādi izveidojot kopīpašumu. Līdzīgi kā iesniedzējam, pievedceļa kopīpašniekiem pieder naftas bāzes, noliktavas, kuras izvietotas gar minēto pievedceļu.

[1.2] 05.12.2008. SIA „Basalt” saņēma SIA „Intergaz” un SIA „Ingrid A” kopīgo vēstuli, kurā lūgts sniegt ziņas par plānoto kravu plūsmu 2009.gadā, uz kuru SIA „Basalt” sniedza atbildi. Tomēr, uzskatot, ka SIA „Intergaz” un SIA „Ingrid A” neplāno atļaut lietot dzelzceļa pievedceļu, SIA „Basalt” vērsās Daugavpils tiesā ar prasību par dzelzceļa servitūta un nomas tiesību nodibināšanu uz minēto pievedceļu.

[1.3] 27.08.2009. pēc SIA „Basalt” lūguma, zvērināts tiesu izpildītājs sastādīja aktu par fakta fiksāciju, kurā norādīts, ka dzelzceļa pievedceļš no Vaļņu ielas 4n nav izmantots un dzelzceļa sliedes ir izkomplektētas. Aktā vienlaicīgi fiksēts, ka pievedceļā var atjaunot vilcienu kustību pēc remontdarbu veikšanas. Izvērtējot SIA „Basalt” lūgumu veikt pievedceļa remontdarbus, VAS „Latvijas Dzelzceļš” atteica minēto darbu veikšanā, jo netika saņemta pievedceļa kopīpašnieku atļauja minēto darbu veikšanai.

[1.4] SIA „Intergaz” savos paskaidrojumos Daugavpils tiesai norādīja, ka pievedceļa garums ir nevis 3119 metri, bet gan 2285 metri, jo pievedceļa posms 834 metru garumā ticis izslēgts no Dzelzceļa infrastruktūras valsts reģistra. Minēto apstiprina arī 09.09.2009. Valsts dzelzceļa administrācijas sniegtā atbilde Nr.1-9/111, kurā norādīts, ka pievedceļš ticis samazināts uz SIA „Intergaz” un SIA „Ingrid A” iesnieguma pamata sakarā ar izmaiņām izmantojamās infrastruktūras parametros.

[1.5] Ņemot vērā minēto, SIA „Basalt” uzskata, ka SIA „Intergaz” un SIA „Ingrid A” apzināti neļauj iesniedzējam nodarboties ar naftas vairumtirdzniecību un kavē SIA „Basalt” ienākšanu naftas tirgū, jo ir gatavi samazināt sava īpašuma vērtību, pārveidojot dzelzceļa pievedceļa posmu, izslēdzot pievedceļa posmu no dzelzceļa infrastruktūras valsts reģistra, atsakoties no SIA „Basalt” piedāvājuma uz sava rēķina remontēt un uzturēt minēto pievedceļa posmu.

[2] Konkurences padome 02.11.2009. saņēma SIA „Intergaz” un SIA „Ingrid A” 29.10.2009. paskaidrojumus Nr.425/09. Paskaidrojumos norādīts:

[2.1] 10.07.2006. Daugavpils tiesa noraidīja SIA „Basalt” pieteikumu sevišķās tiesvedības kārtībā par izpirkuma tiesību atzīšanu uz dzelzceļa pievedceļu. Tiesvedības ietvaros SIA „Basalt” tika piedāvāts izpirkt pievedceļu daļā, kas atrodas uz SIA „Basalt” piederošas zemes. SIA „Basalt” no minētā piedāvājuma atteicās, jo vēlējās iegūt visu pievedceļu savā īpašumā.

[2.2] 24.03.2009. Augstākās tiesas Civillietu tiesu palāta civillietā Nr. C 03065106 noraidīja SIA „Basalt” prasību par izpirkuma un īpašuma tiesību atzīšanu uz pievedceļu.

[2.3] Uz paskaidrojumu sniegšanas brīdi, Daugavpils pilsētas tiesas tiesvedībā atrodas civillietā C-1760-09/2 sakarā ar SIA „Basalt” prasību pret SIA „Intergaz” un SIA „Ingrid A” par pievedceļa piespiedu nomas nodibināšanu un nomas maksas noteikšanu.

[2.4] Kopš 2005.gada pievedceļu izmanto tikai SIA „Intergaz” un SIA „Ingrid A”. 2008.gadā dzelzceļa infrastruktūra posmā no zemes gabala Vaļņu ielā 30 līdz zemes gabalam Vaļņu ielā 4n ir vairākkārt bojāta, ir ierosināti vairāki kriminālprocesi par dzelzceļu sliežu zādzību.

[2.5] 25.09.2008. tika sastādīts SIA „Intergaz” pievedceļu pārbaudes akts, kurā, piedaloties tajā skaitā SIA „Intergaz”, SIA „Ingrid A” un SIA „Cargo” KS Daugavpils (VAS „Latvijas Dzelzceļš”) pārstāvjiem, tika konstatēts, ka gulšņu pudurpuvuma dēļ pievedceļa Nr.2B iecirknī no nosviedējpārmijas Nr.737 līdz atbalstam, ir nepieciešams izvietot strupceļa atbalstu 120 metru attālumā no SIA „Intergaz” vārtiem vecā strupceļa atbalsta virzienā (Vaļņu ielas 4n zemes gabala virzienā).

[3] SIA „Basalt” ir reģistrēta Latvijas Republikas Komercreģistrā, reģistrācijas numurs 41503029545, juridiskā adrese: Jelgavas iela 2a, Daugavpils, LV-5420.

SIA „Intergaz” ir reģistrēta Latvijas Republikas Komercreģistrā, reģistrācijas numurs 51503023031, juridiskā adrese: Vaļņu iela 30, Daugavpils, LV-5401.

SIA „Ingrid A” ir reģistrēta Latvijas Republikas Komercreģistrā, reģistrācijas numurs 41503003476, juridiskā adrese: Vaļņu iela 2, Daugavpils, LV-5400.

Izvērtējot Iesniegumā ietverto, kā arī papildus iegūto informāciju, Konkurences padome

konstatēja:

Konkurences likuma 13.panta pirmajā daļā noteiktā dominējošā stāvokļa ļaunprātīgas izmantošanas aizlieguma iespējamais pārkāpums.

[4] Konkurences likuma 13.panta pirmā daļa paredz aizliegumu jebkuram tirgus dalībniekam, kas atrodas dominējošā stāvoklī, jebkādā veidā ļaunprātīgi to izmantot Latvijas teritorijā.

[4.1] Konkurences padome konstatē, ka SIA „Intergaz” 2004.gada 19.janvārī iegādājās Daugavpils stacijas „A” parka sliežu pievedceļus Nr.2 „B”, Nr.5 un Nr.1 ar pārmiju pārvedām Nr.732 un Nr.734, nosviedējpārmiju Nr.737 (pievedceļu kopējais garums ir 3119 metri) un dzelzceļa pārbrauktuves pāri sliežu pievedceļam Nr.2 „B” Vaļņu ielā (neregulējama) un Motoru ielā (regulējama) ar diviem pārbrauktuves luksoforiem un diviem pārbrauktuves aizsprostluksoforiem. No Valsts dzelzceļa administrācijas 09.09.2009. vēstules Nr.1-9/111 izriet, ka minētais pievedceļa garums ir ticis samazināts par 834 metriem un kopējais reģistrētās dzelzceļa infrastruktūras garums uz iesnieguma iesniegšanas brīdi ir 2285 metri. Reģistrētā dzelzceļa infrastruktūra nepieiet pie iesniedzējam piederošā zemes gabala Vaļņu ielā 4n, Daugavpilī.

[4.2] Iesniedzējs savā iesniegumā pamatoti norāda, ka Konkurences likuma 13.panta pārkāpuma konstatēšanai ir nepieciešams konstatēt, tajā skaitā, konkrēto tirgu. Tāpat Iesniedzējs pamatoti atsaucas uz Dzelzceļa likuma 8.pantu.

[4.3] Saskaņā ar Konkurences likuma 1.panta 4.punktu konkrētais tirgus ir konkrētās preces tirgus, kas izvērtēts saistībā ar konkrēto ģeogrāfisko tirgu. Konkurences padome piekrīt iesniedzēja viedoklim, ka dzelzceļa infrastruktūra ir būtiska, lai varētu veikt naftas produktu vairumtirdzniecību. Un konkrētajā gadījumā piekļuves nodrošināšanas pakalpojumu tai ir pamatoti vērtēt kā konkrēto precī konkrētā tirgus ietvaros. Tomēr, analizējot konkrēto ģeogrāfisko tirgu, Konkurences padomei ir pamats to vērtēt, ņemot vērā Dzelzceļa likuma 8.panta noteikumus. Proti, panta pirmā daļa paredz, ka dzelzceļa infrastruktūra Latvijā ir pakļauta valsts reģistrācijai un uzskaitēi. Savukārt minētā panta trešā daļa paredz, ka neregistrētas infrastruktūras izmantošana un piešķiršana izmantošanai ir aizliegta. Tādējādi Konkurences padome secina, ka konkrētais tirgus ir ierobežots teritorijā, kurā atrodas atbilstoši Dzelzceļa likuma 8.pantam reģistrētā dzelzceļa infrastruktūra. Ņemot vērā, ka strīdus privātās lietošanas reģistrētā dzelzceļa infrastruktūra nesavieno SIA „Basalt” piederošo naftas bāzi Vaļņu ielā 4n ar publiskās lietošanas dzelzceļa infrastruktūru, secināms, ka minētā naftas bāze neietilpst konkrētajā ģeogrāfiskā tirgū, un līdz ar to arī konkrētajā tirgu.

[4.4] Konkurences padome noraida SIA „Basalt” argumentu, ka konkrētajā gadījumā konkrētais tirgus varētu tikt noteikts kā naftas produktu vairumtirdzniecības tirgus Vaļņu ielas, Daugavpilī „industriālajā zonā”. Kā to atzīst pats iesniedzējs, naftas produktus vairumtirgotāji tirgo visā Latvijas teritorijā. Minētais secinājums saskan arī ar Konkurences padomes praksi¹. Tāpat iesniedzējs norāda, ka ne SIA „Intergaz”, ne SIA „Ingrid A” gan atsevišķi, gan kopā neatrodas dominējošā stāvoklī šajā tirgū. Līdz ar to nav pamatoti naftas produktu

¹ Skat., Konkurences padomes 24.05.2006. lēmumu Nr.47, 5.punkts.

vairumtirdzniecības tirgu sašaurināt, vadoties pēc vienam potenciālajam tirgus dalībniekam (SIA „Basalt”) nepieciešamās dzelzceļa infrastruktūras, lai tādējādi panāktu SIA „Intergaz” un SIA „Ingrid A” mākslīgu nonākšanu dominējošā stāvoklī. Šāda konkrētā tirgus jēdziena interpretācija nonāktu pretrunā ar Konkurences likuma mērķi aizsargāt brīvu konkurenci, nevis konkrētu tirgus dalībnieku².

[4.5] Pastāvot šādiem apstākļiem, Konkurences padome secina, ka konkrētajā gadījumā no Konkurences likuma 13.panta pirmās daļas neizriet SIA „Intergaz” un SIA „Ingrid A” pienākums nodrošināt SIA „Basalt” piekļuvi sev piederošai reģistrētās privātās lietošanas dzelzceļa infrastruktūrai. Ņemot vērā, ka SIA „Basalt” piederošā naftas bāze neietilpst konkrētajā ģeogrāfiskā tirgū, Konkurences padome uzskata, ka nav nozīmes vērtēt pārējos iesniegumā norādītos iesniedzēja apsvērumus, tajā skaitā, lemt par tiesiskā pienākuma uzlikšanu.

Konkurences padome vienlaicīgi norāda, ka apstākļi, ka konkrētajā gadījumā nav piemērojama Konkurences likuma 13.panta pirmā daļa, nav šķērslis SIA „Basalt” konkrēto strīdu risināt civiltiesiskā kārtā. Tāpat strīdi par dzelzceļa infrastruktūras iekļaušanu vai izslēgšanu no reģistra ir risināmi, vēršoties Valsts dzelzceļa administrācijā.

[5] SIA „Basalt” savā iesniegumā ir norādījusi uz Konkurences likuma 18.pantā noteikto negodīgas konkurences aizlieguma iespējamo pārkāpumu.

Atbilstoši Konkurences likuma 18¹. pantam negodīgas konkurences pārkāpumus izskata vispārējās jurisdikcijas tiesa. Ņemot vērā, ka Konkurences padome vairs neizskata negodīgas konkurences pārkāpumus, nav pamats vērtēt vai konkrētajā gadījumā noticis negodīgas konkurences pārkāpums.

Ņemot vērā augstāk minēto un pamatojoties uz Konkurences likuma 8. panta pirmās daļas 1. punktu, 13. panta pirmo daļu, 18.¹ pantu, 23. panta trešo un ceturto prim daļu Konkurences padome

nolēma:

neierosināt lietu uz SIA „Basalt” 01.10.2009. iesnieguma Nr. 11-01/09-17v pamata par Konkurences likuma 13. un 18. panta pārkāpumiem SIA „Intergaz” un SIA „Ingrid A” darbībās un tiesiskā pienākuma uzlikšanu.

Saskaņā ar Konkurences likuma 8. panta otro daļu, Konkurences padomes lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā viena mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas.

Priekšsēdētāja

I. Jaunzeme

² Skat., Konkurences likuma 2.pants.