



KONKURENCES PADOME

Blaumaņa ielā 5a, Rīgā, LV-1011 ♦ Tālrunis 7282865 ♦ Fakss 7242141

L Ē M U M S

Rīgā

Nr. 53

(Prot. Nr.55, 3.§)

2005.gada 21.oktobrī

**Par Reklāmas likuma pārkāpuma konstatēšanu,
tiesiskā pienākuma uzlikšanu un
lietvedības uzsākšanu administratīvā pārkāpuma lietā**

Par SIA „Veho” 15.07.2005. iesniegumu Nr.I-05/173

Lietā Nr.728/05/09/15

Konkurences padome 18.07.2005. saņēma SIA „Veho” 15.07.2005. iesniegumu Nr.I-05/173 (turpmāk –Iesniegums). Iesniegumā norādīts, ka saskaņā ar Importēšanas un izplatīšanas līgumu, kas noslēgts starp SIA „Veho” un a/s „Automobiles Citroën”, tikai SIA „Veho” ir tiesības importēt a/s „Automobiles Citroën” automašīnas un pārdot tās gala lietotājiem Latvijas Republikas teritorijā, atbilstoši līguma mērķiem izmantot Citroën zīmolu, nodrošināt garantijas saistību izpildi. Minētās saistības ietver arī Citroën automašīnu diagnostikas darbus, kas veicami tikai un vienīgi speciālā stendā, pastāvīgi atjaunojot stendu vadošo datora programmatūru.

Iesniedzējs norādījis, ka a/s „Auto Statuss” minētās tiesības ir zaudējusi 2003.gada decembrī un ne SIA „Veho”, ne a/s „Automobiles Citroën” tās nav atjaunojušas. Neskatoties uz minēto, a/s „Auto Statuss”, ignorējot no SIA „Veho” saņemtās rakstiskās pretenzijas ar norādi izbeigt prettiesiskas darbības, veic tirgus dalībnieku maldināšanu, izmantojot negodīgu konkurenci.

Iesniegumā norādīts, ka laika periodā no 2004.gada 19.novembra līdz 2005.gada 11.februārim televīzijas kanālā „PBK” izvietota reklāma, kurā a/s „Auto Statuss” piesaka sevi kā Citroën automašīnu profesionāla servisa apkopes un diagnostikas veicēju. Iesniedzējs paskaidrojis, ka tas nav iespējams tāpēc, ka Citroën automašīnu diagnostikas iekārtu vadošā datora programma ir jāatjauno ik mēnesi, un atjaunojošie dati ir pieejami tikai Citroën automašīnu tiesiskajiem importētājiem un izplatītājiem, kāda ir SIA „Veho”, bet nav a/s „Auto Statuss”. Paskaidrots, ka programma bez tās atjaunošanas var strādāt ar kļūdām, automobiļu diagnostika var būt nepilnīga un izraisīt neparedzamas sekas automašīnas lietotājam, vienlaicīgi tiek zaudēta arī automašīnas garantija.

T.sk., norādīts uz a/s „Auto Statuss” klientiem un sadarbības partneriem 04.07.2005. nosūtīto vēstuli, kurā ietverts paziņojums: „somu firmas Veho Citroën nekorektie mēģinājumi nozagt mūsu desmit gados radīto biznesu” un kurā a/s „Auto Statuss” uzdodas kā „autorizēts Citroën auto apkopes centrs Rīgā un Latvijā”. Iesniedzējs uzskata, ka minētajā vēstulē ietvertie jēdzieni „nekorektie mēģinājumi” un „nozagt” ir nekorekti un tirgus dalībniekus maldinoši. Neatbilstoša patiesībai un maldinoša ir arī norāde uz to, ka a/s „Auto Statuss” pieder „autorizēts Citroën auto apkopes centrs Rīgā un Latvijā”.

Iesniegumā norādīts, ka turklāt a/s „Auto Statuss” savā darbībā izmanto Citroën zīmolu, kas maldina tirgus dalībniekus.

Iesniedzējs uzskata, ka tādējādi a/s „Auto Statuss” ir pārkāpusi Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 1., 2. un 3.punktu. Iesniegumā lūgts Konkurences padomei pieņemt lēmumu par pārkāpuma konstatēšanu, tiesiskā pienākuma novērst prettiesiskās darbības un naudas soda uzlikšanu a/s „Auto Statuss”.

Konkurences padome 22.07.2005. saņēma SIA „Veho” 22.07.2005. vēstuli Nr.I-05/181 (turpmāk –Papildinājumi Iesniegumam), kurā norādīts, ka a/s „Auto Statuss” ir pārkāpusi Reklāmas likuma 4.panta otrās daļas 7.punktu. Iesniedzējs paskaidro, ka a/s „Auto Statuss”, televīzijā izplatot Iesniegumā norādītā satura reklāmu, veic darbības, kas var izraisīt neskaidrības vai maldināt par reklāmas devēju, reklamējamām precēm vai pakalpojumiem, piesakot sevi kā Citroën automobiļu profesionāla servisa apkopes un diagnostikas veicēju. Vienlaikus norāda, ka a/s „Auto Statuss” izmanto cita uzņēmēja nosaukumu (firmu) vai identificējošu apzīmējumu (arī preču zīmi) bez uzņēmēja piekrišanas. Iesniedzējs uzskata, ka saskaņā ar Reklāmas likuma 8.pantu Iesnieguma pielikumā pievienotā Reklāma ir uzskatāma par maldinošu.

Konkurences padome, pamatojoties uz Reklāmas likuma 14.panta pirmo daļu un Administratīvā procesa likuma 55.panta 1.punktu, 2005.gada 27.jūlijā nolēma (protokols Nr.37, 4.§) ierosināt lietu uz SIA „Veho” Iesnieguma pamata par Reklāmas likuma 4.panta otrās daļas 6.,7.punkta un 8.panta iespējamiem pārkāpumiem a/s „Auto Statuss” darbībās, televīzijā un vēstules formā izplatot Iesniegumā norādītā satura Reklāmas.

Konkurences padome 2005.gada 2.augustā pieņēma lēmumu Nr.32 Par lietas neierosināšanu uz SIA „Veho” Iesnieguma pamata daļā par Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 1.,2. un 3.punkta iespējamiem pārkāpumiem a/s „Auto Statuss” darbībās.

Konkurences padome, pamatojoties uz Reklāmas likuma 14.panta otro daļu, 2005.gada 23.septembrī nolēma (protokols Nr.48, 2.§) pagarināt lēmuma pieņemšanas termiņu lietā Nr.728/05/09/15 uz laiku līdz 2005.gada 28.oktobrim.

Konkurences padome, ņemot vērā SIA „Veho” Iesniegumā, Iesnieguma papildinājumos norādīto un papildus iegūto informāciju,

konstatēja:

Konkurences padome 22.08.2005. saņēma a/s „Auto Statuss” 22.08.2005. vēstuli, kurā sniegta atbilde uz Konkurences padomes Biroja 04.08.2005. vēstulē Nr.1045 norādīto lūgumu sniegt informāciju, dokumentus, kā arī pierādījumus, kas apstiprinātu Iesniegumā norādītā satura televīzijā un vēstules formā izplatītās reklāmas atbilstību Reklāmas likuma noteikumiem.

A/s „Auto Statuss” vēstulē apstiprināts, ka televīzijā izplatītās Reklāmas devējs ir a/s „Auto Statuss”, kas ir apmaksājis Reklāmas izgatavošanu un demonstrēšanu; ka televīzijā izplatītās reklāmas izgatavotājs ir SIA „Baltijas Media Simbols”, izplatītājs -SIA „Zemgales Media”; ka Reklāma izplatīta televīzijas kanālā „Pirmais Baltijas kanāls” laika posmā no

25.07.2005. līdz 31.07.2005.; ka a/s „Auto Statuss” 27.06.2005. valdes sēdē viens no skatītajiem jautājumiem bija vasaras akcija auto servisā ar mērķi piesaistīt pēc iespējas plašāku klientu loku, vērojot uzmanību uz to, ka a/s „Auto Statuss” veic visu veidu automašīnu remontu, t.sk., arī Citroën un Suzuki; ka atbildīgais par minētās akcijas veikšanu tika nozīmēts a/s „Auto Statuss” servisa direktors Aldis Saliētis; ka A.Saliētim tika uzdots nosūtīt a/s „Auto Statuss” esošajiem un potenciālajiem klientiem informatīvu vēstuli ar iepriekš izstrādātu un valdes akceptētu tekstu; ka Iesniegumā norādītās 04.07.2005. nosūtītās vēstules tekstu ir vienpersoniski sastādījis a/s „Auto Statuss” servisa direktors A.Saliētis, un tas neatbilst 27.06.2005. a/s „Auto Statuss” valdes sēdē akceptētajam vēstules tekstam; ka a/s „Auto Statuss” par 04.07.2005. vēstuli uzzināja no 21.07.2005. publikācijas laikrakstā „Dienas Bizness” un uzskata, ka A.Saliētis ir rīkojies nekorekti un pretlikumīgi, izplatot šāda veida informāciju, par ko 23.07.2005. a/s „Auto Statuss” valdes sēdē nolemts disciplināri sodīt A.Saliēti; ka a/s „Auto Statuss” šobrīd nepieder autorizēts Citroën auto apkalpes centrs, tomēr, ņemot vērā uzņēmuma ilggadējo pieredzi šīs markas automašīnu apkopes un remontdarbu veikšanā, servisā tiek pieņemtas remontā arī Citroën markas automašīnas; ka pēc a/s „Auto Statuss” domām ikvienu klientam ir tiesības brīvi izvēlēties pakalpojuma sniedzēja servisu, kurā remontēt savu automašīnu; ka a/s „Auto Statuss” servisā redzamā vietā ir izvietota norāde, ka šajā servisā garantijas remontus neveic; ka līdz šim a/s „Auto Statuss” no klientiem, kuri remontējuši tieši Citroën markas automobili, nav saņemta neviena sūdzība, kas liecina, ka tiek sniegti nekvalitatīvi pakalpojumi; ka a/s „Auto Statuss” servisa darba procesā tiek izmantota Proxia aparatūra ar Citroën logotipu, kas uz norādītajām iekārtām atradās jau no to saņemšanas brīža; ka a/s „Auto Statuss” servisa darbiniekiem tiek izsniegts darba apģērbs, ko a/s „Auto Statuss” par saviem līdzekļiem iegādājās laika periodā, kad bija Citroën automašīnu oficiālais pārstāvis, t.i., laika periodā no 1995.gada līdz 2004.gadam; ka a/s „Auto Statuss” konkurenti ir ikviens automašīnu serviss, kas nodarbojas ar automašīnu remontu un apkopi, bet SIA „Veho” nevar tikt uzskatīta par a/s „Auto Statuss” konkurentu, jo nav vienādās tirgus pozīcijās.

Konkurences padomē 23.08.2005. tikšanās laikā a/s „Auto Statuss” pārstāve sniedza papildus informāciju un paskaidrojumus sakarā ar SIA „Veho” Iesniegumā un Iesnieguma papildinājumos norādītajiem apstākļiem.

T.sk., apstiprināja, ka tikšanās laikā Konkurences padomes Biroja pārstāvju demonstrētā Iesniegumam pievienotā televīzijā izplatītā reklāma a/s „Auto Statuss” ir tā pati, par ko iesniegts Iesniegums un paskaidrojuma, ka minētā reklāma ar nelielām saturiskām izmaiņām atkārtoti televīzijas kanālā „Pirmais Baltijas kanāls” laika posmā no 25.07.2005. līdz 31.07.2005.; ka A.Saliētis a/s „Auto Statuss” strādā servisa direktora amatā kopš 2002.gada oktobra; ka par a/s „Auto Statuss” valdes locekli A.Saliētis kļuva 2003.gada 2.decembrī un ieņem šo amatu arī šobrīd; ka A.Saliēša kā a/s „Auto Statuss” servisa direktora galvenie darba pienākumi ir servisa vadīšana, personāla atlase, kontakti ar klientiem, sarakste; ka A.Saliēša kā a/s „Auto Statuss” servisa direktora amata pienākumos neietilpst reklāmas tekstu sastādīšana; ka jebkurai vēstulei, ko a/s „Auto Statuss” servisa direktors nosūta klientiem, ir jābūt saskaņotai ar a/s „Auto Statuss” valdi; ka Iesniegumā norādītā satura 04.07.2005. vēstule a/s „Auto Statuss” klientiem un sadarbības partneriem nosūtīta elektroniskā veidā; ka laika posmā no 22.07.2005. līdz 05.08.2005. A.Saliētis nosūtījis a/s „Auto Statuss” klientiem un sadarbības partneriem vēstuli ar kļūdas labojumu 04.07.2005. nosūtītajās vēstulēs; ka a/s „Auto Statuss” 27.06.2005. valdes sēdē saskaņots klientiem un sadarbības partneriem nosūtāmās vēstules ar a/s „Auto Statuss” vasaras akcijas piedāvājumu teksts, ko uzdots nosūtīt A.Saliētim; ka 11.07.2005. vēstule nosūtīta 3000 klientiem un sadarbības partneriem; ka a/s „Auto Statuss” ir noslēgts līgums ar SIA „Veho” par Citroën markas automašīnu rezerves daļu izplatīšanu, pamatojoties uz ko, a/s „Auto Statuss” iepērk

no SIA „Veho” mazumtirdzniecībā Citroën markas automašīnu detaļas; ka a/s „Auto Statuss” Citroën zīmols atrodas uz oriģinālās, no Francijā reģistrētās firmas „Automobiles Citroën” (turpmāk –firma „Automobiles Citroën”) iegādātās Proxia diagnostikas iekārtas un, ka a/s „Auto Statuss” nav pamata ņemt šos zīmolus nost; ka a/s „Auto Statuss” uzskata, ka nav pamata ņemt nost Citroën zīmolus arī no servisa darba apgērbjiem; ka Citroën zīmols atrodas arī uz no SIA „Veho” iepirktajām Citroën markas automašīnu rezerves daļām un klientiem nosūtāmajās informatīvajās vēstulēs; ka a/s „Auto Statuss” līdz 2004.gada beigām bija viss nepieciešamais, lai profesionāli un kvalitatīvi veiktu Citroën markas automašīnu remontu; ka a/s „Auto Statuss” tikai nepiedāvā Citroën markas automašīnu garantijas remontu, par ko klients tiek informēts.

Papildus a/s „Auto Statuss” 26.08.2005. iesniedza dokumentus, kas apstiprina Konkurences padomē 23.08.2005. tikšanās laikā sniegtos paskaidrojumus, t.sk., dokumenti, kas apstiprina servisa iekārtu iegādi no firmas „Automobiles Citroën”; 30.04.2005. a/s „Auto Statuss” Paziņojums klientu zināšanai; Uzņēmuma līgums Nr.05-51, kas 10.02.2005. noslēgts starp SIA „Veho” un a/s „Auto Statuss”; A.Salieša 24.08.2005. Informatīvais paskaidrojums; A.Salieša 04.07.2005. a/s „Auto Statuss” klientiem un sadarbības partneriem nosūtītā Iesniegumā norādītā satura vēstule; atkārtotā A.Salieša a/s „Auto Statuss” klientiem un sadarbības partneriem nosūtītā vēstule ar kļūdas labojumu 04.07.2005. vēstulē; a/s „Auto Statuss” 27.06.2005. valdes sēdē saskaņotā, 11.08.2005. klientiem un sadarbības partneriem nosūtītā vēstule; a/s „Auto Statuss” sadarbības partneru un klientu elektronisko pasta adresu saraksts.

Konkurences padome 24.08.2005. saņēma Latvijas Republikas Patentu valdes 22.08.2005. vēstuli Nr.1-5.1/253 N, kurā sniegta atbilde uz Konkurences padomes Biroja 19.08.2005. vēstuli Nr.1116.

Minētajā vēstulē Latvijas Republikas Patentu valde sniegusi informāciju, ka preču zīmju Citroën un Citroën /fig/ Starptautisko, kā arī Eiropas Kopienas reģistrāciju pieteicējs un īpašnieks ir firma „Automobiles Citroën”.

Konkurences padome 26.08.2005. saņēma Latvijas Pilnvaroto autotirgotāju asociācijas 22.08.2005. vēstuli Nr.104, kurā sniegta atbilde uz Konkurences padomes Biroja 16.08.2005. vēstuli Nr.1095.

Minētajā vēstulē Latvijas Pilnvaroto autotirgotāju asociācija paskaidrojusi, ka apzīmējums „autorizēts” attiecībā uz Latvijā reģistrētu importētāja darbību nozīmē, ka kompānijai ir Eiropas Savienības regulām atbilstošs līgums ar auto ražotāju par automobiļu izplatīšanu un sava dīlera tīkla izveidošanu. Apzīmējums „autorizēts” attiecībā uz dīlera darbību nozīmē, ka kompānijai ir Eiropas Savienības regulām atbilstošs līgums par automobiļu pārdošanu un atsevišķi par servisa apkopes centru ar auto ražotāju, vai, visbiežāk, ar attiecīgo importētāju.

Konkurences padome 02.09.2005. saņēma SIA „Veho” 24.08.2005. vēstuli Nr.I-05/225, kurā SIA „Veho” papildus informē, ka a/s „Auto Statuss” ne tikai nav novērsusi Reklāmas likuma pārkāpumus, bet gan nostiprinājusi pārkāpuma raksturu, virs sava servisa Rīgā, Dārziema ielā 58, paceļot karogus ar Citroën preču zīmes attēlu un uz SIA „Veho” numura paliktņiem kopā ar Citroën preču zīmes attēlu līmējot savu nosaukumu.

Konkurences padomē 14.09.2005. tikšanās laikā SIA „Veho” pārstāvis apstiprināja, ka a/s „Auto Statuss” un SIA „Veho” viennozīmīgi ir uzskatāmas par konkurentēm - vislielākajā mērā no brīža, kad beidzies Citroën automašīnas garantijas laiks, bet mazākā mērā a/s „Auto Statuss” un SIA „Veho” ir atzīstamas par konkurentēm arī līdz Citroën automašīnu garantijas

termiņa beigām, jo būtībā arī a/s „Auto Statuss” tās servisā sniedz Citroën automašīnu remonta pakalpojumus.

Vienlaikus SIA „Veho” pārstāvis apliecināja, ka Citroën preču zīmes īpašnieks ir firma „Automobiles Citroën”, bet SIA „Veho” ir tiesības lietot Citroën zīmolu. Norādīja, ka saskaņā ar vienošanos, kas noslēgta starp SIA „Veho” un „Automobiles Citroën”, SIA „Veho” ir tiesības sekot līdzīgo Citroën zīmola prettiesiskai izmantošanai Latvijā, ziņot par to preču zīmes īpašniekam un kopīgiem spēkiem to aizsargāt.

SIA „Veho” atbilstoši Konkurences padomes Biroja 26.09.2005. vēstulē Nr.1313 izteiktajam uzaicinājumam 30.09.2005. Konkurences padomē iepazinās ar lietā Nr.728/05/09/15 esošajiem pierādījumiem un papildus iepriekš lietā sniegtajai informācijai apstiprināja, ka ar Iesniegumā norādītajām a/s „Auto Statuss” darbībām SIA „Veho” nodarīts gan morāls, gan materiāls zaudējums, t.sk., zaudējums nodarīts Citroën preču zīmei. Norādīja, ka, neskatoties uz to, ka atbilstoši a/s „Auto Statuss” lietā sniegtajiem paskaidrojumiem Iesniegumā norādīto 04.07.2005. vēstuli a/s „Auto Statuss” klientiem un sadarbības partneriem nosūtīja servisa direktors A.Salietis, lietā nav iesniegti pierādījumi tam, ka A.Salietis būtu nosūtījis atsaukuma vēstuli. Paskaidroja, ka lietā esošā A.Salieša atkārtoti nosūtītā vēstule a/s „Auto Statuss” klientiem un sadarbības partneriem, kurā vārds „autorizēts” aizstāts ar vārdu „specializēts”, un frāze „mēģinājumi nozagt” aizstāta ar frāzi „mēģinājumi pārņemt”, nekādā gadījumā nav uzskatāma par atsaukuma vēstuli. Attiecībā uz vārda „autorizēts” lietojumu vēstules formā izplatītajā Reklāmā SIA „Veho” norādīja, ka a/s „Auto Statuss”, kas jau iepriekš bija sadarbojusies ar firmu „Automobiles Citroën”, vajadzēja izprast šī vārda nozīmi.

Vienlaikus SIA „Veho” pārstāvis apstiprināja, ka atsevišķs viedoklis lietā netiks izteikts.

A/s „Auto Statuss” atbilstoši Konkurences padomes Biroja 03.10.2005. vēstulē Nr.1357 izteiktajam uzaicinājumam 07.10.2005. Konkurences padomē iepazinās ar lietā Nr.728/05/09/15 esošajiem pierādījumiem un sniedza viedokli lietā.

Precizējot Iesniegumā norādītos apstākļus par Citroën zīmola izmantošanu a/s „Auto Statuss” ikdienas darbā, a/s „Auto Statuss” pārstāve paskaidroja, ka Citroën zīmols atrodas uz Citroën markas automašīnu oriģinālās diagnostikas iekārtas „Proxia”, uz a/s „Auto Statuss” servisa darbinieku apģērba, kas iegādāti par a/s „Auto Statuss” līdzekļiem un tāpēc nav pamata ņemt tos nost. Paskaidroja, ka Citroën zīmols atrodas arī uz a/s „Auto Statuss” no SIA „Veho” iegādāto Citroën automašīnu rezerves daļu iepakojuma. Uzskata, ka tādējādi SIA „Veho” pārstāvis Konkurences padomei ir sniedzis nepatiesu informāciju, norādot, ka SIA „Veho” nav piegādājusi a/s „Auto Statuss” Citroën markas automašīnu rezerves daļas.

T.sk., norādīja, ka pretēji a/s „Auto Statuss” Konkurences padomei 23.08.2005. tikšanās laikā sniegtajai informācijai, a/s „Auto Statuss” klientiem un sadarbības partneriem nosūtāmajās vēstulēs netiek norādīts Citroën zīmols. Apstiprināja arī, ka pretēji SIA „Veho” 24.08.2005. vēstulē Nr.I-05/225 sniegtajai informācijai pie a/s „Auto Statuss” servisa nav izvietoti karogi, uz kuriem ir attēlota Citroën preču zīme, un norādīja, ka karogi ar tajos attēloto Citroën preču zīmi tika noņemti jau 2005.gada jūnijā, kad a/s „Auto Statuss” saņēma pretenziju no SIA „Veho”. Norādīja, ka pašlaik pie a/s „Auto Statuss” servisa ir izvietoti karogi, kuros attēlots a/s „Auto Statuss” logo. Apstiprināja, ka a/s „Auto Statuss” savā komercdarbībā neizmanto SIA „Veho” 24.08.2005. vēstulē Nr.I-05/225 norādītās uzlīmes un apšaubīja tās autentiskumu. Norādīja, ka SIA „Veho” iesniegtā uzlīme, iespējams, ir iepriekšējā a/s „Auto Statuss” uzlīme, kas tika izmantota laikā, kad a/s „Auto Statuss” bija autorizētais Citroën markas automašīnu izplatītājs.

Vienlaikus a/s „Auto Statuss” pārstāve sniedza viedokli par lietā Nr.728/05/09/15 uzrādītajiem pierādījumiem. Paskaidroja, ka nevienā likumdošanas aktā nav dots vārda „autorizēts” skaidrojums, un uzskata, ka lietā esošais Latvijas Pilnvaroto Autotirgotāju asociācijas skaidrojums ir subjektīvs, jo tajā nav norādīts avots, no kura ņemts šī vārda skaidrojums. Norādīja, ka SIA „Veho” nav iesniegusi pierādījumus tam, ka ir pilnvarota pārstāvēt firmu „Automobiles Citroën ” strīdos, kas saistīti ar tai piederošās Citroën preču zīmes prettiesisku izmantošanu.

Papildus a/s „Auto Statuss” 11.10.2005. iesniedza preču pavadzīmes –rēķinus, kas apstiprina Citroën markas automašīnu rezerves daļu iegādi no SIA „Veho” laika posmā no 17.02.2005. līdz 07.10.2005., a/s „Auto Statuss” izmantoto automašīnu numura paliktņu paraugu laikā, kad a/s „Auto Statuss” bija Citroën markas automašīnu autorizētais dīleris Latvijā, kā arī a/s „Auto Statuss” pašlaik izmantoto automašīnu numura paliktņu paraugu.

[1] SIA „Veho” Iesniegumā norādītā a/s „Auto Statuss” televīzijā izplatītā informācija par a/s „Auto Statuss” un tās piedāvātajiem pakalpojumiem –Suzuki, Peugeot un Citroën markas automašīnu apkope un remonts (turpmāk –televīzijā izplatītā Reklāma), kā arī Iesniegumā norādītā a/s „Auto Statuss” 04.07.2005. klientiem un sadarbības partneriem nosūtītajā vēstulē sniegtā informācija par a/s „Auto Statuss” servisa vasaras akciju (turpmāk – vēstules formā izplatītā Reklāma), ņemot vērā to saturu, pasniegšanas veidu, ir uzskatāmas par reklāmu Reklāmas likuma 1.panta izpratnē.

[2] Konkurences padome, ņemot vērā iepriekš norādītos pierādījumus, ir ieguvusi apstiprinājumu faktam, ka Iesniegumā norādītā satura televīzijā un vēstules formā izplatītās Reklāmas devējs, ievērojot Reklāmas likuma 10.panta pirmajā daļā noteikto, ir a/s „Auto Statuss”. Saskaņā ar Reklāmas likuma 10.panta otro daļu „*Reklāmas devējs ir atbildīgs par reklāmas saturu*”. Savukārt Reklāmas likuma 10.panta trešā daļa nosaka, ka „*Reklāmas devējs ir tiesīgs izgatavot, pasūtīt, izplatīt vai nodot izplatīšanai tikai tādu reklāmu, kas nav pretrunā ar šo likumu un citiem normatīvajiem aktiem*”.

[3] Saskaņā ar lietā esošo informāciju (a/s „Auto Statuss” 22.08.2005. vēstule; Konkurences padomes un a/s „Auto Statuss” 23.08.2005. sarunu protokols) Iesniegumā norādītā satura reklāma izplatīta televīzijas kanālā „Pirmais Baltijas kanāls” laika posmā no 01.02.2005. līdz 11.02.2005., atkārtoti minētā reklāma ar nelielām saturiskām izmaiņām izplatīta televīzijas kanālā „Pirmais Baltijas kanāls” laika posmā no 25.07.2005. līdz 31.07.2005.

Televīzijā Reklāma izplatīta krievu valodā, un tās laikā vienlaicīgi izmantota informācijas vizuāla (attēls) un audiāla (skaņas un teksts) pasniegšanas forma:

Balss aiz kadra: „*Самое современное оборудование, склад запасных частей, профессиональный ремонт любых автомобилей марок Peugeot, Suzuki, Citroën, диагностика, покраска, рихтовка, сервисное обслуживание – всё это по приемлимым ценам, всё это сервисный центр Авто Статус на Дарзциема 58! Постоянным клиентам постоянные скидки!*” [*Vismūsdienīgākais aprīkojums, rezerves daļu noliktava, profesionāls jebkuru Peugeot, Suzuki un Citroën markas automašīnu remonts, diagnostika, krāsošana, virsbūves remontdarbi, serviss –tas viss par pieņemamām cenām, tas viss servisa centrā Auto Statuss Dārzcietma ielā 58! Pastāvīgajiem klientiem pastāvīgas atlaides!*”]

Iepriekš minētajā televīzijā izplatītajā Reklāmā informācija par a/s „Auto Statuss” servisu un tajā piedāvātajiem pakalpojumiem tiek sniegta audiāli, ko vienlaikus papildina konkrētajā brīdī reklamētā a/s „Auto Statuss” servisa sniegto pakalpojumu veida vizuālā demonstrācija, pēc katra audiāli nosauktā un vizuāli demonstrētā pakalpojuma veida ieturot pauzi, tādējādi liekot uzsvāru uz konkrētajā brīdī reklamēto pakalpojumu.

Iesniegumā norādītā vēstules formā izplatītā Reklāma a/s „Auto Statuss” klientiem un sadarbības partneriem nosūtīta 2005.gada 4.jūlijā, un tajā sniegta informācija par a/s „Auto Statuss” servisa vasaras akciju. T.sk., vēstules formā izplatītajā Reklāmā ietverts šāda satura paziņojums: „... *neskatoties uz mūsu konkurentu, somu firmas VEHO CITROËN nekorektajiem mēģinājumiem nozagt mūsu desmit gados radīto biznesu, mēs joprojām esam viens no labākajiem autorizētajiem CITROËN, PEUGEOT un SUZUKI auto apkopes centriem Rīgā un Latvijā*”.

[4] A/s „Auto Statuss” ir Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā 31.10.1994. reģistrēta (vienotais reģ.Nr.40003224977) komercsabiedrība (ierakstīta komercreģistrā 21.06.2005.). A/s „Auto Statuss” nodarbojas ar vieglo automašīnu, t.sk., Citroën markas, automašīnu apkopes un remonta pakalpojumu sniegšanu Latvijas Republikas teritorijā.

SIA „Veho” ir Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā 12.02.2004. reģistrēta (vienotais reģ.Nr.40003665150) komercsabiedrība. SIA „Veho” nodarbojas ar Citroën markas automašīnu izplatīšanu, kā arī apkopes un remonta pakalpojumu (t.sk., garantijas remontu pakalpojumu) sniegšanu minētās markas automašīnām Latvijas Republikas teritorijā.

Nemot vērā minēto, administratīvā procesa dalībnieku sniegtos paskaidrojumus, to, ka abas minētās komercsabiedrības nodarbojas ar Citroën markas automašīnu apkopes un remonta pakalpojumu sniegšanu Latvijas Republikas teritorijā, SIA „Veho” un a/s „Auto Statuss” ir uzskatāmas par konkurentēm Citroën markas automašīnu apkopes un remonta pakalpojumu sniegšanas tirgū Latvijas Republikā.

„Veho Group Oy AB” ir Somija reģistrēta uzņēmumsabiedrība, kam pieder 100 % SIA „Veho” pamatkapitāla.

[5] Iesniegumā un Iesnieguma papildinājumos SIA „Veho” iebildumi būtībā ir par to, ka: 1/ a/s „Auto Statuss” ir pārkāpusi Reklāmas likuma 4.panta otrās daļas 7.punktu (t.i., a/s „Auto Statuss” veic citāda veida darbības, kas var izraisīt neskaidrības vai maldināt par reklāmas devēju, reklamējamām precēm vai pakalpojumiem), jo televīzijā izplatītajā Reklāmā a/s „Auto Statuss” sevi piesaka kā profesionālu Citroën automašīnu servisa apkopes un diagnostikas veicēju, vienlaikus SIA „Veho” uzskata, ka televīzijā izplatītā Reklāma saskaņā ar Reklāmas likuma 8.pantu ir atzīstama par maldinošu; 2/ ka a/s „Auto Statuss” pārkāpj Reklāmas likuma 4.panta otrās daļas 6.punktu, jo tā televīzijā izplatītajā Reklāmā, kā arī ikdienas darbā izmanto Citroën zīmolu, tādējādi maldinot tirgus dalībniekus; 3/ ka a/s „Auto Statuss” vēstules formā izplatītajā Reklāmā norādītajā paziņojumā: „... *neskatoties uz mūsu konkurentu, somu firmas VEHO CITROËN nekorektajiem mēģinājumiem nozagt mūsu desmit gados radīto biznesu, mēs joprojām esam viens no labākajiem autorizētajiem CITROËN, PEUGEOT un SUZUKI auto apkopes centriem Rīgā un Latvijā*” ietvertie jēdzieni „nekorektie mēģinājumi” un „nozagt” ir nekorekti un tirgus dalībniekus maldinoši, kā arī maldinoša un patiesībai neatbilstoša ir vēstules formā izplatītajā Reklāmā ietvertā norāde uz to, ka a/s „Auto Statuss” pieder „autorizēts Citroën auto apkopes centrs Rīgā un Latvijā”.

[6] Konkurences padome, izvērtējusi Iesniedzēja iebildumus un, pārbaudījusi lietā esošos pierādījumus attiecībā uz Reklāmas likuma 4.panta otrās daļas 7.punkta iespējamo pārkāpumu a/s „Auto Statuss” darbībās, televīzijā izplatot Iesniegumā norādītā satura Reklāmu, atzīst sekojošo. SIA „Veho” Iesniegumā norādījusi, ka a/s „Auto Statuss” televīzijā izplatītajā Reklāmā sevi piesaka kā profesionālu Citroën automašīnu servisa apkopes un diagnostikas veicēju, kas nav iespējams tāpēc, ka Citroën automobiļu diagnostikas iekārtu vadošā datora programma ir jāatjauno ik mēnesi un atjaunojošie dati ir pieejami tikai Citroën automobiļu tiesiskajiem importētājiem un izplatītājiem, kāda ir SIA „Veho”, bet nav a/s „Auto Statuss”. Iesniedzējs paskaidrojis, ka programma bez tās atjaunošanas var strādāt ar

klūdām, automobiļu diagnostika var būt nepilnīga un izraisīt neparedzamas sekas automobiļa lietotājam, vienlaicīgi tiek zaudēta arī automobiļu garantija.

Reklāmas likuma 4.panta otrās daļas 7.punktā ir noteikts, ka reklāmā aizliegts: (..) „atdarināt cita reklāmas devēja reklāmas tekstu, lozungu, vizuālo tēlu, skaņu un citus speciālos efektus bez tā piekrišanas vai arī veikt citāda veida darbības, kas var izraisīt neskaidrības vai maldināt par reklāmas devēju, reklamējamām precēm vai pakalpojumiem”.

A/s „Auto Statuss” televīzijā izplatītajā Reklāmā sniegta informācija par a/s „Auto Statuss” servisu un tajā piedāvātajiem profesionāla jebkuras Peugeot, Suzuki un Citroën markas automašīnu remonta pakalpojumiem, kā arī par citiem a/s „Auto Statuss” servisā sniegtajiem pakalpojumiem, t.sk., diagnostikas, krāsošana, virsbūves remontdarbu un servisa pakalpojumiem.

Lietā nodibināts, ka a/s „Auto Statuss” nodarbojas ar Citroën markas automašīnu remonta pakalpojumu sniegšanu Latvijas Republikas teritorijā. Saskaņā ar lietā iegūto informāciju (SIA „Veho” Iesniegums, a/s „Auto Statuss” 22.08.2005. vēstule) a/s „Auto Statuss” laika posmā no 1995.gada līdz 2004.gadam bija Citroën markas automašīnu oficiālais pārstāvis Latvijā. Līdz ar to minētajā laika periodā a/s „Auto Statuss” bija tiesīga sniegt un sniedza klientiem Citroën markas automašīnu apkopes un remonta, t.sk., diagnostikas, un garantijas remonta pakalpojumus, izmantojot oriģinālās firmas „Automobiles Citroën” servisa iekārtas un rezerves daļas.

Saskaņā ar a/s „Auto Statuss” 22.08.2005. vēstulē un Konkurences padomē 23.08.2005. tikšanās laikā sniegtajiem paskaidrojumiem, neskatoties uz to, ka šobrīd a/s „Auto Statuss” vairs nav Citroën automašīnu oficiālais pārstāvis Latvijā, ņemot vērā tās ilggadējo pieredzi Citroën markas automašīnu apkopes un remontdarbu veikšanā, a/s „Auto Statuss” uzskata, ka pamatoti sevi dēvē par profesionālu Citroën automašīnu apkopes centru, tā kā a/s „Auto Statuss” savā servisā izmanto tikai oriģinālās Citroën iekārtas, kas nav novecojušas. A/s „Auto Statuss” arī apstiprinājusi, ka nesniedz Citroën automobiļu īpašniekiem garantijas remonta pakalpojumus, par ko klienti tiek informēti. Minēto apstiprina a/s „Auto Statuss” Konkurences padomē 23.08.2005. tikšanās laikā sniegtā informācija, kā arī a/s „Auto Statuss” 26.08.2005. vēstulei pievienotais Līguma –pasūtījuma paraugs, kurā apakšējā daļā ietverta atsauce: „*Es esmu informēts, ka a/m Citroën remontus garantijas laikā veic SIA „Veho”*”, un a/s „Auto Statuss” 30.04.2004. Paziņojums klientu zināšanai, kas izvietots a/s „Auto Statuss” servisā.

Lietā esošie, a/s „Auto Statuss” 26.08.2005. vēstulei pievienotie servisa iekārtu dokumenti apstiprina, ka a/s „Auto Statuss” ir iegādājusies oriģinālās Citroën markas automašīnu servisa iekārtas no firmas „Automobiles Citroën”. Arī a/s „Auto Statuss” Konkurences padomē 23.08.2005. tikšanās laikā apstiprināja, ka līdz 2004.gada beigām tās rīcībā bija visas jaunākās servisa iekārtas, lai profesionāli veiktu Citroën markas automašīnu apkopi un remontu, un ka pašlaik a/s „Auto Statuss” servisā pieņem remontēšanai tikai iepriekšējos Citroën markas automašīnu modeļus, un netiek pieņemti remontēšanai jaunākie Citroën markas automašīnu modeļi.

Ņemot vērā minēto, to, ka a/s „Auto Statuss” ilgu laika periodu (no 1995.gada) nodarbojas tieši ar Citroën markas automašīnu remontu un apkopi, un tādējādi ir pamatoti pieņemt, ka a/s „Auto Statuss” ir atzīstama par profesionāli konkrētajā Citroën markas automašīnu remonta pakalpojumu sniegšanas jomā, kā arī, ievērojot to, ka faktiski a/s „Auto Statuss” savā servisā veic Citroën markas automašīnu remontu, diagnostiku, krāsošanu, virsbūves remontdarbus, Konkurences padome uzskata, ka televīzijā izplatītajā Reklāmā a/s „Auto Statuss” ir tiesīga norādīt, ka tās servisā viens no piedāvātajiem pakalpojumiem ir profesionāls Citroën markas automašīnu remonts, un ka a/s „Auto Statuss” servisā tiek sniegti Citroën markas automašīnu diagnostikas, krāsošanas, virsbūves remontdarbu un servisa pakalpojumi. Konkurences padome norāda, ka ikvienam klientam ir tiesības brīvi izvēlēties

automašīnu apkopes un remonta pakalpojumu sniedzēja servisu, neatkarīgi no tā, vai minēto pakalpojumu sniedzējs ir/nav konkrētās automašīnas markas autorizēts izplatītājs vai pilnvarots remontētājs Eiropas Komisijas 31.07.2005. Regulas Nr.1400/2002 „Par EK Līguma 81.panta 3.daļas piemērošanu vertikālo līgumu kategorijām un saskaņotu praksi autotransporta līdzekļu nozarē” 1.panta l) punkta izpratnē.

Līdz ar to Konkurences padome atzīst, ka ar Iesniegumā norādītajām a/s „Auto Statuss” darbībām, televīzijā izplatot Reklāmu, un nepārprotami informējot patērētājus par to, konkrēti kas ir reklamēto pakalpojumu sniedzējs, nevar tikt radīta neskaidrība vai maldināts patērētājs par reklāmas devēju, t.sk., tā kvalifikāciju un sniegtajiem pakalpojumiem Reklāmas likuma 4.panta otrās daļas 7.punkta izpratnē. Ņemot vērā minēto, a/s „Auto Statuss” nav pārkāpusi Reklāmas likuma 4.panta otrās daļas 7.punktā reklamā noteikto aizliegumu.

[7] Konkurences padome ir izvērtējusi Iesniegumā un Iesnieguma papildinājumos norādītos iebildumus par Reklāmas likuma 4.panta otrās daļas 6.punkta iespējamo pārkāpumu a/s „Auto Statuss” darbībās. Iesniedzējs norādījis, ka a/s „Auto Statuss” televīzijā izplatītajā Reklāmā, kā arī ikdienas darbā izmanto Citroën zīmolu, tādējādi maldinot tirgus dalībniekus.

Reklāmas likuma 4.panta otrās daļas 6.punktā ir noteikts, ka reklamā aizliegts: (..) *„izmantot cita uzņēmēja vārdu, uzvārdu, nosaukumu (firmu) vai citādu identificējošu apzīmējumu (arī preču zīmi) bez uzņēmēja piekrišanas”.*

SIA „Veho” 24.08.2005. vēstulē Nr.I-05/225 papildus Iesniegumā un Iesnieguma papildinājumos norādītajam par Citroën zīmola izmantošanu sniegusi informāciju, ka a/s „Auto Statuss” virs sava servisa Rīgā, Dārziema ielā 58 ir izvietojusi karogus ar Citroën preču zīmes attēlu un uz SIA „Veho” numura paliktņiem kopā ar Citroën preču zīmes attēlu piestiprinājusi savu nosaukumu, tādējādi nostiprinot pārkāpuma raksturu.

A/s „Auto Statuss” Konkurences padomē 01.09.2005. un 07.10.2005. tikšanās laikā apstiprinājusi, ka Citroën zīmols atrodas uz a/s „Auto Statuss” servisā esošās oriģinālās Citroën markas automašīnu diagnostikas iekārtas „Proxia”, uz servisa darbinieku apģērbiem, kā arī uz a/s „Auto Statuss” no SIA „Veho” iegādāto Citroën markas automašīnu rezerves daļu iepakojumiem. Paskaidrojusi, ka ņemot vērā to, ka a/s „Auto Statuss” servisa darbinieku apģērbi iegādāti par komercsabiedrības līdzekļiem, turklāt laika periodā no 1995.gada līdz 2004.gadam, kad a/s „Auto Statuss” bija oficiālais Citroën markas automašīnu pārstāvis Latvijas Republikā, a/s „Auto Statuss” nav pamata noņemt Citroën zīmolu no servisa darbinieku apģērbiem. Vienlaikus a/s „Auto Statuss” norādījusi, ka minētais attiecas arī uz oriģinālo Citroën markas automašīnu diagnostikas iekārtu „Proxia”, uz kuras atrodas Citroën zīmols. T.sk., a/s „Auto Statuss” apstiprinājusi, ka SIA „Veho” 24.08.2005. vēstulē Nr.I-05/225 norādītie, pie a/s „Auto Statuss” servisa izvietotie karogi ar tajos attēloto Citroën preču zīmes attēlu noņemti 2005.gada jūnijā, kā arī apliecinājusi, ka a/s „Auto Statuss” savā komercdarbībā neizmanto iepriekš minētajai SIA „Veho” vēstulei pievienotās uzlīmes, kurās kopā ar Citroën preču zīmes attēlu norādīts a/s „Auto Statuss” nosaukums.

Saskaņā ar Latvijas Republikas Patentu valdes 22.08.2005. vēstulē Nr.1-5.1/253 N sniegto informāciju preču zīmju Citroën un Citroën /fig/ Starptautisko, kā arī Eiropas Kopienas reģistrāciju pieteicējs un īpašnieks ir firma „Automobiles Citroën”.

SIA „Veho” Konkurences padomei 14.09.2005. tikšanās laikā apliecinājusi, ka preču zīmes Citroën īpašnieks ir firma „Automobiles Citroën”, norādot, ka SIA „Veho” komercdarbībā ir tiesīga lietot Citroën zīmolu, kā arī saskaņā ar vienošanos, kas noslēgta starp SIA „Veho” un firmu „Automobiles Citroën”, SIA „Veho” ir tiesības sekot līdz Citroën zīmola prettiesiskai izmantošanai Latvijā, ziņot par to preču zīmes īpašniekam un kopīgiem spēkiem to aizsargāt. SIA „Veho” apstipriņošus pierādījumus iepriekš norādītajam, pamatojoties uz noslēgto vienošanos ar firmu „Automobiles Citroën”, SIA „Veho” ir tiesīga uzraudzīt Citroën preču zīmes izmantošanas tiesiskumu Latvijā, Konkurences padomei nav

iesniegusi. Šādas tiesības SIA „Veho” nav piešķirtas arī 06.02.2004. starp SIA „Veho” un firmu „Automobiles Citroën” noslēgtajā Importēšanas un izplatīšanas līgumā. Konkurences padomē 30.09.2005. tikšanās laikā SIA „Veho” pārstāvis apstiprināja, ka preču zīmes Citroën īpašnieks firma „Automobiles Citroën” ir informēta par to, ka a/s „Auto Statuss” tās darbībā izmanto preču zīmi Citroën. Firma „Automobiles Citroën” nav izteikusi lūgumu izvērtēt SIA „Veho” Iesniegumā norādītos apstākļus saistībā ar preču zīmes Citroën izmantošanas tiesiskumu a/s „Auto Statuss” darbībā, kā arī lietā nav iesniegti pierādījumi tam, ka firma „Automobiles Citroën” ir pilnvarojusi kādu personu pārstāvēt firmas „Automobiles Citroën” intereses strīdos, kas saistīti ar tai piederošās preču zīmes Citroën izmantošanu.

Nemot vērā minēto, Konkurences padomei nav tiesiska pamata izvērtēt Iesniegumā norādīto a/s „Auto Statuss” darbību atbilstību Reklāmas likuma 4.panta otrās daļas 6.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpuma tiesiskā sastāva pazīmēm, televīzijā izplatītajā Reklāmā, kā arī saimnieciskajā darbībā izmantojot firmai „Automobiles Citroën” piederošu Citroën preču zīmi.

Vienlaikus Konkurences padome atzīst par pamatotu norādīt uz nacionālajām un Eiropas Savienības tiesību normām, kā arī Eiropas Kopienas tiesu praksi, kas attiecas uz preču zīmju īpašnieku izņēmumu tiesību ierobežojumiem. Likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 5.panta pirmās daļas 4.punktā ir noteikts, ka „*Preču zīmes īpašnieks nav tiesīgs aizliegt citai personai komercdarbībā lietot tādas ziņas vai apzīmējumus, ja to lietošana atbilst godprātīgai ražošanas un komercdarbības praksei: (..) minētā īpašnieka preču zīmi, ja tas ir nepieciešams, lai norādītu preču vai pakalpojumu lietojumu (funkcionālo uzdevumu), arī preču lietojumu piederumu vai rezerves daļu veidā*”. Atbilstoši minētā likuma 5.panta otrajai daļai „*Preču zīmes īpašnieks nav tiesīgs aizliegt lietot preču zīmi saistībā ar precēm, kuras saimnieciskajā aprītē Eiropas Ekonomikas zonā ar šo preču zīmi iekļāvis pats preču zīmes īpašnieks vai cita persona ar viņa piekrišanu*”.

Saskaņā ar Eiropas Kopienas padomes 21.12.1988. Direktīvas Nr.89/104/EEK (turpmāk –Direktīva 89/104/EEK) 6.panta 1.c) punktā noteikto „*Preču zīme nedod tās īpašniekam tiesības aizliegt trešajai personai izmantot komercdarbībā: (..) preču zīmi, ja tas nepieciešams preces vai pakalpojuma paredzētā nolūka norādei, jo īpaši par piederumiem vai rezerves daļām ar nosacījumu, ka tās izmanto saskaņā ar godīgu praksi rūpniecībā vai komerciālās lietās*”. Atbilstoši Direktīvas 89/104/EEK 7.panta 1.punktam „*Preču zīme nedod īpašniekam tiesības aizliegt tās lietošanu attiecībā uz precēm, ko laidis Kopienas tirgū, izmantojot šo preču zīmi, īpašnieks vai, kas laistas Kopienas tirgū ar īpašnieka piekrišanu*”.

Eiropas Kopienas tiesa 23.02.1999. spriedumā lietā Nr.C-63/97 ir atzinusi, ka preču zīmes izmantošana nolūkā informēt sabiedrību, ka persona, kas veic paziņojumu, ir preču, kas apzīmētas ar šo preču zīmi, un kas laista tirdzniecībā ar tās īpašnieka gādību vai atļauju, specializēta pārdevēja vai remonta un apkopes nodrošinātāja, ir izmantošana, lai norādītu paredzēto nolūku Direktīvas 89/104/EEK 6.panta 1.c) punkta nozīmē (54.punkts, 58.-63.punkts). Savukārt Eiropas Kopienas tiesa 17.03.2005. spriedumā lietā Nr.C-228/03 par pamatotu atzinusi citai personai piederošas preču zīmes izmantošanu gadījumos, kad trešā persona nevar sniegt sabiedrībai informāciju, neizmantojot preču zīmi, kas tai nepieder, un šai izmantošanai praksē ir jābūt vienīgajam veidam, kā sniegt šādu informāciju (35.punkts).

Tādējādi preces izplatītājs/pakalpojumu sniedzējs pie zināmiem nosacījumiem ir tiesīgs komercdarbībā izmantot citai personai piederošu preču zīmi, t.sk., ar mērķi informēt patērētājus par preces vai pakalpojuma paredzēto nolūku vai saistībā ar precēm, kas saimnieciskajā aprītē ir iekļautas ar preču zīmes īpašnieka piekrišanu.

[8] Konkurences padome ir izvērtējusi Iesniegumā norādītos iebildumus par to, ka a/s „Auto Statuss” vēstules formā izplatītajā Reklāmā norādītajā paziņojumā „... *somu firmas Veho Citroën nekorektie mēģinājumi nozagt mūsu desmit gados radīto biznesu ..* ” ietvertie

jēdzieni „*nekorektie mēģinājumi*” un „*nozagt*” ir nekorekti un tirgus dalībniekus maldinoši, kā arī maldinoša un patiesībai neatbilstoša ir vēstules formā izplatītajā Reklāmā ietvertā norāde uz to, ka a/s „Auto Statuss” ir autorizēts Citroën auto apkopes centrs Rīgā un Latvijā. Iesniedzējs uzskata, ka ar šādām a/s „Auto Statuss” darbībām, izplatot iepriekš minētos apgalvojumus, SIA „Veho” ir nodarīti gan materiāli, gan morāli zaudējumi.

Saskaņā ar Reklāmas likuma 8.panta pirmo daļu „*Maldinoša reklāma ir aizliegta*”. Reklāmas likuma otrajā daļā ir noteikts, ka „*Maldinoša reklāma ir tāda reklāma, kura jebkādā veidā, ieskaitot tās pasniegšanas veidu, tieši vai netieši maldina vai varētu maldināt un kura sava maldinošā rakstura dēļ varētu ietekmēt personas ekonomisko rīcību vai kura kaitē vai varētu kaitēt konkurentam*”. Reklāmas likuma 8.panta trešajā daļā ir noteikts: „*Nosakot, vai reklāma ir maldinoša, ņem vērā visas reklāmas pazīmes -atsevišķo sastāvdaļu un kopējo saturu, noformējumu, īpaši jebkuru informāciju, kas reklāmā sniegta par (..) reklāmas devēju, arī tā identitāti un labajām īpašībām, kvalifikāciju, īpašumtiesībām vai apbalvojumiem*”.

Kā lēmumā iepriekš konstatēts, Iesniegumā norādītajā a/s „Auto Statuss” vēstules formā izplatītajā Reklāmā a/s „Auto Statuss” klientiem un sadarbības partneriem sniegta informācija par a/s „Auto Statuss” servisa vasaras akcijas piedāvājumu, t.i., visa veida auto transporta apkopi un remontu, virsbūves remontiem, kā arī krāsošanu īpašajā „Stendox” firmas kamerā u.c., kā arī informācija par vasaras riepām un to cenām. T.sk., vēstules formā izplatītajā Reklāmā ietverts šāda satura paziņojums: „... *neskatoties uz mūsu konkurentu, somu firmas VEHO CITROËN nekorektajiem mēģinājumiem nozagt mūsu desmit gadus radīto biznesu, mēs joprojām esam viens no labākajiem autorizētajiem CITROËN, PEUGEOT un SUZUKI auto apkopes centriem Rīgā un Latvijā*” (turpmāk –Paziņojums).

SIA „Veho” Konkurences padomē 19.07.2005. un 30.09.2005. tikšanās laikā norādījusi, ka a/s „Auto Statuss” vēstules formā izplatītajā Reklāmā ietvertais apgalvojums, ka a/s „Auto Statuss” pieder autorizēts Citroën automašīnu apkopes centrs Rīgā un Latvijā, neatbilst patiesībai, ko apstiprina 06.02.2004. starp SIA „Veho” un firmu „Automobiles Citroën” noslēgtais Importēšanas un izplatīšanas līgums un cita Iesniegumam pievienotā informācija.

A/s „Auto Statuss” lietā sniegusi paskaidrojumus (a/s „Auto Statuss” 22.08.2005. vēstule; Konkurences padomes amatpersonu un a/s „Auto Statuss” 23.08.2005. Sarunu protokols; a/s „Auto Statuss” 26.08.2005. vēstule), ka Iesniegumā norādīto vēstules formā izplatīto Reklāmu vienpersoniski sastādīja un 07.04.2005. klientiem nosūtīja a/s „Auto Statuss” valdes loceklis un servisa direktors Aldis Salietis, tādējādi rīkojoties patvaļīgi un pretlikumīgi. 03.08.2005. a/s „Auto Statuss” no A.Salieša ir pieprasījusi rakstveida paskaidrojumus par viņa rīcību. Tādējādi a/s „Auto Statuss” ir atzinusi vēstules formā izplatītajā Reklāmā sniegto informāciju par nepamatotu un neatbilstošu faktiskajiem apstākļiem. A/s „Auto Statuss” paskaidrojusi, ka par šādas vēstules nosūtīšanu klientiem a/s „Auto Statuss” uzzinājusi no 21.07.2005. publikācijas laikrakstā „Dienas Bizness”.

A/s „Auto Statuss” arī paskaidrojusi, ka 27.06.2005. notikušās a/s „Auto Statuss” valdes sēdes laikā tika izstrādāts un ar valdes locekļiem saskaņots klientiem nosūtāmais vasaras akcijas piedāvājums, ar pavisam atšķirīgu no Iesniegumā norādītās vēstules formā izplatītās Reklāmas tekstu, un to uzdots izpildīt A.Salietim.

Informāciju un pierādījumus par vēstules formā izplatītajā Reklāmā sniegtā Paziņojuma atbilstību faktiskajiem apstākļiem a/s „Auto Statuss” nav sniegusi. Līdz ar to Konkurences padome atzīst par pamatotu šajā gadījumā saskaņā ar Reklāmas likuma 15.panta otro daļu uzskatīt reklāmā sniegto Paziņojumu par neprecīzu vai nepareizu.

Konkurences padome norāda, ka a/s „Auto Statuss” vēstules formā izplatītās Reklāmas izvērtējumā atbilstoši Reklāmas likuma noteikumiem nav nozīmes tam, vai šo Reklāmu ir izplatījusi amatpersona, kas ir tiesīga pārstāvēt a/s „Auto Statuss”, bez

saskaņošanas ar citām amatpersonām, kas ir tiesīgas pārstāvēt a/s „Auto Statuss”, bet gan faktam, vai personas, kurām Reklāma ir adresēta, var to uztvert kā a/s „Auto Statuss” sniegtu informāciju. Ievērojot vēstules formā izplatītās Reklāmas saturu un to parakstījušās a/s „Auto Statuss” amatpersonas A.Salieša statusu, nav šaubu, ka šādas Reklāmas saņēmēji to var uztvert kā a/s „Auto Statuss” sniegto informāciju.

Lietā esošais 06.02.2004. starp SIA „Veho” un firmu „Automobiles Citroën” noslēgtais Importēšanas un izplatīšanas līgums apstiprina, ka SIA „Veho” ir tiesības importēt firmas „Automobiles Citroën” produktus un pārdot tos gala lietotājam Latvijas Republikas teritorijā, atbilstoši līguma mērķiem izmantot Citroën zīmolu, nodrošināt garantijas saistību izpildi u.c. Tādējādi kopš 06.02.2004. SIA „Veho” ir uzskatāma par autorizētu Citroën markas automašīnu izplatītāju, apkopes un remonta pakalpojumu sniedzēju Latvijas Republikas teritorijā jeb uzņēmumu, kas darbojas izplatīšanas sistēmā atbilstoši Eiropas Komisijas 31.07.2005. Regulas Nr.1400/2002 „Par EK Līguma 81.panta 3.daļas piemērošanu vertikālo līgumu kategorijām un saskaņotu praksi autotransporta līdzekļu nozarē” 1.panta v) punktā noteiktajam [*uzņēmums, kas darbojas izplatīšanas sistēmā nozīmē ražotāju un uzņēmumus, kam ražotājs ir uzticējis vai devis piekrišanu izplatīt vai remontēt līgumā minētās preces vai atbilstošas preces, vai veikt to apkopi*].

Ar lietā esošajiem pierādījumiem (a/s „Auto Statuss” 22.08.2005. vēstule un tās pielikumā pievienotā a/s „Auto Statuss” 27.06.2005. valdes sēdē izstrādātā un klientiem nosūtāmā vēstule par a/s „Auto Statuss” servisa vasaras akcijas piedāvājumu, A.Salieša 03.08.2005. paskaidrojums; Konkurences padomes amatpersonu un a/s „Auto Statuss” 23.08.2005. Sarunu protokols; a/s „Auto Statuss” 26.08.2005. vēstulei pievienotais A.Salieša 24.08.2005. informatīvais paskaidrojums) iegūts apstiprinājums tam, ka 04.07.2005. a/s „Auto Statuss” valdes locekļa A.Salieša personā sastādīja un nosūtīja a/s „Auto Statuss” klientiem un sadarbības partneriem elektroniskā pasta vēstuli (vēstules formā izplatītā Reklāma), kurā sniegta informācija par a/s „Auto Statuss” servisa vasaras akcijas piedāvājumu, kā arī ietverts Iesniegumā minētais Paziņojums ar tajā norādīto apgalvojumu, ka *a/s „Auto Statuss” ir autorizēts Citroën auto apkopes centrs Rīgā un Latvijā*, un norādi uz somu firmas *Veho Citroën nekorektajiem mēģinājumiem nozagt a/s „Auto Statuss” desmit gados radīto biznesu*. Lietā arī nodibināts, ka A.Salietis laika posmā no 22.07.2005. līdz 05.08.2005. nosūtīja a/s „Auto Statuss” klientiem un sadarbības partneriem atkārtotu elektroniskā pasta vēstuli ar a/s „Auto Statuss” servisa vasaras akcijas piedāvājumu, labojot 04.07.2005. vēstules formā izplatītajā Reklāmā ietvertu vārdu „*autorizēts*” ar vārdu „*specializēts*”, kā arī norādi uz somu firmas *Veho Citroën nekorektajiem mēģinājumiem „nozagt” a/s „Auto Statuss” desmit gados radīto biznesu aizstājot ar norādi uz somu firmas Veho Citroën nekorektajiem mēģinājumiem „pārņemt” a/s „Auto Statuss” desmit gados radīto biznesu*. Tomēr, ņemot vērā tās saturu, laika posmā no 22.07.2005. līdz 05.08.2005. atkārtoti nosūtīto elektroniskā pasta vēstuli nevar uzskatīt par 04.07.2005. a/s „Auto Statuss” nosūtītās vēstules atsaukumu. Saskaņā ar a/s „Auto Statuss” sniegto informāciju un tās 26.08.2005. vēstulei pievienoto sadarbības partneru un klientu elektronisko pasta adresu sarakstu minētās vēstules nosūtītas pavisam kopā 90 a/s „Auto Statuss” klientiem un sadarbības partneriem.

Ņemot vērā lēmumā iepriekš konstatētos faktiskos apstākļus, a/s „Auto Statuss” vēstules formā izplatītajā Reklāmā ietvertajā Paziņojumā sniegtā informācija par to, ka a/s „Auto Statuss” ir autorizēts Citroën auto apkopes centrs Rīgā un Latvijā, nav patiens un neatbilst faktiskajiem apstākļiem. Faktu, ka a/s „Auto Statuss” piederošais automašīnu apkopes centrs nav autorizēts Citroën markas automašīnu apkopes centrs 22.08.2005. vēstulē ir atzinusi arī a/s „Auto Statuss”. Līdz ar to šādas informācijas sniegšana a/s „Auto Statuss” vēstules formā izplatītajā Reklāmā var radīt neskaidrības par a/s „Auto Statuss” automašīnu apkopes centra faktisko statusu un ar to saistītajām īpašībām un garantijām, kā arī saņemamajiem pakalpojumiem, kā rezultātā varētu maldināt šādas Reklāmas adresātus un

ietekmēt to ekonomisko rīcību. Ņemot vērā, ka SIA „Veho” un a/s „Auto Statuss” ir konkurenti Citroën markas automašīnu apkopes un remonta pakalpojumu sniegšanas tirgū Latvijas Republikā, un firma „Automobiles Citroën” ir pilnvarojusi vienīgi SIA „Veho” Latvijas Republikā sniegt Citroën markas automašīnu apkopes un remonta pakalpojumus, minētās informācijas sniegšana Reklāmā var kaitēt SIA „Veho”.

Vienlaikus Konkurences padome noraida a/s „Auto Statuss” Konkurences padomē 07.10.2005. tikšanās laikā norādīto, ka nevienā normatīvajā aktā nav dots vārda „autorizēts” skaidrojums, ņemot vērā Eiropas Komisijas 31.07.2005. Regulas Nr.1400/2002 „Par EK Līguma 81.panta 3.daļas piemērošanu vertikālo līgumu kategorijām un saskaņotu praksi autotransporta līdzekļu nozarē” 1.panta l) punktā sniegto definīciju saskaņā ar kuru „*Pilnvarots remontētājs ir autoremonta un apkopes pakalpojumu sniedzējs izplatīšanas sistēmas ietvaros, ko izveidojis automašīnu piegādātājs*”. Turklāt Reklāmas izvērtējumā būtiski ir, kā tajā sniegto informāciju uztvertu izplatītās Reklāmas adresāts, nevis pastāv vai nepastāv normatīvs kāda jēdziena definējums. Neapšaubāmi, ka norāde „autorizēts” saistībā ar automašīnu apkopes centru ir uztverama un saistāma ar noteiktām īpašībām, garantijām un kvalitāti, ko nodrošina atbilstība pilnvaras devēja prasībām.

Attiecībā uz a/s „Auto Statuss” vēstules formā izplatītajā Reklāmā ietvertajā Paziņojumā norādīto informāciju „... *neskatoties uz mūsu konkurentu, somu firmas Veho Citroën nekorektajiem mēģinājumiem nozagt mūsu desmit gadus radīto biznesu..*”, SIA „Veho” pārstāvis Konkurences padomē 30.09.2005. tikšanās laikā norādīja, ka vārda „nozagt” lietošana ikvienam patērētājam asociējas ar krimināli sodāmu nodarījumu, un tādējādi šāds paziņojums grauj Veho reputāciju.

Saskaņā ar Reklāmas likuma 4.panta otrās daļas 5.punktu „*Reklāmā aizliegts nomelnot, noniecināt vai izsmiet citu personu, tās darbību, nosaukumu (firmu), preces vai pakalpojumus, preču zīmes*”.

Kā konstatēts iepriekš, a/s „Auto Statuss” nav iesniegusi pierādījumus par vēstules formā izplatītajā Reklāmā sniegtās informācijas atbilstību faktiskajiem apstākļiem. Līdz ar to Konkurences padomei ir pamats uzskatīt šādu Reklāmā sniegto informāciju par nepatiesu.

Vēstules formā izplatītās Reklāmas Paziņojumā ietvertajai informācijai par konkurentu ir izteikti negatīva, apvainojoša forma pretstatā vienlaikus sniegtajai informācijai par Reklāmas devēju. Tādējādi a/s „Auto Statuss” tās sniegtos pakalpojumus ir reklamējusi uz konkurenta diskreditācijas rēķina, un šāda informācija neapšaubāmi tās saņēmējam var radīt nelabvēlīgu attieksmi pret uzņēmumu Veho, t.sk., SIA „Veho”, kas ir Somijā reģistrētās uzņēmēj sabiedrības „Veho Group Oy AB” meitas uzņēmums.

Novērtējusi vēstules formā izplatītās Reklāmas Paziņojumā ietverto informāciju „... *neskatoties uz mūsu konkurentu, somu firmas Veho Citroën nekorektajiem mēģinājumiem nozagt mūsu desmit gadus radīto biznesu..*”, lietas dalībnieku viedokli un attieksmi sakarā ar šādas informācijas izplatīšanu, Konkurences padome atzīst, ka ar Reklāmas Paziņojumā sniegto informāciju a/s „Auto Statuss” ir nomelnojusi SIA „Veho” un līdz ar to pārkāpusi Reklāmas likuma 4.panta otrās daļas 5.punktā noteikto aizliegumu.

[9] Saskaņā ar Reklāmas likuma 14.panta trešo daļu Uzraudzības iestāde, konstatējot pārkāpumu, pieņem vismaz vienu no Reklāmas likuma 15.panta ceturtajā daļā minētajiem lēmumiem. Reklāmas likuma 15.panta ceturtais daļas 4.punkts nosaka, ka Uzraudzības iestāde, konstatējot pārkāpumu, ir tiesīga pieņemt lēmumu, kurā pieprasa reklāmas atsaukumu. Šāda tiesiskā pienākuma uzlikšana ir saistīta ar mērķi novērst Reklāmas likuma noteikumiem neatbilstošas reklāmas sekas, kas šajā gadījumā var izpausties kā a/s „Auto Statuss” konkurenta, t.i., SIA „Veho” tiesisko interešu aizskaršana, kā arī atturēt konkurentus no Reklāmas likuma pārkāpuma izdarīšanas. Atbilstoši Reklāmas likuma 15.panta ceturtais

daļas 5.punktam Uzraudzības iestāde, konstatējot pārkāpumu, ir tiesīga lemt par lietvedības uzsākšanu administratīvā pārkāpuma lietā un par administratīvā soda piemērošanu.

Nosakot a/s „Auto Statuss” uzliekamo tiesisko pienākumu, Konkurences padome ir ņēmusi vērā lietas Nr.728/05/09/15 apstākļus, procesa dalībnieku viedokļus par lietā esošajiem pierādījumiem, argumentus lietā, izvērtējusi vēstules formā izplatītās Reklāmas atsevišķo sastāvdaļu un kopējo saturu, noformējumu, tās izplatīšanas ilgumu (t.i., vēstules formā Reklāma izplatīta vienu reizi 04.07.2005.), apjomu (t.i., vēstules formā izplatītā Reklāma nosūtīta kopumā 90 a/s „Auto Statuss” sadarbības partneriem un klientiem), teritorijas robežas un izplatīšanas veidu (elektroniskā pasta vēstule), un ievērojusi samērību starp pie atbildības sauktā tirgus dalībnieka rīcību un tam uzliekamo ierobežojumu, konkurentu, vēstules formā izplatītās Reklāmas saņēmēju, kā arī visas sabiedrības tiesiskās intereses, t.sk., tiesības saņemt Reklāmas likuma noteikumiem atbilstošu reklāmu, un šo interešu aizskārumu, un to, ka piemērojamām sankcijām jābūt efektīvām un atturošām, vadoties no Administratīvā procesa likuma 5., 12. un 13.pantā noteiktajiem vispārējiem tiesību principiem un 66.panta pirmajā daļā noteiktajiem lietderības apsvērumiem, Konkurences padome atzīst, ka a/s „Auto Statuss” kā tiesiskais pienākums ir uzliekams vēstules formā izplatītās Reklāmas atsaukums, un ir uzsākama lietvedība administratīvā pārkāpuma lietā.

Konkurences padome, ņemot vērā minēto, un, pamatojoties uz Reklāmas likuma 1.pantu, 4.panta otrās daļas 5. un 7.punktu, 8.pantu, 10.panta otro un trešo daļu, 13.panta pirmo daļu, 14.panta trešo daļu, 15.panta ceturtais daļas 4. un 5.punktu, 15.panta otro, piekto, sesto un septīto daļu, 16.pantu un Administratīvā procesa likuma 5., 12., 13. un 66.pantu,

nolēma:

1. Uzlikt par pienākumu a/s „Auto Statuss” 45 dienu laikā no šī lēmuma saņemšanas dienas atsaukt vēstules formā izplatīto Reklāmu, nosūtot tiem a/s „Auto Statuss” sadarbības partneriem un klientiem, kam nosūtīta vēstules formā izplatītā Reklāma, šāda satura informāciju:

“Atbilstoši Konkurences padomes 2005.gada 21.oktobra lēmumam a/s „Auto Statuss” atsauc 04.07.2005. a/s „Auto Statuss” sadarbības partneriem un klientiem nosūtīto vēstules formā izplatīto reklāmu, kurā sniegta informācija par a/s „Auto Statuss” servisa vasaras akcijas piedāvājumu, jo tajā norādītā informācija „... neskatoties uz mūsu konkurentu, somu firmas VEHO CITROËN nekorektajiem mēģinājumiem nozagt mūsu desmit gadus radīto biznesu..” nomelno SIA „Veho”, un tajā ietvertais apgalvojums, ka a/s „Auto Statuss” ir autorizēts Citroën auto apkopes centrs Rīgā un Latvijā, neatbilst faktiskajiem apstākļiem un ir maldinošs”.

2. Uzsākt lietvedību Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.¹³ panta otrajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma lietā.

3. Par lēmuma 1.punktā uzliktā tiesiskā pienākuma izpildi uzdot a/s „Auto Statuss” iesniegt pierādījumus Konkurences padomei 10 dienu laikā no vēstules formā izplatītās Reklāmas atsaukuma izplatīšanas dienas.

Konkurences padomes lēmuma nolemjotās daļas 1.punktu saskaņā ar Konkurences likuma 8.panta otro daļu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas.

Priekšsēdētājs

P.Vilks