



KONKURENCES PADOME

Blaumaņa ielā 5a, Rīga, LV-1011 ♦ Tālrunis 7282865 ♦ Fakss 7242141

L Ē M U M S

Rīgā

Nr. 31

(Prot. Nr.22, 5.§)

2004.gada 6.aprīlī

Par lietas izpētes izbeigšanu

Par SIA "Izstāžu sabiedrība Prima" 15.03.2004. iesniegumu

Lieta Nr.237/04/09/5

Konkurences padome 16.03.2004. saņēma SIA "Izstāžu sabiedrība Prima" 15.03.2004. iesniegumu par Reklāmas likuma iespējamiem pārkāpumiem SIA "BT 1" darbībā (turpmāk - Iesniegums).

Iesniedzējs norādījis, ka SIA "BT 1" rīkotā 18.Starptautiskā būvniecības industrijas izstāde "Māja I 2004" (turpmāk -Izstāde 2004) interneta mājas lapās `www.bt1.lv` un `www.buvetajs.lv` tiek reklamēta kā *pirmā* būvniecības izstāde Baltijā -"Baltijas Būvniecības izstāde Nr.1" (turpmāk -Reklāma). Ņemot vērā to, ka izstāde "Māja I 2004" tika organizēta pēc izstādes "Būvniecības pasaule 2004", SIA "BT 1" nebija pamata apgalvot, ka izstāde "Māja I 2004" ir "Baltijas Būvniecības izstāde Nr.1". Norādīts, ka izstāde "Būvniecības pasaule 2004" tika organizēta kā pirmā būvniecības izstāde Baltijā 2004.gadā un laika periodā no 2004.gada janvāra līdz 2004.gada 7.martam Baltijā nebija organizēta neviena būvniecības izstāde. Vienlaikus Iesniegumā norādīts, ka interneta mājas lapā `www.building.lv` izstāde "Māja" tiek reklamēta kā Baltijas zināmākā būvniecības izstāde.

Iesniegumā lūgts Konkurences padomi uzsākt lietas izpēti par SIA "BT 1" izplatīto Izstādes 2004 Reklāmu.

Konkurences padome 17.03.2004., pamatojoties uz Reklāmas likuma 14.panta pirmo daļu, nolēma ierosināt lietu par SIA "Izstāžu sabiedrība Prima" 15.03.2004. Iesniegumu par Reklāmas likuma iespējamiem pārkāpumiem SIA "BT 1" darbībā.

Konkurences padome 24.03.2004., pamatojoties uz Reklāmas likuma 14.panta otro daļu, pieņēma lēmumu (prot.Nr.17, 4.§) pagarināt lietas Nr.237/04/09/5 izskatīšanas termiņu līdz 2004.gada 6.aprīlim.

Izvērtējot Iesniegumā norādīto un papildus iegūto informāciju, Konkurences padome

konstatēja:

Konkurences padome 24.03.2004. saņēma SIA "BT 1" 24.03.2004. atbildes vēstuli Nr.97/03 ar pielikumu (turpmāk -Vēstule), kurā sniegta atbilde uz Konkurences padomes Biroja 19.03.2004. vēstulē Nr.9-451 norādīto lūgumu iesniegt paskaidrojumus, dokumentus un pierādījumus, kas apstiprinātu Izstādes 2004 Reklāmas atbilstību Reklāmas likuma noteikumiem.

Vēstulē apstiprināts, ka Iesniegumā norādītās Izstādes 2004 Reklāmas devējs un apmaksātājs ir SIA "BT 1". Izstādes 2004 Reklāmas izgatavotājs un izplatīšanas organizētājs ir SIA "BTR". Reklāma izplatīta ar Vēstules Pielikumā norādīto televīzijas kanālu, radio, preses, interneta mājas lapu starpniecību un kā reklāmas bukleti un vides reklāma.

Papildus SIA "BT 1" Konkurences padomei iesniedza Izstādes 2004 Reklāmas izplatīšanā iesaistītos masu informācijas līdzekļus, kā arī konkrētos Reklāmas izplatīšanas laika periodus un apjomus.

Televīzija:

Kanāls	Laika periods	Spotu skaits
TV 3	25.02.2004.-20.03.2004.	79
TV3+	28.02.2004.-20.03.2004.	60
Latvijas Neatkarīgā televīzija	13.03.2004.-19.03.2004.	19
Latvijas Televīzija	28.02.2004.-19.03.2004.	28
Pirmais Baltijas Kanāls	05.03.2004.-20.03.2004.	30

Radio:

Kanāls	Laika periods	Spotu skaits
Latvijas Radio	27.02.2004.-05.03.2004.	36
SWH	08.03.2004.-20.03.2004.	33
SWH +	08.03.2004.-20.03.2004.	34
PIK	15.03.2004.-20.03.2004.	35
Radio Skonto	12.03.2004.-19.03.2004.	36
Radio Star FM	15.03.2004.-21.03.2004.	34

Prese:

Izdevums	Laika periods
Lietuvos rytas	6.marts
Postimees	5.marts
Žurnāls "Objekts"	Februāris
Avīze "Latvijas Reklāma"	13.marts
Avīze "Mana Māja"	15.marts
Avīze "Būve.Interjers.Celtne"	27.februāris; 15.marts
Avīze "Diena"	4.marts; 17.marts
Avīze "Čas"	4.marts; 17.marts
Avīze "Market +"	Marts
Avīze "Moi Dom"	9.marts
Žurnāls "Business Klass"	5.marts
Žurnāls "Būvēt"	Februāris
Žurnāls "Dom Foto"	24.februāris

Žurnāls "Māja & Dārzs"	Marts
Žurnāls "Māja. Dzīvoklis"	Marts
Žurnāls "Kapital Region"	Marts
Žurnāls "Mans Īpašums"	Marts
Žurnāls "Energija & Automatizācija"	Februāris
Žurnāls "Praktiskā Būvniecība"	Marts
Žurnāls "Rem & Stroi"	Marts
Avīze "Reklama"	11.,15.,18.marts
PRO katalogs 2003 "abc"	Janvāris

Internets:

Portāls	Laika periods
www.buvetajs.lv	11.03.2004.-23.03.2004.
www.117.lv	10.03.2004.-21.03.2004.
www.webcargolv.lv	12.03.2004.-23.03.2004.
www.realty.lv	11.03.2004.-23.03.2004.
www.building.lv	11.03.2004.-23.03.2004.
www.baltenergy.com	11.03.2004.-23.03.2004.
www.ofo.lv	10.03.2004.-23.03.2004.

Vides reklāma:

Vieta	Ekspozīcijas dienu skaits
Mikroautobusu slietnis pie Katedrāles /Rīga/	11
Planšete pie pagrieziena uz Ķīpsalas ielu /Rīga/	11

Vēstulē sniegti paskaidrojumi attiecībā uz Iesniegumā norādīto interneta mājas lapā `www.building.lv` 05.05.2003. publicēto rakstu, kurā norādīts: "(..) mēs uzskatām, ka Māja ir Baltijas zināmākā būvniecības izstāde." SIA "BT 1" norādījusi, ka minētais citāts ietverts rakstā ""Māja I" -vislielākā stendu kopplatība un firmu skaits", un tas ir izteikts savādāk - "Komentējot saukli "Baltijas būvniecības izstāde Nr.1", Kazāka kungs minējis paralēli ar autosporta Formulu 1: "Tās varbūt nav ātrākās, taču visatpazīstamākās sacīkstes, un mēs uzskatām, ka "Māja" ir Baltijas zināmākā būvniecības izstāde". Vēstulē paskaidrots, ka žurnālists rakstā nav precīzi un pilnībā norādījis SIA "BT 1" produktu - izstādi "Māja I 2003". Izvērtējot rakstu kopumā (minēti konkrēti statistikas dati, sadarbības partneri u.c.), nav šaubu par raksta objektu, kas noteikti nav uztverams kā izstāde "Māja I 2004". SIA "BT 1" norādījusi, ka raksts bija gatavots kā ziņas ar statistikas datiem un citētiem neoficiālo amatpersonu viedokļiem, un uzskata, ka raksts ar tajā ietverto citātu "Māja ir Baltijas zināmākā būvniecības izstāde" nevar tikt atzīts par reklāmu Reklāmas likuma izpratnē. Minēto apliecina arī tas, ka rakstam iztrūkst reklāmai raksturīgais un būtiski nepieciešamais elements -Reklāmas devējs, jo SIA "BT 1" nav ne izgatavojusi un izplatījusi, ne arī citam uzdevusi savās interesēs izgatavot un izplatīt rakstu.

Attiecībā uz Iesniegumā norādīto paziņojumu "Baltijas būvniecības izstāde Nr.1" SIA "BT 1" Vēstulē paskaidrojusi, ka, veidojot Reklāmu, dominējošais uzsvars likts uz Reklāmas verbālo formu kā jēgas pamatni pēc būtības. Tekstuālā forma lietota kā verbālās formas pieraksta veids grafiskos komunikāciju materiālos (Nr., nr. -numurs (kopā ar skaitli; arī N^o)).

Vēstulē norādīts, ka, uzskaitot informāciju/kritērijus, kas ņemti vērā Reklāmas izveidē, SIA "BT 1" vēlējusies Izstādi 2004 reklamēt kā *izcilu, svarīgu* Baltijas būvniecības izstādi, jo atbilstoši vispārpieņemtām sarunvalodas paražām ko *izcilu, svarīgu* dēvē par *numur viens*. SIA "BT 1" uzskata, ka Izstāde 2004 ir *ievērojama, nozīmīga un atšķiras ar sevišķu kvalitāti* vairāku iemeslu pēc:

1/ Izstāde 2004 ir *ievērojama*, jo par to ir liela mediju interese, tādējādi veidojot būtisku publicitāti. Izstādes 2004 ievērojamību apliecina arī plašā Reklāmas kampaņa Latvijas, Lietuvas un Igaunijas presē, radio, TV un citos elektroniskajos medijos, kā arī vides reklāma.

2/ Izstāde 2004 atzīstama par nozīmīgu, jo ievērojama daļa no sabiedrības indivīdiem (51 884 interesenti) personīgi ir apmeklējuši Izstādi 2004. Izstādes 2004 nozīmība redzama arī pēc tā, ka to atbalsta lietišķi un cienījami sadarbības partneri.

3/ Izstādes 2004 *sevišķo kvalitāti* raksturo vairākas pozīcijas - ģeogrāfiskā atrašanās vieta Baltijas telpā; ģeogrāfiskā atrašanās vieta Latvijas un Rīgas kontekstā; kvalitatīva, funkcionāla un piemērota darbības vide, ievērojama organizatoriskā pieredze.

Vēstulē paskaidrots, ka Reklāmas mērķis un uzdevums ir informēt iespējamās Izstādes 2004 dalībniekus un apmeklētājus par Izstādes 2004 norisi. Reklāmas mērķauditorija ir SIA "BT 1" rīkotās izstādes "Māja I 2004" dalībnieki un apmeklētāji visā Baltijas reģionā.

01.04.2004. Konkurences padome saņēma SIA "1.Sabiedrība" 31.03.2004. atbildes vēstuli (turpmāk -Vēstule) uz Konkurences padomes Biroja 29.03.2004. pieprasījumu Nr.9-525 Par informācijas sniegšanu.

Vēstulē norādīts, ka interneta mājas lapā `www.building.lv` 05.05.2003. publicētā raksta "Māja I" -vislielākā stendu kopplatība un firmu skaits"" (turpmāk -Raksts) pasūtītājs ir SIA "1.Sabiedrība" būvniecības portāla `www.building.lv` īpašnieks, Raksta autors ir no pasūtītāja neatkarīgs žurnālists Juris Rudenko.

Norādīts, ka Raksts tika publicēts 2003.gada 5.maijā, un tas ir izrauts no interneta mājas lapā http://www.building.lv/showsub.php?sub_id=52329 izplatītās tēmas, kuras mērķis bija ļaut izteikt izstāžu kompānijām "BT 1" un "Prima Skonto" savu viedokli par būvniecības izstādēm Latvijā, to lielumu, dalībnieku un apmeklētāju skaitu, kā arī dalības lietderību.

05.04.2004. Konkurences padome saņēma Valsts valodas centra 01.04.2004. atbildes vēstuli Nr.20.1-8/3 (turpmāk -VVC Vēstule) uz Konkurences padomes Biroja 26.03.2004. pieprasījumu Nr.9-520 Par atzinuma sniegšanu.

VVC Vēstulē paskaidrojais, ka apzīmējums "No 1" ietver apstākļa vārda "numur" saīsinājumu un skaitli nozīmes "numur viens" izteikšanai, norādot, ka latviešu valodā parasti lieto vārda "numur" saīsinājumu -Nr. vai nr.

Norādīts, ka apzīmējums "Nr.1", ja to pievieno kāda konkrēta pasākuma vai objekta (piemēram, Baltijas Būvniecības izstāde) nosaukumam, vai nu izsaka vārda "pirmais" pamatnozīmi -"tāda, pirms kura nav neviena cita (no kā vienveidīga virknes, kopuma)", vai arī lietots sarunvalodas stilā ar nozīmi "izcils, svarīgs", tādējādi norādot uz šā pasākuma rīkotāju vai objekta veidotāju ambīcijām.

Vēstulē atzīts, ka no latviešu valodas kultūras viedokļa apzīmējuma "Nr.1" lietojums saistībā ar konkrēta pasākuma vai objekta nosaukumu atbalstāms tikai tādā gadījumā, ja konkrētajā vietā paredzēti vēl citi tā paša veida (formāta) pasākumi vai objekti.

02.04.2004. Konkurences padome saņēma Valsts valodas aģentūras 31.03.2004. atbildes vēstuli Nr.1-2/37 (turpmāk -VVA Vēstule) uz Konkurences padomes Biroja 26.03.2004. pieprasījumu Nr.9-519 Par atzinuma sniegšanu.

VVA Vēstulē sniegusi apzīmējuma "N^o 1" skaidrojumu, t.sk., norādot, ka jaunākajā laikā latviešu valodā vārds "pirmais" (ar nozīmi "numur viens") tiek lietots tīri simboliski,

piemēram, tādos nosaukumos kā "Pirmā banka", "Pirmā partija", kur vārds "pirmais" ir desenantizējies, t.i., zaudējis nozīmi "izcils, svarīgs".

SIA "Izstāžu sabiedrība Prima" 02.04.2004. Konkurences padomē iepazinās ar lietā Nr.237/04/09/5 esošajiem pierādījumiem un izteica viedokli par tiem. SIA "Izstāžu sabiedrība Prima" norādīja, ka nepiekrīt SIA "BT 1" Izstādes 2004 Reklāmās lietotā apzīmējuma "Nr.1" skaidrojumam, līdz ar to, uzskata, ka SIA "BT 1", izplatot reklāmu ar tajā izmantoto paziņojumu "Baltijas Būvniecības izstāde Nr.1", ir pārkāpusi Reklāmas likuma noteikumus.

SIA "BT 1" 02.04.2004. Konkurences padomē iepazinās ar lietā Nr.237/04/09/5 esošajiem pierādījumiem un izteica viedokli par tiem. SIA "BT 1" norādīja, ka piekrīt Valsts valodas aģentūras sniegtajam atzinumam par apzīmējuma "Nr.1" lietojumu, saskaņā ar kuru minētais apzīmējums skaidrojams kā "numur viens". SIA "BT 1" paskaidroja, ka tā Izstādes 2004 Reklāmās nav pārkāpusi Reklāmas likuma noteikumus, un līdz ar to uzskata, ka lietas izpēte izbeidzama. Vienlaikus SIA "BT 1" paskaidroja, ka nepiekrīt Valsts valodas centra atzinumā sniegtajam apzīmējuma "Nr.1" skaidrojumam, ka minētais apzīmējums var tikt skaidrots kā "numur pirmais", un norādīja, ka saskaņā ar Valsts valodas centra atzinumā sniegto informāciju šobrīd atzinumus latviešu valodas lietošanas jautājumos sniedz Valsts valodas aģentūra.

Konkurences padome, ņemot vērā iepriekš norādītos pierādījumus, ir ieguvusi apstiprinājumu faktam, ka Iesniedzēja norādītās Izstādes 2004 Reklāmas devējs ir SIA "BT 1".

Saskaņā ar SIA "BT 1" sniegto informāciju, Izstādes 2004 Reklāmas mērķauditorija ir Izstādes "Māja I 2004" dalībnieki un apmeklētāji visā Baltijas reģionā.

Reklāmas likuma 3.panta pirmajā daļā noteikts, ka Reklāmai ir jābūt likumīgai, patiesai un objektīvai, tā veidojama saskaņā ar godprātīgu reklāmas praksi. Reklāma nedrīkst mazināt sabiedrības uzticēšanos reklāmai, un tai jāatbilst godīgas konkurences principiem.

Saskaņā ar Reklāmas likuma 8.panta otro daļu Maldinoša reklāma ir tāda reklāma, kura jebkādā veidā, ieskaitot tās pasniegšanas veidu, tieši vai netieši maldina vai varētu maldināt un kura sava maldinošā rakstura dēļ varētu ietekmēt personas ekonomisko rīcību vai kura kaitē vai varētu kaitēt konkurentam. Reklāmas likuma 8.panta pirmajā daļā noteikts, ka Maldinoša reklāma ir aizliegta. Atbilstoši Reklāmas likuma 8.panta trešās daļas 1.punktam, nosakot, vai reklāma ir maldinoša, ņem vērā visas reklāmas pazīmes -atsevišķo sastāvdaļu un kopējo saturu, noformējumu, īpaši jebkuru informāciju, kas reklāmā sniegta par "(..) pakalpojumu (..) īpašībām (..)".

Laika periodā no 2004.gada 17.marta līdz 2004.gada 21.martam, Rīgā, Izstāžu centrā Ķīpsala notika SIA "BT 1" rīkotā 18.Starptautiskā būvniecības industrijas izstāde "Māja I 2004", kuras Reklāmās izmantots paziņojums par minēto izstādi kā "Baltijas Būvniecības izstādi Nr.1".

Konkurences padome norāda, ka izvērtējumu apgalvojuma "Nr.1" lietojumam reklāmā ietvertajos paziņojumos tā ir devusi 05.06.2002. lēmumā Nr.29 lietā Nr.136/02/07/13 *Par Janssen -Cilag 19.03.2002. iesniegumu*, kurā Konkurences padome ir atzinusi, ka pašslavinoša rakstura paziņojumu izmantošana tirgus dalībnieka reklāmā, izņemot salīdzinošu reklāmu Reklāmas likuma 9.panta izpratnē, kamēr to pareizība, patiesums un precizitāte nav objektīvi pārbaudāma, ir pieļaujama. Saskaņā ar Latvijas Republikas Civillikuma 1618.pantu lietas slavēšana vispārējos izteicienos neuzliek atsavinātājam nekādus citus pienākumus, bez tās atbildības, ko nes katrs atsavinātājs. Konkurences padome, izvērtējusi lēmumā iepriekš norādītajos informācijas nesējos izplatītās Izstādes 2004 Reklāmā sniegto informāciju kopumā, secina, ka izstādes "Māja I 2004" Reklāmā izteiktajā paziņojumā "Baltijas

Būvniecības izstāde Nr.1" nav ietverta informācija, kas attiecas uz konkrētu nomināciju, kurā Izstāde 2004 ir atzīstama par Nr.1 Baltijā. Līdz ar to Konkurences padome atzīst, ka šādu pašslavināšanu, vispārēju informāciju saturošs paziņojums, ņemot vērā to, ka nav nosakāmi konkrēti kritēriji apgalvojuma pārbaudei, nav uzskatāms par Reklāmas likuma 3. un 8.pantā reklāmai izvirzīto vispārējo prasību un aizliegumu pārkāpumu.

SIA "BT 1" 24.03.2004. vēstulē Nr.97/03 Konkurences padomei ir sniegusi pamatojumu Izstādes 2004 Reklāmā ietvertā paziņojuma "Baltijas Būvniecības izstāde Nr.1" atbilstībai Reklāmas likuma noteikumiem, kas, ņemot vērā iepriekš norādīto, uzskatāms par pietiekamu.

Turklāt, izvērtējusi Izstādes 2004 Reklāmu kopumā, tās saturu, noformējumu un pasniegšanas veidu, kā arī Valsts Valodas aģentūras 31.03.2004. vēstulē Nr.1-2/37 un Valsts Valodas centra 01.04.2004. vēstulē Nr.20.1-8/3 sniegtajos apzīmējuma "N^o 1" skaidrojumos norādīto, Konkurences padome uzskata, ka Izstādes 2004 Reklāmā izteiktais paziņojums "Baltijas Būvniecības izstāde N^o 1" vidusmēra patērētājam uztverams kā "Baltijas Būvniecības izstāde numur viens", un, ņemot vērā reklāmā kā publiskā paziņojumā šāda apzīmējuma izmantošanas nozīmi un tā saistību (attiecināmību) ar reklamējamās preces/pakalpojuma vispārēju īpašību izcelšanu, nav pamata atzīt, ka vidusmēra patērētājs ar apzīmējumu "N^o 1" varētu saprast konkrētās izstādes kārtas numuru. Līdz ar to, SIA "Izstāžu sabiedrība Prima" Iesniegumā norādītajam argumentam, ka SIA "BT 1" Izstāde 2004 tika rīkota pēc Iesniedzēja organizētās izstādes "Būvniecības pasaule 2004", nav nozīmes lietā, jo tas nemaina Valsts Valodas aģentūras un Valsts Valodas centra atzinumos sniegto vārdu savienojuma "numur viens" semantiskās nozīmes skaidrojumu, saskaņā ar kuriem "numur viens" sarunvalodā tiek lietots ar nozīmi "izcils, svarīgs", un apzīmējuma "N^o 1" lietojuma nozīmi Izstādes 2004 Reklāmā.

Konkurences padome ir izvērtējusi Iesniegumā sniegtās ziņas par interneta mājas lapā www.building.lv izplatīto paziņojumu (turpmāk -Paziņojums): "(..) mēs uzskatām, ka "Māja" ir Baltijas zināmākā būvniecības izstāde" un secina, ka minētais paziņojums nav atzīstams par reklāmu Reklāmas likuma 1.pantā izpratnē, un līdz ar to nav izvērtējama tā atbilstība Reklāmas likuma noteikumiem.

Reklāmas likuma 1.pantā noteikts, ka Reklāma ir ar uzņēmējdarbību vai profesionālo darbību saistīts jebkuras formas vai jebkura veida paziņojums vai pasākums, kura nolūks ir veicināt preču vai pakalpojumu (arī nekustamā īpašuma, tiesību un saistību) popularitāti vai pieprasījumu pēc tiem. Saskaņā ar Reklāmas likuma 10.pantā pirmo daļu Reklāmas devējs ir persona, kura nolūkā gūt komerciālu vai citādu labumu pati izgatavo un izplata reklāmu vai kuras uzdevumā un interesēs cita persona izgatavo vai izplata reklāmu.

Lietā nodibināts, ka Iesniegumā norādītais Paziņojums ir ietverts interneta mājas lapā www.building.lv (sk.http://www.building.lv/showsub.php?sub_id=52329) 2003.gada 5.maijā publicētajā rakstā "Māja I" -vislielākā stendu kopplatība un firmu skaits", kura pasūtītājs ir interneta mājas lapas www.building.lv īpašnieks -SIA "1.Sabiedrība". Raksts tika veidots kā informatīvs materiāls, kurā izstāžu rīkotājas SIA "Izstāžu sabiedrība Prima" un SIA "BT 1" varēja izteikt viedokli par būvniecības izstādēm Latvijā, nevis ar Reklāmas likuma 1.pantā reklāmai noteikto mērķi.

Saskaņā ar SIA "1.Sabiedrība" 31.03.2004. vēstulē Konkurences padomei sniegto informāciju SIA "BT 1" nav pasūtījusi, apmaksājusi un izgatavojusi Rakstu un līdz ar to nav atzīstama par reklāmas devēju Reklāmas likuma 10.pantā pirmās daļas izpratnē.

Vienlaikus Konkurences padome, izvērtējusi interneta mājas lapā http://www.building.lv/showsub.php?sub_id=52329 izplatītajā Rakstā sniegto informāciju, kā arī Raksta publicēšanas laiku (05.05.2003.), secina, ka Iesniegumā norādītais Paziņojums

nevar tikt vērtēts atsevišķi no parējās Rakstā ietvertās informācijas un minētais Paziņojums nav attiecināms uz SIA "BT 1" rīkoto Izstādi 2004.

Konkurences padome, ņemot vērā minēto, un, pamatojoties uz Reklāmas likuma 1.pantu, 3.panta pirmo daļu, 8.pantu, 10.pantu, 13.panta pirmo daļu, 14.panta trešo daļu, 15.panta sesto un septīto daļu,

nolēma:

1. Nekonstatēt SIA "BT 1" darbībā Reklāmas likumā reklāmai noteikto prasību un aizliegumu pārkāpumu.
2. Izbeigt lietas Nr.237/04/09/5 izpēti.

Konkurences padomes lēmumu saskaņā ar Konkurences likuma 8.panta otro daļu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no dienas, kad ieinteresētā persona uzzināja vai tai vajadzēja uzzināt par pieņemto lēmumu.

Priekšsēdētājs

P.Vilks