



Lēmuma  
publicējamā versija

## KONKURENCES PADOME

Blaumaņa ielā 5a, Rīgā, LV-1011 ♦ Tālrunis 7282865 ♦ Fakss 7242141

### L Ē M U M S

Rīgā

Nr.E02-136

(Prot. Nr.68, 3. §)

2006. gada 30. novembrī

#### **Par pārkāpuma konstatēšanu un naudas soda uzlikšanu**

Lieta Nr.p/05/10/5

Par vienošanās aizlieguma iespējamo pārkāpumu naftas produktu piegādes tirgū.

2005.gada 18.martā Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja (turpmāk – KNAB) mājas lapā –[www.knab.gov.lv](http://www.knab.gov.lv) sakarā ar 28.02.2005. ierosināto krimināllietu pret Daugavpils pilsētas domes izpilddirektoru par dienesta stāvokļa ļaunprātīgu izmantošanu un noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu tika publicēta informācija par to, ka „(..) izpilddirektors ar ieinteresētajām personām vienojies, kādām firmām ir jāpiedalās iepirkumos, kādiem jābūt cenu piedāvājumiem, lai attiecīgajos iepirkumos uzvarētu konkrētā firma, kādam jābūt līguma saturam, lai tajos varētu iekļaut pašvaldības uzņēmumiem neizdevīgu sadārdzinājumu”.

Konkurences padome uzskatīja, ka šīs krimināllietas materiālos varētu būt informācija par iespējamiem Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 5.punkta un citiem šī likuma pārkāpumiem, tādēļ 2005.gada 4.aprīlī Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojam tika nosūtīta vēstule Nr.407 ar lūgumu atļaut Konkurences padomes amatpersonām iepazīties ar šīs krimināllietas materiāliem daļā, kas attiecas uz iespējamiem Konkurences likuma pārkāpumiem.

16.06.2005. KNAB ar vēstuli Nr.1/4865, 21.06.2005. ar vēstuli Nr.1/5063 un 12.10.2005. ar vēstuli Nr.1/8177 nosūtīja Konkurences padomei krimināllietas Nr.13870000805 dokumentu apstiprinātas kopijas, kuras attiecas uz iespējamiem Konkurences likuma pārkāpumiem.

Lēmumu ierosināt lietu par Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1. un 5.punktā noteikto vienošanās aizlieguma iespējamo pārkāpumu SIA „Magvejs”, SIA „Univents”, SIA „VIA D”, SIA „Avars D”, SIA „Auto-top”, SIA KU „Nafta Trading”,

SIA „Dinaburga Rosme”, SIA „Basalt”, a/s „Dinas”, SIA „Petroline”, SIA „OVI” darbībās, veicot mazuta, bituma un atstrādātas eļļas piegādes, Konkurences padome pieņēma 2005.gada 31.augustā (Prot. Nr.42, 7.§), kurā ar Konkurences padomes 2006.gada 16.augusta lēmumu (Prot. Nr.48, 8.§) tika novērstas pārrakstīšanās kļūdas, kuras nemaina lēmuma būtību.

2005.gada 2.novembrī Konkurences padome pieņēma lēmumu (Prot. Nr.57, 2.§) izbeigt lietas Nr.p/05/10/5 izpēti daļā par Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1. un 5.punkta iespējamo pārkāpumu SIA „VIA D”, SIA „Avars D”, SIA „Autotop”, SIA „Dinaburga Rosme”, SIA „Basalt”, a/s „Dinas”, SIA „OVI” darbībās.

2006.gada 22.februārī Konkurences padome pieņēma lēmumu (Prot. Nr.12, 4.§) pagarināt lēmuma pieņemšanas termiņu lietā Nr.p/05/10/5 uz laiku līdz 2006.gada 31.augustam.

2006.gada 30.augustā Konkurences padome pieņēma lēmumu Nr.90 (Prot. Nr.51, 2.§) pagarināt lēmuma pieņemšanas termiņu lietā Nr.p/05/10/5 uz laiku līdz 2006.gada 31.oktobrim.

2006.gada 25.oktobrī Konkurences padome pieņēma lēmumu Nr.126 (Prot. Nr.61, 6.§) pagarināt lēmuma pieņemšanas termiņu lietā Nr.p/05/10/5 uz laiku līdz 2006.gada 30.novembrim.

Izvērtējot lietā Nr.p/05/10/5 esošo informāciju, Konkurences padome

### **k o n s t a t ē j a:**

Konkurences likuma 11.panta pirmā daļa nosaka, ka „Ir aizliegtas un kopš noslēgšanas brīža spēkā neesošas tirgus dalībnieku vienošanās, kuru mērķis vai sekas ir konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana Latvijas teritorijā, to skaitā vienošanās par:

1) tiešu vai netiešu cenu vai tarifu noteikšanu jebkādā veidā vai to veidošanas noteikumiem, kā arī par tādas informācijas apmaiņu, kura attiecas uz cenām;

5) piedalīšanos vai nepiedalīšanos konkursos vai izsolēs vai par šīs darbības (bezdarbības) noteikumiem, izņemot gadījumus, kad konkurenti publiski darījuši zināmu kopīgu piedāvājumu un šī piedāvājuma mērķis nav kavēt, ierobežot vai deformēt konkurenci”.

#### **1. Tirgus dalībnieki**

Saskaņā ar LR Uzņēmumu reģistra sniegto informāciju:

1.1. SIA „NAFTA TRADING” (vienotais reģistrācijas numurs 40003533614) juridiskā adrese ir Daugavpils, Jelgavas iela 2a, amatpersona – Stašķevičs Aleksejs, prokūrists – Anatolijs Bogorods ar tiesībām pārstāvēt kapitālsabiedrību atsevišķi;

vienīgais sabiedrības dalībnieks ir ASV reģistrētā kompānija „SEATECH Technologies Ltd.CO”.

1.2. SIA „Petroline” (vienotais reģistrācijas numurs 40003579802) juridiskā adrese ir Daugavpils, Jelgavas iela 2a, amatpersona – Spiridovs Vladimirs; vienīgais sabiedrības dalībnieks ir ASV reģistrētā kompānija „Finelite LLC”.

1.3. SIA „UNIVENTS” (vienotais reģistrācijas numurs 40003252970) juridiskā adrese ir Ventspils, Talsu iela 42, amatpersonas:

- Šaripovs Alvils – valdes priekšsēdētājs, ar tiesībām pārstāvēt kapitālsabiedrību atsevišķi no 19.08.2003.,

- Meļņikovs Vitālijs – valdes loceklis, ar tiesībām pārstāvēt kapitālsabiedrību atsevišķi no 19.08.2003.

Dalībnieki: Meļņikovs Vitālijs (45,40%), Šaripovs Alvils (45,40%), Oļeiņiks Jurijs (4,60%), Prostakova Tatjana (4,60%).

1.4. SIA „MAGVEJS” (vienotais reģistrācijas numurs 41203016768) juridiskā adrese ir Daugavpils, Arodu iela 38a, amatpersona: Valērijs Vasiļjevs – valdes loceklis, ar tiesībām pārstāvēt kapitālsabiedrību atsevišķi no 02.05.2005. Dalībnieki: Šaripovs Alvils (49,00%), Valērijs Vasiļjevs (51,00%).

Atbilstoši Konkurences likuma 1.panta 9.punktam augstāk minētie komersanti ir uzskatāmi par tirgus dalībniekiem.

## 2. Konkrētais tirgus

Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas noteiktā aizlieguma pārkāpuma tiesiskā sastāva konstatācija ir iespējama noteiktā tirgus dalībnieku saimnieciskās darbības jomā, t.i., kādā konkrētajā tirgū.

Konkrētais tirgus Konkurences likuma 1.panta 4.punkta izpratnē ir konkrētās preces tirgus, kas izvērtēts saistībā ar konkrēto ģeogrāfisko tirgu. Atbilstoši Konkurences likuma 1.panta 5.punktam konkrētās preces tirgus – noteiktās preces tirgus, kurā ietverts arī to preču kopums, kuras var aizstāt šo noteikto precī konkrētajā ģeogrāfiskajā tirgū, ņemot vērā pieprasījuma un piedāvājuma aizstājamības faktoru, preču pazīmes un lietošanas īpašības. Savukārt atbilstoši Konkurences likuma 1.panta 3.punktam konkrētais ģeogrāfiskais tirgus – ģeogrāfiskā teritorija, kurā konkurences apstākļi konkrētās preces tirgū ir pietiekami līdzīgi visiem šā tirgus dalībniekiem, un tādēļ šo teritoriju var nošķirt no citām teritorijām.

Daugavpils pašvaldības akciju sabiedrība „Daugavpils siltumtīkli”, t.i., pasūtītājs, 2004.gada 13.janvārī organizēja konkursu, lai iepirktu 500 tonnas mazuta M-100.

No pieprasījuma puses šo precī, t.i. mazutu M-100, nevar aizstāt cits kurināmais, jo pasūtītājs ir noteicis konkrētu mazuta marku.

Vērtējot pakalpojumu aizvietojamību no piedāvājuma puses, jākonstatē, ka jebkura sabiedrība, kura darbojas kurināmā piegādes jomā un kurai ir licence naftas

produktu vairumtirdzniecībai, ir spējīga šo precī piegādāt. Tādējādi no piedāvājuma puses pasūtītāja noteiktajai precei pastāv plašas aizstājamības iespējas.

Nemot vērā iepriekš minēto, Konkurences padome uzskata, ka Konkurences likuma 1.panta 5.punkta izpratnē konkrētā prece ir 500 tonnu mazuta M-100 piegāde pašvaldības akciju sabiedrībai „Daugavpils siltumtīkli”, par kuru bija organizēts iepirkums.

Konkrētā ģeogrāfiskā tirgus robežas ir Latvijas teritorija.

### 3. Konkurss

2004.gada janvārī (konkrētu datumu nav iespējams noteikt, jo Daugavpils pašvaldības a/s „Daugavpils Siltumtīkli” tas netika fiksēts) Daugavpils pašvaldības a/s „Daugavpils Siltumtīkli” saņēma sekojošus piedāvājumus:

- no SIA KU „NAFTA TRADING” komercpiedāvājumu par 500 t mazuta piegādi par cenu Ls 105,- par tonnu (13.01.2004. vēstule Nr.130104/7);

- no SIA „UNIVENTS” komercpiedāvājumu par 500 t mazuta piegādi par cenu Ls 110,- par tonnu (13.01.2004. vēstule Nr.1/04);

- no SIA „Petroline” komercpiedāvājumu par 500 t mazuta piegādi par cenu Ls 108,- par tonnu (12.01.2004. vēstule Nr.1201/17-04);

- no a/s TIK „PALLADA” komercpiedāvājumu par 1200 t mazuta piegādi par cenu PLATZ-8 (vēstule bez numura un datuma).

Konkurss publiski izsludināts netika. Par tā organizēšanu Daugavpils domes izpilddirektors A.Upītis 13.01.2004. telefonsarunā informēja SIA „MAGVEJS” valdes locekli V.Vasiļjevu, norādot, ka nepieciešams ātri sagatavot trīs, četrus dažādus komercpiedāvājumus mazuta piegādei cenu aptaujai un iesniegt tos Daugavpils pašvaldības a/s „Daugavpils Siltumtīkli” valdes priekšsēdētājam V.Mjagkihā.

2003.gada 16.maijā a/s „Daugavpils Siltumtīkli” ar rīkojumu Nr.90R „Par komisijas izveidošanu kurināmā un materiālu iegādes remonta-celtniecības un citu pakalpojumu sniegšanas izvērtēšanai” izveidoja komisiju sekojošā sastāvā: valdes priekšsēdētāja vietnieks V.Plisko, Budžeta un ekonomikas nodaļas vadītāja M.Putāne, SC un katlu mājas vadītājs B.Gajevskis, būvinženiere S.Burimenko. Rīkojuma 4.punktā noteikts, ka komisijas darba rezultātus apstiprina a/s „Daugavpils Siltumtīkli” valdes priekšsēdētājs V.Mjagkihs. 2004.gada 13.janvārī šī komisija izskatīja iepriekšminēto pretendentu piedāvājumus par 500 t mazuta M-100 piegādi un nolēma:

1. A/s TIK „Pallada” priekšlikumu noraidīt kā neatbilstošu aptaujas noteikumiem.

2. Pieņemt SIA KU „NAFTA TRADING” priekšlikumu kā optimālāko.

2004.gada 15.janvārī Daugavpils pašvaldības a/s „Daugavpils Siltumtīkli” noslēdza ar SIA „Nafta Trading” pirkuma līgumu Nr.5/2004 V par 500 t mazuta iegādi par cenu Ls 105,- par t.

Saskaņā ar Konkurences likuma 1.panta 6.punktu „konkurence ir pastāvoša vai potenciāla ekonomiskā (saimnieciskā) sāncensība starp diviem vai vairākiem tirgus

dalībniekiem konkrētajā tirgū.” Savukārt, saskaņā ar šī likuma 1.panta 7.punktu „konkurenti ir divi vai vairāki tirgus dalībnieki, kas konkurē”. Tādējādi, termins „konkurss” Konkurences likuma izpratnē ir interpretējams kā konkurentu jebkura veida sacensība, kurā noteiktā procedūrā izšķir, kam piešķirt tiesības uz noteiktu darbu vai pakalpojumu veikšanu.

Ņemot vērā iepriekš minēto, Konkurences padome konstatē, ka SIA KU „NAFTA TRADING”, SIA KU „Petroline”, SIA „UNIVENTS” piedalījās Daugavpils pašvaldības a/s „Daugavpils siltumtīkli” 2004.gada janvārī organizētajā konkursā par 500 tonnu mazuta M-100 iepirkumu.

#### 4. Vienošanās (saskaņota darbība)

Konkurences likuma 11.panta piemērošana netiek ierobežota tikai ar divpusēji vai daudzpusēji noslēgtu līgumu, Konkurences likums ir piemērojams arī tirgus dalībnieku sadarbībai, kura tiek sasniegta ar daudz neformālākas sapratnes palīdzību un to sauc par saskaņotu darbību.

Lai konkrētā tirgus dalībnieku darbībā konstatētu saskaņotu darbību, ir jāizpildās sekojošiem nosacījumiem:

- 1) starp tirgus dalībniekiem ir jābūt vienprātībai, ar ko apzināti ir aizstāta konkurence;
- 2) saskaņai starp tirgus dalībniekiem nav jābūt sasniegtai verbāli un to var būt izraisījuši tieši vai netieši kontakti starp karteļa vienošanās dalībniekiem.

Saskaņā ar Konkurences likuma 11.panta pirmo daļu katram tirgus dalībniekam jānosaka sava rīcība tirgū patstāvīgi. Tirgus dalībnieks, neapšaubāmi, ir tiesīgs piemēroties tirgus apstākļiem un noteikt preces cenu atbilstoši tās izmaksām, taču ir aizliegti jebkuri kontakti starp tirgus dalībniekiem, kuru mērķis vai sekas ir ietekmēt esošā vai potenciālā konkurenta rīcību tirgū vai atklāt konkurentam savu plānoto rīcību, lai piemērotos tirgus apstākļiem. Līdzīgu nostāju ir paudusi Eiropas Kopienų tiesa lietā *Suiker Unie v Commission*.<sup>1</sup>

Ievērojot to, ka Konkurences likuma normas ir saskaņotas ar Eiropas Savienības konkurenci regulējošiem tiesību aktiem, Konkurences padome uzskata par pamatotu atsaukties uz Eiropas Kopienų tiesas praksē pausto viedokli. Līdzīga ir arī Eiropas Komisijas un Eiropas Kopienų tiesas iedibinātā prakse. 1986.gada 23.aprīļa lēmumā *Polypropylene lietā Nr.86/398/EEC* Eiropas Komisija atzina, ka saskaņotas darbības attiecas uz sadarbības veidu starp uzņēmumiem, kuri, nesasniedzot tā saukto īsto vienošanās pakāpi, apzināti aizstāj to ar praktisku sadarbību un tādējādi rada risku konkurencei.<sup>2</sup> Saskaņošanas un sadarbības kritēriji, kurus ir iedibinājusi tiesas

<sup>1</sup> Apvienotās lietas C-40 līdz 48, 50, 54 līdz 56, 111,113, un 114/73 Coöperative Vereniging „Suiker Unie” UA and others v Commission of the European Communities, European Court Reports 1975, 1663 lpp, 174.punkts.

<sup>2</sup> 86/398/EEC: Commission Decision of 23 April 1986 relating to a proceeding under Article 85 of the EEC Treaty (IV/31.149 - Polypropylene), Official Journal L 230, 18.08.1986., 86.punkts.

judikatūra attiecībā uz saskaņotas darbības jēdzienu, un kuri nekādā gadījumā nenozīmē, ka ir jābūt izstrādātam reālam plānam, ir jāsaprot Līguma nosacījumu, kuri attiecas uz konkurenci, kontekstā tādējādi, ka katram tirgus dalībniekam ir neatkarīgi jānosaka politika, kuru tas plāno realizēt tirgū.<sup>3</sup> Lai pierādītu saskaņotu darbību eksistenci, nav nepieciešams, ka konkurents ir formāli apņēmis, attiecībā uz vienu vai dažiem citiem [konkurentiem] rīkoties zināmā veidā vai konkurenti ir vienojušies par to turpmāko rīcību tirgū.<sup>4</sup> Ir pietiekami, ka konkurents ar savu paziņojumu par plānoto rīcību ir izslēdzis vai, vismaz, ir būtiski samazinājis neskaidrību par uzvedību, kuru gaidīt no cita tirgū.<sup>5</sup> Saskaņotas darbības jēdziens ietver sevī divpusēju kontaktu eksistenci. Šis apstāklis izpildās tad, kad viens konkurents atklāj tā nākotnes nodomus vai rīcību citam, kad pēdējais to lūdz vai, vismaz, akceptē šādu informācijas apmaiņu.<sup>6</sup>

4.1. 2005.gada 22.jūnijā Konkurences padome saņēma KNAB 21.06.2005. vēstuli Nr.1/5063, kuras pielikumā bija telefonsarunu atšifrējumu kopijas uz 29 lapām (telefonsarunu noklausīšanās tika veiktas Operatīvās darbības likuma 17.panta 3.punkta ietvaros ar LR Augstākās tiesas tiesneša akceptu).

Izanalizējot telefonsarunas, secināms, ka:

1) 2004.gada 13.janvārī plkst. 11.10 Valērijs Vasiļjevs telefonsarunā vienojās ar Viktoru Buseli par to, ka V.Buselis sagatavos komerc piedāvājumu no SIA KU „NAFTA TRADING” par 500 t naftas piegādi par Ls 105,- par tonnu.

2) 2004.gada 13.janvārī plkst. 13.36 Valērijs Vasiļjevs telefonsarunā deva norādījumus Mihailam Pavlovam, norādot, ka Viktors aizmirsa tev pazvanīt, lai M.Pavlovs uzdrukā piedāvājumus no SIA KU „NAFTA TRADING” par Ls 105,- no „Petroline” par Ls 108,-, kā arī informē M.Pavlovu, ka viņš, t.i., V.Vasiļjevs, sagatavos piedāvājumu no sava „UNIVENTA” par Ls 110,-. Iepriekš minētās personas vienojās, ka piedāvājumus iesniegs no trīs kompānijām: SIA KU „NAFTA TRADING”, SIA „Petroline”, SIA „UNIVENTS”.

2006.gada 5.oktobrī Konkurences padome saņēma 05.10.2006. LR Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta Sevišķi svarīgu lietu izmeklēšanas nodaļas vēstuli Nr. 3/4-13870000805, kuras pielikumā ir:

1) 02.10.2006. fonoskopiskās-elektroakustiskās ekspertīzes atzinums Nr.0505453, ar kuru konstatēts, ka individuālā runa, kas ekspertu atzinumā nosacīti apzīmēta ar V4, pieder Mihailam Pavlovam;

2) 02.10.2006. fonoskopiskās-elektroakustiskās ekspertīzes atzinums Nr.0524192, ar kuru konstatēts, ka individuālā runa, kas ekspertu atzinumā nosacīti apzīmēta ar V2, pieder Valērijam Vasiļjevam;

3) 02.10.2006. fonoskopiskās-elektroakustiskās ekspertīzes atzinums Nr.0522014, ar kuru konstatēts, ka individuālā runa, kas ekspertu atzinumā nosacīti apzīmēta ar V3, pieder Viktoram Buselam.

<sup>3</sup> Apvienotās lietas C-40 līdz 48, 50, 54 līdz 56, 111,113, un 114/73 Cooperative Vereniging „Suiker Unie” UA and others v Commission of the European Communities, European Court Reports 1975, 173.punkts.

<sup>4</sup> Turpat.

<sup>5</sup> Turpat, 174.punkts.

<sup>6</sup> Turpat, 283.punkts.

Ņemot vērā iepriekš minēto, ir konstatējams, ka 2004.gada 13. janvārī starp V.Vasiļjevu un V.Buseli un V.Vasiļjevu un M.Pavlovu ir notikusi informācijas apmaiņa par konkursu, vienošanās par piedalīšanos konkursā, kā arī iepriekš minētās personas ir vienojušās par noteikumiem (piedāvājuma cenu), ar kādiem katram tirgus dalībniekam jāpiedalās konkursā.

4.2. Saskaņā ar LR Uzņēmumu reģistra sniegto informāciju:

1. SIA KU „NAFTA TRADING” amatpersona ir Staškevičs Aleksejs, prokūrists – Anatolijs Bogorods ar tiesībām pārstāvēt kapitālsabiedrību atsevišķi.

2. SIA „Petroline” amatpersona ir P.Minčenko. 2004.gada janvārī SIA KU „Petroline” direktors bija Jurijs Ažiganičs.

3. SIA „UNIVENTS” amatpersonas ir :

- Šaripovs Alvils – valdes priekšsēdētājs, ar tiesībām pārstāvēt kapitālsabiedrību atsevišķi no 19.08.2003.,

- Meļņikovs Vitālijs – valdes loceklis, ar tiesībām pārstāvēt kapitālsabiedrību atsevišķi no 19.08.2003.

4.3. Lai noskaidrotu M.Pavlova, V.Buseļa un V.Vasiļjeva saistību ar iepriekšminētajiem tirgus dalībniekiem un to amatpersonām, Konkurences padomes amatpersonas veica SIA „Petroline” un SIA KU „NAFTA TRADING” apmeklējumus, kuru laikā, pamatojoties uz Biroja direktores v.i. pilnvaru un Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas lēmumu Nr.KP-27000106/3, saskaņā ar Konkurences likuma 9.panta piektās daļas 4.punktu Konkurences padomes amatpersonas policijas klātbūtnē veica tirgus dalībnieku mantu un dokumentu apskati. Apskates laikā Konkurences padomes pārstāvji pieprasīja rakstveida un mutvārdu paskaidrojumus no amatpersonām un tirgus dalībnieku darbiniekiem, saņēma dokumentu kopijas un izņēma dokumentus, kuriem var būt nozīme izmeklējamā jautājuma noskaidrošanā.

Bez tam, ņemot vērā to, ka Konkurences padomes amatpersonām pastāvēja pamatotas aizdomas, ka dokumenti, kas varētu kalpot kā pierādījumi Konkurences likuma pārkāpumam, tiek glabāti komercsabiedrībā, kurā Pavlovam Mihailam ir pārstāvības tiesības, juridiskās adreses telpās, pamatojoties uz Biroja direktores v.i. pilnvaru un Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas lēmumu Nr.KP-27000106/3, saskaņā ar Konkurences likuma 9.panta piektās daļas 4.punktu un 5.punktu Konkurences padomes amatpersonas policijas klātbūtnē veica SIA „BASALT” mantu un dokumentu apskati. Apskates laikā Konkurences padomes pārstāvji pieprasīja rakstveida un mutvārdu paskaidrojumus no amatpersonām un tirgus dalībnieku darbiniekiem, saņēma dokumentu kopijas un izņēma dokumentus, kuriem var būt nozīme izmeklējamā jautājuma noskaidrošanā.

Pamatojoties uz Biroja direktores v.i. pilnvaru un saskaņā ar Konkurences likuma 9.panta piektās daļas 1.un 2.punktu Konkurences padomes amatpersonas veica Juridisko un grāmatvedības pakalpojumu biroja SIA „Realty” un Daugavpils pašvaldības a/s „Daugavpils siltumtīkli” apmeklējumu.

Apmeklējumu un citu darbību rezultātā Konkurences padomes darbinieki konstatēja:

4.3.1. SIA KU „NAFTA TRADING” juridiskajā adresē – Daugavpilī, Jelgavas ielā 2a:

2006.gada 19.janvāra Konkurences padomes un SIA KU „NAFTA TRADING” sarunu protokolā rīkotājdirektors A.Stašķevičs paskaidroja, ka „(..) Busels strādā SIA KU „NAFTA TRADING” uz ceturtdaļslodzi par konsultantu. Viņa pienākumos ietilpst konsultāciju sniegšana firmai par naftas produktu cenām pasaules tirgū. Šajā amatā strādā aptuveni pusgadu. Iepriekš SIA KU „NAFTA TRADING” nestrādāja. A.Stašķevičs ir pazīstams ar Mihailu Pavlovu. M.Pavlovs uz doto brīdi ir „NAFTA TRADING” darbinieks. M.Pavlovs ir menedžeris un viņa pienākumi – tirdzniecības aģents, klientu meklēšana. M.Pavlovs strādā „NAFTA TRADING” 2-3 gadus. (..) Lēmumu par piedalīšanos „Daugavpils siltumtīklu” 2004.gada janvārī organizētajā konkursā par 500 tonnu mazuta piegādi pieņēma A.Stašķevičs. Par to, ka „Daugavpils siltumtīkli” organizē konkursu par 500 tonnu mazuta piegādi SIA KU „NAFTA TRADING” uzzināja vai nu no avīzēm, vai „Daugavpils siltumtīkli” paši pazvanīja SIA KU „NAFTA TRADING”. Ar nevienu personu A.Stašķevičs iespējamo piedalīšanos konkursā neapsprieda. A.Stašķevičs neatceras, kam deva uzdevumu sagatavot konkursa dokumentus, kā arī neatceras kurš un kad šos dokumentus aizveda „Daugavpils siltumtīkliem” A.Stašķevičs neatceras, vai dokumentu sagatavošanas procesā notika sarakste ar iespējamajiem mazuta piegādātājiem. Dokumentu sagatavošanas konkursam stadijā „NAFTA TRADING” rīcībā nebija 500 tonnu mazuta – to bija paredzēts iepirkt.”

2006.gada 19.janvāra Konkurences padomes un SIA KU „NAFTA TRADING” sarunu protokolā konsultans V.Busels paskaidro „(..) „SIA KU ”NAFTA TRADING” V.Busels strādā par konsultantu. (..) Ar A.Stašķeviču Busels ir pazīstams no 2000.gada, precīzi neatceras. Pazīšanās sākās ne saistībā ar darbu, bet gan cita iemesla dēļ - kopā spēlējam futbolu. 2004.gada janvārī V.Busels neuzturēja kontaktus ar SIA „UNIVENTS” dibinātājiem, īpašniekiem un darbiniekiem. Iespējams, kompāniju SIA „Petroline” un SIA KU „NAFTA TRADING” dibinātāji, darbinieki īpašnieki vai amatpersonas 2004.gada janvārī vērsās pie V.Buseļa pēc konsultācijām mazuta darījumu sakarā. Visas konsultācijas notika personīgi, iespējams, arī pa telefonu, bet ne rakstiskā veidā. (..) V.Busels iekārtojās darbā SIA KU „NAFTA TRADING”, jo nolēma nesniegt vairāk šai firmai bezmaksas konsultācijas. V.Busels neatceras, vai viņš vispār konsultēja, apsprieda ar SIA KU „NAFTA TRADING”, ar citām personām šīs kompānijas piedalīšanos iepriekšminētajā konkursā, vai apsprieda „NAFTA TRADING” komercpiedāvājumu ar kādu citu, kā arī neatceras, vai apsprieda citu konkursa dalībnieku komercpiedāvājumus.”

Apmeklējuma laikā Konkurences padomes amatpersonas saņēma SIA KU „NAFTA TRADING” ziņas par darba ņēmējiem (4.pielikums Ministru kabineta 1999.gada 12.janvāra noteikumiem Nr.12) likumā noteiktā kārtībā apstiprinātu kopiju.



Šā dokumenta 24. ailē kā SIA KU „NAFTA TRADING” darba ņēmējs no 01.09.2005. ir norādīts Busels Viktors.

Ņemot vērā no KNAB saņemtajos dokumentos, tai skaitā telefonsarunu atšifrējumos esošo informāciju, SIA KU „NAFTA TRADING” rīkotājdirektora A. Staškeviča un SIA KU „NAFTA TRADING” konsultanta V. Buseļa paskaidrojumus, V. Vasiļjeva 2006. gada 9. maijā KNAB sniegtās liecības un SIA KU „NAFTA TRADING” juridiskajā adresē Daugavpilī, Jelgavas ielā 2a apmeklējuma laikā saņemto dokumentu kopijās esošo informāciju, Konkurences padome uzskata, ka ir pierādīta Buseļa Viktora saistība ar SIA KU „NAFTA TRADING”.

#### 4.3.2. SIA „Petroline” juridiskajā adresē – Daugavpilī, Jelgavas ielā 2a:

2006. gada 19. janvāra Konkurences padomes un SIA „Petroline” sarunu protokolā rīkotājdirektors V. Spiridovs paskaidro „(..) No 12.05.2004. esmu SIA „Petroline” direktors, pirms tam strādāju „Nafta Trading” kā realizācijas aģents. (..) Persona M. Pavlovs man ir zināms vizuāli, jo strādājam un atrodamies vienā ēkā, bet nekādu sarunu vai savstarpēju kontaktu starp mums nav. SIA „Petroline” darbības veids galvenais ir naftas produktu tirdzniecība un muitas noliktavas darbības nodrošināšana. Naftas produkti, kurus SIA „Petroline” un pirms tam arī SIA KU „Petroline” realizēja bija benzīns, dīzeļdegviela, kurināmā degviela, marķētā degviela, eļļas. Attiecībā par mazutu varu paskaidrot, ka tagad kā SIA „Petroline”, gan agrāk kā SIA KU „Petroline” veica tikai mazuta uzglabāšanu muitas noliktavā, netika veiktas nevienas pārdošanas operācijas, t.sk. nebija slēgti nekādi ne pārdošanas, ne pirkšanas līgumi par mazutu. Par man uzrādīto 12.01.2004. SIA KU „Petroline” gatavoto vēstuli Nr. 1201/17-04 un adresēto a/s „Daugavpils Siltumtīkli” neko nevaru sīkāk paskaidrot un nekā nezinu par tās gatavošanas apstākļiem, jo tajā laikā nestrādāju SIA KU „Petroline” un tās direktors uz to brīdi bija J. Ažiganičs.”

#### 4.3.3. SIA „Basalt” juridiskajā adresē – Daugavpilī, Jelgavas ielā 2a:

2006. gada 19. janvārī Konkurences padomes amatpersonas sastādīja Protokolu Nr.3 par Konkurences likuma 9.panta piektās daļas 4. un 5.punktā noteikto darbību veikšanu, kurā tika fiksēts „(..) Otrajā stāvā 202.kabinetā „Komercedaļa” atrodas SIA „BASALT” valdes locekļa Mihaila Pavlova darba vieta. (..) Kabinetā atrodas SIA „Petroline” realizācijas aģenta Ruslana Stepanova (\*) darba vieta. R. Stepanovs norāda, ka M. Pavlova darba vieta ir tieši pretī durvīm, kas ved no otrā stāva foajē kabinetā. 4. R. Stepanovs informē, ka M. Pavlovs šobrīd nav darba vietā, bet no rīta ir bijis. (..) 7. R. Stepanovs informēja R. Teclofu, ka M. Pavlovs ir vienīgais SIA „BASALT” darbinieks. (..) 10. Uz M. Pavlova darba galda ir telefons. Uz telefona pretī pogām, kuras nospiežot notiek savienojums ar telefona numuru, kurš ir attiecīgi ieprogrammēts ir ar roku veikti ieraksti: Stankevič, Buseļ (..) 11. M. Pavlova darba galda atvilktnē atrodas mape, kurā atrodas dokumenti, kas attiecas uz SIA „Petroline”: SIA „Petroline” Muitas noliktavas turēšanas atļauja 2002.g., SIA „Petroline” kvalitātes pases – 3gabali, 2003.g., fakss no „Mažeīķu nafta” SIA „Petroline” un citi dokumenti, kas skar SIA „Petroline”. Visi šie dokumenti datēti ar 2003.g. 12. M. Pavlova darba

galda atvilktnē atrodas dokumenti, kas skar SIA „NAFTA TRADING”, t.sk.: 06.09.2002. SIA „NAFTA TRADING” līgums Nr.01-01/68 Latgales apgabaltiesai par parāda piedziņu no Rēzeknes pašvaldības a/s „Siltums” uz dokumenta zils „NAFTA TRADING” zīmogs un sarkans Latgales apgabaltiesas zīmogs un citi dokumenti – sarakste ar Latgales apgabaltiesas un Rēzeknes pašvaldības a/s „Siltums” gan kopijas, gan dokumenti ar zilās krāsas zīmogiem un amatpersonu parakstiem. 13. M.Pavlova darba galda atvilktnē un plauktā atrodas dokumenti, kas attiecas uz SIA „Basalt”, t.sk.: 29.11.2002. M.Pavlova darba līgums Nr.NT-12/01 ar SIA „NAFTA TRADING”, 01.07.2002. M.Pavlova darba līgums Nr.1 ar SIA „Basalt” 07.10.2004. M.Pavlova darba līgums Nr.1/2004 ar SIA „Basalt”.”

Apmeklējuma laikā M.Pavlova darba vietā Konkurences padomes amatpersonas izņēma:

1) Vārkavas novada domes 04.02.2004 vēstuli Nr.47 uz 2 lpp. (Uzaicinājums cenu aptaujai par 25 (divdesmit piecu) tonnu slānekļa eļļas iegādi) ar pielikumiem adresētu SIA KU „NAFTA TRADING”;

2) Vārkavas novada domes vēstuli 04.02.2004. Nr.48 uz 2 lpp. ar pielikumiem (Uzaicinājums cenu aptaujai par 25 (divdesmit piecu) tonnu slānekļa eļļas iegādi), adresētu SIA KU „Petrolin”;

3) SIA „Tukuma Siltums” 14.07.2005 vēstuli Nr.2005/3 uz 2 lpp. (Par cenu aptaujas uzaicinājumu par 500 tn. Mazuta M-100 piegādi);

4) 29.11.02. Darba līgumu Nr.NT-12/01 starp SIA KU „NAFTA TRADING” un M.Pavlovu.

2006.gada 17.februārī Konkurences padomes un SIA KU „NAFTA TRADING” sarunu protokolā tirdzniecības aģents M.Pavlovs paskaidro „(..) ka viņš ir un 2004.gada janvārī bija SIA „Basalt” amatpersona – valdes loceklis. Kopš 2001.gada beigām viņš strādā par SIA KU „NAFTA TRADING” tirdzniecības aģentu. Pavlovs norādīja, ka neatceras konkursu, kurš notika 2004.gada janvārī (konkursu, kuru 2004.gadā no 12. līdz 15.janvārim organizēja a/s „Daugavpils siltumtīkli”) un piedalīšanos tajā.”

Nemot vērā no KNAB saņemtajos dokumentos, tai skaitā telefonsarunu atšifrējumos, esošo informāciju, SIA „Petrolin” rīkotājdirektora V.Spiridova paskaidrojumu, V.Vasiļjeva 2006.gada 9.maijā KNAB sniegtās liecības un SIA „BASALT” juridiskajā adresē Daugavpilī, Jelgavas ielā 2a apmeklējuma laikā izņemto dokumentu kopijās esošo informāciju Konkurences padome uzskata, ka ir pierādīta M.Pavlova saistība ar SIA KU „Petrolin” un SIA KU „NAFTA TRADING”.

4.3.4. 2006.gada 19.janvārī Konkurences padomes amatpersonas veica apmeklējumu Juridisko un grāmatvedības pakalpojumu birojā SIA „Realty”, Jelgavas ielā 2a, Daugavpilī.

Apmeklējuma laikā Konkurences padomes amatpersonas konstatēja, ka 2003.gada 11.augustā starp SIA KU „Petrolin” un Juridisko un grāmatvedības pakalpojumu biroju SIA „Realty” tika noslēgts Līgums par juridisko un grāmatvedības

pakalpojumu sniegšanu Nr.6/2003. Saskaņā ar šā līguma 1.1.punktu Juridisko un grāmatvedības pakalpojumu birojs SIA „Realty” apņēma sniegt SIA KU „Petroline” uzdevumā un interesēs juridiskos un grāmatvedības pakalpojumus, kā arī personāllietu kārtošānu.

Iepazīstoties ar SIA KU „Petroline” grāmatvedības dokumentiem, Konkurences padomes amatpersonas konstatēja, ka SIA KU „Petroline” 2004.gadā nav realizējusi mazutu M-100, bet ir veikusi tā glabāšanas pakalpojumus priekš SIA KU „NAFTA TRADING”.

2006.gada 19.janvāra Konkurences padomes un SIA „Realty” sarunu protokolā Juridisko un grāmatvedības pakalpojumu biroja SIA „Realty” galvenās grāmatvedes vietniece G.Maksimčuka paskaidroja, ka „(..) No 2003.gada sākuma līdz 2004.gadam SIA „Petroline” neveica mazuta M-100 realizācijas darījumus, SIA „Petroline” veica tikai mazuta M-100 glabāšanas pakalpojumus, tā kā tai pieder muitas noliktava, kā arī nebija mazuta realizācijas darījumu 2004.gadā, bet sniedza tikai glabāšanas pakalpojumus. Glabāšanas pakalpojumi tika sniegti SIA KU „NAFTA TRADING” (SIA KU „NAFTA TRADING” nav muitas noliktavas). Konkrētajā gadījumā SIA „Petroline” veica 839400 kg mazuta M-100 glabāšanas pakalpojumu no 01.12.2003. līdz 29.02.2004. Vienīgi no 01.10.03. līdz 01.12.03. SIA „Petroline” realizēja 3434134 kg mazuta M-100 par summu USD 443012,44. Mazuts tika pārdots Baltkrievijā, ne Latvijas teritorijā. Darījums notika Baltkrievijas teritorijā. ”

2003.gada 8.augustā starp SIA KU „NAFTA TRADING” un Juridisko un grāmatvedības pakalpojumu biroju SIA „Realty” tika noslēgts Līgums par juridisko un grāmatvedības pakalpojumu sniegšanu Nr.5/2003. Saskaņā ar šā līguma 1.1.punktu Juridisko un grāmatvedības pakalpojumu birojs SIA „Realty” apņēma sniegt SIA KU „NAFTA TRADING” uzdevumā un interesēs juridiskos un grāmatvedības pakalpojumus, kā arī personāllietu kārtošānu.

Izanalizējot SIA KU „NAFTA TRADING” grāmatvedības dokumentus, Konkurences padomes amatpersonas konstatēja, ka 21.01.2004. SIA „NAFTA TRADING” realizēja Daugavpils pašvaldības a/s „Daugavpils siltumtīkli” 495560,00 kg mazutu M-100 par cenu 0,105 Ls/kg. Salīdzinot to ar citiem darījuma partneriem šajā laika periodā realizēto mazutu M-100, var secināt, ka 2004.gada 24.janvārī SIA „DINABURGA ROSME” mazuts M-100 ir realizēts par būtiski zemāku cenu, t.i., 0,092 Ls/kg, neskatoties uz to, ka realizācijas apjoms ir mazāks.

Apmeklējuma laikā Konkurences padomes amatpersonas saņēma SIA KU „NAFTA TRADING” 02.07.2002. Rīkojuma Nr.2-01/33 „Par mobilo tālruņu numuru nostiprināšanu kompānijas darbiniekiem” kopiju. Šajā dokumentā redzams, ka SIA KU „NAFTA TRADING” apmaksā mobilā tālruņa Nr. (\*) pakalpojumus, kas reģistrēti uz tirdzniecības starpnieka I.Parfinoviča vārda. Zvanot uz šo tālruņa numuru, 2004.gada 13.janvārī plkst. 11.10 Valērijs Vasiļjevs telefonsarunā vienojās ar Viktoru Buseli par to, ka V.Buselis sagatavos komerc piedāvājumu no SIA KU „NAFTA TRADING” par 500 t naftas piegādi par Ls 105,-par t.

Konkurences padome uzskata, ka iepriekš minētais fakts apstiprina V.Buseļa saistību ar SIA KU „NAFTA TRADING”.

4.3.5. 2006.gada 7.martā Konkurences padomes un SIA „UNIVENTS” tikšanās laikā SIA „UNIVENTS” valdes priekšsēdētājs A.Šaripovs paskaidroja: „(..) Kopš 2002.gada strādāju SIA „UNIVENTS” par valdes priekšsēdētāju. (..) Lēmumus par piedalīšanos konkursos pieņemu es – vienpersoniski. Lēmumu par piedalīšanos Daugavpils pašvaldības a/s „Daugavpils siltumtīkli” 2004.gada janvārī organizētajā konkursā pieņemu es. Par konkursu es uzzināju no publikācijām laikrakstos. Ar V.Vasiļjevu es apspriedu mazuta piegādes iespējas SIA „UNIVENTS”, un V.Vasiļjevs apstiprināja, ka šādas piegādes ir iespējamās. Par cik mums bija mazuts, SIA „UNIVENTS” 2004.gada 13.janvārī iesniedza Daugavpils pašvaldības a/s „Daugavpils siltumtīkli” komerc piedāvājumu par mazuta M-100 piegādi ar cenu 110,00 Ls (tonnā). (..) Piedāvājuma dokumentus sagatavoju pats un iespējams, arī a/s „Daugavpils siltumtīkli” iesniedzu pats. Nekādus norādījumus par cenas noteikšanu neesmu saņēmis. V.Vasiļjevu es pazīstu. Mēs esam SIA „Magvejs” īpašnieki. Man šajā uzņēmumā pieder 49% kapitāla daļas, bet V.Vasiļjevam 51%.”

V.Vasiļjevs 2006.gada 9.maija aizdomās turētā papildus pratināšanas protokolā KNAB liecināja, ka „(..) 2003.gada beigās, t.i. decembra mēnesī vai 2004.gada janvāra mēnesī A.Upīts man pateica, ka pilsētā ir kritiska situācija ar apkuri un man piedāvāja piegādāt mazutu M-100 Daugavpils pašvaldības a/s „Daugavpils siltumtīkli”. A.Upīts man paskaidroja, ka mazutu a/s „Daugavpils siltumtīkli” sakarā ar to, ka pilsētā ir problēmas ar apkuri, var piegādāt mums (A.Upītim un man) izdevīgu cenu un uz tā rēķina labi nopelnīt. Par mazuta pārdošanu a/s „Daugavpils siltumtīkli” A.Upītim pienācās apmēram Ls 2-3 no katras pārdotās tonnas mazuta. (..) 2004.gada janvāra mēnesī es apzvanīju vairākas firmas un tā kā man bija labas pazīšanās ar naftas piegādātāj firmām, tad izmantoju iespēju un sarunāju naftas produktus a/s „Daugavpils siltumtīkli” piegādāt par man un A. Upītim izdevīgu cenu. Kas attiecas uz dokumentu formēšanu, t.i., kādi dokumenti ir jāiesniedz a/s „Daugavpils siltumtīkli”, kāda cena ir jāieraksta komerc piedāvājumos, tad visus šos dokumentus kārtoja A.Upīts. A.Upīts nosauca konkrētu cenu, kāda ir jāieraksta komerc piedāvājumā, lai uzvarētu konkursā. Konkurss kā tāds bija nosacīts un man liekas, ka nenotika. Komerc piedāvājumos iekļaujamā cena tika saskaņota ar citām firmām, t.i., tām tika dots norādījums, kādu cenu nepieciešams iekļaut komerc piedāvājumā.”

Par 2004.gada 15.janvāra Pirkuma līgumu Nr.5/2004 V, kas tika noslēgts starp SIA KU „Nafta Trading” un Daugavpils pašvaldības a/s „Daugavpils siltumtīkli” par mazuta M-100 piegādi V.Vasiļjevs paskaidroja, ka „(..) tā kā es vairākus gadus Latvijā nodarbojos ar naftas produktu realizāciju un man ir izveidojušās ļoti labas attiecības ar firmām, kas nodarbojas ar naftas produktu tirdzniecību. Ņemot vērā to, ka A.Upīts man piedāvāja mazutu a/s „Daugavpils siltumtīkli” piegādāt par man un A.Upītim izdevīgu cenu, es apzvanīju iespējamās naftas produktu tirgotājus un tiem jautāju, kurš nākošajā dienā var pārdot un piegādāt naftas produktus uz a/s

„Daugavpils siltumtīkli”. Tā kā mazutu M-100 uz a/s „Daugavpils siltumtīkli” nekavējoties varēja piegādāt SIA KU „Nafta Trading”, tad es ar šīs firmas pārstāvi J.Pavlovu (iespējams V.Buselu) vienojāmies par mazuta piegādi un piegādes cenu. Es SIA KU „Nafta Trading” pārstāvim pirms mazuta piegādes piezvanīju un pateicu, ka ir jāuzraksta komerc piedāvājums a/s „Daugavpils siltumtīkli”, un, ka tajā ir jāiekļauj konkrēta mazuta pārdošanas cena (tas bija izdarīts iepriekš tā, lai iegūtu konkursa rezultātā tiesības uz mazuta piegādi). Komerc piedāvājumā tika iekļauta zemāka cena nekā to piedāvāja SIA „Petroline” un SIA „Univents”. SIA KU „Nafta Trading” par tonnu mazuta prasīja Ls 105. Cenas pirms to ierakstīšanas komerc piedāvājumos tika saskaņotas ar Daugavpils pašvaldības izpilddirektoru A.Upīti, kurš nosauca konkrētu cenu, lai varētu uzvarēt konkursā. Kas attiecas uz SIA „Univents”, tad es savam darbiniekam (kuram tieši es neatceros) devu uzdevumu uzrakstīt komerc piedāvājumu a/s „Daugavpils siltumtīkli”, kurā bija jāieraksta lielāka cena par tonnu mazuta kā to piedāvāja SIA KU „Nafta Trading”. SIA „Univents” ir veidota Ventspilī un, kad šai firmai izveidojās parāds valsts priekšā, tad to es paņēmu zem savas kontroles. Tas notika 2003.gada sākumā. Es SIA „Univents” uzturēju, to kontrolēju un tajā veicu konsultanta funkcijas.”

Konkurences padome, izanalizējot no KNAB saņemtos dokumentus, konstatēja, ka:

- 2005.gada 2.martā KNAB, veicot kratīšanu SIA „Magvejs” telpās, atrada SIA „Univents” zīmogu (minētais fakts fiksēts 02.03.2005. KNAB sastādītajā kratīšanas protokolā);

- 09.11.2005. LR IeM Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldes eksperta atzinumā Nr.0515690 konstatēts, ka ar no SIA „Magvejs” izņemto portatīvo datoru ir sagatavoti SIA „Univents” dokumenti;

- 2004.gada 13.janvārī plkst. 13.36 Valērijs Vasiļjevs telefonsarunā informē M.Pavlovu, ka „(..) viņš sagatavos piedāvājumu no sava „Univenta” par Ls 110,-”.

Saskaņā ar LR Uzņēmumu reģistra sniegto informāciju (12.09.05. vēstule Nr.19-3-98228) SIA „MAGVEJS” īpašnieki ir V.Vasiļjevs – 51% kapitāla daļas, un A.Šaripovs – 49%.

Ņemot vērā no KNAB saņemtajos dokumentos, tai skaitā telefonsarunu atšifrējumos esošo informāciju, SIA „UNIVENTS” valdes priekšsēdētāja A.Šaripova paskaidrojumu, V.Vasiļjeva 2006.gada 9.maijā KNAB sniegto liecību, Konkurences padome uzskata, ka ir pierādīta V.Vasiļjeva saistība ar SIA „Univents”.

4.3.6. 2006.gada 19.janvārī Konkurences padomes amatpersonas veica apmeklējumu Daugavpils pašvaldības a/s „Daugavpils siltumtīkli” juridiskajā adresē 18.novembra ielā 4, Daugavpilī.

2006.gada 19.janvāra Konkurences padomes un Daugavpils pašvaldības a/s „Daugavpils siltumtīkli” sarunu protokolā tehniskais direktors V.Mjagkihs paskaidro, ka „(..) Visas darbības, kas attiecās uz iegādi tika apspriestas a/s „Daugavpils siltumtīkli” valdē, kura arī pieņēma lēmumus. V.Mjagkihs bija attiecīgās iepirkumu

komisijas loceklis. (..) Pretendenti bija tie, kas piedalījās. Atsevišķi Pavlovs no „NAFTA TRADING”, no „Pallada” Vladimirovs ir personīgi pazīstami un tika uzturēti kontakti. Personīgi zvanīju Pavlovam, vai viņa firma piedalīsies konkursā, jo ir nepieciešamība iegādāties, pārējās firmas „parādījās” ar Upīša starpniecību. Pieteicās četras firmas: SIA „NAFTA TRADING” SIA „Univents”, SIA „Petroline”, a/s „Pallada”.”

Apmeklējuma laikā Konkurences padomes pārstāvji saņēma likumā noteiktajā kārtībā apstiprinātu dokumenta kopiju „Priekšlikumu izskatīšanas protokols”, kurā redzams, ka 2004.gada 13.janvārī iepirkuma komisija izskatīja SIA KU „NAFTA TRADING”, SIA „Univents”, SIA „Petroline” un a/s ITK „Pallada” piedāvājumus par 500 t mazuta M-100 piegādi un nolēma pieņemt SIA KU „NAFTA TRADING” priekšlikumu kā optimālāko.

Iepriekš minēto dokumentu ir apstiprinājis Daugavpils pašvaldības a/s „Daugavpils siltumtīkli” valdes priekšsēdētājs V.Mjagkihs.

Izvērtējot visus iepriekš minētos faktus, ir konstatējams, ka 2004.gada janvārī SIA KU „NAFTA TRADING”, SIA „Univents” un SIA KU „Petroline” ir vienojušies par piedalīšanos Daugavpils pašvaldības a/s „Daugavpils siltumtīkli” rīkotajā konkursā par 500 tonnu mazuta piegādi un saskaņojuši piedalīšanās noteikumus (piedāvājuma cenu) ar mērķi nodrošināt SIA KU „NAFTA TRADING” uzvaru konkursā.

Iepriekš minētie tirgus dalībnieki vienošanos īstenoja ar fizisko personu (M.Pavlova, V.Buseļa un V.Vasiljeva) starpniecību.

Bez tam M.Pavlovs (no 07.11.2001.) un V.Busels (no 01.09.2005.) ir SIA KU „NAFTA TRADING” darbinieki. Saskaņā ar Konkurences padomes lietā Nr.171/05/10/1 pausto viedokli „valde ir sabiedrības izpildinstitūcija, kas vada un pārstāv sabiedrību, līdz ar to tā ir atbildīga par savu darbinieku darbībām, kuras tiek veiktas sabiedrības vārdā.”

## 5. Vienošanās sekas

Saskaņā ar Konkurences likuma 1.panta 6.punktu konkurence ir pastāvoša vai potenciāla ekonomiskā (saimnieciskā) sāncensība starp diviem vai vairākiem tirgus dalībniekiem konkrētajā tirgū. Sāncensība nenotiek un konkurence ir izslēgta, ja konkurenti saskaņo savus plānus vai dara tos zināmus viens otram. Viens no konkurences pastāvēšanas pamatnosacījumiem – katram tirgus dalībniekam sava komerciālā politika ir jānosaka neatkarīgi. Minētais gan neaizliedz tirgus dalībniekiem izvērtēt vai paredzēt konkurentu darbības, bet strikti nepieļauj tiešus vai netiešus kontaktus starp tirgus dalībniekiem, kuru mērķis vai sekas ir konkurentu rīcības tirgū saskaņošana un ietekmēšana.

Šajā konkrētajā gadījumā tirgus dalībnieki ar netiešu kontaktu starpniecību veica a/s „Daugavpils Siltumtīkli” iesniedzamajos piedāvājumos uzrādāmās mazuta cenas saskaņošanu, kā rezultātā tika deformēta konkurence, un pasūtītājs bija spiests izvēlēties vienošanās rezultātā mākslīgi noteiktās cenas, nevis brīvas konkurences apstākļos veidotās cenas, kas, iespējams, būtu zemākas.

Iepriekš minēto apstiprina arī fakts, ka 21.01.2004. SIA KU „NAFTA TRADING” realizēja mazutu M-100 a/s „Daugavpils siltumtīkli” par cenu Ls 105,- (ar PVN) par tonnu (uzcenojums 28,35%). Savukārt 24.01.2004. SIA KU „NAFTA TRADING” realizēja mazutu M-100 SIA „Dinaburga Rosme” par cenu Ls 92,- (ar PVN) par tonnu (uzcenojums 13,78 %), kā arī 28.01.2004. starp SIA KU „NAFTA TRADING” un Daugavpils pašvaldības a/s „Daugavpils Siltumtīkli” noslēgtajā līgumā Nr.14/2004V mazuta M-100 cena par tonnu ir Ls 97,- (ar PVN) (uzcenojums 15,57%).

SIA KU „NAFTA TRADING” realizētais mazuts 2004.gada janvārī un februārī.

Nr. p.k.	Datums	Saņēmēja nosaukums	Apjoms (kg)	Cena par 1 kg	Summa	Pašizmaksa	Uzcenojums (Ls)	Uzcenojums %
1.	21.01.04.	108578 DV-VII AS „DAUGAVPILS SILTUMTĪKLI”	495560,000	0,1050	52033,80	34357,17	9739,27	28,35
2.	24.01.04.	108605 DV-II SIA „DINABURGA ROSME”	330860,000	0,0920	30439,12	22672,18	3123,68	13,78
3.	24.01.04.	108607 DB-VII SIA „DINABURGA ROSME”	284250,000	0,0920	26151,00	19478,23	2683,63	13,78
4.	24.01.04	108610 DB-VII SIA „DINABURGA ROSME”	224290,000	0,0920	20634,68	15369,47	2117,55	13,78
5.	14.02.04.	108829 DB-VII AS „DAUGAVPILS SILTUMTĪKLI”	1000000	0,0970	97000,00	71130,00	11073,39	15,57

SIA KU „NAFTA TRADING” mazuta realizācijas cenas laika periodā no 21.01.04. līdz 18.06.04. ir bijušas ļoti svārstīgas, ko nav iespējams skaidrot ar iepirkuma cenu izmaiņām, jo tās ir pieaugušas pakāpeniski.

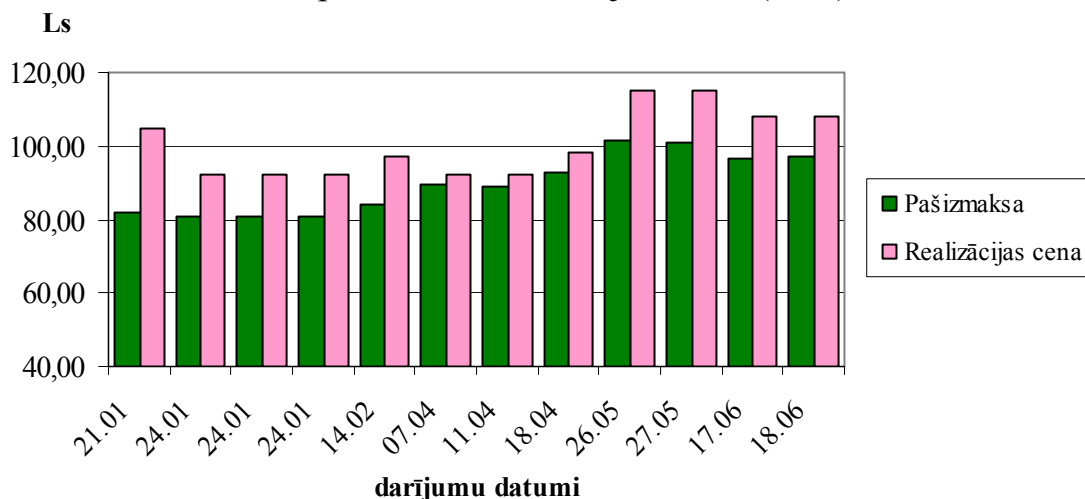
A/s „Daugavpils siltumtīkli” nodarbojas ar siltumenerģijas ražošanu un piegādi Daugavpils pilsētas fiziskām un juridiskām personām. Nav tiešu pierādījumu par siltumenerģijas tarifa izmaiņu saistību ar SIA KU „NAFTA TRADING” piemēroto uzcenojumu realizējot mazutu a/s „Daugavpils siltumtīkli”, jo saskaņā ar Daugavpils

pilsētas domes un VU „Materiālās rezerves” 28.08.2003. noslēgto aizdevuma līguma 2.punktu 2004.gada janvārī iepirktais mazuts bija jāatdod VU „Materiālās rezerves”.

Kopumā 2004.gada sākumā siltumenerģijas tarifs Daugavpilī pieauga par 14% (Daugavpils pilsētas pašvaldības 2004.gada publiskais pārskats), savukārt Latvijā 2004.gada laikā siltumenerģijas cenas pieauga par 5,4% (CSP dati).

#### SIA KU ”NAFTA TRADING”

Mazuta iepirkuma un realizācijas cenas (Ls/ t)



#### 6. Tirgus dalībnieku viedokļu un argumentu analīze

6.1. 06.11.2006. Konkurences padomē tika saņemta SIA „Petroline” pilnvarotā pārstāvja zvērināta advokāta A.Platača 02.11.2006. vēstule „Lietas Nr.p/05/10/5 dalībnieka paskaidrojums”, kurā norādīts, ka:

6.1.1. „(..) Konkurences Padomes Birojs atbilstoši APL 55.panta 2.punktam ir ierosinājis administratīvo lietu uz iestādes iniciatīvas pamata, izmantojot Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja operatīvo informāciju, kas tika legalizēta pavisam citas krimināllietas ietvaros, kam ar SIA „Petroline” nav nekāda sakara. Un konkrēti administratīvās lietas ierosināšanas pamatā atrodas 2004.gada 13.janvāra telefonsarunu noklausīšanās materiāli starp Valēriju Vasiļjevu un Viktoru Buseli par to, ka V.Busels sagatavos komerc piedāvājumu no SIA KU „NAFTA TRADING” par 105 t naftas par cenu 105LVL/T piegādi 2004.gada janvārī Daugavpils pašvaldības a/s „Daugavpils siltumtīkli.” Veicot šā pierādījuma novērtēšanu atbilstoši LAPK 244.pantam un APL 154.pantam, vēlos darīt zināmu, ka abām iepriekš minētajām personām nav nekāda sakara, jo abas minētās personas nekad nav strādājušas SIA „Petroline”. Šādu manis izdarīto pierādījumu novērtēšanu apstiprina arī lietā saņemtā Uzņēmumu reģistra izziņa (sk. lietas l.sējuma 146.lpp.)”.



Konkurences padome norāda, ka, izanalizējot 21.06.2005. KNAB vēstules Nr.1/5063 pielikumā esošo telefonsarunu kopijas, secināms, ka 2004.gada 13.janvārī plkst. 13.36 Valērijs Vasiļjevs telefonsarunā deva norādījumus Mihailam Pavlovam, norādot, ka Viktors aizmirsa tev piezvanīt, lai M.Pavlovs uzdrukā piedāvājumus no SIA KU „NAFTA TRADING” par Ls 105,-, no SIA „Petroline” par Ls 108,-.

Savukārt M.Pavlova saistība ar SIA „Petroline” pierādīta ar Lēmuma 3., 4.1., 4.3.2. un 4.3.3.punktos konstatētajiem faktiem, kā arī izvērtējot visus lietā iegūtos pierādījumus (no tirgus dalībniekiem izņemtos un saņemtos dokumentus, no tirgus dalībniekiem saņemtos paskaidrojumus, no KNAB 28.02.2005. ierosinātā kriminālprocesa Nr.13870000805 saņemto materiālu kopijas (telefonsarunu atšifrējumus, liecinieku nopratināšanas protokolus, 02.03.2005. KNAB kratīšanas protokolā fiksēto informāciju, 09.11.2005. LR IeM Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldes eksperta atzinumu Nr.0515690 par kibertehniskās ekspertīzes veikšanu, 02.10.2006. fonoskopiskās-elektroakustiskās ekspertīzes atzinumu Nr.0505453, 02.10.2006. fonoskopiskās-elektroakustiskās ekspertīzes atzinumu Nr.0524192, 02.10.2006. fonoskopiskās-elektroakustiskās ekspertīzes atzinumu Nr.0522014) to kopumā.

6.1.2. *„(..) 2004.gada 12.janvāra Komermpiedāvājumu a/s „Daugavpils siltumtīkli” SIA „Petroline” vārdā iesniedza tās direktors J.Ažiganičs, kas uz komermpiedāvājuma brīdi bija SIA „Petroline” atbildīgā amatpersona. Taču, izpētot lietas materiālus ir konstatējams fakts, ka Konkurences padomes Biroja amatpersonas, veicot ierosinātās administratīvās lietas pārbaudi, nav uzaicinājušas J.Ažiganiču sniegt paskaidrojumu ierosinātās lietas sakarā, līdz ar to nav ar likumā atļautiem līdzekļiem noskaidroti J.Ažiganiča motīvi un nodomi par piedalīšanos Daugavpils pašvaldības a/s „Daugavpils siltumtīkli” izsludinātā konkursā par mazuta piegādi pašvaldības uzņēmuma vajadzībām.”*

Konkurences padome informē, ka 02.05.2006. Konkurences padomē tika saņemta vēstule no J.Ažiganiča (lietas 3.sējuma 50 lp.), kurā J.Ažiganičs par piedalīšanos Daugavpils pašvaldības a/s „Daugavpils siltumtīkli” izsludinātā konkursā par mazuta piegādi 2004.gada janvārī paskaidroja, ka „(..) ņemot vērā to, ka ir pagājis ilgs laika periods, viennozīmīgi uz jūsu jautājumiem atbildēt nevaru, tā kā neatceros. Taču, ja 2004.gada SIA „Petroline” komermpiedāvājums jums ir, tātad kompānija to ir nosūtījusi vai nodevusi ar kāda starpniecību, diemžēl atcerēties nevaru. Cena tika noteikta atbilstoši tā brīža tirgus situācijai. Tika piedāvāta tā cena, kura bija izdevīga kompānijai.”

Iepriekš minētā vēstule tika ņemta vērā, veicot visu lietā konstatēto faktu izvērtēšanu.

6.1.3. *„(..) no lietas materiāliem ir redzams, ka 2005.gada 02.novembrī Konkurences padome ir pieņēmusi lēmumu izbeigt lietas Nr.p/05/10/5 izpētes daļā par Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1. un 5.punkta iespējamo pārkāpumu SIA „VIA D”, SIA „Avars D”, SIA „Auto-top”, SIA „Dinaburga Rosme”, SIA „Basalt”,*

*a/s „Dinas”, SIA „OVI” darbībās. Šajā sakarā paliek atklāts jautājums, kādi pierādījumi deva pamatu Konkurences padomei uzskatīt un izteikt pieņēmumu, ka SIA „Petroline” būtu vainojama iepriekš minētās tiesību normas pārkāpuma izdarīšanā?”*

Pamatojoties uz lietas izmeklēšanas laikā iegūtajiem pierādījumiem, Konkurences padome SIA ”Petroline” darbībās ir konstatējusi Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 5.punkta pārkāpumu.

*6.1.4. „(..) arī LR Valsts kontroles 2005.gada 08.augusta pārbaudes ziņojumā Nr.5.1-1-/11451 nekas nav minēts par SIA „Petroline” pretlikumīgām darbībām saistībā ar piedalīšanos Daugavpils pašvaldības a/s „Daugavpils siltumtīkli” izsludinātajā konkursā par mazuta piegādēm pašvaldības uzņēmuma vajadzībām. Šādam LR Valsts kontroles pārbaudes ziņojumam piekrītam arī mēs, jo sakarā ar izteikto komerc piedāvājumu SIA „Petroline” neguva nekādu peļņu, ne arī nodarīja kādu zaudējumu valsts budžetam.”*

Konkurences padome norāda, ka saskaņā ar likuma par Valsts kontroli 2.pantu „Valsts kontroles uzdevums ir raudzīties, ka valsts līdzekļu ievākšana, to izlietošana un vispār rīcība ar valsts mantu būtu likumīga, lietderīga un pareizi izvesta”, t.i, Valsts kontroles kompetencē neietilpst iespējamo Konkurences likuma pārkāpumu izvērtēšana.

6.2. 06.11.2006. Konkurences padomē tika saņemta SIA KU „NAFTA TRADING” pilnvarotā pārstāvja zvērināta advokāta I.Puķītes 02.11.2006. vēstule „Lietas Nr.p/05/10/5 dalībnieka paskaidrojums”, kurā norādīts, ka:

*6.2.1. „(..) Konkurences Padomes Birojs atbilstoši APL 55.panta 2.punktam un 57.pantam ir ierosinājis administratīvo lietu uz iestādes iniciatīvas pamata, izmantojot Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja operatīvo informāciju, kas tika legalizēta pavisam citas krimināllietas ietvaros, kam ar SIA KU „NAFTA TRADING” nav nekāda sakara. Un konkrēti administratīvās lietas ierosināšanas pamatā atrodas 2004.gada 13.janvāra telefonsarunu noklausīšanās materiāli starp Valēriju Vasiļjevu un Viktoru Buseli par to, ka V.Busels sagatavos komerc piedāvājumu no SIA KU „NAFTA TRADING” par 105 t naftas par cenu 105LVL/T piegādi 2004.gada janvārī Daugavpils pašvaldības a/s „Daugavpils siltumtīkli.” 2004.gada 13.janvārī V.Vasiļjevs telefonsarunā deva norādījumus Mihailam Pavlovam uzrakstīt piedāvājumu no SIA KU „NAFTA TRADING” par 105 LVL, no „Petroline” par 108 LVL, un ka viņš sagatavos piedāvājumu no sava „UNIVENTS” par 110 LVL, iepriekš vienojoties, ka komerc piedāvājumu iesniegs trīs minētās kompānijas. Veicot šā pierādījuma novērtēšanu atbilstoši LAPK 244.pantam un APL 154.pantam, vēlos darīt zināmu, ka SIA KU „NAFTA TRADING” uz komerc piedāvājuma brīdi nebija darba tiesisko attiecību ne ar V.Vasiļjevu, ne arī ar V.Buseli, to apstiprina arī lietā esošās Uzņēmuma reģistra uzziņas, no kurām izriet, ka V.Busels savu darbu SIA KU „NAFTA TRADING” uzsāka tikai ar 2005.gada 01.septembri (sk. lietas materiālu otrā sējuma 5.lpp.) 2006.gada 17.februārī Konkurences padomei SIA KU „NAFTA TRADING” tirdzniecības aģents M.Pavlovs paskaidroja, ka no 2001.gada beigām viņš strādā SIA*

*KU „NAFTA TRADING” norādot, ka konkursu, kurš notika 2004.gada janvārī, kuru organizēja a/s „Daugavpils siltumtīkli” viņš neatceras. Savukārt SIA KU „NAFTA TRADING” rīkotājdirektors A.Staškevičs savā 2006.gada 19.janvāra paskaidrojumā Konkurences padomei norāda, ka par konkursu 500 tonnu mazuta piegādei a/s „Daugavpils siltumtīkli” viņš uzzināja no pašvaldības uzņēmuma vadītājiem un publikācijām presē. A.Staškevičs savā paskaidrojumā norāda, ka 2004.gada 13.janvāra SIA KU „NAFTA TRADING” komerc piedāvājumu par piedalīšanos konkursā parakstīja pašrocīgi, ar nevienu personu, iespējamo piedalīšanos konkursā neapsprieda”.*

V.Buseļa saistība ar SIA KU „NAFTA TRADING” pierādīta ar Lēmuma 3., 4.1., un 4.3.1. punktos konstatētajiem faktiem, kā arī izvērtējot visus lietā iegūtos pierādījumus (no tirgus dalībniekiem izņemtos un saņemtos dokumentus, no tirgus dalībniekiem saņemtos paskaidrojumus, no KNAB 28.02.2005. ierosinātā kriminālprocesa Nr.13870000805 saņemto materiālu kopijas (telefonsarunu atšifrējumus, liecinieku nopratināšanas protokolus, 02.03.2005. KNAB kratīšanas protokolā fiksēto informāciju, 09.11.2005. LR IeM Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldes eksperta atzinumu Nr.0515690 par kibertechniskās ekspertīzes veikšanu) to kopumā.

Izvērtējot lietā iegūtos pierādījumus, Konkurences padome secina, ka šajā konkrētajā gadījumā tirgus dalībnieki ar netiešu kontaktu (fizisko personu – V.Vasiļjeva, M.Pavlova un V.Buseļa) starpniecību veica a/s „Daugavpils Siltumtīkli” iesniedzamajos piedāvājumos uzrādāmās mazuta cenas saskaņošanu, kā rezultātā tika deformēta konkurence.

Saikni starp iepriekš minētajām fiziskajām personām un tirgus dalībnieku likumīgajiem pārstāvjiem apstiprina lietā konstatētais fakts, ka 2004.gada janvārī Daugavpils pašvaldības a/s „Daugavpils Siltumtīkli” saņēma sekojošus piedāvājumus:

- no SIA KU „NAFTA TRADING” komerc piedāvājumu par 500 t mazuta piegādi par cenu Ls 105,- par tonnu (13.01.2004. vēstule Nr.130104/7);

- no SIA „UNIVENTS” komerc piedāvājumu par 500 t mazuta piegādi par cenu Ls 110,- par tonnu (13.01.2004. vēstule Nr.1/04);

- no SIA „Petroline” komerc piedāvājumu par 500 t mazuta piegādi par cenu Ls 108,- par tonnu (12.01.2004.vēstule Nr.1201/17-04),

kuros tirgus dalībnieku uzrādītās mazuta cenas atbilda telefonsarunās noteiktajām, un 2004.gada janvārī Daugavpils pašvaldības a/s „Daugavpils Siltumtīkli” iesniegtos komerc piedāvājumus ar savu parakstu ir apstiprinājuši tirgus dalībnieku amatpersonas (likumīgie pārstāvji).

No lietā konstatētajiem faktiem izriet, ka informācijas nodošana un tās tālāka izmantošana bija tirgus dalībnieku saskaņota rīcība.

6.2.2. „(..) Daugavpils pašvaldības a/s „Daugavpils siltumtīkli” izsludinātajā konkursā par mazuta piegādi pašvaldības vajadzībām piedalījās nevis trīs pretendenti, bet gan četri, līdz ar to Konkurences padomei bija jāiegūst lietā arī citi pierādījumi

*par pretendentu iespējamo vienošanos, un jānostiprina tie ar citiem neapšaubāmiem pierādījumiem.”*

Lai konstatētu Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 5.punkta pārkāpumu, jāpierāda, ka vienošanās ir pastāvējusi vismaz starp diviem tirgus dalībniekiem, ko Konkurences padome arī ir pierādījusi. Pārkāpuma tiesiskā sastāva konstatācijai nav nepieciešams pierādīt vienošanos starp visiem konkrētā konkursa pretendentiem, jo nav nepieciešama vienošanās eksistēšana starp visiem pretendentiem.

6.2.3. *„(..) uzskatu, ka V.Vasiļjevs ir Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojam sniedzis apmelojošas liecības attiecībā uz SIA KU „NAFTA TRADING” nolūkā pašam izvairīties no kriminālatbildības par paša izdarīto noziedzīgo nodarījumu.”*

Konkurences padome savus secinājumus lietā nav izdarījusi balstoties tikai uz V.Vasiļjeva liecību, bet gan, izvērtējot visus lietā iegūtos pierādījumus kopsakarā.

6.2.4. *„(..) no lietas materiāliem ir redzams, ka 2005.gada 02.novembrī Konkurences padome ir pieņēmusi lēmumu izbeigt lietas Nr.p/05/10/5 izpētes daļā par Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1. un 5. punkta iespējamo pārkāpumu SIA „VIA D”, SIA „Avars D”, SIA „Auto-top”, SIA „Dinaburga Rosme”, SIA „Basalt”, a/s „Dinas”, SIA „OVI” darbībās. Šajā sakarā paliek atklāts jautājums, kādi pierādījumi deva pamatu Konkurences padomei uzskatīt un izteikt pieņēmumu, ka SIA KU „NAFTA TRADING” būtu vainojama iepriekš minētās tiesību normas pārkāpuma izdarīšanā?”*

Pamatojoties uz lietas izmeklēšanas laikā iegūtajiem pierādījumiem, Konkurences padome SIA KU „NAFTA TRADING” darbībās ir konstatējusi Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 5.punkta pārkāpumu.

6.2.5. *„(..) arī LR Valsts kontroles 2005.gada 08.augusta pārbaudes ziņojumā Nr.5.1-1-/11451 nekas nav minēts par SIA KU „NAFTA TRADING” pretlikumīgām darbībām saistībā ar piedalīšanos Daugavpils pašvaldības a/s „Daugavpils siltumtīkli” izsludinātajā konkursā par mazuta piegādēm pašvaldības uzņēmuma vajadzībām.”*

Konkurences padome norāda, ka saskaņā ar likuma par Valsts kontroli 2.pantu „Valsts kontroles uzdevums ir raudzīties, ka valsts līdzekļu ievākšana, to izlietošana un vispār rīcība ar valsts mantu būtu likumīga, lietderīga un pareizi izvesta”, t.i., Valsts kontroles kompetencē neietilpst iespējamo Konkurences likuma pārkāpumu izvērtēšana.

6.2.6. *„(..)atbilstoši vispārējai tiesību teorijai, amatpersonai jānoskaidro visi pārkāpuma izdarīšanas apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā, jākonstatē personas vaina, jo bez vainas konstatācijas nav iespējams noskaidrot personas psihisko attieksmi pret viņas pastrādāto darbību vai bezdarbību.”*

Konkurences padome uzskata, ka lietas izpētes gaitā tā ir ievērojusi Administratīvajā procesa likumā un Konkurences likumā ietvertās tiesību normas un administratīvajā procesa principus un ir pareizi piemērojusi Konkurences padomes darbību regulējošās materiālo un procesuālo tiesību normas. Konkurences padome ir veikusi vispusīgu un objektīvu lietas izmeklēšanu, noskaidrojot visus pārkāpuma izdarīšanas apstākļus, un Konkurences padomes secinājumi ir pamatoti un balstīti uz lietā likumīgi iegūtiem pierādījumiem.

Konkurences padome norāda, ka lai konstatētu Konkurences likuma pārkāpumu, nav jākonstatē personas subjektīvo attieksmi pret viņas pastrādāto darbību vai bezdarbību, jo sods par pārkāpumu tiek piemērots juridiskai personai, nevis fiziskai personai. Līdz ar to personas subjektīvai attieksmei pret pārkāpumu nav nozīmes.

7. 30.11.2006. pēc SIA KU „NAFTA TRADING” un SIA „Petroline” pilnvaroto pārstāvju lūguma Konkurences padomes pārstāvji uzklaustīja iepriekš minēto tirgus dalībnieku pilnvaroto pārstāvi Ivaru Puķīti. Tikšanās laikā I.Puķītis par lietā konstatētajiem faktiem izteica sekojošus argumentus:

7.1. *”Faktiski bija vienošanās starp Daugavpils pašvaldības vadītāju Upīti un Vasiļjevu. Tikai sagadoties tādiem apstākļiem, ka „Univent” nevarēja piegādāt mazutu, apmaiņas ceļā tika iesaistīts SIA ”NAFTA TRADING.”*

Konkurences padome norāda, ka fakts, ka šo vienošanos ir organizējis Daugavpils pašvaldības vadītājs Upītis un Vasiļjevs, nevar būt par attaisnojumu lietā konstatētajiem Konkurences likuma pārkāpumam SIA KU ”NAFTA TRADING” darbībās. No lietā konstatētajiem faktiem izriet, ka SIA KU ”NAFTA TRADING,” nosakot 2004.gada janvārī a/s „Daugavpils Siltumtīkli” iesniedzamajā piedāvājumā mazuta cenu, nerīkojās neatkarīgi, bet gan ar netiešu kontaktu starpniecību veica uzrādāmās mazuta cenas saskaņošanu, kā rezultātā tika deformēta konkurence.

7.2. *”Jābūt pierādījumiem, kas pierāda vainu un saistību. Jābūt darbībai, bet tie ir tikai vārdi.”*

Konkurences padome norāda, ka lietā konstatētie fakti pierāda fizisko personu - V.Vasiļjevu, M.Pavlova un V.Buseļa saistību ar juridiskajām personām - SIA KU ”NAFTA TRADING,” SIA ”Petroline” un SIA ”UNIVENTS,” savukārt fakts, ka iepriekš minēto tirgus dalībnieku 2004.gada janvārī a/s „Daugavpils Siltumtīkli” iesniegtajos piedāvājumos norādītās summas atbilst telefonu sarunās noteiktajām, pierāda noteiktu darbību no tirgus dalībnieku puses.

7.3. *”Attiecībā uz SIA „Petroline” ne ar Buseli, nedz Petrovu nepastāv darba tiesiskās attiecības, kā uzņēmuma vadītājs var viņus kontrolēt vai ierobežot?”*

Konkurences padome norāda, ka viens no konkurences pastāvēšanas pamatnosacījumiem ir tāds, ka katram tirgus dalībniekam sava komerciālā politika ir jānosaka neatkarīgi, nevis saskaņā ar trešo personu ieteikumiem. Ņemot vērā lietā esošos pierādījumus, ir konstatēta M.Pavlova un V.Buseļa saistība ar SIA ”Petroline.”

8. Saskaņā ar LR Uzņēmumu reģistra sniegto informāciju (12.09.2005. vēstule Nr.19-3-98228) SIA „UNIVENTS” juridiskā adrese ir Ventspils, Talsu iela 42, LV-3602.

19.10.2006. uz SIA „UNIVENTS” juridisko adresi – Ventspils, Talsu iela 42, LV-3602 tika nosūtīta ierakstīta (a/s „Latvijas pasts” 19.10.2006. kvīts Nr.2621-2632 par ierakstītas pastkartes/vēstules/bandroles pieņemšanu pēc saraksta) Konkurences padomes 19.10.2006. vēstule Nr.2658 „Par iepazīšanos ar lietu Nr.p/05/10/5 un viedokļa izteikšanu”. Iepriekš minētā vēstule tika saņemta atpakaļ Konkurences padomē ar norādi, ka Ventspilī, Talsu ielā 42 nav tādas mājas.

Saskaņā ar Komerclikuma 139.pantu „sabiedrības *juridiskā adrese ir adrese, kurā atrodas sabiedrības vadība (sabiedrības sēdeklis).*” Savukārt saskaņā ar šā likuma 12.panta ceturto daļu „*ja komersantam tiek nosūtītas ziņas, dokumenti vai cita korespondence uz komercreģistrā ierakstīto tā juridisko adresi, uzskatāms, ka komersants šos dokumentus, ziņas vai citu korespondenci ir saņēmis, ja nosūtītājs dokumentāri pierādījis, ka šāda nosūtīšana ir veikta.*”

Pamatojoties uz iepriekš minēto, Konkurences padome uzskata, ka SIA „UNIVENTS” ir saņēmusi 19.10.2006. Konkurences padomes vēstuli Nr.2658 „Par iepazīšanos ar lietu Nr.p/05/10/5 un viedokļa izteikšanu”.

10.11.2006. uz SIA „UNIVENTS” veidlapās norādīto pasta adresi – Daugavpilī, Vaļņu ielā 4n, tika nosūtīta ierakstītā (a/s „Latvijas pasts” 10.11.2006. kvīts Nr.3540-3573 „A”) Konkurences padomes vēstule Nr.2911 „Par iepazīšanos ar lietu Nr.p/05/10/5 un viedokļa izteikšanu”.

Līdz lēmuma pieņemšanas brīdim SIA „UNIVENTS” amatpersonas vai pilnvarotās personas nav realizējušas savas tiesības iepazīties ar lietu, izteikt savu viedokli un iesniegt papildus informāciju.

9. Izvērtējot visus lietā iegūtos pierādījumus (no tirgus dalībniekiem izņemtos un saņemtos dokumentus, no tirgus dalībniekiem saņemtos paskaidrojumus, no KNAB 28.02.2005. ierosinātā kriminālprocesa Nr.13870000805 saņemto materiālu kopijas (telefonsarunu atšifrējumus, liecinieku nopratināšanas protokolus, 02.03.2005. KNAB kratīšanas protokolā fiksēto informāciju, 09.11.2005. LR IeM Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldes eksperta atzinumu Nr.0515690 par kibertehniskās ekspertīzes veikšanu, 02.10.2006. fonoskopiskās-elektroakustiskās ekspertīzes atzinumu Nr.0505453, 02.10.2006. fonoskopiskās-elektroakustiskās ekspertīzes atzinumu Nr.0524192, 02.10.2006. fonoskopiskās-elektroakustiskās ekspertīzes atzinumu Nr.0522014)) to kopumā, kā arī tirgus dalībnieku sniegtos viedokļus un argumentus, Konkurences padome uzskata, ka SIA KU „NAFTA TRADING”, SIA „Univents”, SIA „Petroline” darbībās ir Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 5.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpums, kā arī secina, ka lietā nav iegūti pierādījumi par Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1.punkta pārkāpumu.

Ņemot vērā lietā esošos parādījumus, Konkurences padome uzskata, ka lieta par Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1. un 5.punkta pārkāpumiem attiecībā uz SIA „Magvejs” darbībām ir izbeidzama faktu trūkuma dēļ.

## 10. Naudas soda aprēķins

Saskaņā ar Konkurences likuma 12.panta pirmo un otro daļu, ja Konkurences padome konstatē tirgus dalībnieku darbībās šā likuma 11.panta pirmās daļas pārkāpumu, tā pieņem lēmumu par pārkāpuma konstatēšanu, tiesiskā pienākuma un naudas soda uzlikšanu.

Konkurences padome, izvērtējot lietā Nr.p/05/10/5 esošos materiālus, secina, ka nav pamata tiesiskā pienākuma uzlikšanai, jo faktiskā situācija liecina par to, ka pārkāpums neturpinās, tas ir izbeidzies un tā sekas ir neatgriezeniskas. 2004.gada 15.janvārī Daugavpils pašvaldības a/s „Daugavpils Siltumtīkli” noslēdza ar SIA „NAFTA TRADING” pirkuma līgumu Nr. 5/2004 V par 500 t mazuta iegādi par cenu Ls 105,- par t.

Pamatojoties uz lietderības apsvērumiem, demokrātiskās iekārtas principu, kurš paredz, ka iestāde, piemērojot tiesību normas, apsver, vai privātpersonai nelabvēlīgs administratīvais akts vai faktiskā rīcība ir nepieciešami demokrātiskā sabiedrībā, lai aizsargātu citu privātpersonu tiesības, demokrātisko valsts iekārtu, sabiedrības drošību, labklājību vai tikumību, un samērīguma principu, kurš paredz, ka labumam, ko sabiedrība iegūst ar ierobežojumiem, kas uzlikti adresātam, ir jābūt lielākam nekā viņa tiesību vai tiesisko interešu ierobežojumam, Konkurences padome secina, ka administratīvā akta izdošana ir nepieciešama, piemērota, vajadzīga un atbilstīga, lai sasniegtu tiesisku mērķi, proti, sodītu pārkāpēju par tā veikto pārkāpumu. Saskaņā ar taisnīguma principu par katru izdarīto pārkāpumu pārkāpējam jāpiemēro samērīgs sods. Turklāt administratīvā akta izdošana un pārkāpēju sodīšana ir nepieciešama, lai atturētu citus tirgus dalībniekus no Konkurences likuma pārkāpšanas. Konkurences padome secina, ka ar citiem līdzekļiem, kas mazākā mērā ierobežotu privātpersonas tiesības, tiesisko mērķi sasniegt nav iespējams.

Tā kā aizliegtas vienošanās pārkāpums ir noticis starp konkurentiem, tad saskaņā ar Konkurences likuma 12.panta trešās daļas noteikumiem Konkurences padome var uzlikt naudas sodu līdz 10 procentiem no to pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma katram, bet ne mazāk kā 500 latu katram.

Lai noteiktu katra pārkāpumā iesaistītā uzņēmuma naudas soda apmēru, Konkurences padome vadījās no Ministru kabineta 2004.gada 19.oktobra noteikumu Nr.862 „Kārtība, kādā nosakāms naudas sods par Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā un 13.pantā minētajiem pārkāpumiem” (turpmāk – Noteikumi).

Naudas sodu saskaņā ar šo Noteikumu 3.punktu aprēķina no tirgus dalībnieka pēdējā noslēgtā finanšu gada neto apgrozījuma pirms pārkāpuma konstatēšanas dienas. Tā kā minēto aizliegtās vienošanās pārkāpumu Konkurences padome ar lēmumu

konstatē 2006.gada novembrī, tad katra pārkāpumā iesaistītā tirgus dalībnieka naudas soda apmērs tiek aprēķināts no 2005.gada neto apgrozījuma.

Atbilstoši Noteikumu 14.punktam, nosakot pārkāpuma smagumu, Konkurences padome ņem vērā:

1) pārkāpuma veidu (Noteikumu 14.1.punkts). Saskaņā ar Noteikumu 1.1.punktu vienošanās par piedalīšanos vai nepiedalīšanos konkursos vai izsolēs vai par šīs darbības (bezdarbības) noteikumiem ir uzskatāma par horizontālu karteļa vienošanos, kas saskaņā ar Noteikumu 15.punktu klasificējama kā sevišķi smags pārkāpums;

2) pārkāpuma radītās vai iespējamās sekas (Noteikumu 14.2.punkts); Konkurences padome Lēmuma 5.punktā ir konstatējusi būtiskas negatīvas sekas, ko izraisījusi šī vienošanās;

3) katra iesaistītā tirgus dalībnieka lomu pārkāpumā (Noteikumu 14.3.punkts). Izvērtējot katra pārkāpumā iesaistītā tirgus dalībnieka lomu, Konkurences padome ir secinājusi, ka SIA „Univents” ir bijusi aktīva loma pārkāpumā, kas izpaudās piedaloties tā organizēšanā, savukārt SIA KU „NAFTA TRADING” vienošanās rezultātā ir guvusi uzvaru Daugavpils pašvaldības a/s „Daugavpils Siltumtīkli” un, uzvarot konkursā, ir guvusi materiālo labumu.

Saskaņā ar Noteikumu 17.punktu katra pārkāpumā iesaistītā tirgus dalībnieka naudas soda apmēru par vienu pārkāpumu aprēķina, summējot saskaņā ar šo noteikumu 18. un 19.punktu noteiktos naudas sodus.

Noteikumu 18.punkts paredz: „Ņemot vērā pārkāpuma smaguma pakāpi, naudas soda apmēru nosaka šādi „(..) 18.3. ja izdarīts sevišķi smags pārkāpums no 1,5 līdz 7% no pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma”.

Noteikumu 19.punkts nosaka: „Ņemot vērā pārkāpuma ilgumu, naudas soda apmēru nosaka šādi: 19.1. ja pārkāpuma ilgums nepārsniedz gadu vai pārkāpums izpaužas kā vienreizēja darbība, saskaņā ar šo noteikumu 18.punktu noteikto naudas soda apmēru nepalielina”. Tā kā konkrētais pārkāpums izpaužas kā vienreizēja darbība, kas atbilst Noteikumu 19.1.apakšpunktā paredzētajam, līdz ar to saskaņā ar šo Noteikumu 18.3.punktu noteiktos naudas soda apmērus nav pamata palielināt.

Nosakot soda naudas apmēru, Konkurences padome ir konstatējusi būtiskas negatīvās sekas, ko radījusi karteļu vienošanās, un secinājusi, ka naudas sods ir aprēķināms 3% apmērā SIA KU „NAFTA TRADING” (kā materiāla labuma guvējam), 3,5% apmērā SIA „UNIVENTS” (kā pārkāpuma iniciatoram un organizētājam), savukārt SIA „Petroline” 2% apmērā no pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma.

Konkrētajā gadījumā naudas sods nosakāms SIA KU „NAFTA TRADING” 3% apmērā no LVL 28 341 383 jeb LVL 850 241, SIA „UNIVENTS” – 3,5% no LVL 670 004 jeb LVL 23 450, un SIA „Petroline” – 2% no 7 460 884 jeb LVL 149 217.

Tomēr Konkurences padome, ievērojot tiesību normu saprātīgas piemērošanas principu, kurš paredz, ka iestāde, piemērojot tiesību normas, izmanto tiesību normu interpretācijas pamatmetodes, lai sasniegtu taisnīgāko un lietderīgāko rezultātu un lietderības apsvērumus – privātpersonas tiesību aizskārumam ir jābūt samērīgam ar



sabiedrības interešu ieguvumu (Administratīvā procesa likuma 66.pants), ņemot vērā konkrētās lietas apstākļus, uzskata, ka labums sabiedriskajām interesēm var tikt sasniegts ar mazāka naudas soda piemērošanu nekā aprēķinātais naudas sods.

Konkurences padome, ņemot vērā konkursa iepirkuma apjomu, uzņēmumu lielumu un ekonomiskās iespējas un lai neatgriezeniski negatīvi neietekmētu uzņēmumu darbību, uzskata par pamatotu un nepieciešamu samazināt naudas sodu SIA KU „NAFTA TRADING” un SIA ”Petroline”:

- 1) noteikt naudas sodu SIA KU „NAFTA TRADING” LVL 200 000 apmērā;
- 2) noteikt naudas sodu SIA „Petroline” LVL 20 000 apmērā.

Ievērojot SIA „UNIVENTS” aktīvo lomu pārkāpumā (pārkāpuma organizētājs), SIA „UNIVENTS” noteikto naudas sodu LVL 23450 apmērā Konkurences padome nesamazina.

Tādējādi, pamatojoties uz Konkurences likuma 8.panta pirmās daļas 3.punktu, 11.panta pirmās daļas 1. un 5.punktu, 12.panta pirmo un trešo daļu, Ministru kabineta 19.10.2004. noteikumu Nr.862 „Kārtība, kādā nosakāms naudas sods par Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā un 13.pantā minētajiem pārkāpumiem” 22.punktu un Administratīvā procesa likuma 4. un 66.panta pirmo daļu, Konkurences padome

#### **n o l ē m a:**

1. Uzlikt SIA KU „NAFTA TRADING” naudas sodu LVL 200 000 (divi simti tūkstoši) apmērā. Uzlikto naudas sodu 40 (četrdesmit) dienu laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas ieskaitīt valsts budžetā (Valsts kasē, reģ. Nr.90000050138, konta Nr.LV93TREL1060001010900, kods TREL1V22), norādot lēmuma par naudas soda uzlikšanu numuru un datumu.

2. Uzlikt SIA „Petroline” naudas sodu LVL 20 000 (divdesmit tūkstoši) apmērā. Uzlikto naudas sodu 40 (četrdesmit) dienu laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas ieskaitīt valsts budžetā (Valsts kasē, reģ. Nr.90000050138, konta Nr.LV93TREL1060001010900, kods TREL1V22), norādot lēmuma par naudas soda uzlikšanu numuru un datumu.

3. Uzlikt SIA „UNIVENTS” naudas sodu LVL 23 450 (divdesmit trīs tūkstoši četri simti piecdesmit) apmērā. Uzlikto naudas sodu 40 (četrdesmit) dienu laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas ieskaitīt valsts budžetā (Valsts kasē, reģ. Nr.90000050138, konta Nr.LV93TREL1060001010900, kods TREL1V22), norādot lēmuma par naudas soda uzlikšanu numuru un datumu.

4. Uzlikt SIA KU „NAFTA TRADING” pienākumu 10 dienu laikā pēc 1.punktā minētā termiņa notecējuma paziņot Konkurences padomei par uzliktā naudas soda samaksu.

5. Uzlikt SIA „Petroline” pienākumu 10 dienu laikā pēc 2.punktā minētā termiņa notecējuma paziņot Konkurences padomei par uzliktā naudas soda samaksu.

6. Uzlikt SIA „UNIVENTS” pienākumu 10 dienu laikā pēc 3.punktā minētā termiņa notecējuma paziņot Konkurences padomei par uzliktā naudas soda samaksu.

Saskaņā ar Konkurences likuma 8.panta otro daļu Konkurences padomes lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas.

Priekšsēdētāja

I.Jaunzeme

(\*) – ierobežotas pieejamības informācija