



KONKURENCES PADOME

Blaumaņa ielā 5a, Rīgā, LV-1011 ♦ tālr. 67282865 ♦ fakss 67242141 ♦ e-pasts: council@kp.gov.lv

L Ē M U M S

Rīgā

Nr. E02-99

(Prot. Nr. 42,4.§)

2008. gada 24.septembrī

Par pārkāpuma konstatēšanu un naudas soda uzlikšanu

Lieta Nr.2872/07/08/20

Par Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 4.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu SIA “Latvijas tirgotāju savienība” darbībās

Konkurences padome 20.11.2007. saņēma SIA „Latvijas tirgotāju kooperācija „Aibe”” (turpmāk tekstā – „Aibe”) 20.11.2007. iesniegumu, kurā norādīts sekojošais.

10.10.2007. LR komercreģistrā reģistrēta SIA „Latvijas tirgotāju savienība” (turpmāk tekstā – „LaTS”), kuras dalībnieki ir vairāki bijušie Aibes darbinieki, valdes locekļi vai ar tiem saistītas personas, kā arī bijušie Aibes tīkla dalībnieki. LaTS ir Aibes konkurents un sniedz tādus pašus pakalpojumus kā Aibe. LaTS rīcībā bez Aibes piekrišanas ir nonākusi informācija, kas ietver Aibei piederošu komercnoslēpumu, t.sk. klientu un piegādātāju datubāze, informācija par klientiem piemērotajām atlaidēm un izmaksātās atlīdzības apmēru, cenu veidošanu un cita Aibei būtiska informācija, ko LaTS izmanto, lai negodīgi konkurētu, iegūtu priekšrocības tirgū un pārvilinātu Aibes klientus, tādējādi tai nodarot zaudējumus un deformējot konkurenci Latvijas tirgū.

Aibe ir reģistrēta 16.07.2002. ar mērķi sniegt pakalpojumus Latvijas mazumtirgotājiem, apvienot tos tīklā, tādējādi veidojot konkurenci lielajiem tirdzniecības tīkliem Latvijā. Aibe piesaista mazumtirgotājus no visas Latvijas, sadarbojas ar preču piegādātājiem, slēdzot ar tiem līgumus un panākot izdevīgākus piegādes nosacījumus un cenas, nekā tas būtu iespējams, ja katrs atsevišķais mazumtirgotājs veiktu iepirkumus individuāli. Lai nodrošinātu efektīvu darbību, 5 gadu laikā Aibe ir ieguldījusi ievērojamus resursus, t.sk. laiku un līdzekļus, lai izstrādātu īpašu darbības koncepciju un stratēģiju, piesaistītu tīkla dalībniekus, uzkrātu informāciju par piegādātājiem, sagatavotu un uzlabotu dokumentus (t.sk., bet ne tikai, standarta līguma formu ar tīkla dalībniekiem, tīkla piegādātājiem, piegādes līgumu utt.), kas nepieciešama tās darbības nodrošināšanai. Piecu gadu laikā Aibe ir nodarbinājusi vairākus vadošos darbiniekus, kas pašreiz ir LaTS kapitāla daļu īpašnieki, valdes locekļi, nodarbināti vai citādi ar to saistīti. Minēto darbinieku prettiesiskas rīcības rezultātā, pārkāpjot darba līgumu un vienošanos par komercnoslēpuma neizpaušanu, LaTS rīcībā ir nonākusi informācija, kas ietver Aibes komercnoslēpumu.

R.O. bijis Aibes valdes loceklis, kā arī nodarbināts uz darba līguma pamata līdz 24.08.2007. Viņa rīcībā bija visa Aibei piederošā informācija, t.sk. informācija, kas satur komercnoslēpumu, viņš bija personīgi pazīstams ar daudziem tīkla dalībniekiem, kas ievērojami atvieglo dalībnieku pārvilināšanu no Aibes uz LaTS tīklu. R.O. kā valdes locekļa pienākums, cita starpā, bijis neizpaust darba devēja komercnoslēpumu un pielikt visas pūles darba devēja komercnoslēpuma saglabāšanai. R.T. bijusi nodarbināta Aibē līdz 19.10.2007. 14.09.2007. R.T. iesniedza Aibes padomei iesniegumu ar lūgumu atbrīvot viņu no ieņemamā amata. Sākotnējais R.T. amats bija menedžere, vēlāk – iepirkuma departamenta direktore. Viņas galvenie pienākumi bija organizēt iepirkumu daļas darbību, meklēt jaunus preču piegādātājus, analizēt komercpieāvījumus, slēgt līgumus ar piegādātājiem, izstrādāt Aibes avīzes saturu. R.T. pārziņā bija visa veida informācija, kas saistīta ar piegādātājiem, t.sk. piegādātāju un tīkla dalībnieku datu bāze, cenu piedāvājumi un cita informācija, kas kvalificējama kā Aibes komercnoslēpums.

Pārbaudot R.O. e-pasta pastkasti [\(*\)@aibe.lv](mailto:(*)@aibe.lv) un R.T. e-pasta pastkasti [\(*\)@aibe.lv](mailto:(*)@aibe.lv), konstatēts, ka laikā, kad R.T. un R.O. strādājuši Aibē, no minētajām e-pasta adresēm nosūtīti vairāki Aibes komercnoslēpumu saturoši dokumenti uz privātām e-pasta adresēm.

R.V. ieņēmis reģionālās attīstības menedžera amatu Aibē līdz 15.10.2007., viņa tiešie pienākumi bija aktīvi strādāt pie jaunu tīkla dalībnieku piesaistes, pastāvīgi apmeklēt tīkla dalībnieku tirdzniecības vietas, sniegt tīkla dalībniekiem metodisku un praktisku palīdzību tirdzniecības organizēšanā, koordinēt sadarbību starp piegādātāju pārstāvjiem un tīkla dalībniekiem, veikt tīkla veikalu darbības analīzi. R.V. rīcībā bija Aibei piederošā informācija, t.sk. Aibes komercnoslēpumu ietveroša, kas saistīta ar tīkla dalībniekiem, t.sk. tīkla dalībnieku un piegādātāju datu bāze, piedāvājumi dalībniekiem, kā arī īpaši sensitīva informācija, t.i., tā, ko R.V. ieguva no tīkla dalībniekiem par vēlamajiem uzlabojumiem Aibes darbībā un sadarbībā ar tīkla dalībniekiem, kā arī informācija, kas iegūta, analizējot tīkla darbību, apkopojot tīkla dalībnieku ieteikumus un sūdzības. R.V. pienākumos ietilpa arī personīgu kontaktu dibināšana ar tīkla dalībniekiem, apmeklējot tirdzniecības vietas. R.V. no e-pasta adreses [\(*\)@inbox.lv](mailto:(*)@inbox.lv) LaTs vārdā ir izsūtījis sadarbības piedāvājumus pašreizējiem Aibes tīkla dalībniekiem, pievienojot datnes ar dokumentiem, kas ir gandrīz identiski Aibes dokumentiem (pakalpojumu līgums, tīkla kolēģijas reglaments). 18.10.2007. uz e-pasta adresi [\(*\)@inbox.lv](mailto:(*)@inbox.lv) nosūtīta informācija SIA „Tim – T”, no kuras var secināt, ka R.V. sazinājies ar konkrēto tīkla dalībnieku nolūkā pārliecināt to iestāties LaTS tīklā. Fakts, ka minētie e-pastam pievienotie dokumentu paraugi ir veidoti pēc Aibes izmantoto dokumentu parauga un tas, ka R.V. izmanto Aibes tīkla dalībnieku datu bāzi, aicinot Aibes dalībniekus iestāties LaTS tīklā, liecina par to, ka Aibes komercnoslēpumu saturošā informācija ir nonākusi LaTS rīcībā un tiek aktīvi izmantota.

Iepriekš norādītie darbinieki ir nodarbināti vadošos amatos, tādējādi tiem ir bijusi pieejama visa veida informācija, t.sk. informācija, kas ir komercnoslēpums Komerclikuma 19.panta nozīmē. Darba līgumos ar R.T. un R.V. ir definēts uzņēmuma komercnoslēpums.

Neilgi pēc darba attiecību izbeigšanas ar R.O. un viņa atcelšanas no valdes locekļa amata atklājās, ka R.O. ir nodibinājis konkurējošu sabiedrību, kas prettiesiski izmanto Aibes komercnoslēpumu saturošu informāciju. 10.10.2007. LR komercreģistrā reģistrēta SIA „Latvijas tirgotāju savienība” (LaTS), kuras dalībnieki saskaņā ar publiski pieejamiem reģistra datiem ir R.O., R.V., I.T. (R.T. meita) un Aibes tīkla dalībnieki SIA „Anada”, SIA „Eirospars” un bijušais Aibes tīkla dalībnieks „RA-BA”. Aibes rīcībā ir nonākusi arī mutiska informācija no vairākiem tīkla dalībniekiem, ka R.V., R.O. veic aktīvu kampaņu, sazinoties ar Aibes tīkla dalībniekiem un pārliecinot minētos dalībniekus iestāties LaTS tīklā.

Iepriekš minētā notikumu attīstība, bijušajiem Aibes darbiniekiem nodibinot konkurējošu sabiedrību, iegūto un ikdienā darba vietā pieejamo Aibes komercnoslēpumu ietverošo informāciju prettiesiski pārsūtot uz privātām e-pastu adresēm un nododot LaTS rīcībā, kā arī darbību secība un panāktais rezultāts liecina par to, ka LaTS ir neatļauti ieguvusi un izmanto informāciju, kas ietver Aibei piederošu komercnoslēpumu, t.i., LaTS rīcība liecina

par to, ka LaTS ir ieguvusi Aibes klientu un piegādātāju datu bāzes, ziņas par cenu veidošanu, atlaidēm un aprēķinājumiem bonusiem, kā arī citu informāciju ar mērķi izmantot to savā komercdarbībā, proti, lai sazinātos un pārvilinātu tīkla dalībniekus, slēgtu līgumus ar piegādātājiem, zinot to Aibei piedāvātās cenas un atlaides, lai atdarinātu Aibes koncepciju un īpašo pārvaldes struktūru, kā arī izmantotu gandrīz identisku pakalpojumu standarta līgumu un citus Aibes dokumentus.

Iepriekš aprakstītās darbības ir radījušas negatīvas sekas. 4 Aibes tīkla dalībnieki ir kļuvuši par LaTS kapitāla daļu īpašniekiem, vēl apmēram 30 dalībnieki neoficiāli apliecinājuši, ka saņēmuši LaTS uzaicinājumu un apsver iespēju iestāties LaTS tīklā. No 16 Aibes dalībniekiem un tīkla dalībniekiem saņemti iesniegumi par tiem piederošo Aibes kapitāla daļu pārdošanu. 20.11.2007. saņemti vēl 20 iesniegumi, ar ko Aibes tīkla dalībnieki paziņojuši par izstāšanos no Aibes tīkla. Papildus tam, dalībnieku zaudējums Aibei rada sarežģījumus sadarbībā ar piegādātājiem, kas piešķir apjoma atlaides – samazinoties dalībnieku skaitam un pārdoto preču daudzumam, samazinās piegādātāju pārdotais apjoms un piegādātāji pārskata sadarbības līgumu nosacījumus, no kā cieš gan tīkla dalībnieki, gan pati Aibe.

Aibe norāda, ka kopš dibināšanas tā ir sekmīgi attīstījusies un tās dalībnieku skaits un apgrozījums katru gadu ir tikai pieaudzis, tāpēc var apgalvot, ka apgrozījuma samazinājums 2007.gadā un turpmākajos laika posmos ir tiešā cēloņsakarībā ar LaTS darbībām, kas vērstas uz negodīgu konkurenci un Aibes izspiešanu no tirgus, izmantojot Aibes iegūto komercnoslēpumu un uzsākot komercdarbību neieguldot laiku un līdzekļus izpētei, dokumentu sagatavošanai u.tml. darbībām, kas parasti nepieciešamas šādos gadījumos. Aibe norāda, ka LaTS rīcībā bez jebkādu resursu ieguldīšanas un Aibes atļaujas ir nonākusi ļoti plaša spektra vērtīga informācija par Aibes darbību, t.sk. tās komercnoslēpums, ir radušies negodīgi konkurences apstākļi un LaTS prettiesiski ir ieguvusi priekšrocības, uzsākot darbību tirgū. Tādējādi LaTS, izmantojot Aibes komercnoslēpumu saturošu informāciju, negodīgi konkurē, pārkāpjot godīgas saimnieciskās paražas un normatīvos aktus, kavējot un deformējot konkurenci, radot zaudējumus Aibei un veicot pasākumus, lai izspiestu Aibi no tirgus.

Aibe uzskata, ka LaTS, veicot iesniegumā norādītās darbības, ir pārkāpusi Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 4.punktu, un lūdz:

- 1) konstatēt LaTS darbībās Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 4.punkta pārkāpumu;
- 2) uzlikt par pienākumu LaTS pārtraukt izmantot Aibes komercnoslēpumu saturošu informāciju savā komercdarbībā;
- 3) piemērot LaTS naudassodu.

29.11.2007. tikšanās laikā ar Konkurences padomes Biroja amatpersonām Aibes pārstāvji sniedza sekojošu informāciju.

Aibē ir apvienojušās līdz 180 juridiskām personām, t.i., aptuveni 400 veikalu.

Saskaņā ar Aibes rīcībā esošo informāciju LaTS darbinieki brauc pie piegādātājiem, un, zinot nosacījumus ar kādiem darbojas Aibe, piedāvā arī sadarbību ar LaTS, turklāt uz tādiem pašiem nosacījumiem, kādi tie ir Aibei. Aibei ir pretenzijas par to, ka LaTS ir ieguvusi un izmantojusi Aibes informāciju, kuru tai nebija tiesību izmantot. LaTS saviem tīkla dalībniekiem piedāvā labākus nosacījumus, bonusus, tādā veidā arī izpaužas Konkurences likuma pārkāpums.

30.11.2007. un 05.12.2007. Konkurences padome saņēma Aibes iesniegto precizējošo informāciju par to, kāda informācija uzskatāma par komercnoslēpumu saturošu informāciju.

Konkurences padome 18.12.2007. nolēma uz Aibes 20.11.2007. iesnieguma pamata ierosināt lietu par Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 4.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu LaTS darbībās.

Konkurences padome 18.06.2008., pamatojoties uz Konkurences likuma 27.panta otro daļu, nolēma pagarināt lēmuma pieņemšanas termiņu lietā Nr.2872/07/08/20 uz laiku līdz 24.09.2008.

Konkurences padome, ņemot vērā Aibes 20.11.2007. iesniegumā ietverto un papildus iegūto informāciju lietā,

konstatēja:

Lietā iegūtā informācija

(1) Konkurences padomes Biroja amatpersonas 16.01.2008. apmeklēja LaTS, veica Konkurences likuma 9.panta piektās daļas 4.punktā noteiktās izmeklēšanas darbības, t.i., telpu, datoru un dokumentu apskati, saņēma paskaidrojumus no personām. Izmeklēšanas darbību laikā tika iegūta sekojoša informācija.

R.T. sniegtā informācija. R.T. strādājusi Aibē no 01.10.2002. līdz 19.10.2007. par komercdirektori. Viņas rīcībā bijusi visa informācija, kas saistīta ar tirdzniecību, t.sk. par akcijām, cenām, tīkla dalībniekiem un piegādātājiem, piegādes līgumi. No Aibes R.T. aizgājusi, jo viņu neapmierināja lietuviešu tirdzniecības politika Latvijā, darba devēja darbības stils. Strādājot Aibē, R.T. bijusi viena e-pasta adrese – [\(*\)@aibe.lv](mailto:(*)@aibe.lv).

Ideja dibināt LaTS pieder bijušajiem Aibes tīkla dalībniekiem, jo tie nevēlējās, ka lietuvieši nosaka, kā jārikojas. R.O. tika atlaists un pēc minētās tīkla dalībnieka ierosmes vēlāk uzsāka īstenot ideju par latviešiem piederošu uzņēmumu, kas apvieno mazumtirgotājus.

Dokumenti, saskaņā ar kuriem LaTS izstrādā savus dokumentus, ir pie R.O., viņš arī atbild par šo dokumentu tapšanu un izmantošanu. R.T. nav amata apraksta, jo viņa nestrādā LaTS. Darbs ar piegādātājiem gan Aibē, gan LaTS notiek līdzīgi – notiek pārrunas, slēgti līgumi utt. R.T. ir sava e-pasta adrese LaTS, t.i., [\(*\)@latts.lv](mailto:(*)@latts.lv). Šī adrese izveidota LaTS tīkla dalībniekiem. R.T. ir vieglāk atpazīstama nekā R.O., tāpēc var ātrāk nodibināt kontaktus. LaTS ir aptuveni 30 tīkla dalībnieku, pastāvīgi noris pārrunas ar potenciāliem tīkla dalībniekiem, LaTS darbiniekam braucot pa Latviju un meklējot tos. Sniedzot palīdzību LaTS, R.T. izmanto vienīgi adresi [\(*\)@latts.lv](mailto:(*)@latts.lv). R.T. nav zināmas e-pasta adreses [\(*\)@gmail.com](mailto:(*)@gmail.com), [\(*\)@gmail.com](mailto:(*)@gmail.com), [\(*\)@gmail.com](mailto:(*)@gmail.com), [\(*\)@yahoo.com](mailto:(*)@yahoo.com). R.T. kopš 16.10.2007. vairs nestrādā Aibē, tādēļ nav iespējams, ka viņa sūtījusi e-pastu no Aibes e-pasta [\(*\)@aibe.lv](mailto:(*)@aibe.lv) un [\(*\)@gmail.com](mailto:(*)@gmail.com). Strādājot Aibē, R.T. ir parakstījusi vienošanos par komercnoslēpuma neizpaušanu.

R.O. sniegtā informācija. R.O. strādājis Aibē aptuveni līdz 08.08.2007., bijis valdes loceklis, vadījis uzņēmumu, meklējis jaunus tīkla dalībniekus, ticies ar piegādātājiem. Kā uzņēmuma vadītājam R.O. bijusi pieeja visai Aibes informācijai. Atlaists no darba Aibē dienu pirms atvaļinājuma. Viņa e-pasta adrese bijusi [\(*\)@aibe.lv](mailto:(*)@aibe.lv). Pēdējā darba dienā R.O. deviņos vakarā aizvedis darba datoru A.G. (Aibe). R.O. nav zināms, kāda informācija Aibē uzskatāma par komercnoslēpumu. R.O. ir parakstījis darba līgumus ar darbiniekiem Aibē, un tajos bija rakstīts - uzskaitīti līgumi, kas uzskatāmi par konfidencialitāti. R.O. darba līgumā ar Aibi nav bijusi nekāda atruna par konfidencialitāti. Aibes darbiniekiem darba līgumu pielikumos bija norādes par konfidencialitāti. Jebkuram darbiniekam Aibē bija pieejama jebkura informācija – darba līgumi, sadarbības līgumi, pakalpojumu līgumi, atlaides. Visiem nebija pieejami grāmatvedības dokumenti. Pakalpojumu līgumi, atlaižu lapas, piegādātāju saraksts, tas viss bija pieejams Aibes tīkla dalībniekiem un darbiniekiem. 2007.gada augusta beigās Aibē bija akcionāru sapulce, kurā A.G. vienīgais balsoja par R.O. atbrīvošanu, citiem bija pretenzijas pret to. Pēc tam R.O. aizbraucis atvaļinājumā uz Krieviju. R.O. zvanījuši tīkla dalībnieki un teikuši, ka kaut kas jādara. Pēc atvaļinājuma satikušies un nolēmuši veidot savu uzņēmumu. Tīkla dalībnieki SIA „RA-BA”, SIA „Anada”, SIA „ARN”, SIA „Eirospars”, zemnieku saimniecība „Sapnis” un R.O. sanākuši kopā un izlēmuši veidot uzņēmumu. Tas noticis septembra vidū. R.O. piedāvājis R.V. nākt uz LaTS, tad saticis R.T. un viņas meitu. R.O.

aicinājis R.T. nākt strādāt uz LaTS, bet viņa atteikusi, jo gribēja atpūsties. LaTS dalībniece ir R.T. meita. LaTS nodibināja 10.10.2007., R.O. un R.V. sācis apzvanīt Aibes tīkla dalībniekus. Jau septembrī R.O. uztaisījis līgumu formas (mājās rakstījis). Tīkla dalībnieki labprātīgi izstājušies no Aibes, jo tie nav apmierināti ar Aibes darbību. Pēdējā tīkla dalībnieku sapulcē Aibē bijis konflikts, jo R.O. nav piekritis lietuviešu lēmumam. R.V. LaTS sākumā bija tā dalībnieks, pēc tam pārdomājis. R.O. vairākas reizes ir ticies ar R.V. sakarā ar LaTS dibināšanu. LaTS darbinieks ir R.O., R.T. aptuveni 4x nedēļā ierodas LaTS, lai sniegtu konsultācijas. R.O. izveidojis viņai adresi [\(*\)@latts.lv](mailto:(*)@latts.lv), no kuras viņa sazinās ar tīkla dalībniekiem un piegādātājiem. R.V. palīdzējis LaTS kā tās dalībnieks.

LaTS shēma ir tāda pati kā Aibeī, Elvi, Baltstors. Tiek apvienoti mazie Latvijas tirgotāji un pārstāvēti sarunās ar tirgotājiem (piegādātājiem) par labāku preču cenu piemērošanu. LaTS nav savas loģistikas kā Aibē. LaTS ir cits dizains, sadarbība ar tīkla dalībniekiem ir 80/20, t.i., 80% paliek tīkla dalībniekiem, 20% - LaTS. Atsevišķos gadījumos sadalījums ir 90/10. LaTS vairāk maksā naudas tīkla dalībniekiem. LaTS izdod savu avīzi, tai ir savi logotipi. Līgumu ar tīkla dalībniekiem ir mazāk nekā Aibeī, taču tie ir stingrāki. LaTS dalībnieku daļa proporcionāli ir lielāka nekā Aibē.

R.O. bijuši Aibes un citu tirgus dalībnieku līgumi. LaTS pakalpojumu un piegādātāju līgumus viņš taisījis pats, balstoties uz iepriekšminētajiem līgumiem. Visi šie līgumi ir pieejami piegādātājiem. Pakalpojumu līgumu ar tīkla dalībnieku veidojis R.O., pamatojoties uz Aibes līgumu. Aibes līgums R.O. bija saglabājies no laikiem, kad viņš strādāja Aibē, jo R.O. ir ņēmis darbu līdzīgu uz mājām, tāpēc līgums viņam bijis mājās. R.O. uzskata, ka līguma forma nav jāizdomā no jauna, tāpat tie pārsvarā ir līdzīgi. LaTS kolēģijas darba reglamentu taisījis R.O., viņam ir bijusi kopija no Aibes reglamenta. Taču LaTS šis reglaments nav apstiprināts, tas palicis tikai kā projekts. Kopija no Aibes reglamenta R.O. bijusi mājās, kopš laika, kad viņš strādājis Aibē. Tagad mājās nav nekādu dokumentu, jo tur ir remonts. LaTS padomes reglamentu arī R.O. izstrādājis uz Aibes reglamenta pamata, bet LaTS nav šādas institūcijas, tāpēc reglaments netika izmantots un nav apstiprināts.

Attiecībā uz e-pasta vēstuli, sūtīta no [\(*\)@inbox.lv](mailto:(*)@inbox.lv) 18.10.2007., plkst.12.24, R.O. paskaidrojis, ka pielikumā pievienotos dokumentus - LaTS valdes darba reglaments, kolēģijas darba reglaments - izstrādājis R.O., pamatojoties uz Aibes dokumentiem. Sūtītais e-pasts nav piedāvājums no LaTS, tas sūtīts no R.V. privātā e-pasta. LaTS tolaik vēl nebija savas e-pasta adreses, arī ne datora. R.V. nebija LaTS amatpersona 18.10.2007. R.V. kā LaTS dalībnieks sūtījis šo piedāvājumu. R.O. nav zināms, vai šis e-pasts ir aizsūtīts, bet nekas nepareizi par LaTS tajā nav teikts. Līgums ir pieejams visiem tīkla dalībniekiem Aibē, un tas nevar būt konfidenciāls.

Veids, kādā LaTS tiek piesaistīti tīkla dalībnieki, - ierauga labu veikal, iet iekšā un piedāvā sadarbību. Citi paši piesakās, citus iesaka tīkla dalībnieki. Kad R.O. gājis prom no darba Aibē, nopircis savu darba telefonu, kur bijusi visa kontaktinformācija ar Aibes tīkla dalībniekiem. Piedāvājot sadarbību potenciālajiem tīkla dalībniekiem, LaTS izsniedz tiem akciju avīzi, dokumentu paketi – informācijas lapa par uzņēmumu, pieteikums, LaTS darbības apraksts, uzņēmuma atlaides, izvietojums un kopējais labums, pakalpojumu līgums, galvojums. Ja piekrīt iestāties, tīkla dalībnieks aizpilda dokumentus, LaTS aizbrauc pie tā un paraksta līgumu. LaTS ir aptuveni 30 tīkla dalībnieku (29 no tiem ir bijušie Aibes tīkla dalībnieki) un 60 piegādātāju (58 no tiem bijuši Aibes piegādātāji). R.O. izsauc piegādātājus uz pārrunām, saka, ka ir labs dalībnieku tīkls, būs labs apgrozījums. Piedāvā atbalstīt vietējos uzņēmumus. Piegādātāji zina, ka LaTS konsultē R.T., pazīst R.O., pazīst tīkla dalībniekus, atlaidi dod pēc vienošanās.

Kopš nesena laika R.O. ir e-pasta adrese [\(*\)@latts.lv](mailto:(*)@latts.lv). Pāris mēnešus atpakaļ vēl bijusi, bet likvidēta pastkastīte inbox.lv. Tādu e-pasta adresi [\(*\)@yahoo.com](mailto:(*)@yahoo.com) R.O. nezina. Attiecībā uz Iesniegumam pielikumā pievienotajam e-pasta vēstulēm R.O. paskaidro, ka neko par tādām nezina un nav tādas sūtījis. R.O. neko nezina par vēstulēm, kas nosūtītas no [\(*\)@aibe.lv](mailto:(*)@aibe.lv).

Par LaTS datoros atrodošos informāciju R.O. paskaidrojās, ka tīkla dalībnieku sarakstā (2.sēj., 108.-119.lp.) ir Aibes bijušie un LaTS esošie tīkla dalībnieki. Iespējams, ka saraksts (Excel tabula) ir pārkopēts, varbūt R.T. šo sarakstu atnesusi un iekopējusi datorā. Dokuments *Aibe saraksts 082007.xls* (2.sēj., 120 lp.) ir ļoti sen Aibē radīts dokuments. Fragments no tīkla dalībnieku saraksta droši vien arī iekopēts LaTS datorā. Iekopējis R.O. no *Flash* kartes, kas tagad ir izdegusi. Iekopējis, jo gribējis braukt un tikties ar SIA „A-Roens”, bet tā palikusi Aibē. Aibes tīkla dalībnieku atlaides (2.sēj., 122.-126.lp.) tika iekopēts LaTS datorā kā forma, lai nebūtu jātaisa no jauna tabula, tādējādi ietaupot resursus. Tabula izmantota tikai dēļ formas. 25.lp. (2.sēj., 132.-134.lp.) ir tīkla dalībnieki. Līgumu, kas slēgts starp „Aibe loģistika” un „Dobeles dzirnavnieks” (2.sēj., 162.-170.lp.), R.O. paņēmis no Aibes. Aibe katru nedēļu izsūta tīkla dalībniekiem informāciju (2.sēj., 171.-175.lp.), viens no tīkla dalībniekiem atsūtījis to LaTS. Aibes 24.08.2007. vēstuli (2.sēj., 179.lp.) atsūtījis R.O. tīkla dalībnieks SIA „ARN”. Aibes apgrozījumu tīkla dalībniekiem un piegādātājiem R.O. paņēmis, ejot prom no Aibes, iekopējot to *Flash* kartē. Lai zinātu, kādi apgrozījumi ir tīkla dalībniekiem. Aibes tīkla dalībnieku saraksts un apsekojuma lapa arī bijuši iekopēti tai pašā *Flash* kartē, kas izdegusi. Aibes tīkla dalībnieku sarakstu R.O. paņēmis no Aibes, lai nebūtu jāpārtaisa tā forma. Vairāk LaTS nav nekādas Aibes informācijas. Iepriekšminētā informācija ir tā, ko R.O. iekopēja *Flash* kartē un pēc tam datorā.

(2) Aibes pārstāvji tikšanās laikā ar Konkurences padomes amatpersonu 28.01.2008. sniedza sekojošu informāciju.

Iesniedzēja ieskatā LaTS varēja solīt tīkla dalībniekiem kaut ko labāku, jo zināja, ar ko Aibes tīkla dalībnieki nebija apmierināti. Visu darbību rezultātā kopumā LaTS varēja iegūt Aibes tīkla dalībniekus, arī iegūto dokumentu rezultātā. Aibes pārstāvji apstiprina, ka R.O., promejot no Aibes, ir izpircis savu darba telefonu.

Aibes izpilddirektors, A.V. 2007.gada novembrī vēl strādājis SIA „Unifeks”, kur viņam bijusi tikšanās ar LaTS darbiniekiem – R.O. un R.T. pēc viņu iniciatīvas. LaTS jau bija izveidota, un viņi gribēja satikties, lai apspriestu iespējamo sadarbību. R.O. un R.T. prasījuši no SIA „Unifeks” nosacījumus, kas ir līdzvērtīgi Aibes nosacījumiem – atlaides, bonusus utt., no kā varēja saprast, ka Aibes nosacījumi viņiem ir zināmi. R.T. stāstījusi, ka ir LaTS līdzīpašniece.

Attiecībā uz LaTS telpās iegūto informāciju Aibe norāda, ka tā satur Aibes komercnoslēpumu. T.sk., piemēram, kontaktinformācija par Aibes tīkla dalībniekiem ir Aibes komercnoslēpumu saturoša informācija. Kā noprotams, tā ir izmantota, visiem izsūtot piedāvājumus. Piegādātāju saraksts ar nosacījumiem, atlaidēm, termiņiem, kontaktpersonas piegādātājiem, ir komercnoslēpums. „Aibe saraksts 082007.xls” ir informācija par tīkla dalībniekiem, ietverot informāciju par veikalu veidu, kategoriju, kas ir Aibē izstrādāti apzīmējumi. Aibes komercnoslēpums ir tīkla dalībnieku veidi, platības, kategorijas un tirdzniecības vietas. Tādā veidā LaTS var izvēlēties visizdevīgākos tīkla dalībniekus, ja viņiem ir šāda informācija. Piegādātāju sarakstā komercnoslēpums ir atlaipe PPR, maksa par līguma nosacījumiem (bonuss), apmaksas dienas, līguma termiņš. Šajā sarakstā ir piegādātāju datu bāze, gan ar ko noslēgti līgumi, gan uz kādiem noteikumiem. 13.11.2007. iknedēļas pārskatā komercnoslēpums ir informācija par izmaksātajiem bonusiem tīkla dalībniekiem, loģistikas apgrozījums, kas parāda, cik daudz no noliktavas ir pārdotas preces tīkla dalībniekiem. „Aibe loģistika” un „Dobeles dzirnavnieks” līguma projektā ir aprakstīts, kā notiek piegāde, kas ir komercnoslēpums. Aibes pakalpojumu līgumos ar tīkla dalībniekiem 10. un 11.punktā ir aprakstīts, ka arī pa e-pastu saņemtā informācija nav publiskojama bez Aibes piekrišanas, tādā veidā tīkla dalībnieki ir informēti, ka jebkura finansiāla informācija ir konfidenciāla. Aibes līgumi pārsvarā ir pārņemti no Aibes mātes uzņēmuma Lietuvā. 2006.gada apgrozījums, kas sadalīts pa mēnešiem, varētu būt par lielākajiem tīkla dalībniekiem. Šos datus sniedz paši tīkla dalībnieki. Tīkla dalībnieku apgrozījums, piemēram, par 2006.gadu, ir pieejams finanšu, pārdošanas, reģionālajai daļai Aibē un direktoram.

(3) LaTS tīkla dalībnieki, t.i., SIA „ARN” 01.02.2008., SIA „RA-BA” 04.02.2008., SIA „Damro” 08.02.2008., SIA „Sāga 99” 12.02.2008. tikšanās laikā ar Konkurences padomes amatpersonām sniedza sekojošu informāciju.

SIA „ARN”. SIA „ARN” Aibē iestājusies aptuveni pirms 5 gadiem. LaTS ir plānots ieviest izmaiņas, strādāt labāk. Kad R.O. atnāca strādāt Aibē, tā sāka strauji attīstīties, un R.O. iemantoja autoritāti. Pēc tam 9 mēnešus viņš strādāja citur, bet tā kā Aibē sākās stagnācija, R.O. atnāca atpakaļ. Vajadzēja izveidot loģistiku, tam bija vajadzīga nauda. Bija doma, ka visi veikali iemaksās naudu un uztaisīs loģistiku. Citi bija ar mieru citi nē, daļa šo naudu iemaksāja, daļa nē. Aibes pārstāvji no Lietuvas puses nomainījās, viņi pacēla Aibes vērtību, līdz ar to citas kapitāldaļas zaudēja vērtību. Tādā veidā lietuvieši tika pie 70% Aibes akciju. Problēmas sākās 2007.gada pavasarī, jo veikaliem (tīkla dalībniekiem) vairs nebija nekādas teikšanas. Aibē trūka atklātības, nebija perspektīvas. Lietuvieši uzlika savu programmu, kas bija jāpārstrādā. Katram veikalam vajadzēja savu datoru, pieslēgt internetu, lai pasūtītu precī. 2007.gada augustā notika Aibes kolēģija, nākamajā dienā R.O. tika atlaists no darba. Tad SIA „ARN” pārstāvis zvanījis R.O. Tā kā R.O. bija autoritāte, Aibes tīkla dalībnieki interesējās, kāpēc viņš tika atlaists no darba. Tad R.O. aizbrauca atvaļinājumā, un pēc tam radusies doma, ka jātaisa veikalu tīkls. Precīzi nav zināms, kuram šī doma radusies, iespējams vairākiem uzreiz. R.O. organizēja LaTS. R.O. pārzināja visu Aibes sistēmu, jo viņš pats to radīja. R.O. 2007.gada augustā vai septembrī zvanījis SIA „ARN” pārstāvim, teicis, ka ir jāstrādā savādāk, atklātāk, ko R.O. un SIA „ARN” pārstāvis savā starpā pārrunājuši. Ideja par LaTS radusies kopīgi, R.O. neko nepaveiktu bez sekotājiem, t.i., veikaliem, kurus neapmierināja Aibes darbība. Rezultātā nodibināta LaTS. Tikšanās notikusi, parakstot dibināšanas līgumu. SIA „ARN” tika izslēgta no Aibes pēc tam, kad bija iestājusies LaTS. Dalība LaTS SIA „ARN” ir finansiāli izdevīgāka nekā Aibē. Kopumā SIA „ARN” aizgājusi no Aibes, jo tur vārdi neatbilda darbiem, ir jābūt lielākai atklātībai.

SIA „RA-BA”. SIA „RA-BA” iestājusies Aibē pirms 3 gadiem. Pēdējā laikā, kad mainījušies īpašnieki, mainījās arī Aibes struktūra, darbības principi. Pēc tam, kad mainījās vadība Aibē, bija situācijas, kad jātirgo daudz Lietuvas produkcijas, kas, iespējams, nebija pieprasīta. Iepriekšējās vadības (R.O.) laikā Aibē jautājumi tika apspriesti kolektīvi, sadarbībā ar šiem Aibes pakalpojumu ņēmējiem (tīkla dalībniekiem). Pēc vadības maiņas SIA „RA-BA” iesniedza iesniegumu par izstāšanos un atteikšanos no kapitāldaļām. Aibe savus darbiniekus var atlaist vienas dienas laikā, darbojas pēc citiem ētikas principiem. Aibes akcijas preces ne vienmēr bijušas ejošākās preces, dažas no Aibes *private label* precēm tika ražotas Lietuvā. Kopš Aibe izveidoja savu loģistikas sistēmu, vairs nebija iespējams izkontrolēt preču plūsmu un cenu veidošanos. SIA „RA-BA” atzīst, ka būtu izstājusies no Aibes arī tad, ja LaTS netiktu izveidota. LaTS tika izveidota operatīvi, apmēram divu mēnešu laikā noslēdza līgumus ar piegādātājiem, turpretim Aibē šādi līgumi tika saskaņoti aptuveni pusgada laikā. LaTS ir veidota ar mērķi gūt peļņu tās tīkla dalībniekiem, bet Aibē jau ir panākts, ka tā pati gūst peļņu, nevis tīkla dalībnieki. LaTS izveidojās, jo daži no tirgus dalībniekiem spontāni izdomāja, ka jāveido pašiem sava savienība LaTS, jo R.O. ir vadītāja iemaņas. Šis ieteikums R.O. tika izteikts nākamajā dienā pēc R.O. atbrīvošanas no Aibes. Pēc tam R.O. uzņēmās organizatoriskos jautājumus, pāris reizes tikās ar SIA „RA-BA” pārstāvi un vēl dažiem.

SIA „Damro”. SIA „Damro” iestājusies Aibē aptuveni pirms 2 gadiem, izstājusies no tās 2007.gada beigās. Kopš 02.01.2008. iestājusies LaTS. Lēmumu par izstāšanos no Aibes SIA „Damro” pieņēma pēc vienas kolēģijas sanāksmes, kad tika paziņots, ka Aibi pārņem lietuvieši, par ko Aibes dalībnieki pirms tam netika informēti. Šajā sanāksmē SIA „Damro” pārstāve uzzināja, ka R.T. vairs nestrādā Aibē, sazvanījās ar viņu, un šādi uzzināja, ka tiek dibināta jauna savienība LaTS. Galvenais iemesls, kādēļ SIA „Damro” pārgājusi uz LaTS, ir tas, ka nebija vēlēšanās palikt lietuviešiem piederošā savienībā. Tikšanās laikā ar R.T. bija sarunas par LaTS esošajiem dalībniekiem, par LaTS nosacījumiem tika izklāstīts sanāksmē, kad SIA „Damro” jau bija iestājusies LaTS. Arī tad, ja LaTS nebūtu nodibināta, SIA „Damro”

būtu izstājusies no Aibes. Aibē pēdējā laikā notikušās kolēģijas sēdēs apspriedes notika krievu valodā. Aibes kolēģijas sēdēs tika prezentētas akcijas preces, par kurām Aibes tīkla dalībniekiem nebija teikšanas, jo tās tika piedāvātas no Aibes puses. Salīdzinot *Baltstor*, *ELVI*, *LaTS*, *Aibi*, nosacījumi aptuveni visiem ir vienādi. SIA „Damro” izvēlējās LaTS, jo apmierināja R.T. iepriekšējais darbs Aibē, bija uzticība. Nekādus no LaTS sūtītus materiālus SIA „Damro” nav saņēmusi.

SIA „Sāga 99”. SIA „Sāga 99” iestājusies Aibē 2005.gada augustā. Iestāšanās iemesls bija drošības sajūta un finansiālais aspekts – atlaides no piegādātājiem. SIA „Sāga 99” ir tikai vienu mēnesi LaTS, tādēļ grūti pateikt, kādas izmaiņas tai radīsies, izstājoties no Aibes un iestājoties LaTS. Kad R.O. atstādināja no Aibes, SIA „Sāga 99” jau zināja, ka aizies no Aibes, jo pēc Aibes vadības nomainas bija skaidrs, ka nepaliks Aibē. Pēc vadības nomainas Aibē sākās citi principi, kas nebija pieņemami – dalībnieki vairs neko nespēja ietekmēt. Lietuviešiem, kuriem viņu peļņa ir svarīgāka par tīkla dalībnieku labklājību, bija vairāk kapitāldaļu nekā visiem tīkla dalībniekiem kopā. Kopš Aibes jaunie vadītāji pirmajās reizēs prezentēja izmaiņas, kur Aibes loģistikas akcijas pāriet lietuviešiem, vairs nebija uzticības. Lietuvieši vēl izkārtēja visu tā, ka pašiem akcionāriem par savām akcijām jāmaksā. Tas arī bija neuzticēšanās iemesls. Iesniegumu par izstāšanos SIA „Sāga 99” uzrakstīja novembrī. Akcijas preces Aibē bieži vien nebija aktuālas. Sadarbības principi ar LaTS ir līdzīgi kā bija ar Aibi, taču LaTS solīja lielākus bonusus – atlaides sadarbībai ar piegādātājiem. Pakalpojumu līgumi gan Aibē, gan LaTS ir konfidenciāli.

(4) SIA „Tim-T” pārstāvis tikšanās laikā ar Konkurences padomes amatpersonām 12.02.2008. sniedza sekojošu informāciju.

SIA „Tim-T” iestājusies Aibē aptuveni 5 mēnešus pēc Aibes nodibināšanas. LaTS ir izteikusi piedāvājumu iestāties tajā, bet SIA „Tim-T” nav būtiski, ar kādu zīmolu darboties, svarīgi tikai, lai būtu izdevīgi. SIA „Tim-T” ir specializētais veikals, pārsvarā tirgo alkoholiskos dzērienus. No LaTS nepārtraukti zvina SIA „Tim-T”, lai pārvilinātu uz turieni, piedāvājot lielākus bonusus nekā Aibē. Kontakti bijuši ar R.V. un R.O. LaTS sola, ka, iestājoties tajā, būs lielāka neatkarība. LaTS atsūtīja SIA „Tim-T” savu piedāvājumu – līgumu un SIA „Tim-T” neapmierināja arī daži panti līguma nosacījumos. Elektroniskā pasta vēstule (saņemta 18.10.2007., plkst.12:24:41 no [\(*\)@inbox.lv](mailto:(*)@inbox.lv), uzrādīta SIA „Tim-T” pārstāvim) ir tā pati, ko SIA „Tim-T” saņēma no R.V. Saņemto vēstuli SIA „Tim-T” pārstāvis ir jau izdzēsis no savas pastkastītes.

(5) A/s „Laima” pārdošanas vadītāja I.G. tikšanās laikā ar Konkurences padomes amatpersonu 13.02.2008. sniedza sekojošu informāciju.

R.T. iepriekš bijusi I.G. kontaktpersona Aibē. R.T. zvanījusi un uzaicinājusi I.G. un tirdzniecības direktoru R.B. uz tikšanos pie LaTS. Šī tikšanās notikusi 2007.gada novembra beigās vai decembra sākumā. Tikšanās laikā R.T. prezentējusi jauno veidojumu LaTS, prezentējusi klientus – tīkla dalībniekus, stāstījusi par nākotnes plāniem, plānoto apgrozījumu, nākotnes vīzijām. Tikšanās laikā notikusi vienošanās, ka R.T. atsūtīs a/s „Laima” līgumu pa e-pastu. Atsūtītais līgums a/s „Laima” izskatīts, veiktas nelielas korekcijas. R.T. tikšanās laikā izteica vēlmi, ka negribētu sliktākus nosacījumus (bonusu sistēmu) kā Aibē, taču a/s „Laima” tam nevarēja piekrist. A/s „Laima” un Aibes līgums, kā arī a/s „Laima” un LaTS līgumi ir konfidenciāla informācija.

(6) A/s „Rīgas miesnieks” pārdošanas vadītājs E.F. un īpašo klientu tirdzniecības vadītājs M.L. tikšanās laikā ar Konkurences padomes amatpersonām 18.02.2008. sniedza sekojošu informāciju.

A/s „Rīgas miesnieks” un Aibes sadarbība ilgusi jau vairāk nekā 3 gadus. Kontaktpersonas sadarbības laikā bija R.T. no Aibes un M.L. no a/s „Rīgas miesnieks”. A/s „Rīgas miesnieks” par LaTS uzzināja no R.T., kura uzaicināja a/s „Rīgas miesnieks” uz

pārrunām 2007.gada decembrī, kuru laikā iepazīstināja ar jauno LaTS, pastāstīja par tās nodibināšanu. LaTS piedāvāja a/s „Rīgas miesnieks” savu līgumu, kuru a/s „Rīgas miesnieks” pielaboja atbilstoši savām vajadzībām. Pēc tam no Aibes tika iegūta informācija par dalībnieku izstāšanos no Aibes un šajā laikā arī notika līguma slēgšana ar LaTS.

(7) SIA „Futurus Food” ģenerāldirektors N.T. un menedžeris V.K. tikšanās laikā ar Konkurences padomes amatpersonām 22.02.2008. sniedza sekojošu informāciju.

SIA „Futurus Food” sadarbojas ar Aibi jau aptuveni 3 gadus. SIA „Futurus Food” ir ražotājs un vairumtirgotājs. Ražo putraimus, tirgo limonādi, ūdeni, konservus, cepumus, makaronus, garšvielas, saldumus. V.K. ir kontaktpersona gan ar Aibi, gan LaTS. Līdz ar loģistikas – distribūcijas centra izveidi Aībā ir notikušas arī nekārtības – produkcijas nesakārtotība. Līdz ar to 2 mēnešus produkcija nostāvēja noliktavā, bet Aibes veikali bija tukši. Aibe savā loģistikas centrā gribēja ieviest datorizētu sistēmu, caur ko visas piegādes organizēt. Aibe arī norādīja, ka liela daļa no piegādēm tiks veikta no Lietuvas. Problēmas ar Aibi sākās dēļ šīs centralizētās sistēmas.

Sadarbība ar LaTS sākās, kad R.T. pazvanīja, pateica, ka aizgājusi no Aibes un prezentēja jauno LaTS savienību, kā arī jau iepazīstināja ar LaTS esošajiem dalībniekiem. Sadarbību ar LaTS SIA „Futurus Food” uzsākusi, jo tajā esošie dalībnieki bija svarīgi klienti, un nav nozīmes, kurai firmai maksāt starpniecības procentus. SIA „Futurus Food” bija tikšanās un pārrunas ar LaTS. Līguma projekts un saturs bija no LaTS, bet dažas korekcijas tajā ieviesa arī SIA „Futurus Food”. LaTS iesniegtais līgums bija līdzīgs Aibes līgumam.

(8) R.V. tikšanās laikā ar Konkurences padomes amatpersonu 07.05.2008. sniedza sekojošu informāciju.

R.V. Aībā strādājis no 15.08.2005. līdz 14.10.2007. vai 15.10.2007. Sākumā bijis reģiona vadītājs, apmeklētājs un konsultētājs veikalos. Kopš 2007.gada pavasara bijis tīkla attīstības vadītājs, turpinājis apmeklēt sava reģiona veikalus un atbildējis par visu tīkla attīstību. Reģioni, par kuriem bijis atbildīgs, pastāvīgi mainījušies. R.V., strādājot Aībā, bijusi piekļuve pakalpojumu līgumiem, protokoliem, kurus pats sastādījis veikalos. R.V. nav mēģinājis skatīties citus dokumentus, tādēļ nezina, vai tiem viņam būtu bijusi iespēja piekļūt vai nē. R.V. bijusi kaut kāda vienošanās ar Aibi par konfidencialas informācijas neizpaušanu. Aībā pakalpojumu līgumi, kas slēgti starp Aibi un tīkla dalībniekiem, bija konfidenciali. R.V. nav apmierinājusi Aibes darbības politika pēc jauno vadītāju atnākšanas, tāpēc izlēmis aiziet no Aibes. Laikā, kad R.V. vēl strādājis Aībā, veikalu īpašnieki teikuši, vai tad jūs nevarat uztaisīt kaut ko savu? Kad R.V. vēl strādājis Aībā, kādā brīvdienā viņam zvanījis R.O. un jautājis, vai viņš būtu ieinteresēts jauna tīkla dibināšanā, kam R.V. piekritis. Pēc tam, kad R.V. aizgājis no Aibes, aptuveni 16.10.2007. viņam zvanījis R.O. un prasījis, vai nevēlas strādāt LaTS. R.V. priekšlikumam piekritis, R.O. piedāvājis dažus procentus akciju. R.V. pazvanījis dažiem tīkla dalībniekiem, vienam aizsūtījis piedāvājumu. R.V. iekārtojies sev darba vietu LaTS, dažas dienas tur arī bijis. Taču ar 12.11.2007. R.V. sācis strādāt Elvi. LaTS daži tīkla dalībnieki bija paši pieteikušies, dažiem zvanījis R.V. R.V. gan Aibes esošajiem tīkla dalībniekiem, gan citiem potenciālajiem tīkla dalībniekiem prasījis, vai viņi vēlētos darboties jaunajā uzņēmumā. R.V. braucis gan uz Grobiņu, gan Alūksnes patērētāju biedrību ar piedāvājumiem. Vienam veikalam Smiltē - „Tim” aizsūtījis piedāvājumu pa e-pastu, kas sastāvējis no manifesta, ka LaTS ir nodibināts, LaTS līguma, nākotnes mērķa. R.V. atzīst, ka lietā esošā e-pasta vēstule (sūtīta no [\(*\)@inbox.lv](mailto:(*).@inbox.lv) uz [\(*\)@inbox.lv](mailto:(*).@inbox.lv)) ir tā pati, ko viņš sūtījis. Iepriekš R.V. bija runājis pa telefonu ar veikala īpašnieku vai vadītāju, pēc tam nosūtījis šo piedāvājumu viņam. R.V. precīzi neatceras, kas bija vēstulei pielikumā, bet atzīst, ka, iespējams, pielikumā bijis gan LaTS kolēģijas darba reglaments, gan LaTS valdes darba reglaments, gan citi dokumenti. Visu, kas vēstulei bija pielikumā, iedevis R.O., R.V. pats nav izstrādājis šos dokumentus. R.V. ir stāstījis R.O., kas dokumentos būtu jāietver. Strādājot Aībā, R.V. izmantojis savu mobilo telefonu, tajā bija tīkla dalībnieku kontaktinformācija

ievadīta. No šī paša telefona R.V. zvanījās Aibes tīkla dalībniekiem laikā, kad bijis jau LaTS. Ejot prom no Aibes, neviens nav licis izdzēst telefonu numurus. Telefonā bijuši ierakstīti kādi 5-10 numuri, pārējos R.V. sameklējis caur izziņu dienestiem. R.V. uzskata, ka dokumentus LaTS izstrādājis R.O. Informāciju, kuru vajadzētu ietvert dokumentos, devuši tīkla dalībnieki. Esot LaTS, R.V. nav redzējis dokumentus no Aibes, arī ne tajā darba vietā, ko pats bija iekārtojis. Datora R.V. nav bijis, kad viņš bija LaTS. Izveidojot LaTS, bija plānots konkurēt ar citiem tīkliem, konsultēt, kā labāk izvietot preces, kā laipni apkalpot veikalā. Bija plānots, ka LaTS varētu būt sakārtotāka nekā Aibe, varētu reklamēties. Aibes tīkla dalībniekiem nepatika bonusu sistēma Aibē, to R.V. teicis R.O. Tīkla dalībniekiem licies, ka lietuvieši nebija godīgi saistībā ar bonusu sistēmu loģistikā.

(9) Ņemot vērā, ka saskaņā ar Konkurences padomes rīcībā esošo informāciju kriminālprocesa (lieta Nr.11810041607) ietvaros Ekonomikas policija 18.01.2008. veica vairāku informācijas nesēju izņemšanu LaTS telpās (Atlasa ielā 7a), un, lai pārbaudītu LaTS iegūtās Aibes komercnoslēpumu saturošās informācijas apjomu un LaTS sniegtās informācijas patiesumu, Konkurences padomes Izpilddirekcija 08.04.2008. lūdza veikt kibertechnisko ekspertīzi izņemtajiem informācijas nesējiem, lai noskaidrotu, vai un kāda tajos ir Aibeī piederoša informācija. Konkurences padome 28.07.2008. saņēma Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldes eksperta atzinumu par kibertechniskās ekspertīzes veikšanu, kurā secināts, ka datora sistēmbloka (1 gab.) un portatīvo datoru (3 gab.) atmiņas iekārtās, kā arī CD-R diskos (2 gab.) ir atrasti dokumenti un elektroniskā pasta sarakste, kas satur vai iepriekš ir saturējusi atslēgvārdu „Aibe”. Eksperta atzinuma pielikumā (DVD-R disks) ierakstīta atrastā informācija – 12 388 dokumenti un e-pasta sarakste.

(10) Saskaņā ar Konkurences likuma 26.panta septīto daļu Aibes pārstāvji 02.09.2008. iepazīnās ar lietā Nr.2872/07/08/20 esošajiem pierādījumiem un 03.09.2008. vēstulē izteica sekojošu viedokli.

Eksperta atzinuma pielikumā – no LaTS biroja telpām izņemtajiem datoriem datu nesējā ierakstītajos dokumentos atrodama vesela virkne ar ziņām un informāciju, kas ir Aibes komercnoslēpums, t.i., par Aibes komercnoslēpumu ir uzskatāmi līgumu ar piegādātājiem noteikumi (preču cenas, apmaksas termiņi u.c.), piegādātāju saraksts un piegādātāju piedāvātās preču cenas un atlaides, ziņas par Aibes tīkla dalībnieku apgrozījumu, informācija par Aibes rīkotajām un piegādātāju piedāvātajām akcijām un to noteikumiem, Aibes un tās mātes uzņēmuma vairāku gadu budžets, darba līgumu ar dalībniekiem noteikumi, jo īpaši ziņas par darba samaksu un tās apmēru, algu saraksti, aizdevumu līgumu ar Aibes mātes uzņēmumu noteikumi, aizdevuma līguma dalībniekiem noteikumi, loģistikas noliktavas izveides un darbības stratēģija, kā arī citas ziņas, kuras ietilpst Aibes uzņēmumā un kas, nonākot konkurentu rīcībā, dod tiem priekšrocības, konkurējot ar Aibi un nodarot tai zaudējumus.

Iepriekšminētais, papildus 20.11.2007. iesniegumā minētajiem apsvērumiem un iesniegtajiem pierādījumiem, vēlreiz apliecina to, ka LaTS rīcībā bez Aibes piekrišanas prettiesiskā veidā ir nonākusi informācija, kas ietver Aibeī piederošu komercnoslēpumu. Eksperta atzinumam pievienotajā informācijas nesējā atrodamā informācija ļauj gūt priekšstatu par Aibes darbības principiem, tīkla dalībnieku veikalu skaitu, to kategorijām, pārdodamo preču sortimentu, apgrozījumu pa preču grupām, piegādātāju cenu lapām un Aibeī piešķirtajām atlaidēm, loģistikas sistēmas darbību, izmaksām, uzbūvi un stratēģiju, darbiniekiem izmaksājamo darba samaksu, Aibes iekšējās sapulcēs apspriestajiem jautājumiem, budžeta un cenu veidošanu. Faktu, ka LaTS aktīvi darbojas, lai pārvilinātu Aibes tīkla dalībniekus un pārliecinātu tos izstāties no Aibes tīkla, apliecina atrastie izstāšanās no Aibes tīkla iesniegumu paraugi. Minētā informācija ir pietiekama, lai, nepieliekot pūles un netērējot resursus, uzsāktu darbību un izveidotu savas darbības stratēģiju un koncepciju, izmantojot Aibes intelektuālo īpašumu, zinātību un izstrādāto dokumentu paraugus, tādējādi

„nozogot biznesu” un iemantojot priekšrocības, lai negodīgi konkurētu un pārvilinātu Aibes tīkla dalībniekus, tādējādi nodarot Aibei zaudējumus un deformējot konkurenci. Ņemot vērā iegūtās informācijas apmēru, domājams, ka LaTS datoros atrastā informācija ir iegūta, prettiesiski nokopējot Aibes datoru cieta disku saturu un pārnesot minēto informāciju uz LaTS izmantotajiem datoriem. Konkrētai iepriekš minētai informācijai, tās aprakstu iekļaujot atsevišķas vienošanās tekstā, ir piešķirts Aibes komercnoslēpuma statuss, un tai piemīt visas citas Komerclikuma 19.pantā minētās komercnoslēpuma pazīmes, t.i., tās ir tādas saimnieciska vai zinātniska rakstura lietas un rakstveidā vai citādā veidā fiksētas vai nefiksētas ziņas, kuras ietilpst komersanta uzņēmumā vai ir tieši ar to saistītas (minētā informācija ir bezķermeniska lieta, ko Aibe izmanto komercdarbības veikšanai), tā nav vispārpieejama trešajām personām (konkrētajā gadījumā nekas no iepriekš minētā komercnoslēpumu saturošās informācijas nav publiski pieejama un netiek izplatīta trešām personām), tām ir vai var būt mantiska vai nemantiska vērtība, to nonākšana citu personu rīcībā var radīt zaudējumus komersantam (konkrētajā gadījumā minētajai informācijai ir mantiska vērtība, jo tās ir nepieciešamas Aibes ikdienas darbībai un to iegūšanā un izstrādē ieguldīti ievērojami resursi, un kuras iegūšana, savukārt, ir ievērojams mantisks ieguvums LaTS, jo ļauj tai darboties, neieguldot resursus savas darbības koncepcijas izstrādē, kontaktu dibināšanā ar piegādātājiem un potenciālajiem tīkla dalībniekiem, un minēto ziņu nonākšana LaTS rīcībā rada priekšrocības LaTS un zaudējumus Aibei).

Ņemot vērā iepriekš minēto, Aibe uzskata, ka lietas materiāli, t.sk. Eksperta atzinums, ir vērtējami kā pietiekams pierādījums tam, ka LaTS ir prettiesiski ieguvusi un izmanto informāciju, kas satur Aibes komercnoslēpumu, tādējādi cita starpā ir pārkāpusi Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 4.punktu.

(11) Pēc Konkurences padomes Izpilddirekcijas 04.09.2008. vēstulē Nr.2401 izteiktā uzaicinājuma sniegt papildus paskaidrojumus un iepazīties ar lietas materiāliem un izteikt viedokli, LaTS pārstāvis 10.09.2008. iepazīnās ar Eksperta atzinumu un tikšanās laikā ar Konkurences padomes amatpersonu 10.09.2008. sniedza sekojošu informāciju. Pašlaik LaTS ir 93 tīkla dalībnieki. Kopš 16.01.2008. neviens no Aibes tīkla dalībniekiem nav pārnācis uz LaTS. LaTS neaicina nevienu no tiem.

Iepazīstoties ar Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldes Eksperta atzinuma pielikumu, LaTS pārstāvis paskaidroja, ka datoru *Fujitsu Siemens Amilo Pa 1510* viņš nopircis un iedevis R.V., lai ar to strādātu. R.V. 2 nedēļas strādājis ar to LaTS. R.O. nav zināms, kādā veidā Aibes informācija informācija nokļuvusi šai datorā. Informācija par sortimentu veikalos ir tā, ar kuru Aibē nodarbojās reģionālie menedžeri. Failā 424890368.xls varētu būt Aibes tīkla dalībnieku apgrozījumi, taču šī informācija neko nedod, ja tīkla dalībnieks negrib stāties LaTS. Sadaļā (Zvani) apkopoti mēneša vidējie tīkla dalībnieku apgrozījumi. Šo taisījis R.V., jo viņš bija atbildīgs par LaTS attīstību. Piezīmes arī rakstījis R.V. Sadaļā (Izstāšanas) ir saraksts, kad tīkla dalībnieki izstājušies no Aibes. No šī saraksta ne visi iestājās LaTS, bet daudzi iestājās, uz kuru pamata tika izveidots LaTS. *Pakalplīgsaraksts.xls* ir R.O. radīts fails.

Fujitsu Siemens Amilo Pa 2510 ir pavisam jauns dators. Tajā ir R.T. sarakste ar personām laikā, kad viņa palīdzēja – konsultēja LaTS. *HP Compaq 67105* ir R.O. dators, kurā ir visa viņa dzīve, arī darba informācija. Piemēram, Aibes dokumenti *Agreements, AIBE, AIBE 2007, Aibe Brands* utt. nav vērti vaļā, kopš R.O. aizgājis no darba Aibē. Aibē bijušas problēmas ar datoriem, tāpēc R.O. datorā bija Aibes informācija, lai to saglabātu. R.O. bieži strādājis mājās, bet biroja datoru bieži atstājis birojā. Saskaņā ar darba līgumu viņam bija jā rūpējas par informācijas saglabāšanu, bet tā kā Ganību dambī bieži bija problēmas ar elektrību, datoriem, daļu informācijas turējis savā datorā. Turpmāk šī informācija netika izmantota, bija dzēsta. R.O. to izdzēsis dienu pirms vai pēc Konkurences padomes ierašanās LaTS (16.01.2008.). R.O. nezina, kāpēc nav izdzēsis šos failus, aizejot no Aibes. Atslēgvārds Aibe parādās arī tajās datnēs, ko var R.O. atsūtīt trešā persona. Sadarbības līguma teksts ir

izmainīts tagad, vairs nav tāds, kāds bijis Aibē. Tāds pats palicis 2.1.punkts, formulējumi ir savādāki. Šie līgumi LaTS uzreiz bija nedaudz savādāki nekā Aibeī, R.O. pats tos pārstrādājis. *Actuals.xls* – to taisījis R.O., pats izdomājis. Šī informācija saglabāta R.O. datorā, lai tā nepazustu Aibes datorprogrammu problēmu dēļ. LaTS nav loģistikas, visa šī informācija nav izmantota. Šajā datorā ir arī R.O. e-pasta sarakste. R.O. nezina, kāpēc Aibes loģistikas piegādes līgums atrodas direktoriņā LaTS, varbūt to kāds atsūtījis.

Rinf ir sistēmbloks, ar kuru strādāja R.V., K.L., R.O., R.T., kura palīdzēja kā akcionāres māte. R.T. noformēja darba attiecības ar LaTS aptuveni 2008.gada maiņā. Direktoriņā *Lost Files* ir informācija par piegādātājiem, cenu lapas. Šī informācija bija dzēsta, jo cenas visu laiku mainās. Šādu informāciju LaTS nevajag, tā netika izmantota.

Par vēstuli, kas sūtīta no (*)@inbox.lv uz (*)@latts.lv 21.12.2007. R.O. neko nezina. Iespējams, ka šī informācija pārsūtīta R.O., bet tā viņam nav vajadzīga.

Datoros saglabātā informācija nedaudz atviegloja darbu tikai tādā veidā, ka nebija jāmeklē kontaktinformācija internetā, dokumentu formas – tabulām un līgumiem varēja netaisīt no jauna, bet izmantot Aibes līgumu un tabulu formas, taču tās tika pārstrādātas priekš LaTS. Jebkurš tīkla dalībnieks ir brīvprātīgs izstāties, iestāties un lemt par savu biznesa attīstību pats. Ja LaTS piedāvājums ir pieņemamāks kā konkurentiem, tīkla dalībnieks tajā iestājas. Tīkla piegādātājs ir brīvprātīgs piešķirt cenu atlaides LaTS tīklam. Informācija, kura aprakstīta šajā protokolā, nav izplatīta trešajām personām un nav bijusi noderīga LaTS tīkla attīstībai. Šobrīd LaTS vairāk nav nekādas informācijas no Aibes. Datori, kuros bija informācija no Aibes, ir izņemti un pie LaTS neatrodas.

Pamatojuma daļa

(12) Aibe ir komercregistrā 16.07.2002. reģistrēta (vienotais reģ. Nr.40003596802) komercsabiedrība, kuras galvenais darbības veids ir dažādu pakalpojumu sniegšana pārtikas mazumtirdzniecības veikaliem.

LaTS ir komercregistrā 10.10.2007. reģistrēta (vienotais reģ. Nr.40003961679) komercsabiedrība, kuras galvenais darbības veids ir dažādu pakalpojumu sniegšana pārtikas mazumtirdzniecības veikaliem.

Gan Aibe, gan LaTS sniedz pakalpojumus pārtikas mazumtirdzniecības veikaliem Latvijā, t.sk. mārketinga pakalpojumus, konsultācijas, slēdz līgumus ar pārtikas u.c. preču izplatītājiem, līdz ar to ir uzskatāmas par tirgus dalībniekiem, kas konkurē.

(13) Aibes iebildumi pēc būtības ir par to, ka LaTS, tās amatpersonai un darbiniekiem pirms tam strādājot Aibē, ir ieguvusi un izmanto Aibes komercnoslēpumu saturošu informāciju bez tās piekrišanas.

(14) Komerclikuma 19.pants nosaka:

(1) *Komercnoslēpuma statusu komersants var piešķirt tādām saimnieciska, tehniska vai zinātniska rakstura lietām un rakstveidā vai citādā veidā fiksētām vai nefiksētām ziņām, kuras atbilst visām šādām pazīmēm:*

- 1) *tās ietilpst komersanta uzņēmumā vai ir tieši ar to saistītas;*
- 2) *tās nav vispārpieejamas trešajām personām;*
- 3) *tām ir vai var būt mantiska vai nemantiska vērtība;*
- 4) *to nonākšana citu personu rīcībā var radīt zaudējumus komersantam;*
- 5) *attiecībā uz tām komersants ir veicis konkrētai situācijai atbilstošus saprātīgus komercnoslēpuma saglabāšanas pasākumus.*

(2) *Komersantam ir izņēmuma tiesības uz komercnoslēpumu.*

Saskaņā ar Informācijas atklātības likuma 7.panta pirmo daļu *Par komercnoslēpumu uzskatāma komersanta radīta vai komersantam piederoša informācija, kuras atklāšana varētu būtiski negatīvi ietekmēt komersanta konkurētspēju.*

Savukārt Darba likuma 83.panta pirmā daļa nosaka, ka *darbiniekam ir pienākums neizpaust viņa rīcībā nonākušo informāciju, kas ir darba devēja komercnoslēpums. Darba devējam ir pienākums rakstveidā norādīt, kura informācija uzskatāma par komercnoslēpumu.*

Konkurences padome konstatē, ka Aibes 20.11.2007. iesniegumam pievienotās dokumentu kopijas apstiprina, ka Aibes noslēgtajos darba līgumos ar R.O. (2.5.punkts), R.T. (6.5.punkts) un R.V. (6.5.punkts) ietverts sekojošs nosacījums: (*).

Aibes darba līgumu ar R.T. un R.V. 8.punktā papildus ietverts komercnoslēpuma jēdziena skaidrojums: (*).

16.04.2007. Aibe (Aibes vārdā parakstījis R.O.) ar R.T. noslēgusi vienošanos par komercnoslēpuma neizpaušanu, kurā cita starpā iekļauta sekojoša informācija: (*).

Vienošanās pielikumā norādīts Aibes komercnoslēpumu saraksts: (*).

Līdzīga saturs vienošanos par komercnoslēpumu neizpaušanu 16.04.2007. Aibe (Aibes vārdā parakstījis R.O.) noslēgusi ar R.V., kurā cita starpā ietverts 4.1.punkts: (*).

Pie vienošanās pievienots pielikums ar iepriekš norādīto Aibes komercnoslēpumu sarakstu.

Tādējādi, ņemot vērā visu šajā punktā norādīto, Konkurences padome konstatē, ka Aibes komercdarbībā tiek izmantota komercnoslēpumu saturoša informācija, kas ir aizsargāta gan atbilstoši līgumiskajiem un uzņēmuma iekšējiem noteikumiem, gan saskaņā ar normatīvajiem aktiem.

(15) Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 4.punktā noteikts aizliegums *iegūt, izmantot vai izplatīt cita tirgus dalībnieka komercnoslēpumu ietverošu informāciju bez tā piekrišanas, ja šādu darbību rezultātā ir radusies vai varētu rasties konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana.*

(16) Konkurences padome konstatē, ka lietā esošie materiāli, t.sk. Konkurences padomes Izpilddirekcijas 16.01.2008. izmeklēšanas darbību laikā iegūtā informācija un Kriminālistikas pārvaldes eksperta atzinums Nr.0809833 par kibertechniskās ekspertīzes veikšanu (turpmāk tekstā – „Eksperta atzinums”) (skat. šī lēmuma 9.punkts) apstiprina, ka LaTS bez Aibes piekrišanas ir ieguvusi Aibei piederošu, ar Aibes saimniecisko darbību saistītu liela apjoma informāciju, tostarp Aibes komercnoslēpumu saturošu informāciju.

16.01.2008. izmeklēšanas darbību laikā no LaTS datoriem cita starpā tika iegūti šādi dokumenti: (1) Aibes tīkla dalībnieku saraksts, kurā ietverti uzņēmumu nosaukumi, faksu numuri un e-pasta adreses; (2) Informācija par Aibes tīkla dalībnieku (veikalu) SIA „A-Roens”, kurā cita starpā ietverta sekojoša informācija: veikalu adreses, atrašanās vietas (rajons, pilsēta), veikalu veids, apkalpošanas veids, platība, kategorija, atrašanās vietas veids (veikals vai tirgus lete); (3) Aibes piegādātāju saraksts, kurā ietverta sekojoša informācija: uzņēmumu nosaukumi, preču uzskaitījums, atlaide, maksa par nosacījumu izpildi, preču apmaksas laiks, līguma sākuma un beigu termiņš, līguma numurs, kontaktpersona; (4) Aibes un piegādātāja sadarbības līguma projekts; (5) 25.10.2007. galvojuma projekts; (6) SIA „Aibe loģistika” un a/s „Dobeles dzirnavnieks” piegādes līguma projekts; (7) 13.11.2007. Aibes iknedēļas pārskats tīkla dalībniekiem; (8) 24.08.2007. Aibes vēstule tīkla dalībniekiem; (9) dati par Aibes tīkla dalībnieku apgrozījumiem par 2006.un 2007.gadu pa mēnešiem; (10) dati par Aibes tīkla dalībniekiem (iestāšanās līguma datums, veikalu skaits, veikalu skaits ar Aibes logo, mēneša apgrozījums pirms iestāšanās Aibē un mēneša apgrozījums pēc iestāšanās Aibē); (11) potenciālo Aibes klientu - veikalu saraksts, kurus vēl plānots iesaistīt Aibē (ar komentāriem); (12) Aibes tīkla dalībnieku saraksts (iestāšanās datumi, uzņēmumu nosaukumi, juridiskās adreses, kontaktpersonas, telefonu numuri, tirdzniecības vietu skaits, veikalu nosaukumi un to adreses, atrašanās vietas, veikalu veidi, apkalpošanas veidi veikalos, veikalu platības, veikalu kategorijas, atrašanās vietu veidi).

Eksperta atzinuma pielikumā saglabāta LaTS datu nesējos esošā (un dzēstā) informācija par Aibes tīkla dalībniekiem (e-pasta adreses, veikalu veidi un platība, apgrozījums utt.), informācija par preču piegādātājiem (preču piegādes cenām, cenu maiņu, par sadarbību ar preču piegādātājiem, to piedāvātajām atlaidēm, līgumu projekti ar pielikumiem, līgumu nosacījumu saskaņošanu), līgumu projekti ar tīkla dalībniekiem, pirkšanas – pārdošanas līgumu projekti u.c. līgumu projekti, darba līgumu projekti, amatu apraksti, finanšu informācija (Aibes budžeta dokumenti, bankas konta pārskats), algu saraksts, rīkojumi, kas nosaka Aibes darba organizāciju, informācija par loģistikas sistēmas izveidi Aibē, darba plāniem (esošo un plānoto tīkla dalībnieku apmeklējumu laiks), utt.

Visa šajā punktā iepriekš norādītā informācija, kas iegūta no LaTS datoriem LaTS telpās (gan Konkurences padomes Izpilddirekcijas amatpersonu izmeklēšanas darbību laikā, gan ekspertīzes rezultātā), uzskatāma par Aibes komercnoslēpumu saturošu informāciju. Saskaņā ar R.O. paskaidrojumiem 16.01.2008. sarunu protokolā šo informāciju viņš ieguvis pēdējo darba dienu laikā Aibē, iekopējot to informācijas nesējā (*Flash* kartē), kas jau ir izdeguši. Informācija no šīs *Flash* kartes iekopēta diskā LaTS datorā. Tas darīts, lai nebūtu jātērē resursi, jāveido tabulas no jauna. Saskaņā ar R.O. 10.09.2008. paskaidrojumiem Aibes informācija, kas saglabāta R.O. datorā *HP Compaq 67105*, tajā atradusies kopš laika, kad R.O. strādājis Aibē. Par citos datoros saglabāto Aibes informāciju R.O. paskaidrot nevar.

Papildus iepriekšminētajai informācijai no eksperta atzinuma pielikuma secināms, ka 21.12.2007. no e-pasta adreses [\(*\)@inbox.lv](mailto:(*)@inbox.lv) adresē [\(*\)@latts.lv](mailto:(*)@latts.lv) saņemta vēstule (ar nosaukumu „Ipashi slepeni”), kuras pielikumā atrodas Aibes tabula (Esošo plānoto tirgus dalībnieku apmeklējums). Šī vēstule 27.12.2007. no adreses [\(*\)@latts.lv](mailto:(*)@latts.lv) pārsūtīta uz adresi [\(*\)@latts.lv](mailto:(*)@latts.lv). (skat. "Fujitsu Siemens Amilo Pa2510" (YSMM051296)\\"WesternDigital" (WXE707408590)\C\\Users\\admin\\AppData\\Local\\Microsoft\\Outlook\\Outlook.pst\\Sent Items\\1175.msg)

Attiecībā uz LaTS pārstāvja argumentu, ka datnēs var būt arī tāda informācija par Aibi, kuru uz LaTS e-pasta adresi atsūtījušas kādas trešās personas, Konkurences padome norāda, ka lietā faktiski nav nozīmes tam, kādā veidā LaTS ir ieguvusi katru konkrēto iepriekš minēto informāciju, kas satur Aibes komercnoslēpumu. Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 4.punktā noteiktais aizliegums iegūt cita tirgus dalībnieka komercnoslēpumu ietverošu informāciju bez tā piekrišanas neietver kādus noteiktus veidus, kādos tieši aizliegts iegūt minēto informāciju, bet gan citu tirgus dalībnieku komercnoslēpumu saturošas informācijas iegūšana ir aizliegta jebkādā veidā. LaTS nav iesniegusi nevienu pierādījumu, ka Aibes komercnoslēpumu saturoša informācija ir iegūta ar Aibes piekrišanu, un līdz ar to iegūstot to jebkādā veidā, t.sk. ar amatpersonu, darbinieku vai citu personu starpniecību, LaTS ir pārkāpusi aizliegumu iegūt cita tirgus dalībnieka komercnoslēpumu ietverošu informāciju bez tā piekrišanas. Uzņēmums no atbildības par minēto rīcību var izvairīties gadījumā, ja, piemēram, trešā persona atsūta uz tirgus dalībnieka e-pasta adresi cita tirgus dalībnieka informāciju (ja vien tas nav noticis pēc adresāta iniciatīvas), taču pat šajā gadījumā, ja tas noticis pret komersanta gribu, viņa pienākums ir nekavējoties šādu, cita tirgus dalībnieka informāciju izdzēst, neizmantojot, kā arī paziņot par to šādas informācijas īpašniekam. Tomēr konkrētajā gadījumā no trešajām personām saņemtā informācija ir saglabāta datoros, kas atradušies LaTS telpās, tādējādi LaTS nevar izvairīties no atbildības par Aibes komercnoslēpuma iegūšanu bez tās piekrišanas tā iemesla dēļ, ka daļu no informācijas tā ir ieguvusi, saņemot no citām personām, nevis pašiem LaTS darbiniekiem vai amatpersonai aktīvi rīkojoties, piemēram, nokopējot no Aibes datora.

Eksperta atzinuma pielikumā esošo dokumentu vidū ir arī tādi dokumenti, kas ir dzēsti. Saskaņā ar LaTS pārstāvja sniegto informāciju Aibes dokumenti no LaTS datoriem dzēsti dienu pirms vai pēc Konkurences padomes Izpilddirekcijas amatpersonu ierašanās LaTS telpās, t.i., 16.01.2008. Tādējādi Konkurences padome konstatē, ka arī dokumenti, kas satur Aibes komercnoslēpumu saturošu informāciju un Eksperta atzinumā atzīmēti kā dzēsti,

vismaz līdz 2008.gada janvāra vidum ir atradušies LaTS informācijas nesējos un bijuši pieejami LaTS.

Cita starpā Eksperta atzinuma pielikumā saglabātā LaTS informācijas nesējos atrastā informācija, piemēram, tīkla dalībnieku iepriekšējo gadu neto apgrozījumi un e-pasta adreses, pati par sevi nav informācija, kas būtu uzskatāma par komersanta komercnoslēpumu saturošu informāciju. Tomēr, kā iepriekš Konkurences padome ir atzinusi 05.04.2006. lēmumā Nr.E02-28, piemēram, *uzņēmuma veiktais tirgus pētījums - cenu salīdzinājums konkurentiem ir tirgus izpētes dati un ir informatīvs pamats efektīvai komerciālai darbībai, un tajā regulāri tiek ieguldīti uzņēmuma resursi. Tirgus pētījuma nonākšana pie konkurenta tam rada priekšrocības, jo vairs nav jāiegulda darba patēriņš šādu materiālu sagatavošanā un informācijas iegūšanā* (skat. Konkurences padomes 05.04.2006. lēmums Nr.E02-28, http://www.kp.gov.lv/uploaded_files/2006/NE02_28_0504.pdf). Tādējādi Konkurences padome atzīst, ka arī informācija par Aibes un tās tīkla dalībnieku darbību, kas pati par sevi nebūtu uzskatāma par uzņēmuma komercnoslēpumu, bet, ieguldot resursus, ir apkopota tabulās, grafikos u.c. veidos, un šādā veidā ir informatīvs pamats uzņēmuma veiksmīgai darbībai, satur Aibes komercnoslēpumu.

Attiecībā uz Aibes 20.11.2007. iesniegumam pielikumā pievienotajām e-pasta vēstulēm, kuras saskaņā ar Aibes norādīto sūtītas uz R.O. un R.T. personiskajām e-pasta adresēm, Konkurences padome norāda, ka pēc Konkurences padomes Izpilddirekcijas uzaicinājuma Aibes pārstāvju iesniegtā informācija, t.i., iepriekšminētās e-pasta vēstules elektroniskā formā, un UAB „Aibe Baltic” IT direktora paskaidrojumi ir pretrunīgi, t.sk. Aibes pārstāvji ir atzinuši, ka Konkurences padomei iesniegtās e-pasta vēstules ir koriģētas, nevis iesniegtas to sākotnējā veidā, kādas tās faktiski ir bijušas. Līdz ar to, ņemot vērā, ka pastāv pamatotas šaubas par šo materiālu ticamību, Konkurences padome 20.11.2007. iesniegumam pievienotās e-pasta vēstules un Aibes pārstāvju vēlāk iesniegtos minēto vēstuļu variantus nevērtē kā pierādījumus lietā. Lietā vienīgi ir apstiprinājusies informācija, ka R.V. no savas e-pasta adreses [\(*\)@inbox.lv](mailto:(*)@inbox.lv) ir sūtījis LaTS piedāvājumu sadarbībai SIA „Tim-T”, kā arī ne LaTS, ne R.V. nenoliedz šādas vēstules sūtīšanu un atzīst, ka vēstulei pielikumā, iespējams, ir bijusi Aibes norādītā informācija, t.sk. LaTS pakalpojumu līguma projekts.

(17) Konkurences padome, izvērtējot lietas materiālus, konstatē, ka daļa no LaTS rīcībā esošās Aibes komercnoslēpumu saturošās informācijas ir tikusi izmantota LaTS saimnieciskajā darbībā, ko apstiprina, piemēram, šādi lietā konstatētie fakti.

LaTS rīcībā bija informācija par Aibes tīkla dalībnieku mēnešu apgrozījumu, t.sk. par 2007.gadu. Piemēram, Eksperta atzinuma pielikumā, datnē *H:\pieradijumi\Fujitsu Siemens Amilo Pa1510" (YSLR207856)"Western Digital" (WXE107333216)\C\Unallocated Clusters\Unallocated Clusters-Offset 424890368.XLS* (dokumenta autors – D.K., Aibes darbiniece) pirmajos 2 dokumentos (Sheet 1, Apgrozījumi) ir informācija par Aibes tīkla dalībnieku apgrozījumiem, bet 3. un 4.dokumentā (Zvani, Izstāšanas) arī ir minēto tīkla dalībnieku mēneša vidējie apgrozījumi un LaTS darbinieka komentāri par šo tīkla dalībnieku piesaistīšanu (piemēram, 14.(*), 15.(*), 16.(*), 22.(*)). Atbilstoši LaTS valdes priekšsēdētāja R.O. 16.01.2008. paskaidrojumiem informāciju par Aibes tīkla dalībnieku mēneša apgrozījumiem viņš iekopējis datorā, „...*lai zinātu, kādi apgrozījumi ir tīkla dalībniekiem.*”. Atbilstoši 10.09.2008. paskaidrojumiem šo komentāru autors ir R.V., jo „...*viņš bija atbildīgs par LaTS attīstību.*”, bet „...*šī informācija (apgrozījumi) neko nedod, ja tīkla dalībnieks negrib iestāties LaTS*”. Tas, ka vienā failā un vienā tabulā ir informācija par Aibes tīkla dalībnieku mēnešu apgrozījumu, un LaTS darbinieka komentāri par tīkla dalībnieku piesaistīšanu, kā arī LaTS pārstāvja paskaidrojumi Konkurences padomes ieskatā norāda, ka informācija par Aibes tīkla dalībnieku apgrozījumiem ir tikusi izmantota, piesaistot tīkla dalībniekus LaTS.

Atbilstoši LaTS pārstāvja 16.01.2008. paskaidrojumiem LaTS sadarbības līgumam par pamatu ir ņemts Aibes sadarbības līgums. Tāpat, uz Aibes galvojuma projekta pamata R.O.

izstrādājis LaTS galvojumu. LaTS rīcībā ir arī piegādes līgums, kas paņemts no Aibes, un LaTS līgums daļēji paņemts no Aibes. Atbilstoši R.O. 10.09.2008. paskaidrojumiem Aibes līgumu formas, kas bija LaTS rīcībā, atviegloja darbu tādā veidā, ka tās nebija jātaisa no jauna, bet bija iespējams tās pārstrādāt priekš LaTS. Izvērtējot lietā esošos materiālus, t.i., Aibes sadarbības līguma projektu, kas iegūts no LaTS telpās esošā datora (skat. lietas 2.sēj., 154.lp.), un SIA "Futurus Food", a/s "Laima" un a/s "Rīgas miesnieks" iesniegtos, ar LaTS noslēgtos sadarbības līgumus, Aibes un LaTS noslēgtos piegādes līgumus ar SIA "Futurus Food", LaTS piedāvāto pakalpojumu līguma projektu (skat. 2.sēj., 145.-150.lp.) un Aibes iesniegto 24.08.2006. pakalpojumu līguma kopiju, LaTS piedāvāto galvojuma projektu (2.sēj., 151.-152.lp.) un Aibes 25.10.2007. galvojumu (skat. 2.sēj. 159.-160.lp.), Konkurences padome konstatē, ka lielākā daļa šo Aibes un LaTS dokumentu tekstu ir identiska. Līdz ar to, ņemot vērā minēto, kā arī LaTS pārstāvja paskaidrojumus, secināms, ka LaTS līgumi veidoti uz Aibes līgumu bāzes, izdarot tajos atsevišķas izmaiņas, lai pielāgotu LaTS vajadzībām. Tādā veidā LaTS ir varējusi izmantot Aibē izstrādātos vispiemērotākos sadarbības modeļus ar tīkla dalībniekiem un piegādātājiem, kas ietverti līgumos, tos piemērojot LaTS.

Atbilstoši Aibes izpilddirektora A.V. (bijušā SIA "Unifeks" darbinieka) 28.01.2008., un a/s "Laima" pārdošanas vadītājas paskaidrojumiem LaTS pārstāvji, veicot pārrunas ar a/s "Laima" un SIA "Unifeks" darbiniekiem, ir prasījuši līdzvērtīgus vai ne sliktākus nosacījumus kā Aibei. Tāpat arī no lietā esošās R.T. e-pasta sarakstes ar piegādātāju pārstāvjiem secināms, ka LaTS ir tikusi izmantota informācija par Aibes līguma nosacījumiem ar piegādātājiem. Piemēram, e-pasta vēstulē, 14.11.2007. sūtīta no [\(*\)@latts.lv](mailto:(*)@latts.lv) uz [\(*\)@aldaris.lv](mailto:(*)@aldaris.lv) norādīts (*) (Eksperta atzinuma pielikumā datne "RinF" (2020071024017)"Samsung" (S0D4J1GP601599)\C\Documents and Settings\admin\Local Settings\Application Data\Microsoft\Outlook\Outlook.pst\Sent Items\0032.msg). E-pasta vēstulē, sūtīta 26.11.2007. no [\(*\)@jaunalko.lv](mailto:(*)@jaunalko.lv), uz [\(*\)@latts.lv](mailto:(*)@latts.lv), norādīts (*) (skat. "Fujitsu Siemens Amilo Pa2510" (YSMM051296)"Western Digital" (WXE707408590)\C\Users\admin\AppData\Local\Microsoft\Outlook\Outlook.pst\Sent Items\0013.msg). Saskaņā ar SIA "Sāga 99" un SIA "Tim-T" sniegto informāciju, arī piesaistot jaunus tīkla dalībniekus, LaTS ir solījusi lielākus bonusus nekā piedāvā Aibē, tādējādi izmantojot tās rīcībā esošo informāciju par Aibes piedāvātajiem bonusiem (piegādātāju atlaidēm).

Konkurences padome cita starpā norāda, ka iepriekšminētās darbības, izmantojot Aibes komercnoslēpumu saturošu informāciju, R.T. un R.V., kaut arī nesastāvēja darba tiesiskajās attiecībās ar LaTS, veica LaTS interesēs, lai veicinātu LaTS attīstību. Lietā ir noskaidrots, ka R.T. un R.V. LaTS labā ir darbojušies attiecīgi kā kapitāldaļu turētājas māte un īpašnieks. LaTS, pieļaujot šādas darbības, ir pieņēmusi un akceptējusi šādu R.T. un R.V. rīcību LaTS labā. Tādējādi LaTS ir atbildīga par R.T. un R.V. darbībām, izmantojot Aibes komercnoslēpumu saturošu informāciju LaTS interesēs.

Konkurences padome cita starpā ņem vērā faktu, ka R.O., R.T. un R.V. ir Aibes bijušie darbinieki, un viņiem ir zināmi Aibes darbības vispārīgie principi, var būt nodibināti personiskie sakari ar Aibes bijušajiem klientiem un sadarbības partneriem. Darba ņēmēji nav un nevar tikt ierobežoti iepriekšējā darbā iegūto zināšanu, prasmju un pieredzes izmantošanā, un personai, izvēloties darba vietu, ir tiesības pielietot iepriekšējā darba vietā iegūto pieredzi un zināšanas, ja vien darba devēja un darba ņēmēja līguma nosacījumi neietver Darba likuma 84.pantā paredzētos konkurences vai cita veida ierobežojumus pēc darba tiesisko attiecību izbeigšanās. Tomēr Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 4.punktā noteiktais aizliegums iegūt cita tirgus dalībnieka komercnoslēpumu ietverošu informāciju nepieļauj jebkādā veidā - rakstveidā vai citādi fiksētu ziņu iegūšanu, kā arī izmantošanu cita tirgus dalībnieka interesēs. Konkrētajā gadījumā lietā esošie materiāli apstiprina, ka LaTS ir izmantojusi ne tikai Aibes bijušo darbinieku zināšanas un pieredzi, bet arī Aibes komercnoslēpumu saturošu informāciju, kas LaTS bija iegūta un saglabāta elektroniskā veidā.

(18) Aibes komercnoslēpumu ietverošā informācija, kuru LaTS ir ieguvusi, kā arī daļēji izmantojusi savā saimnieciskajā darbībā, ir svarīga Aibes saimnieciskajā darbībā. Šādas informācijas nonākšana pie konkurenta nepārprotami var radīt zaudējumus tirgus dalībniekam. Piemēram, izmantojot informāciju par nosacījumiem, kas ietverti Aibes līgumos ar piegādātājiem, LaTS var iegūt pietiekami izdevīgas atlaides un citus nosacījumus, lai veiksmīgi konkurētu ar Aibi. Konkurences padome, izvērtējot lietas materiālus, ir ieguvusi pārliecību, ka konkrētajā tirgū, kurā darbojas Aibe un LaTS, tirgus dalībnieki raugās, lai to sensitīvā informācija nenonāktu pie konkurentiem, uzskatot, ka tas var radīt būtisku kaitējumu. Lietā gan SIA „Sāga 99” pārstāvis, gan R.V. ir norādījuši, ka pakalpojumu līgumi ar Aibi un LaTS ir konfidenciāli. Tāpat Aibes un LaTS piegādātāji a/s „Rīgas miesnieks”, a/s „Laima” un SIA „Futurus Food” savstarpēji noslēgtos līgumus aizsargā kā komercnoslēpumu. T.sk., 10.09.2008. iesniegumā lūdzot noteikt ierobežotas pieejamības informācijas statusu LaTS cenu lapām, sadarbības līgumiem, piegādātāju līgumiem, pakalpojumu līgumiem, e-pasta sarakstei, kurā ir sadarbības nosacījumi, cenu lapas, biznesa attīstības plāniem, līgumu pielikumiem, uzņēmuma budžetam un banku izrakstiem, kas atrodami eksperta atzinuma pielikumā, jo „...šādu informāciju izmantojot, var nodarīt būtisku kaitējumu LaTS tīkla dalībniekiem un LaTS.”, LaTS pārstāvis faktiski ir atzinis iepriekšminēto informāciju par komercnoslēpuma pzmēm atbilstošu informāciju. Arī, izmantojot Aibes līgumu tekstus LaTS līgumu sastādīšanā, LaTS ir ieguvusi sev priekšrocības konkrētajā tirgū ar negodīgiem paņēmieniem, kā rezultātā rodas konkurences deformēšana. Atbilstoši Eksperta atzinuma pielikumā esošajiem failu sarakstiem redzams, ka lielu daļu no informācijas LaTS nav izmantojusi, jo pēdējā pieeja failiem ir bijusi līdz LaTS dibināšanai. Tomēr šādas informācijas atrašanās konkurenta rīcībā pati par sevi rada lielu risku tai tikt izmantotai, līdzko tā varētu būt noderīga LaTS saimnieciskajā darbībā. Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 4.punkts paredz aizliegumu arī iegūt cita tirgus dalībnieka komercnoslēpumu saturošu informāciju, tādējādi lietā nav izšķiroša nozīme tam, vai katra konkrētā informācija ir tikusi izmantota LaTS vai nē. Arī Aibes komercnoslēpumu saturošas informācijas atrašanās pie LaTS Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 4.punkta izpratnē jau pati par sevi ir negodīgas konkurences aizlieguma pārkāpums. Visas šī lēmuma 16. un 17.punktā konstatētās LaTS darbības, iegūstot un izmantojot Aibes komercnoslēpumu saturošu informāciju, var radīt konkurences deformēšanu. Konkurences padome nav konstatējusi, vai tieši negodīgas konkurences aizlieguma pārkāpuma LaTS darbībās rezultātā ir nodarīti visi 20.11.2007. iesniegumā norādītie zaudējumi Aibe, taču LaTS darbības, iegūstot un izmantojot cita tirgus dalībnieka komercnoslēpumu, var radīt kaitējumu konkurentam, t.i., Aibe.

Ņemot vērā visu šī lēmuma 16.,17., un 18.punktā norādīto, Konkurences padome konstatē, ka LaTS ir ieguvusi ievērojami lielā apjomā Aibes komercnoslēpumu saturošu informāciju, kā arī savā saimnieciskajā darbībā ir izmantojusi daļu no tās. Tādējādi LaTS ir pārkāpusi Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 4.punktā noteikto aizliegumu iegūt un izmantot cita tirgus dalībnieka komercnoslēpumu ietverošu informāciju bez tā piekrišanas.

(19) Saskaņā ar Konkurences likuma 19.panta pirmo daļu, ja Konkurences padome konstatē tirgus dalībnieka darbībās šā likuma 18.panta pārkāpumu, tā pieņem lēmumu par pārkāpuma konstatēšanu, tiesiskā pienākuma un naudas soda uzlikšanu. Šī panta otrajā daļā noteikts, ka Konkurences padome var uzlikt tirgus dalībniekam naudas sodu līdz 5 procentu apmēram no pēdējā finansu gada neto apgrozījuma, bet ne mazāk kā 250 latu.

Pamatojoties uz lietderības apsvērumiem un samērīguma principu, kurš paredz, ka labumam, ko sabiedrība iegūst ar ierobežojumiem, kas uzlikti adresātam, ir jābūt lielākam nekā viņa tiesību vai tiesisko interešu ierobežojumam, Konkurences padome secina, ka administratīvā akta izdošana ir nepieciešama, piemērota, vajadzīga un atbilstīga, lai sasniegtu tiesisku mērķi, proti, sodītu pārkāpēju par tā veikto pārkāpumu. Turklāt Konkurences padome secina, ka ar citiem līdzekļiem, kas mazākā mērā ierobežotu privātpersonas tiesības, tiesisko mērķi sasniegt nav iespējams, un administratīvā akta izdošana un pārkāpēja sodīšana ir

nepieciešama, lai atturētu gan pārkāpēju, gan citus tirgus dalībniekus no Konkurences likuma pārkāpšanas.

LaTS ir ierakstīta komercreģistrā 10.10.2007. Līdz šī lēmuma pieņemšanai tās pirmais finansu gads nav noslēgts. Konkurences likums nenosaka kārtību, kādā nosakāms naudas sods par Konkurences likuma 18.panta pārkāpumu gadījumā, ja tirgus dalībniekam nav noslēgta finanšu gada, no kura aprēķināt apgrozījumu, bet paredz, ka piemērotais naudas sods nav mazāks kā 250 latu. Ņemot vērā minēto, Konkurences padome uzskata, ka LaTS ir uzliekams naudas sods Ls 250 apmērā.

Vienlaikus Konkurences padome atzīst, ka nav lietderīgi uzlikt LaTS tiesisko pienākumu pārtraukt izmantot Aibes komercnoslēpumu saturošu informāciju, kā to lūgusi Aibe 20.11.2007. iesniegumā, jo Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 4.punktā šāds aizliegums jau pastāv un ir saistošs visiem tirgus dalībniekiem, t.sk. LaTS.

Konkurences padome, ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Konkurences likuma 6.panta pirmās daļas 2.punktu, 8.panta pirmās daļas 3.punktu, 18.panta pirmo daļu un trešās daļas 4.punktu, 19.pantu, Administratīvā procesa likuma 5.,7.,8.11.pantu un 66.panta pirmo daļu,

nolēma:

1. Konstatēt Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 4.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu SIA „Latvijas tirgotāju savienība” darbībā.

2. Uzlikt SIA „Latvijas tirgotāju savienība” (vienotais reģistrācijas Nr.40003961679) naudas sodu Ls 250 (divi simti piecdesmit latu) apmērā. Uzlikto naudas sodu 45 (četrdesmit piecu) dienu laikā no lēmuma saņemšanas dienas ieskaitīt valsts budžetā (Valsts kasē, reģ.Nr.90000050138, kontā Nr.LV78TREL1060001019900, kods TREL22), norādot lēmuma par naudas soda uzlikšanu numuru un datumu.

3. Uzdot LaTS 7 (septiņu) dienu laikā pēc lēmuma nolemjotās daļas 2.punktā noteiktā termiņa paziņot un iesniegt Konkurences padomei pierādījumus par uzliktā pienākuma izpildi.

Konkurences padomes lēmumu saskaņā ar Konkurences likuma 8.panta otro daļu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā viena mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas.

(*) – ierobežotas pieejamības informācija

Priekšsēdētāja v.i.

R.Jonītis