



KONKURENCES PADOME

Blaumaņa ielā 5a, Rīga, LV-1011 ♦ Tālrunis 7282865 ♦ Fakss 7242141

L Ē M U M S

Rīgā

Nr. 5

(Prot. Nr.13, 2.§)

2005.gada 3.martā

Par lietas izpētes izbeigšanu

Par SIA "Simeks" un SIA „Alus avots” 06.09.2004. iesniegumu

Lieta Nr.769/04/09/13

Konkurences padome 10.09.2004. saņēma SIA "Simeks" un SIA „Alus avots” 06.09.2004. iesniegumu par Konkurences likuma 18.pantā noteiktā negodīgas konkurences aizlieguma iespējamo pārkāpumu SIA „Park MV” darbībās (turpmāk -Iesniegums).

Iesniegumā norādīts, ka SIA „Alus avots” kopš 2001.gada ražo un SIA „Simeks” realizē mazmineralizētu dzeramo ūdeni „Ķekavas avots” (turpmāk –ūdens „Ķekavas avots”). SIA „Alus avots” iesniedza ūdens „Ķekavas avots” grafisko attēlu reģistrācijai LR Patentu valdē un 06.04.2004. saņēma pieteikuma akceptu no LR Patentu valdes.

Iesniedzējs uzskata, ka ūdens „Ķekavas avots”, ņemot vērā Iesniegumā norādītos apstākļus, ir atzīstams par Latvijā plaši pazīstamu preču zīmi likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” izpratnē.

Iesniegumā norādīts, ka 2004.gada aprīlī SIA „Park MV” Latvijas tirgū sāka realizēt Lietuvas uzņēmuma „Stumbras AB” ražoto dzeramo ūdeni „Ūdens” un „Mežavots” (turpmāk –ūdens „Ūdens” un „Mežavots”). Tie ir pildīti identiskā pēc formas un krāsas 2 l PET pudelē, un to etiķetes dizaina noformējums ir ļoti līdzīgs un krāsu salikums ir gandrīz identisks „Ķekavas avota” etiķetes dizainam un krāsu salikumam, kas vidusmēra patērētājam var radīt neskaidrības, sajukumu un nepareizu iespaidu par konkrētā produkta komerciālo izcelsmi.

SIA „Alus avots” un SIA „Simeks” uzskata, ka SIA „Park MV” darbības, Latvijas tirgū realizējot ūdeni „Ūdens” un „Mežavots” ar atdarinātu ūdens „Ķekavas avots” dizainu, rada sev priekšrocības ar negodīgiem konkurences paņēmieniem un pārkāpj Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 2.punktā noteikto negodīgas konkurences aizliegumu.

Konkurences padome, pamatojoties uz Konkurences likuma 8.panta pirmo daļu un 23.panta trešo daļu, 06.10.2004. pieņēma lēmumu (protokola Nr.56, 3.§) ierosināt lietu uz SIA "Simeks" un SIA "Alus avots" 06.09.2004. iesnieguma pamata par Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 2.punkta iespējamo pārkāpumu SIA „Park MV” darbībās.

Izvērtējot Iesniegumā norādīto un papildus iegūto informāciju, Konkurences padome

konstatēja:

Konkurences padome 23.09.2004. saņēma Latvijas Republikas Patentu valdes 21.09.2004. atbildes vēstuli Nr.1-5.1/245N uz Konkurences padomes Biroja 16.09.2004. vēstulē Nr.9-1275 izteikto lūgumu sniegt informāciju par to, kādas personas ir reģistrējušas preču zīmes „Ķekavas avots” /fig/, „Mežavots” /fig/ un „Ūdens” /fig/ vai iesniegušas pieteikums par šo preču zīmju reģistrāciju.

Minētajā vēstulē Latvijas Republikas Patentu valde, t.sk., norādījusi, ka preču zīme „Mežavots” /fig/ reģistrācijai nav pieteikta.

Konkurences padome 04.10.2004. saņēma SIA “Park MV” 29.09.2004. vēstuli Nr.5/09-73 (turpmāk -Vēstule), kurā sniegti paskaidrojumi uz Konkurences padomes Biroja 20.09.2004. vēstulē Nr.9-1294 norādīto lūgumu sniegt informāciju un paskaidrojumus sakarā ar SIA “Alus avots” un SIA “Simeks” Iesniegumā norādītajiem apstākļiem.

Vēstulē paskaidrots, ka preču zīmi „Ūdens” SIA „Park MV” iesniedza reģistrācijai LR Patentu valdē 2004.gada 5.aprīlī, un reģistrācija pieteikta attiecībā uz Latviju. Norādīts, ka par preču zīmes „Mežavots” reģistrāciju LR Patentu valdē informācijas SIA „Park MV” rīcībā nav.

Vēstulē norādīts, ka preces ar preču zīmi „Mežavots” un „Ūdens” SIA „Park MV” izplata Latvijas tirgū no 2004.gada aprīļa. Ūdeni, kas marķēts ar preču zīmi „Mežavots” SIA „Park MV” izplatīja SIA „BAF” piederošajā tirdzniecības tīklā, bet ūdeni, kas marķēts ar preču zīmi „Ūdens” –SIA „VP Market” piederošajā tirdzniecības tīklā.

SIA „Park MV” Vēstulē paskaidrojusi, ka ūdens „Ūdens” un „Mežavots” etiķešu dizaina noformējums tika izstrādāts, piedaloties ražotāja –Lietuvā reģistrētās uzņēmējdarbības „Stumbras”, kā arī SIA „Park MV” pārstāvjiem.

Ūdens „Mežavots” un „Ūdens” tiek ražots Lietuvā reģistrētajā uzņēmējdarbībā „Stumbras”. Norādīts, ka SIA „Park MV” rīcībā nav informācijas, vai ūdens ar šādu marķējumu tiek izplatīts ārpus Latvijas teritorijas.

SIA „Park MV” saviem sadarbības partneriem izplata uzņēmuma „Stumbras” produkciju, pamatojoties uz sadarbības līgumu, kas noslēgts starp SIA „Park MV” un Lietuvā reģistrēto uzņēmējdarbību „Stumbras”.

Vēstulē norādīts, ka SIA „Park MV” potenciālie konkurenti dzeramā ūdens realizācijas tirgū Latvijas teritorijā ir SIA „VP Market” ražotais ūdens „T-Market”, SIA „Cido” ražotais ūdens „A”, „Tiche”, SIA „Aibe” ražotais ūdens „Ķencis”.

T.sk., SIA „Park MV” vēstulē apstiprinājusi, ka kopš 2004.gada augusta SIA „Park MV” ir pārtraukusi ūdens „Mežavots” izplatīšanu tā nerentabilitātes dēļ un nedomā to atjaunot. Attiecībā uz ūdens „Ūdens” izmantošanu SIA „Park MV” ir sniegusi paskaidrojumus SIA „Alus avots”.

Vēstulē norādīts, ka SIA „Park MV” kopš 2004.gada jūlija risina jautājumu par preču zīmes „Ūdens” nodošanu SIA „VP Market”.

SIA „Alus avots” un SIA „Simeks” atbilstoši Konkurences padomes Biroja 29.11.2004. vēstulē Nr.9-1754 izteiktajam uzaicinājumam 03.12.2004. Konkurences padomē iepazinās ar lietā Nr.769/04/09/13 esošajiem pierādījumiem un apstiprināja, ka uztur Iesniegumā norādītos iebildumus par preču zīmes nelikumīgu izmantošanu.

SIA „Park MV” atbilstoši Konkurences padomes Biroja 03.12.2004. vēstulē Nr.9-1786 izteiktajam uzaicinājumam 07.12.2004. Konkurences padomē iepazinās ar lietā Nr.769/04/09/13 esošajiem pierādījumiem un apstiprināja, ka viedoklis lietā netiks izteikts.

Konkurences padome 09.02.2005. saņēma Latvijas Republikas Patentu valdes 07.02.2005. vēstuli Nr.1-5.1/56N, kurā apstiprināts, ka preču zīmes „Ķekavas avots” /fig/ (reģ.Nr. M 54 494) un „Ūdens” /fig/ (reģ.Nr. M 54 448) ir reģistrētas Valsts preču zīmju reģistrā 2005.gada 20.janvārī.

Konkurences padome ir izvērtējusi Iesniegumā norādītos apstākļus par Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 2.punkta iespējamo pārkāpumu SIA “Park MV” darbībās.

Saskaņā ar Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 2.punktu *negodīga konkurence var izpausties kā cita tirgus dalībnieka ražotās vai realizētās preces nosaukuma, ārējā izskata, marķējuma vai iepakojuma atdarināšana, preču zīmes izmantošana, ja tas var maldināt attiecībā uz preces izcelsmi.*

Iesniedzēji norādījuši, ka kopš 2001.gada beigām SIA „Alus avots” ražo un SIA „Simeks” realizē ūdeni „Ķekavas avots”, kas likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 8.panta trešās daļas izpratnē ir uzskatāms par Latvijā plaši pazīstamu preču zīmi. Kopš 2004.gada aprīļa SIA „Park MV” Latvijas tirdzniecības vietās izplata Lietuvā reģistrētas uzņēmējsabiedrības „Stumbras AB” ražoto ūdeni „Ūdens” un „Mežavots”.

Faktiski no Iesniegumā sniegtās informācijas secināms, ka Iesniedzēja iebildumi pēc to satura un būtības ir par preču zīmes nelikumīgas izmantošanas faktu, ko apstiprina arī Konkurences padomē 03.12.2004. notikušās tikšanās laikā SIA „Alus avots” un SIA „Simeks” pilnvarotā pārstāvja sniegtie paskaidrojumi.

Latvijas Republikas Patentu valde 15.11.2004. vēstulē Nr.1-5.1/305N norādījusi, ka 2004.gada 15.novembrī Patentu valdē pieņemti lēmumi par SIA „Alus avots” pieteiktās preču zīmes „Ķekavas avots” /fig/ un SIA „Park MV” pieteiktās preču zīmes „Ūdens” /fig/ atzīšanu par reģistrējamām Latvijas Republikā. Saskaņā ar Latvijas Republikas Patentu valdes 07.02.2005. vēstulē Nr.1-5.1/56N sniegto informāciju SIA „Alus avots” piederošā preču zīme „Ķekavas avots” /fig/ (reģ.Nr. M 54 494) un SIA „Park MV” piederošā preču zīme „Ūdens” /fig/ (reģ.Nr. M 54 448) ir reģistrētas Valsts preču zīmju reģistrā 2005.gada 20.janvārī.

Lietā esošā informācija (Latvijas Republikas Patentu valdes 21.09.2004. vēstule Nr.1-5.1/245N, SIA “Park MV” 29.09.2004. vēstule Nr.5/09-73) apstiprina, ka preču zīme „Mežavots” /fig/ reģistrācijai Valsts preču zīmju reģistrā nav pieteikta, un SIA „Park MV” kopš 2004.gada augusta neizplata ūdeni „Mežavots”. Līdz ar to, ņemot vērā, ka SIA „Alus avots” un SIA „Simeks” Iesniegums Konkurences padomei iesniegts 10.09.2004., t.i., laikā, kad SIA „Park MV” faktiski vairs nenodarbojās ar ūdens „Mežavots” izplatīšanu, kā arī, ievērojot to, ka Konkurences padomei nav sniegta informācija par to, kādas sekas ir radītas konkurencei ar Iesniegumā norādītajām SIA „Park MV” darbībām, izplatot ūdeni „Mežavots”, Konkurences padome atzīst, ka nav lietderīgi izvērtēt Iesniegumā norādītos iebildumus par Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 2.punkta iespējamo pārkāpumu SIA „Park MV” darbībās, realizējot ūdeni „Mežavots”.

Likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 4.panta sestajā daļā noteikts, ka „personai, uz kuras vārda preču zīme reģistrēta, ir izņēmuma tiesības aizliegt citām personām komercdarbībā izmantot (..) jebkuru preču zīmei identisku apzīmējumu saistībā ar precēm vai pakalpojumiem, kas ir identiski precēm vai pakalpojumiem, kuriem reģistrēta preču zīme, kā arī jebkuru apzīmējumu, ja sakarā ar tā identiskumu vai līdzību preču zīmei un to preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību, kuriem reģistrēta preču zīme un saistībā ar kuriem minēto apzīmējumu lieto, pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji šo apzīmējumu sajauc ar preču zīmi vai uztver šo apzīmējumu kā tādu, kas saistīts ar preču zīmi”.

Likums “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” ir speciālā norma, kas nosaka preču zīmju izmantošanas un aizsardzības tiesiskos ietvarus, un saskaņā ar šī likuma 28.panta otro daļu strīdi, kas radušies reģistrētu preču zīmju lietojuma sakarā, ir Rīgas apgabaltiesas kompetencē. Ņemot vērā, ka SIA „Alus avots” pieder 20.01.2005. Valsts preču

zīmju reģistrā reģistrēta preču zīme „Ķekavas avots” /fig/ un SIA „Park MV” pieder 20.01.2005. Valsts preču zīmju reģistrā reģistrēta preču zīme „Ūdens” /fig/, sakarā ar ko minētās preču zīmes ir juridiski aizsargātas saskaņā ar likumu “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm”, tad visi strīdi par jau reģistrētām preču zīmēm ir Rīgas apgabaltiesas kompetencē. Tiesības izvērtēt jau reģistrētu preču zīmju izmantošanas apstākļu atbilstību Konkurences likuma 18.panta noteikumiem Konkurences padomei dod spēkā stājies tiesas nolēmums. Līdz ar to Konkurences padome nav pilnvarota izvērtēt Iesniegumā norādītos apstākļus par nelikumīgu SIA „Alus avots” piederošas preču zīmes “Ķekavas avots” izmantošanu, izplatot dzeramo ūdeni, kas marķēts ar reģistrētu preču zīmi „Ūdens”. Šāds secinājums ir atbilstošs arī esošajai tiesu praksei. Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāts 2001.gada 10.februāra spriedumā lietā Nr.SKC-20, t.sk., atzinis par pamatotu Rīgas apgabaltiesas 16.10.2000. spriedumā konstatēto, ka Konkurences padome nav tiesīga konstatēt pārkāpumus preču zīmju aizsardzības jomā, jo saskaņā ar likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 28.panta otro daļu preču aizsardzības lietas izskatīšana ir tiesas kompetencē (skat. Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta 2001.gada 10.februāra spriedumu lietā Nr.SKC-20, 10.02.2001.).

Latvijas Republikas Patentu valde 15.11.2004. pieņēma lēmumu par SIA „Alus avots” pieteiktās preču zīmes „Ķekavas avots” /fig/ un SIA „Park MV” pieteiktās preču zīmes „Ūdens” /fig/ atzīšanu par reģistrējamām Latvijā. Konkurences padome kā valsts pārvaldes iestāde nav tiesīga izvērtēt citas valsts pārvaldes iestādes (Latvijas Republikas Patentu valdes) pieņemto lēmumu, ar kuru SIA „Alus avots” preču zīme „Ķekavas avots” un SIA „Park MV” preču zīme „Ūdens” ir atzītas par reģistrējamām Latvijā un sekojoši izvērtēt vienas no par reģistrējamu atzītās preču zīmes izmantošanas tiesiskumu attiecībā pret citu par reģistrējamu atzīto preču zīmi, kas attiecas arī uz konkrēto gadījumu. Atbilstoši likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 17.¹ un 18.pantam personas, kuru tiesiskās intereses ir aizskartas, šajās tiesību normās noteiktajā kārtībā var iesniegt Latvijas Republikas Patentu valdes Apelācijas padomē iebildumus un apelācijas par Patentu valdes pieņemtajiem lēmumiem. Saskaņā ar minētā likuma 19.panta astoto daļu Latvijas Republikas Patentu valdes Apelācijas padomes lēmumus lietas dalībnieki var pārsūdzēt tiesā.

Ņemot vērā minēto, Iesniegumā norādītās SIA “Park MV” darbības nav izvērtējamas atbilstoši Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 2.punktā noteiktajam negodīgas konkurences aizliegumam.

Pamatojoties uz Konkurences likuma 6.panta pirmās daļas 1.punktu, 8.panta pirmās daļas 4.punktu, 18.panta pirmo, otro daļu, 18.panta trešās daļas 2.punktu, Administratīvā procesa likuma 66.pantu, padome

nolēma:

Izbeigt lietas Nr.769/04/09/13 izpēti.

Konkurences padomes lēmumu saskaņā ar Konkurences likuma 8.panta otro daļu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas.

Priekšsēdētājs

P.Vilks