



## KONKURENCES PADOME

Blaumaņa ielā 5a, Rīga, LV-1011 ♦ Tālrunis 7282865 ♦ Fakss 7242141

### L Ē M U M S

Rīgā

Nr. 39

(Prot. Nr.42, 2.§)

2005.gada 31.augustā

#### **Par lietas neierosināšanu**

*Par SIA "Meloss Pro" 16.08.2005. iesniegumu*

Konkurences padome 2005.gada 17.augustā saņēma SIA "Meloss Pro" 16.08.2005. iesniegumu *par negodīgu konkurenci SIA „IBS” un SIA „Satek” komercdarbībā* (turpmāk – Iesniegums).

Iesniegumā norādīts, ka SIA „Meloss Pro” nodarbojas ar mūzikas fonogrammu izplatīšanu Latvijas teritorijā. Lai veiktu komercdarbību, Iesniedzējs ir noslēdzis virkni līgumu par šo blakustiesību objektu izplatīšanu. Norādīts, ka tiesības izplatīt virkni Krievijas producentu fonogrammu Latvijā, Lietuvā un Igaunijā ir piešķirtas Lietuvā reģistrētajai sabiedrībai „Prioro Irašu Grupe”, kas šo fonogrammu izplatīšanas tiesības Latvijā ir nodevusi Iesniedzējam SIA „Meloss Pro”.

Norādīts, ka, neskatoties uz to, ka SIA „IBS” un SIA „Satek” neviens tiesību īpašnieks nav piešķīris fonogrammu izplatīšanas tiesības Latvijā, minētie komersanti ilgstoši nodarbojas ar komercdarbību, izplatot dažādas fonogrammas Latvijas tirgū. To vidū ir arī tādas, kuru izplatīšanas tiesības pieder Iesniedzējam.

Iesniegumā norādīts uz Konkurences likuma 18.panta otrās daļas iespējamiem pārkāpumiem SIA „IBS” un SIA „Satek” darbībās. Iesniedzējs uzskata, ka SIA „IBS” un SIA „Satek” ir pārkāpušas Autortiesību likuma 40.panta pirmo daļu, jo minētās sabiedrības nav uzrādījušas autortiesību subjekta atļauju izmantot autortiesību un blakustiesību objektus konkrētajā teritorijā atbilstoši Autortiesību likuma 40.panta pirmās daļas prasībām. Iesniedzējs arī norādījis, ka minētās sabiedrības autortiesību un blakustiesību objektus izmanto komerciālos nolūkos, t.i., lai gūtu peļņu, kas nav uzskatāms par izņēmumu Autortiesību likuma izpratnē (Autortiesību likuma 18.pants).

Norādīts, ka SIA „IBS” un SIA „Satek”, komerciālos nolūkos izplatot autortiesību un blakustiesību objektus, nerīkojas atbilstoši godīgām saimnieciskās darbības paražām. Norādīts, ka godīgas saimnieciskās darbības paražas nozīmē komercdarbības veikšanu, kas nerada nepamatotas privilēģijas komersantam vai arī padara apgrūtinošu vai neiespējamu tirgus līdzdalību citiem tirgus dalībniekiem, kuri izmanto godīgas komercdarbības metodes (preču piedāvāšana, iegūšanas veids u.c.) attiecībā uz precī un tās realizācijas iespējām konkrētajā tirgū u.c.

T.sk., Iesniegumā norādīts, ka minēto preču neatļauta tirdzniecība ir vērtējama arī kā atbilstošo preču zīmju tiesību pārkāpums, jo SIA „IBS” un SIA „Satek” nav saņēmušas tiesības izmantot preces ar minētajām preču zīmēm.

Norādīts, ka SIA „IBS” un SIA „Satek”, rīkojoties patvaļīgi, bez autortiesību un blakustiesību subjektu atļaujas saņemšanas un atlīdzības samaksas par atļaujas saņemšanu, iegūst nepamatotas priekšrocības salīdzinājumā ar citiem tirgus dalībniekiem, t.i., minētās sabiedrības izmanto savā komercdarbībā kvalitatīvu, tirgū pieprasītu preci, ar nelikumīgiem līdzekļiem samazinot tās pašizmaksu un gūstot palielinātu peļņu. SIA „IBS” un SIA „Satek”, izplatot autortiesību un blakustiesību objektus bez attiecīgās atļaujas, iegūst ne tikai ekonomiskas priekšrocības, bet arī padara apgrūtināšu vai pat neiespējamu līdzdalību konkrētajā tirgū, jo nesamaksājot atbilstošu atlīdzību par autortiesību vai blakustiesību objektu izmantošanu, SIA „IBS” un SIA „Satek” var konkrēto preci piedāvāt tirgū par cenu, kas ir zemāka vai vienāda ar Iesniedzēja preces pašizmaksu.

Nemot vērā minēto, Iesniedzējs uzskata, SIA „IBS” un SIA „Satek” darbības kavē brīvu un godīgu konkurenci un deformē konkrēto tirgu. Šādas darbības ir uzskatāmas par negodīgu konkurenci.

SIA „Meloss Pro”, pamatojoties uz Autortiesību likuma 40.pantu, 41.pantu, 47.pantu un Konkurences likuma 23.pantu, lūdz Konkurences padomi ierosināt lietu par SIA „IBS” un SIA „Satek” darbībām, kas izpaužas negodīgā konkurencē attiecībā pret Iesniedzēju un citiem tirgus dalībniekiem, un pieņemt lēmumu par pārkāpuma konstatēšanu, tiesiskā pienākuma un naudas soda uzlikšanu SIA „IBS” un SIA „Satek”.

Izvērtējot Iesniegumā un tam pievienotajos materiālos norādīto informāciju, Konkurences padome

### **konstatēja:**

Pēc būtības Iesniedzēja iebildumi ir par Autortiesību likuma iespējamiem pārkāpumiem SIA „IBS” un SIA „Satek” darbībās. SIA „Meloss Pro” uzskata, ka SIA „IBS” un SIA „Satek”, Latvijas teritorijā izplatot Krievijas producentu fonogrammu CD (t.sk., arī tādas fonogrammu CD, kuru izplatīšanas tiesības pieder Iesniedzējam) bez attiecīgās autortiesību vai blakustiesību subjektu atļaujas saņemšanas un atlīdzības samaksas par atļaujas saņemšanu, ir pārkāpušas Autortiesību likuma 40., 41. un 47.pantu. T.sk., Iesniegumā norādīts, ka minēto preču neatļauta tirdzniecība ir vērtējama arī kā atbilstošo preču zīmju tiesību pārkāpums. Vienlaikus Iesniedzējs norādījis, ka SIA „IBS” un SIA „Satek” ar Iesniegumā norādītajām darbībām pārkāpj Konkurences likuma 18.panta otro daļu.

Konkurences padome norāda, ka, pastāvot strīdam par autortiesību objektu izmantošanu, saskaņā ar Autortiesību likuma 69.panta otrās daļas noteikumiem strīdu izskatīšana, kas rodas no autortiesību subjektu tiesību pārkāpumiem, ir tiesas kompetencē. Šāda satura lietu izskatīšana nav Konkurences padomes kompetencē.

Saskaņā ar Konkurences likuma 18.panta otro daļu „*Par negodīgu konkurenci uzskatāmas darbības, kuru rezultātā ir radusies vai varētu rasties konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana*”.

Tiesiskais pamats lietas ierosināšanai par Konkurences likuma 18.panta otrās daļas iespējamo pārkāpumu (t.i., negodīgas konkurences aizlieguma pārkāpums, kas izpaužas kā normatīvo aktu pārkāpums, šajā gadījumā Autortiesību likuma pārkāpums, un kā rezultātā ir radusies vai varētu rasties konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana) ir spēkā esošs, neapstrīdams administratīvais akts vai spēkā stāties tiesas spriedums.

Nemot vērā minēto, kā arī Iesniegumā un tam pievienotajos materiālos sniegto informāciju, pie pastāvošajiem faktiskajiem un tiesiskajiem apstākļiem Konkurences padomei nav tiesiska pamata ierosināt lietu uz SIA „Meloss Pro” Iesnieguma pamata par Konkurences likuma 18.panta otrās daļas iespējamo pārkāpumu SIA „IBS” un SIA „Satek” darbībās, līdz

kompetenta iestāde pēc būtības nav pieņēmusi lēmumu lietā par autortiesību subjekta Autortiesību likumā noteikto tiesību pārkāpumiem.

Vienlaikus attiecībā uz Iesniegumā norādītajiem apstākļiem par preču zīmju tiesību pārkāpumiem SIA „IBS” un SIA „Satek” darbībās, Konkurences padome norāda uz sekojošiem faktiskajiem un tiesiskajiem apstākļiem.

SIA „Meloss Pro” Iesniegumā un tam pievienotajos materiālos nav sniegusi informāciju un pierādījumus, kas apstiprina, konkrēti, kādas personas ekskluzīvās tiesības un attiecībā uz kādu preču zīmju lietojumu, ar Iesniegumā norādītajām darbībām ir pārkāpušas SIA „IBS” un SIA „Satek”.

Konkurences padome norāda, ka likums “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” ir speciālā norma, kas nosaka preču zīmju izmantošanas un aizsardzības tiesiskos ietvarus, un saskaņā ar šī likuma 28.panta otro daļu strīdi, kas radušies reģistrētu preču zīmju lietojuma sakarā, ir Rīgas apgabaltiesas kompetencē. Turklāt atbilstoši likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 17.<sup>1</sup> un 18.pantam personas, kuru tiesiskās intereses ir aizskartas, šajās tiesību normās noteiktajā kārtībā var iesniegt Latvijas Republikas Patentu valdes Apelācijas padomē iebildumus un apelācijas par Patentu valdes pieņemtajiem lēmumiem. Saskaņā ar minētā likuma 19.panta astoto daļu Latvijas Republikas Patentu valdes Apelācijas padomes lēmumus lietas dalībnieki var pārsūdzēt tiesā.

Līdz ar to visi strīdi par jau reģistrētām preču zīmēm ir Rīgas apgabaltiesas kompetencē vai izskatāmi likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 18. un 19.pantā noteiktajā kārtībā. Tiesības izvērtēt jau reģistrētu preču zīmju izmantošanas apstākļu atbilstību Konkurences likuma 18.panta noteikumiem Konkurences padomei dod spēkā stājies tiesas nolēmums.

Ņemot vērā minēto, pie šādiem faktiskajiem un tiesiskajiem apstākļiem Konkurences padomei nav pamata izvērtēt Iesniegumā norādītos apstākļus par preču zīmju lietojuma tiesību pārkāpumiem SIA „IBS” un SIA „Satek” darbībās. Šāds secinājums ir atbilstošs arī esošajai tiesu praksei. Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāts 2001.gada 10.februāra spriedumā lietā Nr.SKC-20, t.sk., atzinis par pamatotu Rīgas apgabaltiesas 16.10.2000. spriedumā konstatēto, ka Konkurences padome nav tiesīga konstatēt pārkāpumus preču zīmju aizsardzības jomā, jo saskaņā ar likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 28.panta otro daļu preču zīmju aizsardzības lietas izskatīšana ir tiesas kompetencē (skat. Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta 2001.gada 10.februāra spriedumu lietā Nr.SKC-20, 10.02.2001.).

Ņemot vērā minēto un, pamatojoties uz Konkurences likuma 8.panta pirmās daļas 1.punktu, 18.panta otro daļu un 23.panta trešo daļu, Konkurences padome

#### **nolēma:**

Neierosināt lietu uz SIA “Meloss Pro” 16.08.2005. iesnieguma pamata par Konkurences likuma 18.panta otrās daļas iespējamo pārkāpumu SIA „IBS” un SIA „Satek” darbībās.

Konkurences padomes lēmumu saskaņā ar Konkurences likuma 8.panta otro daļu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas.

Priekšsēdētājs

P.Vilks