



KONKURENCES PADOME

Blaumaņa ielā 5a, Rīgā, LV-1011 ♦ Tālrunis 7282865 ♦ Fakss 7242141

L Ē M U M S

Rīgā

Nr. _____

(Prot. Nr. _____)

2005.gada 23.novembrī.

Par lietas neierosināšanu

Par SIA „Ollis Gardums” 10.11.2005. iesniegumu.

Konkurences padome 14.11.2005. saņēma SIA „Ollis Gardums” 10.11.2005. iesniegumu ar pielikumu (turpmāk-Iesniegums).

Iesniedzējs norāda, ka 20.01.2002. SIA „Ollis Gardums” saņēma reģistrācijas apliecību preču zīmei *SALDĀ MĀJIŅA* /fig/(reģ.Nr.M 48931), ko izmato vairāki ražotāji uz konditorijas izstrādājumu iepakojumiem, kurus izplata SIA „Ollis Gardums”.

Iesniedzējs paskaidro, ka 2004.gadā Latvijā tika reģistrēts komersants SIA „Saldā māja”. Minētais komersants izplata konditorijas izstrādājumus un marķē tos ar nosaukumu „Saldā māja”, tādējādi deformē konkurenci Latvijas tirgū, maldina patērētājus un pārkāpj Konkurences likuma 18.panta trešo daļu. Vienlaikus norāda, ka SIA „Saldā māja” pārkāpj preču zīmes *SALDĀ MĀJIŅA* izmantošanas tiesības. SIA „Ollis Gardums” paskaidro, ka rakstiski griezās pie SIA „Saldā māja” ar lūgumu veikt nosaukuma maiņu, bet atbildi nesaņēma. Kā minēto apstiprinoši pierādījumi Iesniegumam pievienoti SIA „Ollis Gardums” 25.01.2005. un 16.09.2005. vēstuļu atveidojumi faksimilā.

Iesniedzējs lūdz uzlikt SIA „Saldā māja” soda naudu un piespiedu kārtā mainīt nosaukumu.

Konkurences padome, ņemot vērā Iesniegumā un tā pielikumā norādīto

konstatēja:

Pēc būtības Iesniedzēja iebildumi ir par to, ka Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā ir reģistrēts komersants ar nosaukumu „Saldā māja” [SIA „Saldā māja”] un, ka Latvijas teritorijā, izplatot konditorijas izstrādājumus un marķējot tos ar nosaukumu „Saldā māja” tiek maldināti patērētāji un pārkāptas preču zīmes *SALDĀ MĀJIŅA* /fig/ (reģ.Nr.M 48931) izmantošanas tiesības. Minēto apstiprina Iesniegumam pievienotā SIA „Ollis Gardums” pārstāvja 25.01.2005. vēstulē sniegtā informācija.

Atbilstoši Iesniegumā sniegtajai informācijai 20.11.2002. Latvijas Republikas Patentu valdes Valsts preču zīmju reģistrā ir reģistrēta preču zīme SALDĀ MĀJIŅA /fig/ (reģ.Nr.M 48931), kuras īpašnieks ir SIA „Ollis Gardums”.

Likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 4.panta sestajā daļā noteikts, ka „personai, uz kuras vārda preču zīme reģistrēta, ir izņēmuma tiesības aizliegt citām personām komercdarbībā izmantot (..) jebkuru preču zīmei identisku apzīmējumu saistībā ar precēm vai pakalpojumiem, kas ir identiski precēm vai pakalpojumiem, kuriem reģistrēta preču zīme, kā arī jebkuru apzīmējumu, ja sakarā ar tā identiskumu vai līdzību preču zīmei un to preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību, kuriem reģistrēta preču zīme un saistībā ar kuriem minēto apzīmējumu lieto, pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji šo apzīmējumu sajauc ar preču zīmi vai uztver šo apzīmējumu kā tādu, kas saistīts ar preču zīmi”.

Likums par „Preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” ir speciāla norma, kas nosaka preču zīmju izmantošanas un aizsardzības tiesiskos ietvarus, un saskaņā ar šī likuma 28.panta otro daļu strīdi, kas radušies reģistrētas preču zīmes lietošanas sakarā, ir Rīgas apgabaltiesas kompetencē. Ņemot vērā, to ka SIA „Ollis Gardums” preču zīme SALDĀ MĀJIŅA /fig/ (reģ.Nr.M 48931) ir juridiski aizsargāta saskaņā ar likumu ”Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm”, 20.11.2002. to reģistrējot Latvijas Republikas Patentu valdē, tad visi strīdi saistībā ar jau reģistrēto preču zīmi SALDĀ MĀJIŅA /fig/ (reģ.Nr.M 48931) ir Rīgas apgabaltiesas kompetencē. Tiesības izvērtēt jau reģistrētas preču zīmes izmantošanas apstākļu atbilstību Konkurences likuma 18.panta noteikumiem Konkurences padomei dod spēkā stājies tiesas nolēmums. Līdz ar to Konkurences padome nav pilnvarota izvērtēt Iesniegumā norādītos apstākļus par nelikumīgu SIA „Ollis Gardums” piederošās preču zīmes MĀJIŅA /fig/ (reģ.Nr.M 48931) izmantošanu.

Minētie secinājumi ir atbilstoši pastāvošajai Konkurences padomes praksei (skat. Konkurences padomes 19.06.2004. lēmumu Nr.47., 26.09.2004. lēmumu Nr.80., 03.03.2005. lēmumu Nr.5., 22.04.2005. lēmumu Nr.12.), kā arī esošai tiesu praksei. Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāts 2001.gada 10.februāra spriedumā lietā Nr.SKC-20, t.sk., atzinis par pamatotu Rīgas apgabaltiesas 16.10.2000. spriedumā konstatēto, ka Konkurences padome nav tiesīga konstatēt pārkāpumus preču zīmju aizsardzības jomā, jo saskaņā ar likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 28.panta otro daļu preču aizsardzības lietas izskatīšana ir tiesas kompetencē (skat. Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta 2001.gada 10.februāra spriedumu lietā Nr.SKC-20, 10.02.2001.).

Attiecībā uz Iesniegumā norādīto lūgumu piespiedu kārtā mainīt SIA „Saldā māja” nosaukumu Konkurences padome norāda uz sekojošiem tiesiskiem apstākļiem.

Komersanta nosaukuma (firmas) izmantošanu komercdarbībā regulē vairākas speciālās normas, t.sk., Komerclikums (26-33.panti), Komerclikuma spēkā stāšanās likums (8.pants) likums „Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru” (5.pants) u.c. normas.

Likuma par „Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru” 5.panta sestajā daļā noteikts, ka uzņēmuma (*uzņēmēj sabiedrības oficiālo (firmas) nosaukumu var izmantot uzņēmējdarbībā (komerciālajos līgumos, reklāmā u.c.) no izmantošanas brīža, kad tas reģistrēts Uzņēmumu reģistra žurnālā.*

Iesniegumā sniegtā informācija apstiprina, ka SIA „Saldā māja” nosaukumu (firmu) attiecīgā Komercreģistrā iestāde ir ierakstījusi Komercreģistrā. Līdz ar to šis nosaukums ir komersanta īpašums un ieraksts Komercreģistrā komersantam dod likumīgas tiesības uz nosaukuma SIA „Saldā māja” izmantošanu komercdarbībā. Konkurences likums Konkurences padomei nedod tiesības atcelt vai grozīt ne firmas reģistrāciju Komercreģistrā, ne ar firmas ierakstu Komercreģistrā komersantam piešķirtās tiesības. Šādas Konkurences padomes nostājas līdzīgā lietā (skat. Konkurences padomes 11.08.1999. lēmumu Nr.24.) pamatotību un iestādes pilnvaru apjomu ir apstiprinājusi Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija tās

16.10.2000. spriedumā lietā Nr.CA-2341, atzīstot, t.sk., ka „atbilstoši spēkā esošai likumdošanai Konkurences padome nav tiesīga lemt jautājumu par juridiskas personas nosaukumu grozīšanu vai atcelšanu”. Minētais spriedums likumīgā spēkā stājies ar Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta 10.01.2001. spriedumu lietā Nr.SKC-20. Iepriekš minētie secinājumi atbilst arī pašreizējai Konkurences padomes praksei (skat. Konkurences padomes 12.08.2004. lēmumu Nr.55.).Turklāt, kā iepriekš konstatēts un ievērojot Komerclikuma 29.panta sestajā daļā noteikto *preču zīmju vai to daļu izmantošanu firmā regulē preču zīmes regulējošie normatīvie akti.*

Ņemot vērā konstatēto, Konkurences padome secina, ka lietas ierosināšanai nav pamata.

Pamatojoties uz Konkurences likuma 8.panta pirmās daļas 1.punktu, 18.pantu, 23.panta trešo daļu, Konkurences padome

nolēma:

Neierosināt lietu uz SIA „Ollis Gardums” 10.11.2005. iesnieguma pamata.

Saskaņā ar Konkurences likuma 8.panta otro daļu Konkurences padomes lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no šī lēmuma spēkā stāšanās dienas.

Priekšsēdētājs

P.Vilks