



KONKURENCES PADOME

Blaumaņa ielā 5a, Rīgā, LV-1011 ♦ Tālrunis 7282865 ♦ Fakss 7242141

L Ē M U M S

Rīgā

Nr. 116

(Prot. Nr.51, 3.§)

2007.gada 19.septembrī

Par lietas izpētes izbeigšanu

Lieta Nr. 1270/07/09/10

Par Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 3.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu Latvijas Logu un durvju ražotāju asociācijas darbībās

Konkurences padome 28.05.2007. saņēma SIA „OKNARIUM” (turpmāk – OKNARIUM) 25.05.2007. iesniegumu „Par lietas ierosināšanu” (turpmāk –Iesniegums), kurā norādīts sekojošais.

22.05.2007. laikrakstā „Zemgales Ziņas” un laikrakstā „Liesma” Latvijas Logu un durvju ražotāju asociācija (turpmāk - LLDRA) publicējusi rakstu „*Latvijas Logu un durvju ražotāju asociācija BRĪDINA – iespējama krāpniecība!*”, ar kuru pēc iesniedzēja domām tiek grauta tā reputācija. 24.05.2007. skrejlapas ar identisku tekstu krievu valodā izplatītas daudzās Rīgas iedzīvotāju pastkastītēs, bet raksts latviešu valodā publicēts laikrakstā „Kaleidoskops”. Iesniedzējs norādījis, ka minētajā rakstā tiek pielīdzināts SIA „Jūsu Logi”, par kuras iespējamu krāpniecību Ekonomikas policija veic izmeklēšanu. Rakstā norādīts uz Latvijā izplatītu klientu krāpšanas veidu, saņemot naudu par pasūtījumu, bet to neizpildot un neatdodot paņemto naudu. Tāpat norādīts uz krāpšanu, piegādājot nezināmas izcelsmes un zemas kvalitātes produktu, produktu bez pavaddokumentiem un garantijām.

OKNARIUM uzskata, ka LLDRA publikācijās un skrejlapās izplatītā informācija ir nomelnojoša, liek ciest OKNARIUM zaudējumus neiegūtas peļņas veidā, kā arī maldina patērētājus par OKNARIUM noziedzīgo darbības stilu, kas tāds nav.

Iesniegumā norādīts, ka laikrakstos „Liesma”, „Zemgales Ziņas” un „Kaleidoskops” publicētā raksta pasūtītājs ir SIA „Montāžnieks D”, kas ir LLDRA biedrs un OKNARIUM konkurents.

Ņemot vērā minēto, OKNARIUM lūgusi Konkurences padomi izvērtēt konkrētajos laikrakstos LLDRA un SIA „Montāžnieks D” publicētās informācijas atbilstību Reklāmas likuma un Konkurences likuma normām; aizliegt rakstos ietvertās reklāmas turpmāku izplatīšanu un uzlikt par pienākumu atsaukt rakstos ietverto norādi uz OKNARIUM.

Konkurences padome 27.06.2007., pamatojoties uz Konkurences likuma 8.panta pirmās daļas 1.punktu un 22.panta 1.punktu, ierosināja lietu Nr.1270/07/09/10 uz

OKNARIUM Iesnieguma pamata *Par Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 3.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu LLDR darbībās.*

Konkurences padome, ņemot vērā Iesniegumā norādīto un papildus iegūto informāciju lietā,

konstatēja:

Lietā iegūtā informācija un lietas dalībnieku viedokļi

1. 07.06.2007. Konkurences padomes Biroja pārstāvju un LLDR izpilddirektora I.B. tikšanās laikā tika iegūta šāda informācija.

LLDR kopš 1998.gada pārstāv logu un durvju ražošanas nozari Latvijā. Starp LLDR un SIA „Montāžnieks D” 21.05.2007. noslēgts Reklāmas pakalpojumu līgums Nr.21/05 saskaņā ar kuru pēdējā apņēmusies veikt LLDR paziņojuma izplatīšanu masu informācijas līdzekļos. Līdz ar to iesniedzēja norādītā paziņojuma pasūtītājs, izplatītājs un apmaksātājs ir LLDR, nevis „Montāžnieks D”, pret kuru sākotnēji vērsies iesniedzējs. SIA „Montāžnieks D” kā LLDR biedrs veica minētajā Reklāmas līgumā noteikto pakalpojumu izpildi. Lēmums, ar kuru LLDR uzdeva SIA „Montāžnieks D” nodrošināt publikāciju izvietojumu preses izdevumos un skrejlapās, pieņemts 10.05.2007. LLDR valdes sēdē.

LLDR valde pieņēmusi lēmumu par paziņojuma izplatīšanu masu informācijas līdzekļos, t.sk., skrejlapās, balstoties uz konkrētām patērētāju sūdzībām. LLDR rīcībā tikšanās ar Konkurences padomes pārstāvjiem dienā bija četras sūdzības (2 – par SIA „Jūsu Logi”, 1 – par SIA „Vorne Baltic”, 1- par SIA „Pirmā logu klīnika”). Saskaņā ar LLDR 07.06.2007. rīcībā esošo informāciju pavisam kopā apkārti 14 patērētāji.

LLDR pārstāvis norādīja, ka SIA „Jūsu Logi” vietā faktiski darbojas OKNARIUM, t.i., OKNARIUM izmanto SIA „Jūsu Logi” pakalpojumu izplatīšanas tīklu.

Tā kā LLDR no Ekonomikas policijas nesaņēma konkrētu informāciju par iespējamo krāpniecību, tad paziņojuma izplatīšanas kampaņa bija balstīta uz konkrētu patērētāju sūdzībām un interneta portālā www.tvnet.lv iegūto informāciju, kur apkopotas patērētāju sūdzības par vairāku uzņēmumu sniegto pakalpojumu izpildi. Attiecībā uz izplatītajās skrejlapās norādīto informāciju, kur minēti konkrēti LLDR biedri, LLDR pārstāvis norādīja, ka asociācijas mērķis ir brīdināt patērētājus, norobežoties no negodīgiem izplatītājiem (par kādu šajā gadījumā pēc LLDR ieskata ir uzskatāma arī OKNARIUM) un vērst patērētāju uzmanību uz ražotāju - LLDR biedru, sniegto un asociācijas garantēto „pakalpojumu drošumu”. Tāpat pārstāvis norādīja, ka patērētājam ir jābūt informētam par saņemto pakalpojumu, un LLDR var garantēt patērētājiem savu biedru sniegto pakalpojumu kvalitāti. Par izplatītājiem, kas nav LLDR biedri, LLDR atbildību neuzņemas.

2. 08.06.2007. Konkurences padomes Biroja pārstāvju un OKNARIUM pilnvarotā pārstāvja J.B. tikšanās laikā tika iegūta šāda informācija.

OKNARIUM dibināta 2007.gada februārī un nodarbojas ar logu piegādi un uzstādīšanu. OKNARIUM nav minēto preču ražotājs, bet ir izplatītājs. Pārstāvja rīcībā nav informācijas par to, vai Ekonomikas policija veic izmeklēšanu attiecībā uz OKNARIUM darbību. Pārstāvja rīcībā nav informācijas par OKNARIUM saistību ar SIA „Jūsu Logi”; patērētāju sūdzības OKNARIUM nav saņēmusi.

Tikšanās laikā OKNARIUM pārstāvis atzina, ka LLDR izplatītajā paziņojumā sniegtā informācija tiešā veidā uz OKNARIUM kā krāpnieku nenorāda, bet šī informācija ir sniegta iespējamības formā.

OKNARIUM pārstāvis precizēja tiesību normas, ar ko pamatots Iesniegums, norādot, ka paziņojumi, kas izplatīti laikrakstos, pēc OKNARIUM ieskata, nav uzskatāmi par reklāmu, turpretim skrejlapās izplatītā informācija, kurās ir norāde uz LLDR biedriem, ir uzskatāma par reklāmu Reklāmas likuma izpratnē. Līdz ar to OKNARIUM lūdza Konkurences padomi

izvērtēt LLDRĀ izplatītajās skrejlapās sniegtās informācijas atbilstību Reklāmas likuma 9.panta otrās daļas un Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 3.punktam, bet atbilstību Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 3.punkta normām lūdza izvērtēt attiecībā uz Iesniegumā norādīto paziņojumu, kas izplatīts laikrakstā „Zemgales Ziņas” laikrakstā „Liesma”, laikrakstā „Kaleidoskops”.

Pārstāvis tikšanās laikā iepazinās ar LLDRĀ sniegto informāciju par to, ka laikrakstos un skrejlapās ietvertu paziņojumu izplatītājs un apmaksātājs ir LLDRĀ, nevis SIA „Montāžnieks D”. Līdz ar to OKNARIUM savu prasījumu precizēja, nosakot, ka Iesniegumā norādītos, kā arī vēlāk precizētos iebildumus vērš pret LLDRĀ.

3. Konkurences padome 11.06.2007. saņēma Konkurences padomes Biroja pieprasīto informāciju no LLDRĀ, t.sk., šādu dokumentu apliecinātas kopijas: LLDRĀ 10.03.2007. valdes sēdes protokolu, LLDRĀ valdes locekļu sarakstu, 21.05.2007. Reklāmas pakalpojumu līgumu Nr.21/05, četras patērētāju sūdzības, laikraksta „Latvijas Avīze” 14.04.2007. publikācijas izdruku no interneta un 11.06.2007. LLDRĀ apkopoto apkrāpto cilvēku sarakstu. Konkurences padome 06.07.2007. papildus saņēma 23.03.2007. laikraksta “Vakara Ziņas” fotokopiju.

4. Konkurences padome 06.07.2007. saņēma LLDRĀ 06.07.2007. vēstuli, kurā uz Konkurences padomes Biroja 27.06.2007. vēstulē pieprasīto informāciju, sniegtas šādas atbildes.

LLDRĀ izplatītajās skrejlapās norādīja LLDRĀ biedru firmas, jo to sniegto pakalpojumu kvalitāti LLDRĀ ir pārbaudījusi, un var galvot, ka attiecības ar klientiem tiek veidotas korekti, līdz ar to LLDRĀ izplatītajās skrejlapās norādīja uz tiem uzņēmumiem, kas neveic izplatītajā paziņojumā minētās aizdomīgās darbības. Norādīts, ka izplatītajās skrejlapās netika izcelts kāds konkrēts ražotājs, bet uzņēmumu nosaukumi minēti, lai norādītu tos uzņēmumus, kas apvienojušies asociācijā. LLDRĀ uzskata, ka asociācijas uzņēmumi varētu būt plašāk zināmi, turklāt veicināt uzticamību brīdinājumam, ņemot vērā uzņēmumu reputāciju.

LLDRĀ situācijas noskaidrošanai mēģinājusi sazināties ar OKNARIUM pārstāvjiem telefoniski, bet tas nav izdevies, jo OKNARIUM uz telefona zvaniem nav atbildējusi. LLDRĀ norāda, ka, izplatot laikrakstos un skrejlapās konkrēto paziņojumu, ņēmusi vērā informāciju, kas publicēta 23.03.2007. laikraksta „Vakara Ziņas” rakstā „Viena pēc otras tiek ceptas logu firmas, kas apkrāpj klientus”. Minētajā rakstā vērsta uzmanība uz SIA „Jūsu logi” un OKNARIUM, kur pēdējā ir SIA „Jūsu logi” darba turpinātāja. Tāpat norāda, ka 14.04.2007. laikrakstā „Latvijas Avīze” publicēts līdzīga rakstura raksts, kurā norādīts uz vairāku klientu sūdzībām saistībā ar abiem iepriekš minētajiem uzņēmumiem. Rakstā veiktas atsauces uz Bauskas un Kuldīgas policiju, kur jau ir saņemti iesniegumi no iedzīvotājiem, un Patērētāju tiesību aizsardzības centrs (turpmāk – PTAC) apliecina, ka ir saņemtas sūdzības par SIA „Jūsu logi” un citām firmām, kas izmanto šīs telpas. Reaģējot uz minēto informāciju, LLDRĀ 10.05.2007. valdes sēdē pieņēma lēmumu popularizēt un reklamēt asociācijas biedru produkciju un brīdināt patērētājus par problēmām, kas rodas, izvēloties logus un durvis no starpniekfirmām, kā arī apstiprināja paziņojuma tekstu.

LLDRĀ noliedz, ka izplatītajā paziņojumā sniegta patiesībai neatbilstoša un reputāciju graujoša informācija. Norāda, ka LLDRĀ apkopoja un izplatīja to informāciju, kas jau iepriekš bija publicēta masu medijos, kā arī bija zināma LLDRĀ un atsevišķām valsts institūcijām (t.sk., Valsts policijai un PTAC), izplatot šo informāciju plašāk. Norāda, ka paziņojumā patērētāji aicināti būt uzmanīgiem, nevis tieši norādīts, kādu uzņēmumu ražotā produkcija ir jāieģādājas.

5. Konkurences padome 19.07.2007. saņēma LLDRA pilnvarotās personas M.V. 19.07.2007. vēstuli par materiālu pievienošanu administratīvajai lietai, kuras pielikumā pievienota PTAC 16.07.2007. atbildes vēstule LLDRA Nr.21-04/5530-L-221jur ar pielikumiem. PTAC norādījis, ka 2007.gadā saņemtas 19 sūdzības par SIA „Jūsu logi”, 5 sūdzības par SIA „Pirmā logu klīnika” un 4 sūdzības par SIA „Vorne Baltic”. Norādīts, ka saskaņā ar PTAC rīcībā esošo informāciju kriminālprocess ir uzsākts pret SIA „Pirmā logu klīnika” un pret SIA „Jūsu logi”. Tāpat norādīts, ka kriminālprocesa virzību pret SIA „Jūsu logi” amatpersonām veic Rīgas pilsētas GPP KP Ekonomikas policijas birojs.

6. Saskaņā ar Uzņēmumu reģistra 12.07.2007. izziņu Nr.7-3-84711 no 11.04.2007. OKNARIUM vienīgā amatpersona un dalībnieks ir uzņēmuma valdes priekšsēdētājs N.K. Līdz 12.02.2007. OKNARIUM dalībniece un valdes priekšsēdētāja ir N.L.

SIA „Jūsu logi” valdes priekšsēdētāja ar 25.07.2006. ir N.L.; dalībnieki uz 31.05.2006.: N.L., A.G. un A.K.

7. Konkurences padome 20.07.2007. saņēma PTAC vēstuli Nr.21-04/5574-L-221jur, kuras pielikumā sniegta informācija par iedzīvotāju iesniegumiem saistībā ar SIA „Jūsu logi”, SIA „Pirmā logu klīnika” un SIA „Vorne Baltic” sniegtajiem pakalpojumiem un precēm, kā arī informācija par PTAC rīcību sakarā ar minētajiem iesniegumiem. Tāpat norādīts uz PTAC rīcībā esošo informāciju saistībā ar uzsākto kriminālprocesu pret SIA „Pirmā logu klīnika” un SIA „Jūsu logi”.

8. 01.08.2007. tikšanās ar Konkurences padomes Biroja amatpersonu laikā LLDRA pilnvarotais pārstāvis M.V. norādīja, ka laikrakstos un skrejlapās izplatītajā paziņojumā norādītās „nezināmas kompānijas” LLDRA izpratnē ir uzņēmumi, kas tirgo neskaidras izcelsmes logus un par kuriem ir saņemtas sūdzības PTAC un Valsts policijā. Vienlaikus M.V. iesniedza Konkurences padomei Ekonomikas policijas atbildes vēstuli *Par iesniegumu kriminālprocesā Nr.11810021507* uz LLDRA 06.07.2007. iesniegumu. Minētajā Ekonomikas policijas atbildes vēstulē norādīts, ka Valsts policijas GKP Ekonomikas policijas pārvaldes lietvedībā ir kriminālprocess Nr.11810021507, kas uzsākts 27.06.2007. par uzņēmuma SIA „Jūsu logi” amatpersonu iespējamām krāpnieciskajām darbībām atbilstoši LR Krimināllikuma 18.nodaļai „Noziedzīgi nodarījumi pret īpašumu”.

9. LLDRA pārstāvis M.V. atbilstoši Konkurences padomes Biroja 17.08.2007. vēstulē Nr.1992 norādītajam uzaicinājumam un saskaņā ar Konkurences likuma 26.panta sesto daļu 22.08.2007. iepazīnās ar lietā esošajiem materiāliem, t.sk., sniedza papildus informāciju sakarā ar Iesniegumā norādītajiem apstākļiem. Norādīja, ka iesniedzēja apstrīdētā informācija pēc LLDRA ieskata nav uzskatāma par reklāmu, kā arī to, ka LLDRA nereklamē savus biedrus un to produkciju, bet gan nodrošina asociācijas statūtos noteikto mērķu īstenošanu. Pēc LLDRA ieskata katrs nopietns tirgus dalībnieks ir ieinteresēts iestāties asociācijā, lai kopīgiem spēkiem īstenotu savu interešu aizstāvību. Uzskata, ka patērētājiem pašiem ir jāizvērtē pakalpojuma sniedzēja uzticamība, tādēļ ir vēlams, lai patērētāji būtu cik vien iespējams informēti par uzticamajiem tirgus dalībniekiem. LLDRA izplatītā paziņojuma mērķauditorija ir fiziskas personas ar vidējiem ienākumiem un zināšanu līmeni, kas, iespējams, var traucēt izvēlēties uzticamu pakalpojuma sniedzēju un pilnībā izprast līguma noteikumus. LLDRA jau iepriekš norādījusi, ka asociācijā uzņem tikai tos tirgus dalībniekus, kuri atbilst visām LLDRA noteiktajām prasībām.

10. Konkurences padome 24.08.2007. saņēma LLDRA vēstuli, kuras pielikumā pievienoti pieci privātpersonu iesniegumi, konkrēti – divi par SIA “Vorne Baltic” un trīs par SIA “Jūsu logi” darbību.

11. OKNARIUM pārstāvis J.B. atbilstoši Konkurences padomes Biroja 17.08.2007. vēstulē Nr.1991 izteiktajam uzaicinājumam un saskaņā ar Konkurences likuma 26.panta sesto daļu 23.08.2007. iepazinās ar lietā esošajiem materiāliem un izteica šādu viedokli. Pēc OKNARIUM ieskata LLDR A nav tiesīga izvērtēt OKNARIUM darbību atbilstoši tādām pašām prasībām, kādas tā piemēro ražotājiem, t.sk., LLDR A biedriem. Tāpat norādīja, ka tikmēr, kamēr LLDR A rīcībā nebija pierādījumu par OKNARIUM vainu, veicot krāpnieciskās darbības, asociācija nebija tiesīga izplatīt tās paziņojumā norādīto informāciju, t.sk., tādu informāciju, kurai nav tiešu pierādījumu par kriminālprocesu OKNARIUM darbībās. Papildus OKNARIUM vērsa uzmanību uz LLDR A 21.05.2007. Reklāmas pakalpojuma līgumu Nr.21/05, kas Konkurences padomē iesniegts sākotnēji, t.i., 11.06.2007., un šī paša līguma eksemplāru, kas Konkurences padomē iesniegts 30.07.2007., norādot, ka minētā līguma rekvizītu daļā ir atšķirīgi norādīti līgumslēdzēji.

12. Konkurences padome 27.08.2007. saņēma OKNARIUM vēstuli, kurā tā papildus sniedza šādu viedokli. Galvenais iemesls, kāpēc uz 08.06.2007. ir t.sk. ievērojami krities uzņēmuma klientu skaits, ir LLDR A plašsaziņas līdzekļos izplatītā antireklāma. Saskaņā ar iesniedzēja norādīto līdzīga informācija par to, ka samazinās OKNARIUM klientu skaits, pastāvīgi tiek saņemta arī no citiem uzņēmuma reģionālajiem menedžeriem, un tas liecina par LLDR A izplatītajā publikācijā ietvertu salīdzinājumu un pieļāvumu nomelnojošo ietekmi uz plašas sabiedrības daļas viedokli par OKNARIUM sniegtajiem pakalpojumiem, kā arī par godīgas konkurences kroplošanu, LLDR A reklamējot savus biedrus. Norādīts, ka pastāvot informācijas trūkumam tiesībsargājošo iestāžu rīcībā, bija nepieļaujami presē izplatītajās publikācijās minēt OKNARIUM vārdu. Norādīts, ka saskaņā ar nevainīguma prezumpciju tikai ar likumu pilnvarotas institūcijas var konstatēt subjekta vainu pārkāpumā. Pirms šādas konstatācijas bez skaidriem pierādījumiem LLDR A nebija pieļaujams izteikties par OKNARIUM iespējamo vainu krimināli sodāmās darbībās. Norādīts arī uz lietas materiālos esošo sākotnēji LLDR A iesniegto Reklāmas pakalpojuma līgumu Nr.21/05 starp SIA "Montāžnieks D" kā pasūtītāju un LLDR A kā izpildītāju par reklāmas izvietošanu presē. Savam rakstveida viedoklim OKNARIUM pievienojusi OKNARIUM darbinieces J.V. dienesta ziņojuma par LLDR A izplatītās publikācijas ietekmi, samazinoties uzņēmuma klientu skaitam, kā arī SIA "Montāžnieks D" peļņas vai zaudējuma aprēķina apliecinātas kopijas.

13. LLDR A pārstāvis M.V. 28.08.2007. sniedza papildus šādu LLDR A viedokli. LLDR A izplatītajā paziņojumā norādījusi OKNARIUM firmu, jo saskaņā ar LR Uzņēmumu reģistra datiem SIA "Jūsu logi" bijusī amatpersona ir arī OKNARIUM bijusī amatpersona. Pēc asociācijas ieskata iesniedzēja norādītās Reklāmas pakalpojuma līguma atšķirības lietas būtību nemaina; SIA "Montāžnieks D" apņēmas veikt LLDR A paziņojuma ievietošanu presē, jo var nodrošināt šāda uzdevuma operatīvu izpildi. Norāda arī, ka SIA "Montāžnieks D" nav vienīgā, kas LLDR A 10.05.2007. valdes sēdē pieņēmusi lēmumu par LLDR A paziņojuma izplatīšanu masu informācijas līdzekļos. Vienlaikus LLDR A apliecināja, ka, iepazīstoties ar lietas materiāliem, tai nav ne papildinājumu, ne paskaidrojumu, tāpēc rakstveida viedokli lietā nesniegs.

Pamatojuma daļa

14. LLDRA ir LR Uzņēmumu reģistrā 16.07.1998. reģistrēta biedrība, kas 20.09.2005. ierakstīta Biedrību un nodibinājumu reģistrā. Kopš 1998.gada LLDRA pārstāv Latvijas logu un durvju ražotāju un attiecīgās nozares intereses. LLDRA apvienojušies 42 biedri, kas Latvijā ražo logus, durvis, stikla konstrukcijas, montē vai izplata Latvijā ražotus logus, durvis, kā arī netieši strādā asociācijas darbības sfērā, piegādājot nozares ražotnēm nepieciešamos izejmateriālus vai komplektējošās detaļas.

OKNARIUM reģistrēta LR Uzņēmumu reģistrā 12.02.2007., nodarbojas ar logu piegādi un uzstādīšanu, izplatot galvenokārt Lietuvā un Polijā ražotu produkciju.

Gan LLDRA biedri, gan OKNARIUM Latvijas teritorijā izplata (realizē) logus un sniedz dažādus logu montāžas pakalpojumus, tādējādi LLDRA biedri un OKNARIUM ir uzskatāmi par logu un to konstrukciju realizācijas tirgus dalībniekiem, kā arī par logu montāžas pakalpojumu sniegšanas tirgus dalībniekiem, kas savā starpā konkurē.

15. Informācija, par kuru iebildis iesniedzējs, 22.05.2007. izplatīta laikrakstā „Zemgales Ziņas” un laikrakstā „Liesma” latviešu valodā, bet 24.05.2007. tā izplatīta laikrakstā „Kaleidoskops” latviešu valodā un krievu valodā skrejlapās iedzīvotāju pastkastītēs atsevišķos Rīgas mikrorajonos. Laikrakstā „Zemgales Ziņas”, laikrakstā „Liesma”, laikrakstā „Kaleidoskops” un skrejlapās publicēts šāda satura paziņojums: *„Latvijas Logu un durvju ražotāju asociācija BRĪDINA – iespējama krāpniecība! Informējam, ka Ekonomikas policija veic izmeklēšanu par iespējamu krāpniecību logu un durvju tirdzniecības firmā „Jūsu logi”, kuras īpašnieki, iespējams, bija firmu „Vidzemes logu fabrika”, „Vorne Baltic”, „Oknarium”, „Pirmā logu klīnika” pārstāvji. Logu ražotāju asociācija brīdina patērētājus par Latvijā šobrīd izplatītu klientu krāpšanas veidu, kas izpaužas naudas saņemšanā (avansa veidā), bet rezultātā pasūtījums netiek izpildīts, un iemaksātā nauda netiek atdota! Iespējama arī cita veida patērētāju krāpšana: kā nezināmas izcelsmes un zemas kvalitātes produkta piegāde, piegāde bez pavaddokumentiem un garantijām u.tml. Latvijas Logu un durvju ražotāju asociācija pasūtītājiem iesaka būt ļoti uzmanīgiem, pasūtot logus un durvis nezināmās kompānijās vai kompānijās, kas nav Latvijas Logu un durvju ražotāju asociācijas biedri!”* LLDRA izplatītajās skrejlapās papildus norādītas arī konkrētas LLDRA biedru firmas, to skaitā, ražotāji un sistēmu un izejvielu piegādātāji.

16. Konkurences padome 19.09.2007. lietā Nr.1270/07/09/7 *Par Reklāmas likuma 3.panta pirmajā daļā, 9.panta otrajā daļā un Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.¹³ panta otrajā daļā paredzēto pārkāpumu Latvijas Logu un durvju ražotāju asociācijas darbības pieņēma lēmumu Nr.E02-121 uzlikt LLDRA naudas sodu Ls 1'000 (viens tūkstotis latu) apmērā par Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.¹³ panta otrajā daļā paredzēto pārkāpumu, sniedzot Reklāmas likuma 3.panta pirmās daļas un 9.panta otrās daļas prasībām neatbilstošu reklāmu (turpmāk – Lēmums).*

17. Tādējādi LLDRA darbības, sniedzot šī lēmuma 15.punktā norādītā satura paziņojumu, Konkurences padome ir izvērtējusi, piemērojot Reklāmas likumā ietvertās speciālās tiesību normas. Pie šādiem apstākļiem Konkurences padome konstatē, ka Konkurences likuma trešās daļas 3.punkts kā vispārējā tiesību norma šo pašu LLDRA darbību izvērtēšanai nav piemērojams.

18. Turklāt, ievērojot šī lēmuma 16.punktā norādīto, ir jāpārlicinās, vai uz konkrēto gadījumu neattiecas *ne bis in idem* jeb divkāršās sodīšanas aizlieguma princips.

LR Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments 03.05.2005. spriedumā lietā Nr.SKA-106¹, vērtējot *ne bis in idem* principa piemērošanu administratīvo pārkāpumu lietās, cita starpā, ņēma vērā Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūru, piemērojot Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 7.protokola 4.pantu. Eiropas Cilvēktiesību tiesa 23.10.1995. spriedumā, lietā *Gradinger v. Austria*, secināja, ka *abi lēmumi [par personas sodīšanu] bija balstīti uz vienu pārkāpumu (nodarījumu), līdz ar to konstatējams Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 7.protokola 4.panta pārkāpums, kas nosaka divkāršas sodīšanas aizliegumu.*²

LR Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments ir atzinis, ka *ņemot vērā Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūras ietekmes palielināšanos, arī dalībvalstu tiesas ievēro no Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūras izrietošus konvencijas standartus.*³

19. Tā kā iesniedzēja iebildumi par Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 3.punktā noteiktā negodīgas konkurences aizlieguma pārkāpumu LLDRA darbībās pēc būtības ir par identiskām darbībām, proti, par šī lēmuma 15.punktā minētā satura informācijas izplatīšanu atsevišķos Latvijas preses izdevumos un skrejlapās, par kurām Konkurences padome jau ir pieņēmusi Lēmumu uzlikt LLDRA naudas sodu, Konkurences padome atzīst, ka konkrētajā gadījumā ir piemērojams divkāršas sodīšanas aizlieguma princips, t.i., LLDRA nav sodāma par tām pašām darbībām (nodarījumu), par kurām jau ir pieņemts Lēmums par soda uzlikšanu.

20. Ievērojot šī lēmuma 16. līdz 19.punktā noteikto, lieta Nr.1270/07/09/10 *Par Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 3.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu LLDRA darbībās* ir izbeidzama.

Konkurences padome, ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz Konkurences likuma 8.panta pirmās daļas 4.punktu, 18.panta trešās daļas 3.punktu un 27.panta pirmo daļu,

nolēma:

izbeigt lietas Nr.1270/07/09/10 izpēti.

Konkurences padomes lēmumu saskaņā ar Konkurences likuma 8.panta otro daļu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas.

Priekšsēdētāja

I.Jaunzeme

¹ skat. Latvijas Republikas Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta 03.05.2005. sprieduma lietā Nr.SKA-106, 13.punktu: <http://www.at.gov.lv/fails.php?id=461>

² skat. Eiropas Cilvēktiesību tiesas 23.10.1995. sprieduma lietā *Gradinger v. Austria*, iesnieguma Nr.33/1994/480/562, 55.punktu: <http://www.bailii.org/eu/cases/ECHR/1995/36.html>

³ skat. Latvijas Republikas Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta 03.05.2005. sprieduma lietā Nr.SKA-106, 13.punktu: <http://www.at.gov.lv/fails.php?id=461>