



## KONKURENCES PADOME

Blaumaņa ielā 5a, Rīgā, LV-1011 ♦ Tālrunis 7282865 ♦ Fakss 7242141

### L Ē M U M S Rīgā

Nr. 55

(Prot. Nr.33, 6.§)

2007. gada 6.jūnijā

#### **Par lietas neierosināšanu**

Par SIA „Namu apsaimniekošana” 11.05.2007. iesniegumu

Konkurences padome 11.05.2007. saņēma (reģ. Nr. 1106) SIA „Namu apsaimniekošana” (turpmāk – Iesniedzējs) 11.05.2007. iesniegumu kurā norādīts, ka akciju sabiedrības „RBSSKALS” un sabiedrības ar ierobežotu atbildību „RBSSKALS Serviss” darbības saskatāmas iespējama Konkurences likuma 11. panta pirmās daļas 5. un 7. punkta un 18. panta pārkāpuma pazīmes, piedaloties Valsts Ieņēmumu dienesta Latgales reģionālās iestādes izsludinātajā atklātajā konkursā „Silenes, Pāternieku, Terehovas un Grebņevas robežkontroles punktu apsaimniekošana” un citos konkursos. Iesniegumā Iesniedzējs norāda, ka: „Negodīgas konkurences un aizliegtās vienošanās galvenā izpausme ir faktā, ka divi dažādi uzņēmumi – a/s „RBSSKALS” un SIA „RBSSKALS Serviss” rada iespaidu par šo abu uzņēmumu atsevišķu darbību, prezentējot katras kompānijas atsevišķu darbību kā savu, tai skaitā otras kompānijas resursus, līgumus, apgrozījumu un darbiniekus, kaut arī faktiski tie ir divi dažādi uzņēmumi. Šīs metodes tiek pielietotas gan piedaloties konkursos par valsts pasūtījumiem, gan arī maldinot pārējos tirgus dalībniekus, gan arī patērētājus”.

Izvērtējot iesniegumā esošo informāciju, Konkurences padome

#### **k o n s t a t ē j a :**

1. Konkurences likuma 23. panta pirmajā daļā noteikts, ka lietu ierosina, ja likuma pārkāpuma novēršanā pamatoti ieinteresētā persona iesniedz rakstveida iesniegumu, bet iepriekš minētā panta otrajā daļā, ka iesniegumā norāda dokumentāri pamatotu informāciju.

2. SIA „Namu apsaimniekošana” 11.05.2007. iesniegumā nebija norādījusi dokumentāri pamatotu informāciju, kādu saskaņā ar Konkurences likuma 23. panta otrās daļas prasībām nepieciešams norādīt likuma pārkāpuma novēršanā pamatoti ieinteresētās personas iesniegumā.

3. Saskaņā ar Konkurences likuma 23. panta trešo daļu, Konkurences padome ne vēlāk kā 30 dienu laikā pēc iesnieguma saņemšanas izvērtē iesniegumā ietvertu informāciju, ja nepieciešams, iegūst papildu informāciju un pieņem lēmumu par lietas ierosināšanu vai

neierosināšanu. Konkurences padome 22.05.2007. SIA „Namu apsaimniekošana” nosūtīja vēstuli Nr.1120, lūdzot triju dienu laikā no šīs vēstules saņemšanas dienas iesniegt dokumentāri pamatotu informāciju par:

- pierādījumiem, kuri liecina par iespējamo pārkāpumu un uz kuriem pamatots iesniegums.

Iepriekš minētajā vēstulē Konkurences padome norādīja, ka saskaņā ar Konkurences likuma 23. panta ceturtais daļas 1. punktu, Konkurences padome var neierosināt lietu, ja iesniegumā nav ietverta šā panta otrajā daļā paredzētā informācija vai tā ir nepietiekama un iesniedzējs nav iesniedzis papildu informāciju Konkurences padomes noteiktajā termiņā.

**3.1.** Iesniedzējs 24.05.2007. Konkurences padomē iesniedzis informāciju, kas liecina par SIA „RBSSKALS Serviss” un AS „RBSSKALS” iespējamo Konkurences likuma 11. panta pirmās daļas 7. punkta pārkāpumu, taču iesniegtā informācija pēc sava rakstura neattiecas uz sākotnējā iesniegumā ietvertu informāciju par AS „RBSSKALS” dalību Valsts Ieņēmumu dienesta Latgales reģionālās iestādes izsludinātajā atklātajā konkursā „Silenes, Pāternieku, Terehovas un Grebņevas robežkontroles punktu apsaimniekošana” un citos konkursos. Tādējādi Iesniedzēja 24.05.2007. iesniegtie papildinājumi pie 11.05.2007. iesnieguma ir vērtējami kā jauns iesniegums. Līdz ar to Iesniedzējs Konkurences padomes norādītajā termiņā nav iesniedzis papildu pieprasīto informāciju.

**3.2.** Konkurences padome, pamatojoties uz Konkurences likuma 23.panta trešo daļu, uzaicināja uz tikšanos 22.05.2007. SIA „Namu apsaimniekošana” pārstāvi. Tikšanās laikā SIA „Namu apsaimniekošana” pārstāvji norādīja sekojošo. Pēc iesniedzēja ieskata SIA „RBSSKALS Serviss”, izmantojot a/s „RBSSKALS” simboliku, pārkāpusi Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 1.punktā noteikto aizliegumu, kā arī a/s „RBSSKALS” un SIA „RBSSKALS Serviss” izplatījušas nepatiesu informāciju interneta mājas lapā [www.rbsskals.lv](http://www.rbsskals.lv) un a/s „RBSSKALS” izplatījuši nepatiesu informāciju Iepirkumu uzraudzības biroja sēdē 20.04.2007., pārkāpjot Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 3.punktā noteikto aizliegumu.

Konkrences padome 28.05.2007. saņēma no SIA „Namu apsaimniekošana” 20.04.2007. Iesniegumu izskatīšanas komisijas sēdes protokola kopiju.

Konkrences padome 30.05.2007. saņēma no a/s „RBSSKALS” papildus informāciju sakarā ar SIA „Namu apsaimniekošana” 11.05.2007. iesniegumu Nr. N01-06/283.

Konkrences padome 01.06.2007. saņēma no a/s „RBSSKALS” papildus informāciju sakarā ar SIA „Namu apsaimniekošana” 11.05.2007. iesniegumu Nr. N01-06/283.

**4.** Iesniedzējs uzskata, ka SIA „RBSSKALS Serviss” ir pārkāpusi Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 1.punktā noteikto aizliegumu, kā arī a/s „RBSSKALS” un SIA „RBSSKALS Serviss” pārkāpušas Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 3.punktā noteikto aizliegumu

**4.1.** Pirmkārt, iesniedzēja iebildumi pēc būtības ir par to, ka SIA „RBSSKALS Serviss” savā saimnieciskajā darbībā ar savstarpēju vienošanos izmanto a/s „RBSSKALS” simboliku, t.sk. interneta mājas lapā [www.rbsskals.lv](http://www.rbsskals.lv), uz mašīnām utt., kas var maldināt citus tirgus dalībniekus, jo, redzot a/s „RBSSKALS” simboliku, SIA „RBSSKALS Serviss” tiek uztverta kā 10 gadus vecs uzņēmums ar lielu pieredzi. Pēc iesniedzēja ieskata tādējādi SIA „RBSSKALS Serviss” pārkāpusi Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 1.punktā noteikto negodīgas konkurences aizliegumu.

Saskaņā ar a/s „RBSSKALS” norādīto, ņemot vērā to, ka a/s „RBSSKALS” kā valdošais uzņēmums un SIA „RBSSKALS” Serviss” kā atkarīgā sabiedrība veido sabiedrību kopumu, tās savā darbībā izmanto vienotu korporatīvo stilu. Šāds stils izstrādāts visai grupai un tā izmantošanas kārtība noteikta a/s „RBSSKALS” un tās atkarīgo sabiedrību savstarpēji noslēgtā līgumā.

**4.2.** Otrkārt, iesniedzēja iebildumi pēc būtības ir par to, ka a/s „RBSSKALS” un SIA „RBSSKALS Serviss” interneta mājas lapā [www.rbsskals.lv](http://www.rbsskals.lv) izplatījuši informāciju par SIA „RBSSKALS Serviss”, cita starpā norādot, ka SIA „RBSSKALS Serviss” ir vadošais pakalpojumu sniedzējs Latvijā, kas piedāvā pilnu apsaimniekošanas pakalpojumu kompleksu; tā

darbojas visā Latvijas teritorijā un apsaimnieko 4,2 miljoni kv.m. teritorijas un 500 000 kv.m. telpu platību; SIA „RBSSKALS Serviss” izveidots 1997.gadā; 2003.gadā ir saņēmusi starptautisko vides standarta sertifikātu ISO 14001:1996 un 2000.gadā - starptautisko kvalitātes standarta sertifikātu ISO 9001:2000; SIA „RBSSKALS Serviss” ir savs autoparks, savas remontdarbnīcas; tā apsaimnieko vairākus lielus uzņēmumus. Pēc iesniedzēja ieskata iepriekšminētais nevar būt patiesība, jo SIA „RBSSKALS Serviss” ir dibināta tikai 2007.gada janvārī, kā arī tāpēc, ka Iepirkumu uzraudzības birojs 20.04.2007. sēdes laikā a/s „RBSSKALS” norādījis, ka tā ir vadošais uzņēmums, tai ir savs autoparks un remontdarbnīcas.

Saskaņā ar a/s „RBSSKALS” norādīto domēna [rbsskals.lv](http://rbsskals.lv) īpašnieks un tiesiskais lietotājs ir a/s „RBSSKALS”. A/s „RBSSKALS” mājas lapā sniegta vispārīga informācija, kas jāskata kopsakarā. Izvērtējot SIA „Namu apsaimniekošana” norādīto par mājas lapā sniegto maldīgo informāciju, redzams, ka mājas lapā dota norāde uz to, ka SIA „RBSSKALS Serviss” turpmāk darbosies jau no 1997.gada pazīstamā „RBSSKALS Apsaimniekošanas dienesta” vietā, līdz ar to arī saprotama informācija par 1997.gadu. Kā jau norādīts mājas lapā, ISO sertifikāti izsniegti a/s „RBSSKALS”, to derīguma termiņš ir līdz 17.12.2006. Strukturālo izmaiņu dēļ turpmākā sertifikācija tiks veikta tuvāko mēnešu laikā. Tomēr pēc a/s „RBSSKALS” ieskata informācija par sertifikātiem mājas lapā nevienu nav maldinājusi, jo šādi sertifikāti tiešām ir saņemti, kas norāda uz to, ka visa uzņēmuma darbība ir atbilstoša saņemtajiem sertifikātiem. Mājas lapā sniegtā informācija, ka SIA „RBSSKALS Serviss” apsaimnieko norādītos objektus, atbilst patiesībai, jo visos norādītajos objektos a/s „RBSSKALS” un SIA „RBSSKALS Serviss” veic šo objektu apsaimniekošanu kā viens tirgus dalībnieks un koncerns.

**4.3.** Treškārt, iesniedzēja iebildumi pēc būtības ir par to, ka a/s „RBSSKALS” Iepirkumu uzraudzības biroja 20.04.2007. sēdē izplatījusi informāciju, ka tai ir apsaimniekošanas objekti, darbinieki, sertifikāti, kas nevar būt patiesība, jo apsaimniekošanas darbība vairs tajā nenotiek un darbinieki ir atlaisti.

Saskaņā ar a/s „RBSSKALS” norādīto gan savā piedāvājumā, gan 20.04.2007. Iepirkumu uzraudzības biroja sēdē a/s „RBSSKALS” sniedza informāciju par to, ka tai ir nepieciešamie resursi noteikto pakalpojumu sniegšanai, kā arī norādīja uz saviem apsaimniekošanā esošajiem objektiem. Konkursā iesniegtajā piedāvājumā a/s „RBSSKALS” sniegusi pieprasīto informāciju par tās kopējo finanšu apgrozījumu pēdējos trīs gados, kā arī norādīja 2006.gadā apsaimniekotos objektus. Šobrīd apsaimniekošanas pakalpojumus norādītajiem pasūtītājiem sniedz gan a/s „RBSSKALS”, gan arī SIA „RBSSKALS Serviss”, kuri uzskatāmi par vienu tirgus dalībnieku un koncernu, daudzos gadījumos SIA „RBSSKALS Serviss” darbojas kā a/s „RBSSKALS” apakšuzņēmējs. Gan a/s „RBSSKALS”, gan SIA „RBSSKALS Serviss” ir nepieciešamie materiālie resursi apsaimniekošanas pakalpojumu sniegšanai. Nepieciešamības gadījumā SIA „RBSSKALS Serviss” nomā nepieciešamo inventāru un daļu autotransporta no a/s „RBSSKALS”. Tā kā grupā, kurā valdošais uzņēmums ir a/s „RBSSKALS” un atkarīgā sabiedrība SIA „RBSSKALS Serviss”, ietilpst ne tikai šie divi uzņēmumi, ir noslēgts grupas uzņēmumu savstarpējais pakalpojumu līgums, ar kuru noteikti pakalpojumu veidi, ko grupas uzņēmumi savstarpēji sniedz.

**4.4.** A/s „RBSSKALS” uzskata, ka ne a/s „RBSSKALS”, ne SIA „RBSSKALS Serviss” nav pārkāpušas konkurenci regulējošos normatīvos aktus sekojošu iemeslu dēļ. Nav pamata uzskatīt, ka starp a/s „RBSSKALS” un SIA „RBSSKALS Serviss” pastāv konkurence Konkurences likuma izpratnē, jo, tā kā SIA „RBSSKALS Serviss” ir a/s „RBSSKALS” kā vienīgajai SIA „RBSSKALS Serviss” dalībniecei pilnībā piederošs meitas uzņēmums (atkarīgā sabiedrība Koncernu likuma izpratnē) un a/s „RBSSKALS” ir izšķiroša ietekme meitas uzņēmumā SIA „RBSSKALS Serviss”, a/s „RBSSKALS” un SIA „RBSSKALS Serviss” ir uzskatāms par vienu tirgus dalībnieku konkurenci regulējošo normatīvo aktu izpratnē. Tā, piemēram, Eiropas Komisija *Polypropylene* lietā (23.04/1986 lēmums Nr.86/398/EEC) nolēma, ka konkurenci regulējošo normatīvo aktu subjekti ir uzņēmumi (jeb tirgus dalībnieki saskaņā ar Konkurences likuma 28.panta trešo daļu), kuru jēdziens nav identisks juridiskās personas jēdzienam komercdarbību regulējošo likumu un finanšu darbību regulējošo likumu izpratnē,

tomēr konkurenci regulējošie normatīvie akti var tikt attiecināti uz organizāciju (vienību), kas nodarbojas ar komerciāla rakstura aktivitātēm. Šādu viedokli savos spriedumos ir apstiprinājusi arī Eiropas Kopienų tiesa. *Centrafarm* lietā (31/10/1974 spriedums Nr.15/74) Eiropas Kopienų tiesa noteikusi, ka gadījumos, kad uzņēmumi veido ekonomisku vienību (grupu), kurā meitas uzņēmumam nav faktiskas neatkarības, lai noteiktu meitas uzņēmuma darbības virzienu tirgū, šādi uzņēmumi tiek uzskatīti par vienu ekonomisku vienību. Līdz ar to ir pamats uzskatīt, ka a/s „RBSSKALS” un SIA „RBSSKALS Serviss”, kā a/s „RBSSKALS” pilnībā kontrolēts un piederošs meitas uzņēmums, ir viens tirgus dalībnieks Latvijas Republikā spēkā esošo konkurenci regulējošo normatīvo aktu izpratnē.

Konkurences likuma 18.panta trešā daļa nosaka negodīgas konkurences izpausmes, ko veic viens tirgus dalībnieks attiecībā pret citu tirgus dalībnieku. Tā kā a/s „RBSSKALS” un SIA „RBSSKALS Serviss” iepriekš uzskaitīto iemeslu dēļ pēc a/s „RBSSKALS” ieskata ir uzskatāms par vienu tirgus dalībnieku, ne uz a/s „RBSSKALS”, ne SIA „RBSSKALS Serviss” savstarpējām attiecībām un darbībām nevar attiecināt Konkurences likuma 18.panta trešās daļas noteikumus.

5. Konkurences padome secina, ka, ņemot vērā šī lēmuma 2. un 3. punktā konstatētos apstākļus, tās rīcībā esošā informācija par a/s „RBSSKALS” un SIA „RBSSKALS Serviss” iespējamo Konkurences likuma pārkāpumu nav pietiekama, lai ierosinātu lietu. Konkrētajā gadījumā Valsts Ieņēmumu dienesta Latgales reģionālās iestādes izsludinātajā atklātajā konkursā „Silenes, Pāternieku, Terehovas un Grebņevas robežkontroles punktu apsaimniekošana” piedalījās iesniedzējs, SIA „Info serviss” un a/s „RBSSKALS”. No iesniegumam pievienotajām Uzņēmumu reģistra Lursoft datu bāzes izdrukām redzams, ka a/s „RBSSKALS” ir izšķiroša ietekme SIA „RBSSKALS Serviss”, ko savā iesniegumā nenoliedz arī pieteicējs. Konkurences likuma 1. panta 9. punkts nosaka, ka: „Tirgus dalībnieks ir jebkura persona (arī ārvalsts persona), kura veic vai gatavojas veikt saimniecisko darbību Latvijas teritorijā vai kuras darbība ietekmē vai var ietekmēt konkurenci Latvijas teritorijā. Ja tirgus dalībniekam vai vairākiem tirgus dalībniekiem kopā ir izšķiroša ietekme pār vienu tirgus dalībnieku vai vairākiem citiem tirgus dalībniekiem, tad visus tirgus dalībniekus var uzskatīt par vienu tirgus dalībnieku”. Tādējādi SIA „RBSSKALS Serviss” un a/s „RBSSKALS” Konkurences likuma izpratnē uzskatāmi par vienu tirgus dalībnieku. Šajā sakarā Konkurences padome uzskata par pamatotām a/s „RBSSKALS” atsauces uz Eiropas Komisijas lēmumu *Polypropylene* lietā un Eiropas Kopienų tiesas spriedumu *Centrafarm* lietā. Līdz ar to konkrētā konkursa ietvaros starp a/s „RBSSKALS” un SIA „RBSSKALS Serviss” nevar pastāvēt aizliegtā vienošanās Konkurences likuma 11. panta pirmās daļas 5. un 7. punkta izpratnē. Ņemot vērā konstatēto, Konkurences padome secina, ka minētā informācija nesatur Konkurences likuma 11.pantā noteiktā pārkāpuma pazīmes, lai būtu pamats lietas ierosināšanai par Konkurences likuma 11.panta 5. un 7.punkta pārkāpumu.

6. Konkurences likuma 23.panta pirmajā daļā noteikts, ka *lietu ierosina, ja likuma pārkāpuma novēršanā pamatoti ieinteresētā persona iesniedz rakstveida iesniegumu. Pamatoti ieinteresēta persona ir persona, kurai pārkāpuma dēļ ir radies vai var rasties tiesību vai tiesisko interešu aizskārums, kā arī pārkāpumā iesaistītā persona.*

Saskaņā ar Konkurences likuma 23.panta otro daļu *iesniegumā norāda dokumentāri pamatotu informāciju par:*

- 1) *iespējamā pārkāpumā iesaistītajām personām;*
- 2) *pierādījumiem, kuri liecina par iespējamo pārkāpumu un uz kuriem pamatots iesniegums;*
- 3) *Konkurences likuma normām, kuras, iespējams, ir pārkāptas;*
- 4) *faktiem, kas liecina par personas pamatotu ieinteresētību likuma pārkāpuma novēršanā;*
- 5) *pasākumiem, kas veikti pārkāpuma izbeigšanai pirms tam, kad Konkurences padome saņēmusi iesniegumu.*

**6.1.** Konkurences likuma 18.pantā noteiktais negodīgas konkurences aizliegums ir tiesību norma, kas pēc savas būtības, jēgas un mērķa aizsargā tirgus dalībniekus no konkurentu negodīgas rīcības. T.sk. minētā tiesību norma dod tiesības tirgus dalībniekam aizsargāt savas tiesiskās intereses Konkurences likuma 18.panta trešajā daļā noteiktajos gadījumos, piemēram, kad konkurents izmanto vai atdarina tirgus dalībnieka nosaukumu, atšķirības zīmes vai citas pazīmes (1.punkts) vai gadījumos, kad konkurents izplatījis nepatiesu, nepilnīgu vai izkropļotu informāciju par tirgus dalībnieku (3.punkts). Līdz ar to Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 1. un 3.punktā noteiktā aizlieguma iespējamā pārkāpuma gadījumā vienīgi tirgus dalībnieks, kura nosaukums, atšķirības zīmes vai citas pazīmes tiek izmantotas vai atdarinātas, vai par kuru izplatīta apstrīdētā informācija, ir persona, kurai var rasties tiesību vai tiesisko interešu aizskārums. Tādējādi vienīgi šāds tirgus dalībnieks Konkurences likuma 23.panta pirmās daļas izpratnē ir pamatoti ieinteresētā persona šī likuma 18.panta trešās daļas 1. un 3.punktā noteiktā pārkāpuma novēršanā.

Konkrētajā gadījumā SIA „Namu apsaimniekošana” ir iebildusi par to, SIA „RBSSKALS Serviss” izmanto a/s „RBSSKALS” simboliku (preču zīmi) un ka a/s „RBSSKALS” izplatījusi patiesībai neatbilstošu informāciju par sevi un tās atkarīgo sabiedrību SIA „RBSSKALS Serviss”. Tātad pēc būtības iesniedzēja norādītās darbības ir par citu personu veiktajām darbībām, kas nav veiktas attiecībā pret iesniedzēju. Līdz ar to, ievērojot šī punkta pirmajā rindkopā sniegto pamatojumu, SIA „Namu apsaimniekošana” nav uzskatāma par pamatoti ieinteresēto personu Konkurences likuma 23.panta pirmās daļas izpratnē iesniegumā norādīto darbību izvērtēšanā.

Nemot vērā iepriekšminēto, Konkurences padome konstatē, ka SIA „Namu apsaimniekošana” iesniegums nesatur un Konkurences padome nav ieguvusi informāciju par faktiem, kas liecina par personas, tas ir, SIA „Namu apsaimniekošana” pamatotu ieinteresētību Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 1. un 3.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpuma novēršanā, un Konkurences padomei nav pamata ierosināt lietu uz SIA „Namu apsaimniekošana” iesnieguma pamata.

**6.2.** Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 1.punktā noteiktais aizliegums *izmantot vai atdarināt cita tirgus dalībnieka (eksistējoša, savu darbību izbeiguša vai reorganizēta) likumīgi lietotu nosaukumu, atšķirības zīmes un citas pazīmes, ja tas var maldināt attiecībā uz tirgus dalībnieka identitāti.*

Tādējādi Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 1.punktā noteiktais negodīgas konkurences aizlieguma pārkāpuma konkrētais sastāvs nosaka šādus minētā pārkāpuma sastāvu veidojošus specifiskus kvalificējošus apstākļus: 1) cita tirgus dalībnieka (eksistējoša, savu darbību izbeiguša vai reorganizēta) likumīgi lietota nosaukuma, atšķirības zīmju un citu pazīmju izmantošana vai atdarināšana; 2) iespējams maldinājums attiecībā uz preces izcelsmi.

Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 3.punktā noteiktais aizliegums *izplatīt nepatiesu, nepilnīgu vai izkropļotu informāciju par citu tirgus dalībnieku vai tā darbiniekiem, kā arī par šā tirgus dalībnieka ražoto vai realizēto preču saimniecisko nozīmi, kvalitāti, izgatavošanas veidu, īpašībām, daudzumu, noderīgumu, cenām, to veidošanas un citiem noteikumiem, kas var šim tirgus dalībniekam nodarīt zaudējumus.*

Tādējādi Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 3.punktā noteiktais negodīgas konkurences aizlieguma pārkāpuma konkrētais sastāvs nosaka šādus minētā pārkāpuma sastāvu veidojošus specifiskus kvalificējošus apstākļus: 1) nepatiesas, nepilnīgas vai izkropļotas informācijas izplatīšana par citu tirgus dalībnieku vai tā darbiniekiem, kā arī par šā tirgus dalībnieka ražoto vai realizēto preču saimniecisko nozīmi, kvalitāti, izgatavošanas veidu, īpašībām, daudzumu, noderīgumu, cenām, to veidošanas un citiem noteikumiem; 2) tirgus dalībniekam, par kuru iepriekšminētā informācija izplatīta, var tikt nodarīti zaudējumi.

Pie tam šādas darbības uzskatāmas par negodīgu konkurenci, ja tās konstatētas konkurentu starpā un ja to rezultātā ir radusies vai var rasties konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana.

Tikai iepriekšminēto 18.panta trešās daļas 1. un 3.punktā noteikto pazīmju kopums ir tiesisks pamats, lai tirgus dalībnieka darbības atzītu par negodīgu konkurenci attiecīgi 18.panta trešās daļas 1.punkta izpratnē un 18.panta trešās daļas 3.punkta izpratnē.

Kā šī lēmuma 5.punktā konstatēts, a/s „RBSSKALS” un SIA „RBSSKALS Serviss” ir uzskatāmas par vienu tirgus dalībnieku Konkurences likuma izpratnē. Līdz ar to konkrētajā gadījumā interneta mājas lapā [www.rbsskals.lv](http://www.rbsskals.lv) sniegtā un iesniedzēja apstrīdētā informācija sniegta par savu atkarīgo sabiedrību, nevis par citu tirgus dalībnieku, kā arī atkarīgā sabiedrība ar piekrišanu ir izmantojusi valdošā uzņēmuma simboliku (preču zīmi). Arī 20.04.2007. sēdē Iepirkumu uzraudzības birojā a/s „RBSSKALS” pārstāvis sniedzis informāciju par a/s „RBSSKALS”.

Tādējādi Konkurences padome, izvērtējot SIA „Namu apsaimniekošana” Iesniegumā un papildus sniegto informāciju kopsakarā ar konkrētajām Konkurences likuma tiesību normām, par kuru pārkāpumu iesniedzējs ir iebildis, konstatē, ka iesniedzējs nav iesniedzis un Konkurences padome nav ieguvusi dokumentāri pamatotu informāciju par pierādījumiem, kas liecina par to, ka SIA „RBSSKALS Serviss” izmantojusi cita tirgus dalībnieka simboliku (preču zīmi), kā arī par to, ka a/s „RBSSKALS” vai SIA „RBSSKALS Serviss” būtu izplatījušas nepatiesu, nepilnīgu vai izkropļotu informāciju par citu tirgus dalībnieku. Kā secināts iepriekš, par šādu informāciju nav atzīstams iesniedzēja norādītais, ka SIA „RBSSKALS Serviss” izmantojusi a/s „RBSSKALS” simboliku (preču zīmi) un ka SIA „RBSSKALS Serviss” un a/s „RBSSKALS” izplatījušas pēc iesniedzēja ieskata nepatiesu informāciju par saviem (valdošo un atkarīgo) uzņēmumiem.

Konkurences padome norāda, ka konkurenci regulējošās tiesību normas neierobežo komercsabiedrības, kuras atzīstamas par vienu tirgus dalībnieku Konkurences likuma izpratnē, izmantot kopā vai atsevišķi intelektuālos resursus un kompetenci, kas pieder tirgus dalībniekam.

Ņemot vērā iepriekšminēto, Konkurences padome konstatē, ka SIA „Namu apsaimniekošana” iesniegums nesatur un Konkurences padome nav ieguvusi informāciju par pierādījumiem, kuri liecina par Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 1. un 3.punktā noteikto aizliegumu iespējamo pārkāpumu a/s „RBSSKALS” un SIA „RBSSKALS Serviss” darbībās un uz kuriem pamatots iesniegums, un tādējādi Konkurences padomei nav pamata ierosināt lietu uz SIA „Namu apsaimniekošana” iesnieguma pamata. Saskaņā ar SIA „Namu apsaimniekošana” norādīto tās rīcībā nav citas informācijas par Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 1. un 3.punktā noteikto aizliegumu pārkāpumu a/s „RBSSKALS” un SIA „RBSSKALS Serviss” darbībās.

7. Ņemot vērā šī lēmuma 5.,6.1. un 6.2.punktā norādīto un pamatojoties uz Konkurences likuma 23.panta ceturtās daļas 1.punktu, Konkurences padome secina, ka pie šādiem tiesiskajiem un faktiskajiem apstākļiem Konkurences padomei nav pamata ierosināt lietu uz SIA „Namu apsaimniekošana” iesnieguma pamata par Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 5. un 7.punktā un 18.panta trešās daļas 1. un 3.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu SIA „RBSSKALS Serviss” un a/s „RBSSKALS” darbībās.

8. Konkurences padome norāda, ka, pamatojoties uz Konkurences likuma 23. panta piekto daļu, pēc papildu informācijas saņemšanas iesnieguma izskatīšanu var atjaunot.

Pamatojoties uz iepriekš minēto, Konkurences likuma 6. panta pirmās daļas 1. punktu, 8. panta pirmās daļas 1. punktu, 11.panta pirmās daļas 5. un 7.punktu, 18.panta trešās daļas 1. un

3.punktu, 23. panta pirmo daļu, otrās daļas 2. un 4.punktu, trešo daļu un ceturtais daļas 1. punktu, Konkurences padome

**n o l ē m a:**

neierosināt lietu par Konkurences likuma 11. panta pirmās daļas 5. un 7. punktā un 18. panta trešās daļas 1. un 3.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „RBSSKALS Serviss” un akciju sabiedrības „RBSSKALS” darbībās.

Saskaņā ar Konkurences likuma 8. panta otro daļu Konkurences padomes lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas.

Priekšsēdētāja

I.Jaunzeme