



## KONKURENCES PADOME

Blaumaņa ielā 5a, Rīgā, LV-1011 ♦ Tālrunis 7282865 ♦ Fakss 7242141

### L Ē M U M S

Rīgā

Nr. E02-61

(Prot. Nr.3)

2005.gada 9.novembrī

#### **Administratīvā pārkāpuma lietā Nr.A/05/09/3**

Konkurences padome, piedaloties SIA „Copy Pro” pilnvarotajai pārstāvei I.Ļeņovai, izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu Nr.A/05/09/3 par Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.<sup>13</sup> panta otrajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu SIA „Copy Pro”, vienotais reģ.Nr.40003606994, juridiskā adrese Rīgā, Raiņa bulvārī 17-2, darbībās un

#### **konstatēja:**

SIA „Copy Pro” kopš 2003.gada janvāra kopēšanas centrā Raiņa bulvārī 17-2, Rīgā, izplata SIA „Copy Pro” sniegto pakalpojumu cenu lapas, kuru noformējumā (dizainā) izmantots SIA „Copy General” sniegto pakalpojumu cenu lapu iepriekš izmantotais noformējums (dizains). Turklāt SIA „Copy Pro” laika periodā no 2003.gada janvāra līdz 2005.gada februārim izplatītajās sniegto pakalpojumu cenu lapās piktogrammā, kurā attēlots zīmogs ar nospiedumu, iekļāvusi cita tirgus dalībnieka nosaukumu (identificējošu apzīmējumu) *Copy General*. Izplatītās reklāmas devējs, ievērojot Reklāmas likuma 10.panta pirmajā daļā noteikto, ir SIA „Copy Pro”.

Saskaņā ar Reklāmas likuma 10.panta otro daļu „*Reklāmas devējs ir atbildīgs par reklāmas saturu*”. Savukārt Reklāmas likuma 10.panta trešā daļa nosaka, ka „*Reklāmas devējs ir tiesīgs izgatavot, pasūtīt, izplatīt vai nodot izplatīšanai tikai tādu reklāmu, kas nav pretrunā ar šo likumu un citiem normatīvajiem aktiem*”.

Konkurences padome 21.10.2005. pieņēma lēmumu Nr.54, ar kuru atzina, ka SIA „Copy Pro”, izplatot lēmumā konstatētā dizaina cenu lapas, ir pārkāpusi Reklāmas likuma 3.panta pirmajā daļā noteikto, jo konkurentu cenu lapas dizaina izmantošana neatbilst godīgas konkurences principiem, un 4.panta otrās daļas 6.punktā noteikto aizliegumu, jo SIA „Copy Pro” sniegto pakalpojumu cenu lapās ietvērusi cita tirgus dalībnieka nosaukumu (identificējošu apzīmējumu) *Copy General*.

Pamatojoties uz Reklāmas likuma 15.panta ceturtais daļas 5.punktu, 21.10.2005. uzsākta lietvedība Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.<sup>13</sup> panta otrajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma lietā Nr.A/05/09/3 un, pamatojoties uz Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 215.<sup>8</sup> un 246.pantu, 02.11.2005. SIA „Copy Pro” sastādīts

administratīvo pārkāpumu protokols Nr.3 par administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.<sup>13</sup> panta otrajā daļā.

SIA „Copy Pro” pārstāve 02.11.2005. iepazinās ar administratīvā pārkāpuma lietā Nr.A/05/09/3 esošajiem materiāliem.

Konkurences padomes sēdē SIA „Copy Pro” pilnvarotā pārstāve I.Ļeņova sniedza paskaidrojumus par SIA „Copy Pro” izplatītajām sniegto pakalpojumu cenu lapām. SIA „Copy Pro” atzīst, ka tā, izplatot lēmumā konstatētā dizaina cenu lapas, ir pārkāpusi Reklāmas likuma 3.panta pirmajā daļā un 4.panta otrās daļas 6.punktā noteikto, taču lūdz ņemt vērā, ka ar izdarīto pārkāpumu nevienam tirgus dalībniekam nav nodarīts būtisks kaitējums. Turklāt dokumentu pavairošanas un pēcapstrādes tirgū kopš 2003.gada konkrētās cenu lapas izplatīja tikai SIA „Copy Pro”, līdz ar to šis Reklāmas likuma pārkāpums nevarēja kaitēt ne SIA „Copy General”, ne SIA „Invest Plus”. SIA „Copy Pro” pilnvarotā pārstāve sēdes laikā Konkurences padomei iesniedza SIA „Copy Pro” sniegto pakalpojumu jauna dizaina cenu lapas (latviešu, krievu un angļu valodā), norādot, ka šāda dizaina cenu lapas tiek izplatītas jau kopš 2005.gada aprīļa, un dokumentus, kas apliecina cenu lapu dizaina izgatavošanu (SIA „McCann-Erickson Rīga” rēķina Nr.2504060 kopija, maksājuma uzdevuma Nr.261 kopija un 04.04.2005. pieņemšanas – nodošanas akta kopija). Līdz ar to strīdus cenu lapas SIA „Copy Pro” kopš 2005.gada aprīļa vairs neizplata un Konkurences padomes uzlikto tiesisko pienākumu pārtraukt lēmumā konstatētā dizaina cenu lapu izplatīšanu ir jau izpildījusi pirms lēmuma pieņemšanas. SIA „Copy Pro” pilnvarotā pārstāve paskaidroja, ka viņai nav zināmi iemesli, kādēļ par jauna cenu lapas dizaina izveidošanu SIA „Copy Pro” rīkotājdirektore B.Bērziņa līdz šim par to nebija informējusi Konkurences padomi.

Saskaņā ar Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.<sup>13</sup> panta otro daļu „*Par likumā aizliegtas reklāmas sniegšanu vai izplatīšanu uzliek naudas sodu (..) juridiskajām personām – līdz desmit tūkstoš latiem*”. Reklāmas likuma 15.panta ceturtās daļas 5.punktā ir noteikts „*Ja reklāma neatbilst normatīvo aktu prasībām, Uzraudzības iestāde ir tiesīga pieņemt lēmumu par administratīvā soda piemērošanu*”. Atbilstoši Reklāmas likuma 15.panta piektajai daļai lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Uzraudzības iestāde pieņem arī tad, ja nav pierādījumu par nodarītiem zaudējumiem, kā arī trūkst pierādījumu par to, ka reklāmas devējs rīkojies ļaunā nolūkā vai nevērīgi.

Konkurences padome 21.10.2005. lēmumā Nr.54 konstatējusi, ka izplatītā reklāma neatbilst Reklāmas likuma 3.panta pirmās daļas un 4.panta otrās daļas 6.punkta noteikumiem, jo izplatot sniegto pakalpojumu cenu lapas ar lēmumā konstatēto dizainu un ietverot tajās cita tirgus dalībnieka *Copy General* nosaukumu (identificējošu apzīmējumu), SIA „Copy Pro” ir sniegusi likumā aizliegtu reklāmu. Tādējādi SIA „Copy Pro” izdarījusi administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.<sup>13</sup> panta otrajā daļā. Konkurences padomes 21.10.2005. lēmuma Nr.54 kopija ir pievienota administratīvā pārkāpuma lietas Nr.A/05/09/3 materiāliem.

Nosakot SIA „Copy Pro” uzliekamo naudas soda apmēru, Konkurences padome ņem vērā SIA „Copy Pro” sniegto pakalpojumu cenu lapu izplatīšanas ilgumu (kopš 2003.gada janvāra), apjomu (no 300 – 500 eksemplāru mēnesī), vietu (SIA „Copy Pro” kopēšanas centrā Rīgā, Raiņa bulvārī 17-2) un veidu (cenu lapas pēc izvēles paņem klienti, kuri ienākuši kopēšanas centrā), faktus, ka SIA „Copy Pro” ir atzinusi, ka izplatījusi Reklāmas likuma prasībām neatbilstošu reklāmu, un ka SIA „Copy Pro” 2005.gada aprīlī saņēmusi izstrādātu jaunu cenu lapu dizainu, kā arī to, ka SIA „Copy General” no 2003.gada līdz šim brīdim nepiedāvā dokumentu pavairošanas un pēcapstrādes pakalpojumus un saimniecisko darbību neveic, savukārt SIA „Invest Plus” dokumentu pavairošanas un pēcapstrādes pakalpojumu piedāvāšanu (izmantojot SIA „Copy General” iepriekš lietoto cenu lapu dizainu) uzsāka no 2005.gada marta. SIA „Copy Pro” ir izmantojusi reklāmā cita tirgus dalībnieka identificējošu

apzīmējumu un izmantojusi konkurenta cenu lapas dizainu, kas neatbilst godīgas konkurences principiem, līdz ar to Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.<sup>13</sup> panta otrajā daļā paredzētais administratīvais pārkāpums izpaužas kā reklāmai izvirzītu saturisku prasību neievērošana un cita tirgus dalībnieka īpašuma (arī intelektuālā) izmantošana, kas bez tā piekrišanas nav pieļaujama jebkurā gadījumā.

Ņemot vērā minētos apstākļus, to, ka ir izdarīts administratīvais pārkāpums un lietā nepastāv apstākļi, kas ir pamats lietvedības izbeigšanai (Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 239.pants), un tā iemesla dēļ, lai atturētu no administratīvo pārkāpumu izdarīšanas, kā arī šādu pārkāpumu atkārtošanās, nepieciešams SIA „Copy Pro” piemērot administratīvo sodu. Lemjot par naudas soda piemērošanu, Konkurences padome ņem vērā Administratīvā procesa likuma 5., 12., 13.pantu un 66.panta pirmo daļu, lai noteiktu lēmuma par personas sodīšanu nepieciešamību, piemērotību, vajadzību un atbilstību, konkrētajā gadījumā ievērojot samērību starp pie atbildības sauktā tirgus dalībnieka rīcību un tam uzliedzamo ierobežojumu, konkurentu, kā arī visas sabiedrības tiesiskās intereses, t.sk., tiesības uz īpašuma (arī intelektuālā) neaizskaramību, tiesības saņemt Reklāmas likuma noteikumiem atbilstošu reklāmu, un šo interešu aizskārumu, un to, ka piemērojāmām sankcijām jābūt efektīvām un atturošām, faktu, ka atbildību mīkstinošie vai pastiprinošie apstākļi nav konstatēti, un to, ka personas subjektīvai attieksmei (vainas formai), tā kā pie administratīvās atbildības ir saucama juridiskā persona, arī ievērojot Reklāmas likuma 15.panta piekto daļu, nav nozīmes lēmuma pieņemšanā, un juridiskās personas vainojamība izpaužas prettiesiskās darbībās, kas ir konstatētas. Izvērtējusi iepriekš minētos apstākļus un apsvērumus, Konkurences padome uzskata, ka SIA „Copy Pro” ir uzliedzams naudas sods Ls 800 apmērā.

Pārbaudījusi un izvērtējusi lietas Nr.A/05/09/3 materiālus, pamatojoties uz Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 14.<sup>1</sup> pantu, 23.panta pirmās daļas 2.punktu, 166.<sup>13</sup> panta otro daļu, 215.<sup>8</sup> pantu, 274.pantu, 275.panta pirmās daļas 1.punktu, Administratīvā procesa likuma 5.pantu, 12.pantu, 13.pantu un 66.panta pirmo daļu, Konkurences padome

#### **nolēma:**

uzlikt SIA „Copy Pro”, vienotais reģ.Nr.40003606994, naudas sodu Ls 800 (astoņi simti latu) apmērā. Uzlikto naudas sodu 30 (trīsdesmit) dienu laikā no lēmuma saņemšanas dienas ieskaitīt valsts budžetā (Valsts kasē, reģ.Nr.90000050138, konta Nr.LV93TREL1060001010900, Latvijas Banka, kods LACBLV2X), norādot lēmuma par naudas soda uzlikšanu numuru un datumu.

Konkurences padomes lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas.

Priekšsēdētājs

P.Vilks

Sekretāre

Dz.Gurkina