



KONKURENCES PADOME

Blaumaņa ielā 5a, Rīgā, LV-1011 ♦ tālr. 67282865 ♦ fakss 67242141 ♦ e-pasts: council@kp.gov.lv

L Ē M U M S

Rīgā

Nr.46
(Prot. Nr.17,2.§)

2008. gada 14.aprīlī

Par lietas izpētes izbeigšanu

Lieta Nr.3211/07/08/1

Par Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 1.,2. un 4.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu SIA „Ambross” darbībā

Konkurences padome 20.12.2007. saņēma SIA „Markuss” un SIA „Markuss furnitūra” (turpmāk tekstā – „Markuss”) 20.12.2007. iesniegumu par negodīgas konkurences aizlieguma pārkāpumu SIA „Ambross” darbībā (turpmāk tekstā – „Iesniegums”), kurā norādīts sekojošais.

Iesniedzējs un SIA „Ambross” (turpmāk tekstā – „Ambross”) ir uzskatāmas par konkurentiem Konkurences likuma 1.panta izpratnē, jo starp tiem pastāv ekonomiskā sāncensība, ņemot vērā, ka gan Ambross, gan Markuss piedāvā un izplata Latvijas tirgū dažāda veida furnitūru.

Iesniedzējam kļuvis zināms, ka Ambross izplata tirgū preces, kas marķētas ar Markuss piešķirtajiem un izmantotajiem svītrkodiem, ko apliecina Iesniegumam pievienotie pielikumi. Svītrkods ir ar datora palīdzību izveidots noteiktas ciparu un/vai burtu kombinācijas grafisks attēls, un tas sastāv no divām daļām – mašīnlasāmā daļa (svītrkoda simbols) un cilvēkam lasāmā daļa (svītrkoda numurs), kas ir pēc noteikta standarta izveidota ciparu (burtu) virkne. Lai preces marķētu ar svītrkodu, uzņēmumam jāiegūst uzņēmuma numurs starptautiskajā produktu, pamatlīdzekļu, vietu un pakalpojumu identifikācijas sistēmā GS1, ko piešķir „GS1 Latvija”. Lai arī, izmantojot Markuss piešķirtos svītrkodus, Ambross klāt pievieno atzīmi, ka importētājs ir Ambross, pēdējā, piedāvājot šādi marķētas preces mazumtirdzniecības uzņēmumiem un klientiem, maldina konkrēto preču izplatītājus, jo tie, reģistrējot šādas preces savās sistēmās var konstatēt, ka Ambross izmantotie svītrkodi ir tie paši, ko izmanto Markuss. Tādējādi izplatītāji var tikt maldināti attiecībā uz Markuss identitāti, t.i., tās saistību ar Ambross, un uz preču, kas marķētas ar Markuss svītrkodu, izcelsmi, jo var rasties neskaidrības attiecībā uz to, kas ir šādu preču importētājs.

Šajā situācijā Ambross pārkāpj attiecīgos noteikumus un saimnieciskās darbības paražas, līdz ar to arī negodīgas konkurences aizliegumu, jo (1) Ambross prettiesiski izmanto

Markuss svītrkodus, tā kā Markuss tai piešķirtos GS1 numurus nav tiesību pārdot vai nodot lietošanā citai juridiskai vai fiziskai personai, tātad Ambross darbībām nav tiesiska pamata, (2) Markuss izplatīto preču atšķirības zīmju izmantošana vai atdarināšana var maldināt gan attiecībā uz tirgus dalībnieka identitāti, gan attiecībā uz preces izcelsmi, jo attiecīgo preču izplatītāji var uztvert Markuss un Ambross kā savstarpēji saistītus uzņēmumus, kā arī šādi Ambross izplatītās preces kā tādas, kas ir saistītas ar Markuss izplatītajām precēm, (3) Ambross, neskatoties uz to, ka arī pati ir GS1 sistēmas biedrs, izvairās no maksas par Ambross produktiem nepieciešamajiem svītrkodiem, jo attiecīgais līgums starp uzņēmumu un GS1 tiek slēgts par noteiktu kodu skaitu. Lai arī par katru svītrkodu atsevišķi nav nepieciešams veikt samaksu GS1, tomēr ar līgumu ar GS1 tiek piešķirts ierobežots resurss, kas iegūstams par konkrētu samaksu. Ambross, prettiesiski izmantojot Markuss kodus savu preču marķēšanai, ir radušās priekšrocības, jo Ambross vairs nav jāiegulda līdzekļi šo kodu iegūšanai. Ņemot vērā, ka Markuss pastāv aizdomas, ka Ambross izmantoja Markuss kodus vēl pirms kļuva par GS1 biedru, iespējams, ka Ambross šobrīd nevēlas ieguldīt līdzekļus, lai nomainītu kodus ar tam piešķirtajiem kodiem. Turklāt Markuss izplatīto preču atšķirības zīmju izmantošana vai atdarināšana var maldināt gan attiecībā uz tirgus dalībnieka identitāti, gan attiecībā uz preces izcelsmi.

Iesniedzēja ieskatā ar iepriekšminētajām darbībām Ambross pārkāpusi Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 1. un 2.punktā noteikto aizliegumu.

Markuss, iepazīstoties ar Ambross piedāvāto preču katalogu, secināja, ka Ambross katalogā izmanto arī Markuss iekšēji izveidotos un tā izplatītajām precēm piešķirtos sešciparu kodus, pēc kuriem tiek identificētas preces pēc to veida un izcelsmes.

Markuss kļuvis zināms, ka Ambross interesēs darbojas Markuss bijušais darbinieks N.C., kura pienākums paredzēja neizpaust trešajām personām informāciju par uzņēmuma darbību. Lai arī paši Markuss izveidotie un izmantotie kodi paši par sevi nav atzīstami par Markuss komercnoslēpumu, par Markuss komercnoslēpumu saturošu informāciju ir atzīstama to veidošanas metode, proti, koda atšifrēšanas metode, kas ļauj attiecīgo precī identificēt pēc tās veida un izcelsmes. Iesniedzēja ieskatā ar iepriekšminētajām darbībām Ambross pārkāpusi Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 4.punktā noteikto aizliegumu.

Ņemot vērā minēto, Markuss lūdz Konkurences padomi konstatēt Ambross darbībās Konkurences likuma 18.panta pirmās daļas un trešās daļas 1.punkta, 2.punkta un 4.punkta pārkāpumu un piemērot Ambross naudas sodu.

07.01.2008. tikšanās laikā ar Konkurences padomes Biroja amatpersonu Markuss sniedza paskaidrojumus sakarā ar Iesniegumā izteiktajiem iebildumiem, t.sk. norādījusi sekojošo.

Markuss kodu veido vairāki darbinieki (veic izpēti, sastāda katalogu, menedžeri apmeklē seminārus). Markuss informācija pie Ambross nonākusi Markuss bijušā darbinieka rīcības rezultātā. Markuss šifrēšanas metode ir: kodam ir 6 cipari, pirmie 2 cipari veido konkrētās preces informāciju, nākamie 4 veido informāciju par piegādātājiem. Šo metodi izstrādājis Markuss menedžeris. Galvenais metodes rašanās pamats ir pieredze 7 gadu garumā. Markuss kodiem ir 3700 artikulu, katram artikulam cits preču vienību skaits.

Markuss ieskatā izplatītāji, reģistrējot ar tās svītrkodiem marķētas preces, var tikt maldināti par tirgus dalībnieka identitāti brīdī, kad šo izplatītāju elektroniskajā sistēmā uzrādās divi piegādātāji, kas izmanto vienādus svītrkodus konkrētai precei.

Markuss uzskata, ka, lai tai nerastos pamats celt iebildumus pret Ambross, pēdējai kā komersantam ir jānosaka sava misija un vīzija, kā (kādā veidā) savus pakalpojumus piedāvāt sabiedrībai, un, veicot šīs darbības, jāiegulda darbs un jaunrades pūliņi.

08.01.2008. tikšanās laikā ar Konkurences padomes Biroja amatpersonu Latvijas nacionālās automātiskās identifikācijas organizācijas SIA „GS1 Latvija” (turpmāk tekstā – “GS1 Latvija”) pārstāve L.Š. sniedza šādu informāciju.

Latvijā produktu marķēšana ar svītrkodu tiek veikta saskaņā ar starptautiskās organizācijas GS1 izstrādātiem noteikumiem, „GS1 Latvija” statūtiem un Starptautiskās automātiskās identifikācijas sistēmas GS1 numuru saņemšanas noteikumiem (turpmāk tekstā – „GS1 noteikumi”). GS1 sistēmas identifikācija ir ciparu numerācija, kam saskaņā ar GS1 noteikumiem ir vienota, standartizēta struktūra (skat. GS1 noteikumu 1.punktu, 08.01.2008. sarunu protokola pielikums).

Gan Markuss, gan Ambross ir reģistrētas kā „GS1 Latvija” biedri, līdz ar to, tās ir GS1 sistēmas lietotājas un „GS1 Latvija” katrai ir piešķīrusi savu, unikālu uzņēmuma numuru. Ar GS1 sistēmas svītrkodiem uzņēmums var marķēt preces neatkarīgi no šo preču izcelsmes, laižot tās vispārējā, neierobežotā izplatīšanā.

Svītrkodā ietvertos, pēdējos 4 vai 5 ciparus uzņēmums savam svītrkodam var izveidot pats, bet „GS1 Latvija” nerekomendē šajos ciparos ieviest atsevišķu, uzņēmuma izstrādātu sistēmu, jo GS1 noteikumi paredz kārtību, saskaņā ar kuriem veidojams svītrkods. Pārbaudot „GS1 Latvija” datu bāzē Ambross reģistrētos svītrkodus, „GS1 Latvija” informē, ka Ambross „GS1 Latvija” ir reģistrējis preču svītrkodus atbilstoši GS1 noteikumiem, t.i., pēdējie 5 svītrkoda cipari pirms kontrolnumura veido attiecīgās preces numuru pēc kārtas, piem., 00001, 00002 utt., tādējādi neveidojot šajos produkta numuros kādu īpašu uzņēmuma iekšēji izstrādātu sistēmu (klasifikāciju).

„GS1 Latvija” uzskata, ka konkrētajā situācijā 05.11.2007. čekā sniegtā informācija par preces svītrkodu nesniedz patērētājam, izplatītājam nepatiesu vai maldinošu informāciju par tirgus dalībnieku un preces izcelsmi, jo produkta svītrkods ir piesaistīts konkrētam produktam un identificē pašu produktu.

09.01.2008. tikšanās laikā ar Konkurences padomes Biroja amatpersonu Ambross sniedza sekojošus paskaidrojumus.

Ambross produkciju realizācijai Latvijas tirgū iepērk galvenokārt Polijā un Lietuvā. Ne visām precēm, ko Ambross piegādā izplatītājs vai ražotājs, ir svītrkods, tāpēc Ambross tām piešķir savus kodus. „Depo”, pasūtot precī no Ambross, konkrētam preču skaitam un vienībām nosaka savus kodus, ko nosūta Ambross marķēšanai.

Ambross uzskata, ka tās precei konkrētā gadījumā ir „Markuss”, „Markuss furnitūra” svītrkods, jo „Depo” šo svītrkodu konkrētai precei nemaina kopš tā laika, kad šo precī „Depo” piegādāja „Markuss”, „Markuss furnitūra”.

Ambross ir lūgusi, lai „Depo” piešķir Ambross precēm Ambross svītrkodus, bet „Depo” to nav darījusi. Pierādījumi par to nav saglabājušies.

Strādājot par Markuss produktu menedžeri, N.C. rīcībā, bija visa Markuss informācija, t.sk. komercnoslēpums, t.sk. svītrkoda marķēšanas metode, taču Ambross šo metodi savā darbībā neizmanto, bet izmanto savu, kā to nosaka GS1 standarti.

10.01.2008. tikšanās laikā ar Konkurences padomes Biroja amatpersonu SIA „DEPO DIY” (turpmāk tekstā – „Depo”) Iepirkumu grupas vadītājs I.L. sniedza sekojošus paskaidrojumus.

Ambross piegādā Depo mēbeļu furnitūru. Pasūtot precī, Depo piegādātāji, t.sk. Ambross, identificē precī pēc preces artikula. Depo konkrētai precei piešķir savu iekšējo svītrkodu, kas saskaņā ar likumdošanu nav jāreģistrē, savukārt, ja vienu un to pašu precī (piemēram, galda kāju) piegādā vairāki piegādātāji, tad Depo šo precī realizē ar konkrētā piegādātāja precei piešķirto svītrkodu. Konkrētajā gadījumā cenā norādītais svītrkods ir Markuss (Markuss furnitūra) svītrkods, jo arī pati prece, kurai šis svītrkods ir piešķirts, ir no Markuss (Markuss furnitūra) iepirktā prece. Gadījumā, ja čekā norādītā prece būtu no Ambross iepirktā prece, kā svītrkods tiktu uzrādīts Depo šai precei piešķirtais iekšējais svītrkods, kas sākas ar cipariem 277, vai arī svītrkods, ko šai precei piešķīris pats piegādātājs.

Depo vienai un tai pašai precei piešķir (un ar tādu realizē) tādu svītrkodu, kādu piešķīris pats piegādātājs.

Konkurences padome 16.01.2008. pieņēma lēmumu par lietas neierosināšanu par Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 1.punktā, 2.punktā un 4.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu SIA „Ambross” darbībā uz SIA “Markuss” un SIA „Markuss furnitūra” 20.12.2007. Iesnieguma pamata.

Konkurences padome 06.02.2008. saņēma Markuss 06.02.2008. iesniegumu, kurā, t.sk. norādīts sekojošais.

Markuss vērsusies Konkurences padomē, jo uzskata, ka Ambross pārkāpj negodīgas konkurences aizliegumu (1) izplatot tirgū preces, kas marķētas ar Markuss piešķirtajiem un izmantotajiem svītrkodiem, (2) izmantojot savām precēm Markuss iekšēji izveidotos un tās izplatītajām precēm piešķirtos sešciparu kodus, ko Markuss izveidojusi un iekšēji izmanto, lai identificētu preces pēc to veida, izcelsmes un citām pazīmēm. Gan Markuss, gan Ambross katalogos ir redzams, ka, piemēram, galda kāja D60x1100 mm, hromēta, tiek identificēta ar vienādu artikula numuru 601102 vai galda kāja D60x1100 mm, inox, tiek identificēta ar vienādu artikula numuru 601108. Turklāt uz Markuss iesniegtā pirkuma, galda kājas, piestiprinātās uzlīmes bija norādīts arī Markuss artikula numurs 607100, lai gan kā šīs preces izplatītājs bija norādīts Ambross. Markuss piešķirtie un izmantotie svītrkodi un paša Markuss iekšēji izveidotā preču kodu sistēma ir divas patstāvīgas un savstarpēji tieši nesaistītas preču identificēšanas sistēmas. Svītrkodi ir saistīti ar preču tālāku izplatīšanu patērētājiem, bet Markuss iekšējā preču kodu sistēma – ar Markuss darba efektīvāku darba organizāciju, gan apkopojot informāciju par tās piedāvātajām precēm, gan sagatavojot un veicot šādu preču piedāvājumus un pasūtījumu izpildi. Markuss izveidotie identifikācijas preču kodu nav Markuss piešķirto svītrkodu sastāvdaļas. Markuss uzskata, ka tās komercnoslēpums ir iekšēji izveidotās preču kodu atšifrēšanas metode.

Izmantojot Markuss izveidoto preču kodu sistēmu, Ambross ievērojami samazina savas administrēšanas/vadības izmaksas, kā rezultātā Ambross rodas nepamatotas, negodīgas priekšrocības, konkurējot ar Markuss, jo Ambross var atļauties piemērot savām izplatītajām precēm zemākas realizācijas cenas, tā kā Ambross nav pašai jāizveido sava preču informācijas sistēma, kas attiecīgi veido būtisku daļu no tirgus dalībnieka izmaksām.

Lai sniegtu Konkurences padomei Markuss pieejamo informāciju un pierādījumus, kas apliecina minētos pārkāpumus Ambross darbībā, Markuss Iesniegumam pielikumā pievienoja arī informāciju par Markuss piešķirtajiem svītrkodiem, veikto pirkumu – galda kāju un maksājumu apliecināšanu dokumentu. Markuss uzskata, ka Konkurences padome, pieņemot 16.01.2008. lēmumu, nav izvērtējusi iesniegto pirkumu. Sekojoši Markuss lūdz Konkurences padomei atkārtoti izvērtēt Iesniegumu par negodīgas konkurences aizlieguma pārkāpumu Ambross darbībā, ņemot vērā visus iesniegtos materiālus un pierādījumus, atcelt 16.01.2008. pieņemto lēmumu par lietas neierosināšanu un ierosināt lietu par Konkurences likumā noteiktā negodīgas konkurences aizlieguma pārkāpumu Ambross darbībā.

Konkurences padome 13.02.2008. pieņēma lēmumu atcelt Konkurences padomes 16.01.2008. lēmumu Nr.9 par lietas neierosināšanu un ierosināt lietu par Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 1.,2. un 4.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu Ambross darbībā uz Markuss 20.12.2007. un 06.02.2008. iesnieguma pamata.

Konkurences padome, ņemot vērā Iesniegumā norādīto un papildus iegūto informāciju lietā,

konstatēja:

Lietā iegūtā informācija

(1) Konkurences padomes Biroja amatpersonu un Depo Iepirkumu daļas vadītāja 13.02.2008. tikšanās laikā I.L. sniedza šādu informāciju.

Depo pasūtījumus Ambross veic Depo iepirkumu speciālists. Pasūtījuma noformēšana notiek automātiski, tiklīdz nepieciešamais krājuma līmenis veikalā ir zem normas. Savā pasūtījumā Depo norāda attiecīgās preces krājumu (artikuls vai svītrkods). (**) Depo sadarbība ar Ambross noris aptuveni gadu. Veicot pasūtījuma noformēšanu, Depo neizmanto produktu katalogu vai citus šo produktu sortimenta izvēles avotus. Gadījumā, ja Ambross ir parādījis jauns preču sortiments, piegādātājs to piedāvā pa e-pastu, faksu vai tiekoties.

Paskaidrojot par lietā esošo pirkumu (balta galda kāja), I.L. norāda, ka, ņemot vērā uzlīmē norādīto preces artikulu 607101, konkrētais pirkums ir Ambross produkts, bet nezina, kādēļ uz pirkuma ir Markuss svītrkods. Visdrīzāk, ka šo pirkumu marķējis Ambross, tātad Depo to iegādājies no Ambross. Depo nekad nav prasījusi uzņēmumam marķēt preces ar citam uzņēmumam piederošu svītrkodu, bet ir teorētiska iespēja, ka Depo veikalos bija un ir šādi marķētas preces, t.i., mēbeļu furnitūra.

Neatkarīgi no konkrētajai precei piešķirtā piegādātāja svītrkoda, sistēma Depo precī atpazīst, kas ir svarīgākais Depo ieskatā. Preces artikuls nav uzskatāms par komercinformāciju, jo preces artikulā ietverta ciparu kombinācija, ko var izmantot jebkurš piegādātājs. Nejausības dēļ Depo no cita piegādātāja var iepirkt produkciju ar šādu artikulu.

(2) Konkurences padomes Biroja amatpersonu un Markuss 18.02.2008. tikšanās laikā Markuss sniedza šādu informāciju.

Markuss uzskata, ka Ambross negodīgas konkurences aizlieguma pārkāpums izpaužas kā Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 1., 2. un 4.punkta pārkāpums.

Katram piegādātājam ir savi preču kodi. Markuss ir izveidojusi savu kodu sistēmu un uzskata, ka par to, ka Ambross izmanto Markuss preču kodus, līdz ar to arī to šifrēšanas metodi, liecina pati šo kodu izmantošana katalogos, piedāvājumos, kuros tiek precizētas pasūtījuma detaļas, preču marķējumos.

Markuss rīcībā nav informācijas, ka preces, kas marķētas ar Markuss svītrkodiem, izmantojot arī tās preču kodus, tiktu tirgotas citās tirdzniecības vietās, izņemot Depo. Ambross var piedāvāt preces par zemākām cenām, jo tai nav jāiegulda preču menedžmenta izmaksas (kataloga izmaksas). Šajās izmaksās ietilpst visas loģistikas vadības darbības. Markuss uzskata, ka artikulu izmantošana Ambross darbībās ir negodīgas konkurences aizlieguma pārkāpums, jo Ambross iegūst negodīgas priekšrocības tirgū, kā arī, izmantojot šos artikus, ir izmantojusi komercnoslēpumu. Markuss preču koda šifrēšanas metode ir loģiska, ņemot vērā preces parametrus (diametrs, augstums, ražotājs). Ir ieguldīts darbs, pielāgojot katras preces kodu šiem parametriem. Markuss uzskata, ka patērētāji nevar tikt maldināti svītrkoda dēļ. Lai Markuss nebūtu iebildumu pret Ambross, tai bija jānorāda un jāprasa Depo preču realizācijā izmantot Ambross preču kodus. Markuss uzskata, ka, galvenokārt, var tikt maldināti preču izplatītāji, un atsevišķās situācijās arī patērētājs. Izplatītājs var tikt maldināts par to, ka svītrkods pieder pašam izplatītājam, respektīvi uzņēmums, iegādājoties preces, var tikt maldināts par izplatītāja svītrkodiem.

(3) Konkurences padomes Biroja amatpersonu un „GS1 Latvija” biedru administratores M.B. 20.02.2008. tikšanās laikā M.B. sniedza sekojošu informāciju.

M.B. ieskatā informācija, kas norādīta uz pirkuma (balta galda kāja) uzlīmes, nevar maldināt patērētājus, jo tiem šī informācija nav pilnībā saprotama, patērētājs nezina, ko nozīmē svītrkodā ietvertā informācija. Tāpat uzskata, ka šī informācija nevar maldināt izplatītājus, jo izplatītāji zina savus piegādātājus. Tas tomēr nenozīmē, ka Ambross drīkst šādi marķēt savas preces. Svītrkods, kas norādīts uz pirkuma uzlīmes, pieder Markuss, un Ambross nav rīkojusies pareizi, norādot cita uzņēmuma apmaksātu svītrkodu.

(4) 25.02.2008. tikšanās laikā ar Konkurences padomes Biroja amatpersonu Ambross sniedza sekojošus paskaidrojumus.

Ambross katalogos un pasūtījumos izmantotie preču kodi (artikuli) ir piegādātāju norādītie artikuli, bet konkrētā koda (607101) veidošanas (atšifrēšanas) metode izveidota, izmantojot mēbeļu furnitūras ASV ražotāja „GAMET” starptautiski zināmu metodi, kur koda pirmie 2 cipari nozīmē diametru, nākamie 3 – augstumu, bet pēdējie - attiecīgo krāsu. Pēdējie cipari var tikt aizstāti arī ar burtiem, piem., CR – hromēts.

Ambross piedāvājumos un katalogā norāda piegādātāja „WERKPOL” preču kodus, piem., mājas lapa www.werkpol.pl. Tos Ambross norāda katalogos, pasūtījumos un izmanto sadarbībā ar izplatītājiem. Arī izplatītāji norāda šos preču kodus identificēšanai, Ambross pret to nav iebildumu.

Par Markuss iesniegto pirkumu (balta galda kāja) Ambross pārstāvis paskaidro, ka tā ir Ambross piegādātā prece, kas iepirkta no Polijas uzņēmuma. Uz preces uzlīmes norādītais preces kods ir Ambross artikuls, kas attiecīgi izveidots pēc „GAMET” metodes. Svītrkodu norādījusi Depo savā pasūtījumā, un Ambross konkrēto preci identificēja pēc preces koda.

Šobrīd Ambross sadarbībā ar Depo preču identificēšanai izmanto vienīgi preces artikulu, svītrkods tiek norādīts saskaņā ar izplatītāja (t.sk. Depo) prasību. Sarakste ar Depo sakarā ar svītrkodu izmantošanu nav saglabājusies. Markuss kodu izmantošana ir izbeigta, neskaidrības novērstas.

(5) 25.02.2008. Konkurences padome saņēma Markuss 25.02.2008. vēstuli, kuras pielikumā pievienots pirkums – zeltīta galda kāja (preces artikuls 608203) un 20.02.2008. čeks Nr.0091377.

(6) 05.03.2008. Depo koka un paneļu grupas kategorijas vadītājs J.A. sniedza sekojošu informāciju.

J.A. Depo strādā jau aptuveni 3 gadus, viņa pienākumos ietilpst, t.sk. sadarbība ar esošajiem un jauniem piegādātājiem. J.A. ir strādājis gan ar Markuss, gan ar Ambross, un pārzina šo sadarbību joprojām. Sadarbības uzsākšanās gaitā vispirms vienojas par konkrētu sortimentu, tālāk sadarbība notiek atkarībā no realizācijas. J.A. sistēmā uzliek uzstādījumu, cik kādai konkrētai precei veikalā jābūt, sistēma sastāda pasūtījumu, tālāk iepirkumu speciālists nosūta pasūtījumu piegādātājam. Artikuli un svītrkodi pasūtījumā sistēmā tiek veidoti automātiski, tos neviens pēc tam nelabo. Pastāv iespēja, ka sistēma, nosakot pieprasījumu pēc Ambross precēm, pievieno Markuss artikulu. Pats pasūtījums ir informatīvs materiāls. Svītrkodam un artikulam, kas ir Depo pasūtījumā, nav jābūt tādām pašām arī uz preces. Ambross preci varēja piegādāt ar savu svītrkodu. Uz vienādām precēm var būt dažādi svītrkodi, ja, piemēram, tās ir no dažādiem ražotājiem. Pasūtījumos svītrkodiem ir informatīva nozīme. Depo nav nekādu nosacījumu attiecībā uz svītrkodiem, ar kādu prece jāpiegādā Depo, izņemot to, ka piegādātājam jāinformē Depo, ka preci marķēs ar svītrkodu. Tā kā Ambross piedāvāja līdzīgas preces kā Markuss, līdz šim no Markuss saņemtajām precēm Depo sistēmā tika piesaistīts Ambross svītrkods un artikuls.

Sadarbības sākumā Ambross piedāvāja preces, pēc vienošanās par sortimentu Depo pieprasīja no Ambross detalizētāku informāciju par precēm, lai ievadītu Depo sistēmā. Ambross tādu informāciju sniedza, t.sk. savus artikus un svītrkodus. Pēc tam Ambross sāka piegādāt preces, t.sk. preces ar Depo svītrkodiem pašā sākumā. Ambross piegādātajām precēm jābūt vai nu ar Depo svītrkodiem (277) vai ar Ambross svītrkodiem. Depo kā pārdevējiem ir vienalga, ar kādu svītrkodu prece tiek piegādāta. Depo nepārbauda svītrkodus uz piegādātajām precēm. Pašlaik Depo datorspeciālistam ir dots uzdevums pārbaudīt svītrkodus, tas ir liels darbs, bet Depo centīsies, lai šādas informatīvas kļūdas pasūtījumos

vairs nebūtu. Ambross varēja piegādāt preces ar saviem svītrkodiem, nevis Markuss svītrkodiem, par to Depo nebūtu nekādu pretenziju.

J.A. nav zināms, vai 2008.gada janvārī Depo pasūtījumos Ambross vēl ir bijuši kādi Markuss svītrkodi. Iespējams, ka Depo vēl ir preces ar Markuss marķējumu, kas iepirktas no Ambross. Preces varētu pārmarķēt, bet tad veikalam būtu jāveic Ambross preču pārbaude, īsti nav zināms, kā tas tehniski iespējams. Ja Ambross izteiktu vēlmi ar savu darbaspēku pārmarķēt preces uz saviem svītrkodiem, Depo par to iebildumu nebūtu.

J.A. ir bijušas sarunas pa telefonu ar N.C. par to, ka pasūtījumos viņam ir Markuss informācija, N.C. to lūdza novērst. N.C. lūdza, lai Depo pasūtījumos turpmāk nebūtu kļūdainu artikulu vai svītrkodu. Tādas telefonsarunas notika pēdējā pusgada laikā, t.i., 2007.gada beigās. Pēc N.C. lūguma Depo palaboja atzīmes sistēmā, bet iespējams, ka ne visām precēm, jo darbinieki Depo ir ļoti noslogoti. Pašlaik datorspeciālists pie tā strādā un strādās, kamēr darbu pabeigs. Turpmāk Depo pasūtījumos būs konkrētā piegādātāja informācija – svītrkodi un artikuli. J.A. nezina, vai vēl no Ambross tiek piegādātas preces ar Markuss svītrkodiem, jo Depo to nepārbauda un arī neplāno pārbaudīt.

Artikulu sistēma – diametrs, garums, krāsa ir gan Ambross, gan Markuss, gan arī citiem, piemēram, Polijas ražotājam. Kā tiek veidots artikuls, tas ir katra paša ziņā, pēc vajadzības. Katrai precei var būt sava artikulu sistēma.

Depo iepirktās preces kļūst par Depo īpašumu ar to brīdi, kad par tām Depo ir samaksājusi.

(7) 12.03.2008. tikšanās laikā ar Konkurences padomes Biroja amatpersonu Depo Loģistikas daļas Iepirkumu grupas vadītājs I.L. paskaidroja, ka Depo veikalos nav nekādas speciālas sistēmas, kādā viedā preces tiek liktas plauktos. Galda kājām nav derīguma termiņa, tādēļ netiek sekots, lai agrāk iegādātā prece tiktu pārdota pirmā. Iespējams, ka jaunāko precī plauktā noliek priekšā, to arī ātrāk nopērk. Tādēļ iespējams, ka arī pēc ilgāka laika vēl veikalā būs kāda galda kāja ar nepareizu marķējumu.

(8) 27.03.2008. tikšanās laikā ar Konkurences padomes Biroja amatpersonu Ambross sniedza sekojošu informāciju.

Ambross svītrkodus galdu kājām reģistrēja 11.01.2008. un kopš tā laika attiecībā uz šīm precēm lieto savus svītrkodus. Līdz tam sadarbībā ar Depo vajadzēja lietot Depo kodus, taču kļūdas pēc 4 reizes tika lietots Markuss kods. Taču šīs Ambross piegādātās galda kājas nav analogas Markuss izplatītām galda kājām, sakrīt tikai krāsa. Ambross Markuss kodus norādījis, jo tādi bija Depo pasūtījumā. Preces ir jāmarķē tādā veidā, kā Depo norādījis pasūtījumā, citādi Depo nepieņemtu precī.

Ambross, saņemot pasūtījumus no Depo, vispār neskatās tajos norādītos svītrkodus, bet vadās pēc preču artikuliem. Tas, ka Ambross pavadzīmēs norādīts Markuss svītrkods galda kājai, ir kļūda. Kļūda radusies, jo šis svītrkods tika saskaņots ar Depo. Depo pašā sākumā norādīja Ambross, ar kādiem svītrkodiem jāmarķē preces, jo sākumā Ambross vēl nebija savu svītrkodu. Starp Depo norādītajiem svītrkodiem galda kājām bija norādīti Markuss svītrkodi, šo kļūdu uzreiz Ambross nepamanīja. Tagad kļūdas ir novērstas. Depo sākumā norādītie svītrkodi bija Excel tabulā, tagad tā ir pārtaisīta jau vairākas reizes un nav saglabājusies sākotnējā variantā.

Ambross apņemas veikt visu Depo veikalos esošo preču, t.i., galda kāju, kuras vēl ir palikušas ar Markuss svītrkodiem, pārmarķēt ar Ambross svītrkodiem, ja Depo nebūs iebildumu pret to, un iesniegt apliecinājumu, ka tas ir izdarīts. Pēc tam, kad Ambross no Konkurences padomes pārstāves uzzināja par Markuss iebildumiem, šādas kļūdas ar svītrkodiem ir novērstas, turpmāk visas galda kājas marķētas ar Ambross svītrkodiem.

Sakarā ar Markuss iebildumiem par preču artikuliem Ambross paskaidro, ka trauku žāvētavām tie ņemti no piegādātāja ULIKE (Polija), kam bija tādi artikuli. Skaitlis 200

nozīmē modeli, nākamais skaitlis ir korpusa izmērs (mm). Ambross nav zināms, kādi artikuli ir Markuss trauku žāvētavām. Groziem artikulus veidojis N.C., skaitlis 400 nozīmē modeli, nākamais skaitlis – korpusa ārējo izmēru (mm). Ambross nav zināms, vai Markuss groziem ir tādi paši artikuli vai nē. Glāžu turētāju artikuli ir tādi paši kā ULIKE (Polija), tādi paši ir arī SIA „AM Furnitūra”. Artikuli reliņu rokturiem ņemti no Siro-Poland (ražotājs), tādus izmantoja arī SIA „AM Furnitūra”, kur N.C. ir strādājis pirms Markuss. N.C. šie artikuli ir zināmi no galvas. Pirmie divi cipari nozīmē modeli, nākamie trīs – starpcentra izmēru, sestais cipars – krāsu. Reliņu rokturiem artikulus, strādājot Markuss, veidojis N.C. Ambross sistēma ir tāda pati, tikai krāsu numuri atšķiras. Ambross un Markuss izplatītie rokturi atšķiras.

Markuss artikuli galda kājām tiek veidoti tāpat kā Ambross (pirmie 2 cipari nozīmē diametru, nākamie 3 – augstumu, pēdējais cipars – krāsu). Tā bija, kad N.C. strādājis Markuss, tas ir optimālākais variants. Metode, ka pēdējais cipars apzīmē krāsu, ņemta no „GAMET”. Iespējams, ka krāsu cipari Ambross artikuliem sakrīt ar Markuss artikulu krāsu cipariem, bet tā ir sakritība, Ambross nav kopējis artikulus no Markuss. Ambross nevar iesniegt pierādījumus par to, kādi artikuli ir iepriekšminētajiem ražotājiem un SIA „AM furnitūra”, jo to Ambross rīcībā nav.

(9) SIA „Markuss furnitūra” pārstāve atbilstoši Konkurences padomes Biroja 01.04.2008. vēstulē Nr.869 izteiktajam uzaicinājumam 07.04.2008. Konkurences padomē iepazīs ar lietā Nr.3211/07/08/1 esošajiem pierādījumiem un 11.04.2008. vēstulē cita starpā izteica sekojošu viedokli par tiem.

N.C. atradās darba attiecībās ar SIA „Markuss” laika periodā no 08.02.2005. līdz 18.07.2006. Ievērojot to, ka Ambross, kuras vienīgais valdes loceklis un vienīgais dalībnieks ir N.C., reģistrēta pirms N.C. darba attiecību pārtraukšanas ar SIA „Markuss”, t.i., 29.06.2006., ir pamats secināt, ka artikulu atšifrēšanas metode un katras preces parametriem pielāgoto artikulu sistēma, kas ir komercnoslēpumu ietveroša informācija, tika apzināti iegūta ne vien pildot no darba attiecībām izrietošos pienākumus, bet arī nolūkā to izmantot jaundibinātā konkurējošā uzņēmuma darbībai. Tādējādi ir pamats secināt, ka komercnoslēpumu ietveroša informācija ir ne vien izmantota bez Markuss piekrišanas, bet arī iegūta, ļaunprātīgi izmantojot pieeju minētai informācijai.

SIA „Markuss furnitūra” sadarbojas ar Depo, bet kopš Ambross ienākšanas tirgū Markuss sadarbība ar Depo ir samazinājusies. Ambross nav ieguldījusi resursus artikulu sistēmas izveidē, uzturēšanā un pielāgošanā katras preces parametriem, kā arī tai nav bijuši izdevumi par svītrkoda lietošanu, tādējādi tā ir bijusi spējīga lētāku cenu furnitūras precēm, nekā Markuss.

SIA „Markuss” līdz ar SIA „Markuss furnitūra” nodibināšanu ir pārtraukusi ekonomiski aktīvu darbību furnitūras jomā, bet tā nav izslēgta no Komercreģistra un tās darbības veidi ir koksnes, būvmateriālu un santehnikas vairumtirdzniecība. Ievērojot to, ka SIA „Markuss” ir sākotnēji izveidojusi artikulu sistēmu un veikusi koda pielāgošanu katras preces parametriem, tai ir tiesības lemt par atļauju to izmantot citām personām.

SIA „Markuss” izveidotā artikulu atšifrēšanas metode, kā arī šī koda pielāgošana katras preces parametriem, ir Markuss komercnoslēpums atbilstoši Komerclikuma 19.pantam. Ievērojot Komerclikuma 19.panta otro daļu, komersantam ir izņēmuma tiesības uz komercnoslēpumu. Tādējādi artikulu atšifrēšanas metodes, preču parametriem pielāgoto artikulu sistēmas, kā komercnoslēpumu ietverošas informācijas izmantošana bez Markuss atļaujas aizskar tās ar Komerclikumu un Konkurences likumu aizsargātās tiesības.

Lietas materiālos nav iesniegti pierādījumi apgalvojumam, ka „artikulos tiek izmantota starptautiska (vienota kodu sastādīšanas sistēma, ko apliecina, piemēram, www.gamet.com.pl mājas lapā pieejamā informācija”. Norādītajā mājas lapā galda kāju apzīmēšanai tiek izmantoti pavisam citi artikuli. Kaut arī artikulu veidošanas sistēmā ir izmantoti precīzi raksturojoši parametri, Markuss ieguldījusi darbu šo parametru apkopošanā,

tādējādi radot artikulu sistēmu. Bez tam Markuss ir ieviesusi krāsas un materiāla apzīmējumu sistēmu, kas atspoguļojas artikula pēdējos ciparos. Ambross norāda, ka „pēdējie cipari var tikt aizstāti arī ar burtiem, piem., CR- hromēts”, bet neskatoties uz to, šādu apzīmējumu nav lietojusi savos artikulos, kas pierāda to, ka artikus tā pārņēmusi no Markuss, nevis izstrādājusi pati. Bez tam – hromēts neapzīmē preces krāsu.

Lietas materiālos atrodas protokoli, kuros Ambross faktiski atzīst to, ka tā komercdarbībā ir izmantojusi Markuss likumīgi lietotus artikus un svītrkodus. Par to liecina Ambross valdes priekšsēdētāja sarunu protokolā fiksētā norāde, ka „kodu izmantošana ir izbeigta”. Arī „GS1 Latvija” darbiniece norādījusi, ka „Ambross izmantojis cita uzņēmuma apmaksātu svītrkodu”.

Kaut arī svītrkodā ietilpstošo ciparu salikums pats par sevi nenorāda uz konkrētu tirgus dalībnieku, tomēr tirgus dalībnieku, kuram konkrētais svītrkods ir piešķirts ekskluzīvā lietošanā, ir iespējams noskaidrot pēc publiski pieejamas datu bāzes, kas atrodas mājas lapā www.gs1.lv, kā arī svītrkodu ievadot mazumtirgotāju/izplatītāju sistēmā. Tādējādi gadījumā, ja uz preces ir marķējums ar Markuss svītrkodu (un artikulu), bet blakus ir norāde, ka preces izplatītājs ir Ambross, tas ir pietiekami, lai citam tirgus dalībniekam radīt neskaidrības vai maldību par preces izcelsmi – par to, kurš ir preces patiesais piegādātājs, kā arī par to, vai Ambross ir saistīts ar SIA „Markuss” vai SIA „Markuss furnitūra”.

Komersantu praksē viens tirgus dalībnieks atļauj izmantot svītrkodus un artikus otram tirgus dalībniekam, ja katrs no tiem darbojas ražošanas un izplatīšanas ķēdē atšķirīgos tirgus līmeņos. Svītrkods un/vai artikuls atvieglo rīcību ar precēm, ļaujot operatīvi uzzināt informāciju par noliktavā esošajām precēm un veikt pasūtījumus. Ar artikuliem un/vai svītrkodiem marķētas preces atvieglo mazumtirgotāja/izplatītāja darbu, jo praksē – gadījumos, ja preces nav marķētas ar piegādātāja artikulu vai svītrkodu, izplatītājam ir papildus darbs, jo precēm jāpiešķir paša mazumtirgotāja/izplatītāja radīts iekšējais kods. Gadījumos, ja šo svītrkodu vai artikulu sistēmu bez atļaujas pārņem konkurents, kas darbojas vienā tirgus līmenī, tad tas izmanto cita tirgus dalībnieka – konkurenta apmaksātu, izstrādātu sistēmu savu administratīvo pūļu atvieglošanai un sekmīgas sadarbības nodrošināšanai ar izplatītāju.

Lietojot Markuss svītrkodus un artikus, Ambross ir radušās priekšrocības, jo tai vairs nav jāiegulda līdzekļi vai darbinieku resursi artikulu izveidošanā, pielāgošanā katras preces parametriem, kā arī tai nav izdevumi par svītrkoda iegūšanu (biedra iestāšanās maksa un ikgadējā abonēšanas maksa, kas maksājama „GS1 Latvija”). Tādējādi Ambross darbību rezultātā ir radusies un, ja tā turpinās izmantot Markuss artikus, turpināsies konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana, kas atbilst Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 1.,2. un 4.punktam.

SIA „Markuss” pēc Konkurences padomes Biroja 01.04.2008. vēstulē Nr.869 izteiktā uzaicinājuma savas tiesības iepazīties ar lietas materiāliem un izteikt viedokli neizmantoja.

(10) Ambross pēc Konkurences padomes Biroja 01.04.2008. vēstulē Nr.868 izteiktā uzaicinājuma savas tiesības iepazīties ar lietas materiāliem un izteikt viedokli neizmantoja.

Pamatojuma daļa

(11) SIA "Markuss" ir LR Uzņēmumu reģistrā 21.09.1998. reģistrēta, bet SIA "Markuss furnitūra" - 01.11.2006. reģistrēta komercsabiedrība, kas ir savstarpēji saistīti komersanti un nodarbojas ar koksnes, būvmateriālu, santehnikas u.c. produkcijas vairumtirdzniecību.

SIA "Ambross" ir LR Uzņēmumu reģistrā 29.06.2006. reģistrēta komercsabiedrība, kas nodarbojas ar mēbeļu, mājsaimniecības preču un metālizstrādājumu realizāciju vairumtirdzniecībā.

Gan Markuss, gan Ambross Latvijā vairumtirdzniecībā realizē (izplata) dažāda veida furnitūru, t.sk. mēbeļu, logu un durvju furnitūru, tādējādi Markuss un Ambross ir uzskatāmas par minētās produkcijas realizācijas vairumtirdzniecībā tirgus dalībniekiem, kas savā starpā konkurē.

(12) Markuss iebildumi pēc būtības ir par to, ka tās ieskatā Ambross nav ievērojusi Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 1. un 2.punktā noteiktos aizliegumus, izmantojot Markuss svītrkodus (mašīnlasāmā daļa un ciparu daļa), jo tas var maldināt, galvenokārt, preču izplatītājus. Saskaņā ar lietā iegūto informāciju Ambross preces, t.i., galda kājas, marķējusi ar Markuss svītrkodiem, piegādājot tās Depo pēc tās pasūtījuma. Lietā nav iegūta informācija, ka Ambross arī citiem izplatītājiem piegādātu preces ar Markuss svītrkodiem, ko apstiprina, piem., Ambross 10.01.2008. pavadzīme SIA „IG centrs”.

Saskaņā ar Ambross norādīto un lietā iegūto informāciju tā uz Depo piegādātajām precēm, t.i., galda kājām, ir norādījusi svītrkodus, kas ir Markuss piederoši svītrkodi. Šādus svītrkodus uz precēm (galda kājas) un savā pavadzīmē Depo Ambross izmantojusi, jo, uzsākot sadarbību ar Depo, starp Depo sarakstā (Excel programmā tabulas veidā) norādītajiem preču svītrkodiem, ar kādiem jāmarķē preces, galda kājām bijuši norādīti Markuss svītrkodi. Šo kļūdu Ambross nav pamanījusi, tādēļ galda kājas saskaņā ar Ambross 27.03.2008. norādīto 4 reizes ir marķējusi ar Markuss svītrkodiem, kurus norādījusi Depo (skat. lēmuma 8.punkts). Lai novērstu šādu situāciju, t.i., sveša svītrkoda izmantošanu, Ambross 2007.gada nogalē ir lūgusi Depo, lai turpmāk pasūtījumos netiktu norādīti Markuss svītrkodi, ko apstiprinājis Depo darbinieks J.A., un Ambross 11.01.2008. ir reģistrējusi galda kājām savus svītrkodus, kurus arī kopš tā laika izmanto. Saskaņā ar Depo darbinieku norādīto svītrkodiem pasūtījumā ir informatīvs raksturs, tas nenozīmē, ka Ambross bija jāmarķē preces, t.i., galda kājas, ar pasūtījumos norādītajiem Markuss svītrkodiem. Pasūtījumos Markuss svītrkodi norādīti Depo sistēmas kļūdas dēļ, kas turpmāk pasūtījumos Ambross tiks novērstas. Gadījumos, kad piegādātājam, t.sk. Ambross, nav sava svītrkoda konkrētai precei, tiek izmantoti Depo svītrkodi.

Saskaņā ar GS1 Latvija sniegto informāciju Ambross uzņemta par tās biedru 17.04.2007. Kopš 11.01.2008. Ambross ir reģistrējusi svītrkodus galda kājām, un kopš šī laika arī tos izmanto, piegādājot galda kājas Depo.

(13) Konkurences likuma 18.panta trešajā daļā noteikts, ka *Negodīga konkurence var izpausties šādās darbībās, ja to rezultātā ir radusies vai varētu rasties konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana: (1.punkts) cita tirgus dalībnieka (eksistējoša, savu darbību izbeiguša vai reorganizēta) likumīgi lietota nosaukuma, atšķirības zīmju un citu pazīmju izmantošana vai atdarināšana, ja tas var maldināt attiecībā uz tirgus dalībnieka identitāti; (2.punkts) cita tirgus dalībnieka ražotās vai realizētās preces nosaukuma, ārējā izskata, marķējuma vai iepakojuma atdarināšana, preču zīmes izmantošana, ja tas var maldināt attiecībā uz preces izcelsmi*

Tātad lai konstatētu Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 1.punktā paredzēto pārkāpumu, nepieciešams konstatēt šādas pārkāpuma tiesiskā sastāva pazīmes: 1)

konkurences attiecību pastāvēšanu, 2) cita tirgus dalībnieka likumīgi lietota nosaukuma, atšķirības zīmju un citu pazīmju izmantošanu vai atdarināšanu, 3) maldinājuma iespējamību attiecībā uz tirgus dalībnieka identitāti 4) konkurences kavēšanas, ierobežošanas vai deformēšanas iespējamību. Savukārt lai konstatētu Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 2.punktā paredzēto pārkāpumu, nepieciešams konstatēt šādas pārkāpuma tiesiskā sastāva pazīmes: 1) konkurences attiecību pastāvēšanu, 2) cita tirgus dalībnieka ražotās vai realizētās preces nosaukuma, ārējā izskata, marķējuma vai iepakojuma atdarināšana, preču zīmes izmantošanu, 3) maldinājuma iespējamību attiecībā uz preces izcelsmi, 4) konkurences kavēšanas, ierobežošanas vai deformēšanas iespējamību, (salīdzinājumam skat. arī Administratīvās rajona tiesas 12.03.2007. spriedums lietā Nr.A365-07/4, 13.punkts).

Konkurences padome, izvērtējot lietas procesa dalībnieku paskaidrojumus un iegūto informāciju kopsakarā ar pārējiem lietas materiāliem, norāda sekojošo.

Svītrkods ir ar datora palīdzību izveidots noteiktas ciparu un/vai burtu kombinācijas grafisks attēls, kas sastāv no divām daļām: (1) mašīnlasāmā daļa – svītrkoda simbols, un (2) personai lasāmā daļa – svītrkoda numurs, kas ir pēc noteikta standarta izveidota ciparu (burtu) virkne.

Uz preču iepakojumiem redzami svītrkodi ir GS1 sistēmas svītrkodi, kas ir unikāli identifikācijas numuri, kas izveidoti noteikta standarta formā. Lai uzņēmums produktus marķētu ar svītrkodu, tam ir jāiegūst uzņēmuma numurs starptautiskajā produktu, pamatlīdzekļu, vietu un pakalpojumu identifikācijas sistēmā GS1. Minētais numurs tiek piešķirts “GS1 Latvija” pilntiesīgiem biedriem. Pēc GS1 uzņēmuma numura saņemšanas uzņēmums var uzsākt identifikācijas numuru piešķiršanu savām tirdzniecības vienībām (produktiem, pakalpojumiem), vietām, loģistikas vienībām, individuāliem uzņēmuma pamatlīdzekļiem, atgriežamiem pamatlīdzekļiem (paletēm, konteineriem, mucām) un pakalpojumu attiecībām.

Svītrkodi tiek lietoti, lai atvieglotu darbu uzņēmumiem, t.i., preču piegādātājiem, izplatītājiem, ražotājiem. Šāda sistēma dod iespējas automatizēti identificēt un kontrolēt ar svītrkodu marķēto produktu plūsmu jebkurā to atrašanās vietā neatkarīgi no produkta izcelsmes. Saskaņā ar GS1 Latvija administratores norādīto patērētāji, iepērkoties veikalos, vispār nezina, ko nozīmē svītrkodā ietvertā informācija, tādēļ patērētājus svītrkodā ietvertā informācija nevar maldināt (lēmuma 3.punkts). Konkurences padome uzskata, ka patērētāji preces izvēlas pēc citiem parametriem, t.sk. cenas, kvalitātes, u.c. Arī Markuss 18.02.2008. tikšanās laikā, sniedzot paskaidrojumus, atzinusi, ka patērētāji nevar tikt maldināti svītrkoda dēļ (lēmuma 2.punkts). Tādējādi Konkurences padome konstatē, ka Markuss svītrkoda norādīšana uz Ambross precēm nevar nekādā veidā radīt maldinājumu vidusmēra patērētājam, kurš ir pietiekami labi informēts, vērtīgs un piesardzīgs (skat. Administratīvās rajona tiesas 13.07.2007. spriedums lietā Nr.A816-07/4, 15.punkts), ne par Ambross kā tirgus dalībnieka identitāti, ne par preču, t.i., galda kāju, izcelsmi, vēl jo vairāk tāpēc, ka konkrētajā gadījumā uz Markuss iesniegtajām galda kājām skaidri norādīts to izplatītājs - Ambross.

Saskaņā ar GS1 Latvija administratores norādīto Markuss piederošo svītrkodu izmantošana nevar maldināt arī preču izplatītājus. Kā 05.03.2008. sarunu protokolā norādījis Depo darbinieks J.A., svītrkodus, kas atrodas uz precēm Depo nepārbauda, faktiski Depo neinteresē tajā ietvertā informācija, vienīgā prasība piegādātājiem ir, lai uz preces ir jebkāds svītrkods. Kā lietā noskaidrots, Ambross uz tās piegādātajām precēm norādījusi Markuss svītrkodu saskaņā ar no Depo sadarbības sākumā saņemto svītrkodu sarakstu. Tādējādi saprotams, ka Depo, nosūtot preču pasūtījumu Ambross un vēlāk saņemot preces no Ambross, viennozīmīgi bija informēta, ka preces, t.sk., galda kājas, tā saņemusi no konkrēta tirgus dalībnieka, t.i., Ambross, nevis no kāda cita piegādātāja, piemēram, Markuss. Līdz ar to nav iedomājams, ka Depo kā konkrētās preces pasūtītāja pie šādiem apstākļiem varētu tikt maldināta par galda kāju piegādātāju un to izcelsmi nepareizi norādītā svītrkoda dēļ. Turklāt uz galda kājām ir norādīts, ka to importētājs ir Ambross. Līdz ar to Markuss svītrkoda

norādīšana uz Ambross precēm nekādā veidā nevar radīt maldinājumu par preču piegādātāja identitāti vai to izcelsmi arī izplatītājam, t.i., Depo. No lietas materiāliem redzams, ka Depo darbiniekiem ir zināms, ka Ambross nav saistīta ar SIA „Markuss” vai SIA „Markuss furnitūra”. Depo ir būtiski vienīgi, lai uz precēm Ambross norādītu jebkādu svītrkodu. Tomēr preču izplatītāji izvēlas piegādātājus to piedāvāto cenu, preču kvalitātes, piegādes laika, kā arī citu iemeslu dēļ, bet ne pēc to izmantotajiem svītrkodiem. Līdz ar to, ņemot vērā visu iepriekš minēto, nepareiza svītrkodu izvēle atsevišķos gadījumos, kā tas ir konstatēts konkrētajā lietā, nevar radīt konkurences kavēšanu, ierobežošanu vai deformēšanu.

Ņemot vērā minēto, Konkurences padome nekonstatē Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 1. un 2.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu Ambross darbībā pie iepriekš konstatētajiem apstākļiem, norādot Markuss svītrkodu uz galda kājām.

Saskaņā ar GS1 Latvija norādīto tas nenozīmē, ka Ambross drīkst uz precēm norādīt Markuss svītrkodu. Arī Ambross atzinusi, ka tā ir kļūda, kuras atkārtošanās ir novērsta, kā arī tiks novērsta uz jau veikalos esošajām precēm. Tomēr, ņemot vērā iepriekšminēto un tālāk norādīto, Konkurences padome konstatē, ka šāda situācija nevar radīt kādas īpašas konkurences priekšrocības Ambross Konkurences likuma 18.panta otrās daļas izpratnē, piemēram, kā to norādījusi Markuss, ļaujot ietaupīt līdzekļus, neregistrējot savu svītrkodu galda kājām, bet izmantojot Markuss svītrkodu.

Savu svītrkodu reģistrēšana GS1 sistēmā nav obligāta prasība uzņēmējiem. Kā lietā noskaidrots, ja uzņēmumam, t.sk. Ambross, nav savu svītrkodu, Depo ļauj izmantot savus svītrkodus. Bez tam atsevišķu preču svītrkodu reģistrācija neprasa papildus izmaksas. Samaksa GS1 Latvija tiek veikta, lai kļūtu par tās biedru, par kādu Ambross kļuva jau 17.04.2007., vēl pirms SIA „Markuss furnitūra”. Tālākā preču kodu reģistrācija ir bezmaksas. Tādējādi, ja arī Ambross būtu savlaicīgāk reģistrējusi preču svītrkodus konkrētajiem strīdus objektiem galda kājām, vai būtu izmantojusi Depo svītrkodus, tas ne vienā, ne otrā gadījumā nekādas papildus izmaksas Ambross neprasītu. Līdz ar to nekādas konkurences priekšrocības Ambross nav ieguvusi, atsevišķos gadījumos izmantojot Markuss svītrkodus galda kājām. Turklāt Konkurences padome uzskata, ka šī kļūda radusies ne tikai Ambross, bet daļēji arī Depo rīcības dēļ, piemēram, norādot Markuss svītrkodus savos pasūtījumos. Konkurences padome, izvērtējot lietas apstākļus un pieņemot šo lēmumu, ņem vērā arī to, ka Markuss svītrkodu izmantošana konstatēta tikai viena veida Ambross precēm, t.i., galda kājām, kā arī to, ka saskaņā ar Depo un Ambross sniegto informāciju Ambross ir centusies novērst Markuss svītrkodu izmantošanu, lūdzot tos nenorādīt Depo pasūtījumos, kā arī lietas izskatīšanas laikā šādu kļūdu rašanās ir novērsta. Tādējādi, kaut arī pati par sevi cita uzņēmuma (konkurenta) svītrkoda izmantošana nav atzīstama par pieļaujamu, un ir secināms, ka Ambross saimniecisko darbību nav veikusi ar pietiekamu profesionālo rūpību, Konkurences padome atzīst, ka pie konstatētajiem apstākļiem Markuss svītrkodu izmantošana nav varējusi radīt konkurences kavēšanu, ierobežošanu vai deformēšanu Konkurences likuma 18.panta otrās daļas izpratnē, tādējādi Ambross darbībā nav saskatāmas arī Konkurences likuma 18.panta otrajā daļā noteiktā negodīgas konkurences aizlieguma pārkāpuma tiesiskā sastāva pazīmes.

Papildus Konkurences padome norāda, ka saskaņā ar lietā esošo informāciju svītrkoda numurs, kas sākas ar 475 0820, pieder SIA „Markuss furnitūra”, līdz ar to šī iemesla dēļ iesniedzēja SIA „Markuss” iebildumi par SIA „Markuss furnitūra” svītrkoda izmantošanu cita tirgus dalībnieka preču marķēšanai nav pamatoti.

(14) Konkurences likuma 18.panta trešajā daļā noteikts, ka *Negodīga konkurence var izpausties šādās darbībās, ja to rezultātā ir radusies vai varētu rasties konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana: (4.punkts) cita tirgus dalībnieka komercnoslēpumu ietverošas informācijas iegūšana, izmantošana vai izplatīšana bez tās piekrišanas.*

Markuss iebildumi pēc būtības ir par to, ka tās ieskatā Ambross izmanto Markuss izveidotos un izmantotos preču sešciparu kodus (artikulus), kuru veidošanas metode (koda

atšifrēšanas metode) ir Markuss komercnoslēpums. Markuss ir noteikusi, ka tās komercnoslēpums ir jebkura komerciāla rakstura informācija (par sadarbības partneriem, produktiem, cenām, uzņēmuma darbības metodēm utt.), kā arī ietverot darba līgumos norādi par to, ir veikusi nepieciešamos pasākumus komercnoslēpumu saturošas informācijas aizsargāšanai.

Ambross norādījusi, ka tās izmantotās artikulu veidošanas metodes ir starptautiski pazīstamas, ņemtas pēc parauga no dažādiem ražotājiem. Artikulu veidošanas metode galda kājām, t.i., diametrs, augstums, krāsa, ir optimālākais variants.

Konkurences padome, izvērtējot lietas procesa dalībnieku paskaidrojumus un iegūto informāciju kopsakarā ar pārējiem lietas materiāliem, norāda sekojošo.

Saskaņā ar lietā esošā Ambross piedāvājumu katalogā ietverto informāciju Ambross sešciparu artikulus precēm ir norādījis atsevišķās preču grupās, t.i., reliņa rokturiem, galda kājām, glāžu turētājiem, groziem, trauku žāvētavām.

Markuss 20.12.2007. iesniegumā norādīts, ka preču sešciparu kodi (artikuli) izveidoti, lai pēc tiem identificētu preces pēc to veida un izcelsmes, arī 06.02.2008. iesniegumā Markuss norādījusi, ka artikuls domāts, lai identificētu preces pēc to veida, izcelsmes un citām pazīmēm. 18.02.2008. sarunu protokolā norādīts, ka šo artikulu šifrēšanas metode ir loģiska, t.i., diametrs, augstums, ražotājs.

Savukārt Ambross iepriekšminēto preču sešciparu kodus veido, izmantojot modeļu numurus (trauku žāvētavām, reliņu rokturiem) un preces parametrus (diametrs, augstums, krāsa), piemēram, galda kājām (lēmuma 8.punkts). Līdz ar to secināms, ka Markuss un Ambross izmantotās metodes noteiktu preču identificēšanai var atšķirties. Vienīgi 11.04.2008. rakstveida viedoklī, pēc iepazīšanās ar lietas materiāliem, t.sk. Ambross paskaidrojumiem, SIA „Markuss furnitūra” norādījusi, ka Markuss ir ieviesusi krāsas un materiāla apzīmējumu sistēmu, kas atspoguļojas artikula pēdējos ciparos.

Iepazīstoties ar Markuss katalogā ietverto informāciju par precēm (galda kājām), no tajā ietvertās informācijas, piemēram, par galda kājām, un to norādītajiem artikuliem, secināms, pārsvarā artikulos pirmie divi cipari apzīmē preces diametru, nākamie trīs cipari – augstumu, bet pēdējais cipars sakrīt ar krāsu, kas katrai krāsai ir savs, piemēram, matēta melna – 4, pelēka – 9. Šāda sistēma ir viegli saprotama no katalogā norādītajiem artikuliem, it īpaši personām, kas izplata līdzīga veida preces vai ir izmantojušas šādu vai līdzīgu veidu preču apzīmējumu metodi. Kā norādījusi Markuss, paši artikuli nav uzskatāmi par tās komercnoslēpumu saturošu informāciju, vienīgi metode to veidošanai. Metodi, artikulos ietverot informāciju par preces izmēriem, izmanto arī citi tirgus dalībnieki, piemēram, SIA „AM Furnitūra” (skat. izdrukas no <http://amf.idata.lv> lietā, piemēram, lietas lapa Nr.162,163). Metodi, ietverot informāciju par preces krāsu ciparu veidā, izmanto, piemēram, ražotājs GAMET (skat. izdrukā no <http://www.gamet.eu> lietā, lietas lapa Nr.152). Bez tam šādu artikulu veidošanas sistēmu, t.i., diametrs, garums, krāsa, saskaņā ar Depo pārstāvja norādīto izmanto arī citi tirgus dalībnieki, un, turklāt, saskaņā ar Markuss norādīto tās izmantotā artikulu veidošanas metode ir loģiska.

No Depo pārstāvja 05.03.2008. paskaidrojumiem Konkurences padome secina, ka arī citām personām ir zināma Markuss pielietotā artikulu veidošanas metode, tātad tā ir zināma ne tikai SIA „Markuss” bijušajam darbiniekam un pašreizējam SIA „Ambross” pārstāvim N.C. Gan Depo pārstāvis, gan Ambross pārstāvis pārzina arī citu tirgus dalībnieku preču artikulu veidošanas metodes. Līdz ar to, ņemot vērā iepriekš konstatēto, Konkurences padome atzīst, ka preču artikulu veidošanas metode, kuru izmanto Markuss, nav uzskatāma par uzņēmuma komercnoslēpumu saturošu informāciju un uz šādu informāciju nevar attiecināt Konkurences likuma 18.panta pirmajā daļā noteikto aizsardzību. Turklāt, kā iepriekš noskaidrots, pats iesniedzējs atzinis, ka tā preču artikulā ietverta cita informācija ir loģiska.

Papildus attiecībā uz Markuss iebildumiem par to, ka Ambross saimnieciskajā darbībā tiek izmantota informācija, kuru N.C. ieguvis, strādājot Markuss, Konkurences padome norāda sekojošo.

Saskaņā ar Ambross pārstāvja norādīto N.C., pirms nodibinājis savu uzņēmumu Ambross, ar mēbeļu furnitūru ir strādājis ne tikai Markuss, bet arī SIA „AM Furnitūra”. Tādējādi specifiskas zināšanas, kas saistītas ar mēbeļu furnitūru, t.sk. artikulu veidošanas metodes dažādos uzņēmumos, viņam ir zināmas. Markuss artikula veidošanas metode ir loģiska, tādēļ saprotams, ka arī citiem tirgus dalībniekiem, t.sk. Ambross, var būt līdzīgas metodes. Faktiski no lietas materiāliem secināms, ka pārsvarā preču artikulos tiek izmantota informācija par to parametriem, šāda metode ir tiešām loģiska, praksē nostiprinājusies, šīs nozares profesionāļiem zināma, un citiem tirgus dalībniekiem vairāk vai mazāk līdzīga. Tostarp Markuss 07.01.2008. sarunu protokolā ir norādījusi, ka galvenais metodes rašanās pamats ir pieredze 7 gadu garumā, tādējādi loģiski, ka arī, strādājot Ambross, N.C. artikulus veido, balstoties uz savu līdzšinējo pieredzi. Aplūkojot lietā esošo Ambross preču katalogu, secināms, ka Ambross izmanto vairāku veidu artikulus, t.sk. sešciparu artikulus. Arī, izvērtējot SIA „Markuss” kā darba devēja un N.C. kā darba ņēmēja 08.02.2005. noslēgto darba līgumu un ņemot vērā, ka Ambross valdes priekšsēdētājs un vienīgais dalībnieks ir arī bijušais Markuss darbinieks N.C., šīs situācijas konstrukcija objektīvi norāda uz to, ka N.C. bija un ir zināma Markuss piederoša informācija, t.sk. artikulu veidošanas metode. Ņemot vērā iepriekš konstatēto attiecībā uz minētās metodes izmantošanas apstākļiem, nav nekāda pamata SIA „Markuss furnitūra” apgalvojumam, ka preču artikulu atšifrēšanas metode apzināti iegūta nolūkā to izmantot jaundibināmā konkurējošā uzņēmuma Ambross darbībā. Tādējādi pats par sevi apstāklis, ka N.C. un līdz ar to Ambross rīcībā, ievērojot viņa iepriekšējo darbību Markuss, objektīvi bija (ir) informācija par preču artikulu veidošanas konkrēto metodi, t.i., diametrs, augstums, krāsa, pastāvot iepriekš konstatētajiem apstākļiem, neliecina par negodīgas konkurences aizlieguma pārkāpumu Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 4.punkta izpratnē.

Satversmes 106.pantā ir noteiktas *tiesības ikvienam brīvi izvēlēties nodarbošanos un darbavietu atbilstoši savām spējām un kvalifikācijai*. Saskaņā ar Satversmes 116.pantu šīs tiesības var ierobežot vienīgi likumā paredzētajos gadījumos. Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 4.punkts neparedz ierobežojumus Satversmes 106.pantā noteiktajām nodarbošanās izvēles tiesībām, bet gan nosaka aizliegumu prettiesiski, t.i. bez piekrišanas iegūt un izmantot cita tirgus dalībnieka komercnoslēpumu saturošu informāciju. Kā tas iepriekš konstatēts, Ambross šādu informāciju preču identificēšanai nav ieguvusi un neizmanto prettiesiski. Konkurences padome iepriekš ir atzinusi, ka Konkurences likuma 18.pants neparedz darba devēja interešu aizsardzību, ierobežojot savu bijušo darba ņēmēju zināšanu vai pieredzes, ko tie ieguvuši iepriekšējā darba vietā, likumīgu izmantošanu (skat. Konkurences padomes 05.04.2006. lēmumu Nr.E02-28: http://www.kp.gov.lv/uploaded_files/2006/NE02_28_0504.pdf, Konkurences padomes 28.11.2007. lēmumu Nr.160: http://www.kp.gov.lv/uploaded_files/2007/N160_2811.pdf).

Darba likuma 84.pants paredz darba devējam iespēju un tiesības vienoties ar darbinieku par ierobežojumiem strādāt pie konkurenta pēc darba tiesisko attiecību izbeigšanas. Pretējā gadījumā ierobežojumi iepriekšējā darbā iegūto zināšanu, prasmju un pieredzes izmantošanā nepastāv, un personai, izvēloties darba vietu, ir tiesības pielietot iepriekšējā darba vietā iegūto pieredzi un zināšanas. SIA „Markuss” šādu iespēju vienoties ar darbinieku N.C. par ierobežojumiem strādāt pie konkurenta ir izmantojusi, un šajā sakarā radušies strīdi ir risināmi civiltiesiskā kārtībā tiesā.

(15) Ņemot vērā šī lēmuma 13. un 14.punktā konstatēto, Konkurences padome atzīst, ka Ambross iepriekš aprakstītajās darbībās nav konstatējams Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 1.,2. un 4.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpums.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Konkurences likuma 6.panta pirmās daļas 1.punktu, 8.panta pirmās daļas 4.punktu, 18.panta pirmo, otro daļu un trešās daļas 1.,2. un 4.punktu, Konkurences padome

nolēma:

izbeigt lietas Nr.3211/07/08/1 izpēti.

Saskaņā ar Konkurences likuma 8.panta otro daļu Konkurences padomes lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas.

Priekšsēdētāja

I.Jaunzeme

(**) – ierobežotas pieejamības informācija