



KONKURENCES PADOME

Brīvības ielā 55, Rīgā, LV-1010 ♦ tālr. 67282865 ♦ fakss 67242141 ♦ e-pasts: konkurence@kp.gov.lv

L Ē M U M S

Rīgā

Nr.76

(Prot. Nr.57, 2.§)

2011.gada 2.decembrī

Par lietas neierosināšanu

Par Valsts izglītības attīstības aģentūras 26.10.2011. pārsūtīto SIA „Armgate” 30.09.2011. iesniegumu Nr.1-3009/2011 „Par Jaungulbenes arodividusskolas iepirkumu ID JAV 2011/11/ERAF/3.1.1.1.”

Konkurences padome 26.10.2011. saņēma Valsts izglītības attīstības aģentūras pārsūtīto SIA „Armgate” (Reģ.Nr.50003208531) (turpmāk – Iesniedzējs) 30.09.2011. iesniegumu Nr.1-3009/2011 *Par Jaungulbenes arodividusskolas iepirkumu ID JAV 2011/11/ERAF/3.1.1.1.* (turpmāk – Iesniegums Nr.1). Iesniegumā Nr.1 Iesniedzējs norāda, ka Jaungulbenes arodividusskola 11.08.2011. 3.1.1.1. aktivitātes *Mācību aprīkojuma modernizācija un infrastruktūras uzlabošana profesionālās izglītības programmu īstenošanai* projekta *Mācību aprīkojuma modernizācija un infrastruktūras uzlabošana Jaungulbenes arodividusskolā profesionālās izglītības programmu īstenošanai* ietvaros izsludināja iepirkumu *Laboratorijas aprīkojuma iepirkums mācību procesa nodrošināšanai Jaungulbenes arodividusskolā*, identifikācijas Nr. JAV 2011/11/ERAF/3.1.1.1. (turpmāk – Iepirkums).

Iepirkumā savus piedāvājumus iesniedza Iesniedzējs, SIA „VK-TECH” un SIA „Saint-Tech”. Saskaņā ar Iepirkuma komisijas piedāvājumu vērtēšanas un lēmuma pieņemšanas protokolu (24.08.2011.) par saimnieciski izdevīgāko piedāvājumu tika atzīts SIA „VK-TECH” piedāvājums.

Iesniedzējs arī norāda, ka, saskaņā ar Iepirkuma piedāvājuma vērtēšanas un lēmuma pieņemšanas protokolā norādīto, Iesniedzēja piedāvājums ir noraidīts, formāli veicot piedāvājumu izvērtēšanu un pilnībā neizmantojot Iepirkuma nolikumā iekļauto saimnieciski izdevīgākā piedāvājuma noteikšanas algoritmu. No šī protokola arī izriet, ka gadījumā, ja SIA „VK-TECH” atsauktu savu piedāvājumu, tad par uzvarētāju tiktu atzīts SIA „Saint-Tech”.

Iesniedzējs vērš uzmanību uz to, ka SIA „VK-TECH” atsauca savu piedāvājumu 31.08.2011., proti, pēc Iepirkuma komisijas lēmuma pieņemšanas (t.i., pēc 24.08.2011.).

Iesniedzējs papildus vērš uzmanību uz to, ka pēc publiski pieejamās informācijas SIA „VK-TECH” un SIA „Saint-Tech” likuma *Par uzņēmumu ienākuma nodokli* 1.panta trešās daļas izpratnē ir uzskatāmi par *saistītiem uzņēmumiem*.

Konkurences padome 07.11.2011. saņēma Iesniedzēja 04.11.2011. iesniegumu Nr.1-0411/2011 *Par iespējamu konkurences pārkāpumu Jaungulbenes arodividusskolas iepirkumā ID JAV 2011/11/ERAF/3.1.1.1.* (turpmāk – Iesniegums Nr.2). Iesniegumā Nr. 2 Iesniedzējs, papildus Iesniegumā Nr.1 minētajai informācijai, norāda, ka, saskaņā ar SIA „VK-TECH” 2010.gada pārskatu, SIA „VK-TECH” kapitāldaļu īpašnieki ir (1) V.Š. – 15%, (2) V.K. – 55%, (3) M.Z. – 15% un (4) T.Č. – 15%. Savukārt, saskaņā ar SIA „Saint-Tech” 2010.gada pārskatu, SIA „Saint-Tech” kapitāldaļu īpašnieki ir (1) J.B. – 40%, (2) V.G. – 40% un (3) I.Č. – 20%.

Iesniedzējs arī norāda, ka pēc tā rīcībā esošās informācijas (*).

Vienlaicīgi Iesniedzējs norāda, ka V.Š. un M.Z. pēc publiski pieejamās informācijas ir SIA „Saint-Tech” pārdošanas direktori. V.Š. ir arī SIA „VK-TECH” valdes priekšsēdētājs, bet SIA „Saint-Tech” valdes locekle ir J.B. ((*)).

Iesniedzējs vērš uzmanību uz to, ka, salīdzinot SIA „VK-TECH” un SIA „Saint-Tech” mājas lapu kontaktinformācijas sadaļas, ir redzams, ka abu komercsabiedrību faktiskās adreses ir identiskas – Maskavas iela 418, Rīga, LV-1063 un, ievērojot publiski pieejamo informāciju, abu komercsabiedrību kontakttālrunis ir identisks – 29706045.

Iesniedzējs papildus vērš uzmanību arī uz to, ka SIA „Saint-Tech” mājas lapā ir atsauce uz SIA „VK-TECH” un otrādi, kas norāda uz to, ka uzņēmumi ir saistīti.

Ievērojot visu Iesniegumā Nr.1 un Iesniegumā Nr.2 minēto, Iesniedzējs lūdz Konkurences padomi izvērtēt iesniegtos materiālus un Konkurences likuma 8.panta ietvaros pieņemt lēmumu par lietas ierosināšanu un pārkāpuma konstatēšanu, tiesiskā pienākuma un naudas soda uzlikšanu kompānijām SIA „VK-TECH” un SIA „Saint-Tech” par pārkāpumiem Iepirkumā.

SIA „Armgate” reģistrēta komercreģistrā ar reģistrācijas Nr. 50003208531 un tās juridiskā adrese ir Liliju iela 20, Mārupes novads, Mārupe, LV-2167;

SIA „VK - TECH” reģistrēta komercreģistrā ar reģistrācijas Nr. 40103317224 un tās juridiskā adrese ir Maskavas iela 418, Rīga, LV-1063;

SIA „Saint-Tech” ir reģistrēta komercreģistrā ar reģistrācijas Nr. 40103232449 un tās juridiskā adrese ir Augusta Deglava iela 156-172, Rīga, LV-1021.

Izvērtējot Iesniegumā Nr.1 un Iesniegumā Nr.2 ietverto informāciju, kā arī papildus iegūto informāciju, Konkurences padome

konstatēja:

1. Normatīvo aktu regulējums

Saskaņā ar Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1. un 5.punktu *ir aizliegtas un kopš noslēgšanas brīža spēkā neesošas tirgus dalībnieku vienošanās, kuru mērķis vai sekas ir konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana Latvijas teritorijā, to skaitā vienošanās par: 1) tiešu vai netiešu cenu vai tarifu noteikšanu jebkādā veidā vai to veidošanas noteikumiem, kā arī par tādas informācijas apmaiņu, kura attiecas uz cenām vai realizācijas noteikumiem; (...) 5) piedalīšanos vai nepiedalīšanos konkursos vai izsolēs vai par šīs darbības (bezdarbības) noteikumiem, izņemot gadījumus, kad konkurenti publiski darījuši zināmu kopīgu piedāvājumu un šā piedāvājuma mērķis nav kavēt, ierobežot vai deformēt konkurenci (...).*

Konkurences likuma 1.panta 11.punkts nosaka, ka vienošanās ir *divu vai vairāku tirgus dalībnieku līgums vai saskaņota darbība, kurā tirgus dalībnieki piedalās (...).* Saskaņā ar Konkurences likuma 1.panta 6.punktu *konkurence – pastāvoša vai potenciāla ekonomiskā (saimnieciskā) sacensība starp diviem vai vairākiem tirgus dalībniekiem konkrētājā tirgū.*

No Konkurences likuma 11.pantā ietverto normu konteksta izriet, ka likumdevējs Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1.-7.punktā ir uzskaitījis tās tirgus dalībnieku vienošanās, kuru mērķis vai sekas ir konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana un kuras tādējādi pašas par sevi ir aizliegtas. Līdz ar to secināms, ka, konstatējot pārkāpuma tiesiskā sastāva pazīmes, kas atbilst Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1. un 5.punktam, šo darbību mērķis jau pats par sevi ir konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana, un tas īpaši nav jāpierāda¹.

Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1.punkts aizliedz tirgus dalībniekiem vienoties par tiešu vai netiešu cenu noteikšanu jebkādā veidā, kā arī vienoties par informācijas apmaiņu, kura attiecas uz cenām vai realizācijas noteikumiem.

Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 5.punkts nosaka, ka vienošanās netiek uzskatīta par aizliegtu tikai tad, ja konkurenti veic darbības, kuras noteiktas šajā punktā, t.i., lai novērstu šaubas par to rīcības tiesiskumu, tiem ir pienākums publiski darīt zināmu kopīgu piedāvājumu, turklāt šādu piedāvājumu iespējams īstenot tikai tādā gadījumā, ja mērķis nav kavēt, ierobežot vai deformēt konkurenci. Savstarpēji saskaņota darbība ir tirgus dalībnieka koordinējošs pasākums, kas apzināti pieļauj praktisku sadarbību tā vietā, lai tirgus dalībnieka rīcību noteiktu ar konkurenci saistīti riski².

¹ LR Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2009.gada 29.jūnija spriedums lietā Nr.A42426505, 20.punkts.

² LR Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2011.gada 29.aprīļa spriedums lietā Nr.A43005209, 12.punkts.

Darbības, kas ir aprakstītas Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1. un 5.punktā, ir aizliegtas, ja vienošanās notiek starp neatkarīgiem tirgus dalībniekiem (konkurentiem).

Tātad, lai konstatētu Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā 1. un 5.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu, ir jākonstatē, ka:

- 1) SIA „VK-TECH” un SIA „Saint-Tech” ir divi neatkarīgi tirgus dalībnieki;
- 2) starp SIA „VK-TECH” un SIA „Saint-Tech” ir pastāvējusi vienošanās vai saskaņota darbība attiecībā uz informācijas apmaiņu par cenām vai realizācijas noteikumiem (Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1.punkts);
- 3) starp SIA „VK-TECH” un SIA „Saint-Tech” ir pastāvējusi vienošanās par piedalīšanos vai nepiedalīšanos konkursos vai par šīs darbības (bezdarbības) noteikumiem (Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 5.punkts).

2. Konkurences padomes iegūtā informācija un tās analīze

04.11.2011. Konkurences padome nosūtīja informācijas pieprasījumu Nr.2544 Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistram (turpmāk – UR) ar lūgumu sniegt pilnu aktuālo informāciju (t.sk. juridiskā adrese, amatpersonas, kurām ir pārstāvības tiesības komercsabiedrībā, vadošās amatpersonas, dalībnieki, kapitāla daļu sadalījums) un vēsturisko informāciju par Iesniedzēju, SIA „Saint-Tech” un SIA „VK-TECH”, kā arī lūdza sniegt pilnu aktuālo informāciju par tām komercsabiedrībām, kurās V.Š., J.B., I.Č. ir dalībnieki, padomes locekļi, valdes locekļi vai prokūristi.

08.11.2011. Konkurences padome saņēma 08.11.2011. UR Izziņu Nr.7-3-141982, kurā norādīts, ka:

- a. SIA „Saint-Tech” – valdes locekļi ir (1) J.B., (2) I.Č. un (3) M.Z., no valdes atbrīvotā persona ir V.G. (izdarīts ieraksts par atbrīvošanu 18.05.2011.), savukārt komercsabiedrības dalībnieki uz 09.06.2011. ir (1) I.Č. – 20%, (2) J.B. – 40% un (3) M.Z. – 40%. Dalībnieki uz 01.06.2009. ir bijuši (1) V.G. – 40%, (2) J.B. – 40% un (3) I.Č. Kā redzams no sniegtās informācijas, V.G. daļas ir pārgājušas M.Z. īpašumā (*). Minētajā UR izziņā vēl ir norāde, ka 31.05.2011. ir uzlikts nodrošinājuma līdzeklis (apķīlātas kapitāldaļas) I.Č. piederošajām kapitāldaļām (piemērotājs - zvērināta tiesu izpildītāja A.A.).
- b. SIA „VK-TECH” – valdes locekļi ir (1) T.Č., (2) V.K., (3) V.Š. un (4) M.Z., savukārt komercsabiedrības dalībnieki uz 27.08.2010. ir (1) T.Č. – 15%, (2) M.Z. – 15%, (3) V.Š. – 15% un (4) V.K. – 55%.

04.11.2011. Konkurences padome nosūtīja informācijas pieprasījumu Nr.2545 Valsts ieņēmumu dienesta Rīgas nodokļu administrācijai (turpmāk – VID) ar lūgumu sniegt pilnu Iesniedzēja, SIA „VK-TECH” un SIA „Saint-Tech” darbinieku sarakstu uz 24.08.2011.

08.11.2011. Konkurences padome saņēma VID 08.11.2011. atbildi Nr.8.21.4.1.2/34521 uz Konkurences padomes informācijas pieprasījumu Nr.2545, kurā norādīts, ka:

- a. SIA „Saint-Tech” bija reģistrētas darba tiesiskās attiecības ar (*).
- b. SIA „VK-TECH” bija reģistrētas darba tiesiskās attiecības ar (*).

Izvērtējot Konkurences padomes rīcībā esošu informāciju, secināms, ka:

- J.B. ir SIA „Saint-Tech” 40% kapitāldaļu īpašiece, SIA „Saint-Tech” valdes priekšsēdētāja (*).

- V.Š. ir SIA „VK-TECH” 15% kapitāldaļu īpašnieks, SIA „VK-TECH” valdes priekšsēdētājs, (*).

(*).

- I.Č. ir SIA „Saint-Tech” 20% kapitāla daļu īpašnieks, SIA „Saint-Tech” valdes loceklis (*).

- T.Č. ir SIA „VK-TECH” 15% kapitāla daļu īpašiece un SIA „VK-TECH” valdes locekle.

(*).

- M.Z. ir SIA „Saint-Tech” 40% kapitāldaļu īpašnieks, SIA „Saint-Tech” valdes loceklis (*), kā arī SIA „VK-TECH” 15% kapitāldaļu īpašnieks un SIA „VK-TECH” valdes loceklis.

Apkopotā veidā dati par faktiem, kas liecina par SIA „Saint-Tech” un SIA „VK-TECH” saistību, atspoguļoti tabulā.

Tabula „SIA „Saint-Tech” un SIA „VK-TECH” kapitāldaļu sadalījums, amatpersonas un darbinieki”

Komerccabiedrība	Kapitāla daļu sadalījums	Amatpersonas	Darbinieki
SIA „Saint-Tech”	I.Č. – 20%	I.Č. (valdes loceklis)	(*)
	J.B. – 40%	J.B. (valdes priekšsēdētāja)	
	M.Z. – 40%	M.Z. (valdes loceklis)	
SIA „VK-TECH”	T.Č. – 15%	T.Č. (valdes loceklis)	(*)
	M.Z. – 15%	M.Z. (valdes loceklis)	
	V.Š. – 15%	V.Š. (valdes priekšsēdētājs)	
	V.K. – 55%	V.K. (valdes loceklis)	

3. Secinājumi

Saskaņā ar Eiropas Komisijas konsolidēto jurisdikcijas paziņojumu saskaņā ar Padomes Regulu (EK) Nr.139/2004 *Par kontroli pār uzņēmumu koncentrāciju*³ (turpmāk – Paziņojums) *iespēja īstenot izšķirošu ietekmi*

³Pieejams: http://www.kp.gov.lv/uploaded_files/KPPP029KonsolidetaisJurisdikcijasPaz.pdf.

uzņēmumā var pastāvēt, pamatojoties uz tiesībām, līgumiem vai jebkuriem citiem līdzekļiem atsevišķi vai apvienojumā un ņemot vērā iesaistīto faktu un tiesību aktu apsvērumus. Šie kritēriji ietver gan tiesību aktu, gan faktu apsvērumus, un tādēļ koncentrācija var rasties uz juridiska vai de facto pamata (Paziņojuma 16.punkts).

Kopīga izšķiroša ietekme pastāv, ja diviem vai vairākiem uzņēmumiem vai personām ir iespēja īstenot izšķirošu ietekmi pār citu uzņēmumu. Izšķiroša ietekme šajā nozīmē parasti nozīmē pilnvaras bloķēt darbības, kas nosaka uzņēmuma stratēģisko komercrīcību. Atšķirībā no vienpersonīgas izšķirošas ietekmes, kas konkrētam dalībniekam piešķir pilnvaras noteikt stratēģiskos lēmumus uzņēmumā, kopīgai izšķirošai ietekmei raksturīga bezizejas stāvokļa iespēja, kas rodas no divu vai vairāku dalībnieku pilnvarām noraidīt ierosinātus stratēģiskus lēmumus. Tādēļ izriet, ka šiem dalībniekiem ir jāpanāk kopēja vienošanās, nosakot uzņēmuma komercpolitiku, un ka tiem ir jāsadarbojas (Paziņojuma 62.punkts).

Paziņojumā noteikts, ka par kontroli uzskata tiesības, līgumus vai citus līdzekļus, kas atsevišķi vai apvienojumā un ņemot vērā iesaistīto faktu vai tiesību aktu izskatīšanu, dod iespēju izšķiroši ietekmēt uzņēmumu, jo īpaši ar tādiem līdzekļiem, kā īpašuma tiesībām vai tiesībām izmantot visus vai daļu no uzņēmuma aktīviem. (Paziņojuma 3.panta otrās daļas a) apakšpunkts).

Konkurences likuma 1.panta 2.punkts nosaka, ka izšķiroša ietekme — iespēja tieši vai netieši: a) kontrolēt (regulāri vai neregulāri) lēmumu pieņemšanu tirgus dalībnieka pārvaldes institūcijās, realizējot līdzdalību vai bez tās, b) iecelt tādu tirgus dalībnieka pārraudzības institūcijas vai izpildinstitūcijas locekļu skaitu, kas izšķirošās ietekmes realizētājam nodrošina balsu vairākumu attiecīgajā institūcijā.

Komerclikuma 171.panta pirmās daļas 3.punkts paredz to, ka Valdes loceklis bez padomes piekrišanas, bet, ja tāda nav izveidota, — bez dalībnieku sapulces piekrišanas nedrīkst: 3) būt par citas sabiedrības valdes locekli, kura darbojas sabiedrības komercdarbības jomā, izņemot gadījumus, kad sabiedrība ar šo citu sabiedrību ietilpst vienā koncernā.

Eiropas Komisija savā praksē⁴ arī ir vērtējusi ģimenes lomu no uzņēmējdarbības ietekmes un savstarpējo kontaktu skatupunkta. Eiropas Komisija norāda, ka gadījumā, ja uzņēmējdarbība pārklājas ar radnieciskām saitēm, ir grūti izdalīt atsevišķu neatkarīgu indivīdu viedokli no kopējās saistītās radnieku saimes pozīcijas un ietekmes sfēras.

Konkurences padome savā praksē⁵ jau ir vērtējusi personu iesaistīšanos vairāku komercsabiedrību valdēs. *Komersabiedrības valde atbilstoši Komerclikuma 301. panta pirmajai daļai ir sabiedrības izpildinstitūcija, kura vada un pārstāv sabiedrību. Kopsakarā ar Komerclikuma 171. panta pirmās daļas 2. punktu, kas nosaka konkurences aizliegumu attiecībā uz sabiedrības valdes locekļiem: „Valdes loceklis bez padomes piekrišanas (..) nedrīkst: (..) 2) savā vai trešās personas vārdā vai labā slēgt darījumus sabiedrības komercdarbības jomā (..)”, ir secināms, ka jebkuras komercsabiedrības interesēs*

⁴ Skat. Case No IV/M.754 - Anglo American Corporation/Lonrho.

⁵ Konkurences padomes 2008.gada 25.jūnija lēmums Nr.70.

ir aizsargāt informāciju (tai skaitā komercsabiedrību vadītāju zināšanas, prasmi vai pieredzi), kuras nonākšana konkurentu rīcībā nav vēlama. Tādējādi var secināt, ka valdes locekļu rīcība, kļūstot vai stājoties amatā jau esot dalībniekam konkurējošā komercsabiedrībā vai komercsabiedrībai, kurai ir ietekme pār konkurējošu sabiedrību, ir komercsabiedrības, kurā tiek ieņemts valdes locekļa amats, interešu pārstāvēšana. Šāda ietekme var tikt īstenota ne tikai caur darbinieku, padomes vai valdes locekļu, bet arī caur pašu dalībnieku vai iepriekšminēto personu ģimenes locekļu pārstāvību.

Vērā ņemama pazīme, kas liecina, ka starp SIA „Saint-Tech” un SIA „VK-TECH” pastāv savstarpējā sadarbība ir tā, ka SIA „Saint-Tech” mājas lapā sadaļā *mūsu komanda* ir norāde uz SIA „VK-TECH”. Līdz ar to veidojas situācija, ka viens no konkurentiem savā mājas lapā publicē informāciju par citu teorētisko konkurentu, tā veicinot šī subjekta atpazīstamību un būtībā nodarbojas ar tā reklāmu. Vēl vairāk, šī informācija ir pieejama SIA „Saint-Tech” klientiem vai topošajiem klientiem, kas, ņemot vērā abu komercsabiedrību nodarbošanos, veido konkrētu personu loku. Konkrētais apstāklis, ka SIA „Saint-Tech” mājas lapā ir pieejama informācija par SIA „VK-TECH” liecina arī par to, ka abi šie uzņēmumi nemēģina savu savstarpējo saistību slēpt vai kā savādāk uzdot par neesošu, kā arī neuzskata sevi par savstarpējiem konkurentiem.

Kā jau minēts augstāk, lai konstatētu Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1.un 5.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu, ir jākonstatē, ka SIA „VK-TECH” un SIA „Saint-Tech” ir divi savstarpēji neatkarīgi tirgus dalībnieki. Taču *de facto* situācija liecina, ka SIA „VK-TECH” un SIA „Saint-Tech” savstarpējā neatkarība vienam no otra ir faktiski neiespējama un praksē nepielietojama, jo starp uzņēmumiem pārklājas vairāki darbinieki un valdes locekļi (skat. Tabulu Nr.1).

Ievērojot augstāk minēto, Konkurences padomes ieskatā, ciešā saistība starp SIA „VK-TECH” un SIA „Saint-Tech” kapitāldaļu īpašniekiem, valdes locekļiem un darbiniekiem, gan arī tas, ka gan SIA „VK-TECH”, gan SIA „Saint-Tech” kapitāldaļu īpašnieki, pārvaldes institūciju locekļi un darbinieki ir daļēji vienas un tās pašas personas, konkrētajā situācijā, pie konkrētiem faktiskajiem apstākļiem, norāda uz to, ka minētās komercsabiedrības ir uzskatāmas par vienu tirgus dalībnieku Konkurences likuma 1.panta 9.punkta⁶ izpratnē.

Konkurences padome, izvērtējot situāciju publisko iepirkumu jomā kopumā un šīs jomas regulējuma jēgu un mērķi konkurences tiesību kontekstā, norāda, ka viena tirgus dalībnieka uzņēmumi nav ierobežoti iesniegt kopīgus piedāvājumus publiskiem iepirkumiem vai atsevišķus konkurējušus piedāvājumus. Taču, ja viena tirgus dalībnieka dažādi uzņēmumi ar konkurējošiem piedāvājumiem piedalās publiskā iepirkumā un viens no šiem uzņēmumiem uzvar iepirkumā, bet atsakās slēgt līgumu, kura rezultātā otra

⁶tirgus dalībnieks — jebkura persona (arī ārvalsts persona), kura veic vai gatavojas veikt saimniecisko darbību Latvijas teritorijā vai kuras darbība ietekmē vai var ietekmēt konkurenci Latvijas teritorijā. Ja tirgus dalībniekam vai vairākiem tirgus dalībniekiem kopā ir izšķiroša ietekme pār vienu tirgus dalībnieku vai vairākiem citiem tirgus dalībniekiem, tad visus tirgus dalībniekus var uzskatīt par vienu tirgus dalībnieku.

uzņēmuma piedāvājums tiek atzīts par izdevīgāko piedāvājumu, pasūtītājs saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 56.panta piekto un sesto daļu var pieņemt lēmumu pārtraukt konkrēto iepirkumu procedūru. Tāpēc pasūtītājam pirms līguma slēgšanas par otru izdevīgāko piedāvājumu ir jāpārbauda, vai abi uzņēmumi ir uzskatāmi par vienu tirgus dalībnieku saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 56.panta sesto daļu.

Ņemot vērā augstāk minēto, Konkurences padome secina, ka attiecībā uz SIA „VK-TECH” un SIA „Saint-Tech” rīcību Iepirkuma ietvaros nav konstatētas pazīmes, kas ļautu konstatēt Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1. un 5.punktā noteiktās vienošanās aizlieguma pārkāpumus.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Konkurences likuma 1.panta 2. un 9.punktu, 8.panta pirmās daļas 1.punktu, 11.panta pirmās daļas 1. un 5.punktu, 23.panta trešo un ceturto prim daļu, Konkurences padome

nolēma:

neierosināt lietu uz SIA „Armgate” 30.09.2011. iesnieguma Nr.1-3009/2011 „*Par Jaungulbenes arodividusskolas iepirkumu ID JAV 2011/11/ERAF/3.1.1.1.*” pamata un 04.11.2011. iesnieguma Nr.1-0411/2011 *Par iespējamu konkurences pārkāpumu Jaungulbenes arodividusskolas iepirkumā ID JAV 2011/11/ERAF/3.1.1.1.* pamata par Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1. un 5. punkta iespējamu pārkāpumu SIA „VK-TECH” un SIA „Saint-Tech” darbībās.

Saskaņā ar Konkurences likuma 8.panta otro daļu Konkurences padomes lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā viena mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas.

(*) – Ierobežotas pieejamības informācija

Priekšsēdētāja

I.Jaunzeme