



## KONKURENCES PADOME

Brīvības ielā 55, Rīgā, LV-1010 ♦ tālr. 67282865 ♦ fakss 67242141 ♦ e-pasts: konkurence@kp.gov.lv

### L Ē M U M S

Rīgā

Nr. E02-32

(Prot. Nr. 34, 3.§)

2013.gada 17.jūnijā

#### **Par pārkāpuma konstatēšanu un naudas soda uzlikšanu**

**Lieta Nr.1331/12/03.01./6**

#### **Par Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1. un 5.punkta pārkāpumu SIA „BELSS” un SIA „Jaunmāja” darbībās**

#### **Saturs**

Ievads .....	2
1. Lietas dalībnieki .....	2
2. Konkrētais tirgus .....	3
3. Saskaņota darbība .....	3
4. SIA „BELSS” un SIA „Jaunmāja” piedāvājumu izvērtējums .....	5
5. KP veiktais Apmeklējums .....	6
5.1. Apmeklējuma laikā iegūtie paskaidrojumi no SIA „Jaunmāja” valdes locekļa P.G. ....	6
5.2. Apmeklējuma laikā iegūtie paskaidrojumi no SIA „BELSS” pārstāves E.U. ....	7
5.3. SIA „BELSS” pārstāves E.U. darba e-pastā konstatētās e-pasta vēstules.....	9
5.4. Apmeklējuma laikā iegūtie paskaidrojumi no SIA „BELSS” valdes priekšsēdētāja T.Z. ....	10
5.5. SIA „BELSS” valdes priekšsēdētāja T.Z. darba e-pastā konstatētās e-vēstules .....	11
6. Secinājumi .....	13
7. SIA „BELSS” un SIA „Jaunmāja” viedoklis .....	14
8. Naudas soda aprēķins .....	15
9. Nolemjošā daļa .....	17

## Ievads

[1] Konkurences padome (turpmāk – KP) 2012.gada 24.maijā saņēma Valsts aizsardzības militāro objektu un iepirkumu centra (turpmāk – VAMOIC) 2012.gada 22.maija iesniegumu Nr.61-NIP (turpmāk – Iesniegums) par iespējamu aizliegtu vienošanos pretendentu starpā 2012.gada 20.janvārī izsludinātajā iepirkumā Nr.VAMOIC 2011/175 „Skiču projekta ar dalījumu kārtās, 1.kārtas tehniskā projekta izstrāde un autoruzraudzība objektā „NBS ZS 56KBn bāzes rekonstrukcija Pils rajons 38, Jēkabpils” (turpmāk – Iepirkums).

[2] VAMOIC savā Iesniegumā norādīja, ka Iepirkumam iesniegto piedāvājumu izvērtēšanas gaitā Iepirkuma komisijai radušās aizdomas, ka starp diviem pretendentiem – SIA „Jaunmāja” un SIA „BELSS” – varētu pastāvēt aizliegta vienošanās. Par šādas vienošanās esamību liecināja šādi apstākļi:

1. SIA „Jaunmāja” un SIA „BELSS” iesniegto piedāvājumu veidlapu galvenēs ir norādīts viens un tas pats faksa numurs „67828366”. Tas, ka divu savstarpēji nesaistītu tirgus dalībnieku piedāvājumos tiek norādīta vienāda kontaktinformācija, rada aizdomas, ka tos sagatavojusi viena un tā pati persona, piedāvājuma gatavošanas procesā izmantots viens šablons, vai arī abi tirgus dalībnieki izmanto vienu un to pašu biroja tehniku savas saimnieciskās darbības nodrošināšanai.
2. SIA „Jaunmāja” un SIA „BELSS” pieteikumos pievienotās izziņas no Latvijas Republikas Uzņēmuma reģistra (turpmāk – UR) ir izdotas vienā datumā (06.02.2012.) un ar vienu reģistrācijas numuru (7-3-17542). Iesniegumam ir pievienotas izziņu pieprasījuma veidlapu kopijas, kur redzams, ka abiem uzņēmumiem šīs veidlapas aizpildījusi viena persona – E.U. Tāpat iesniegumam pievienotas valsts nodevas apmaksu apliecinājošu dokumentu kopijas (maksājuma rīkojums) par saņemtajām izziņām, kuras apmaksājusi viena persona – E.U. abiem uzņēmumiem.
3. SIA „Jaunmāja” un SIA „BELSS” katra savam piedāvājumam pievienoja dokumentu, kurš Iepirkuma nolikumā nebija prasīts – „Apliecinājumu par darbuuzņēmēju/apakšuzņēmēju nepiesaistīšanu”. Abiem pretendentiem šie dokumenti sagatavoti vienā datumā – 06.02.2012. – un abiem dokumentiem piešķirts vienāds reģistrācijas numurs 0602-01.

[3] 15.06.2012. KP, pamatojoties uz Konkurences likuma (turpmāk – KL) 8.panta pirmās daļas 1.punktu, 22.panta 2.punktu un 24.pantu, ierosināja lietu Nr.1331/12/03.01./6 „Par Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1. un 5.punkta iespējamo pārkāpumu SIA „BELSS” un SIA „Jaunmāja” darbībās” (turpmāk – Lieta).

[4] Izvērtējot Lietā esošo informāciju, kas iegūta no VAMOIC, UR, Iepirkumu uzraudzības biroja, kā arī KL 9.panta piektās daļas 4.punktā paredzēto procesuālo darbību (turpmāk – Apmeklējuma) laikā no SIA „Jaunmāja” un SIA „BELSS” iegūto informāciju, KP

### konstatēja:

#### 1. Lietas dalībnieki

[5] „BELSS” ir Latvijas Republikas komercreģistrā reģistrēta sabiedrība ar ierobežotu atbildību ar vienoto reģistrācijas Nr.40003237609, juridiskā adrese: Kalvenes iela 22A, Rīga, LV-1058.

[6] „Jaunmāja” ir Latvijas Republikas komercreģistrā reģistrēta sabiedrība ar ierobežotu atbildību ar vienoto reģistrācijas Nr.40003706622, juridiskā adrese: Nīcgales iela 33-19, Rīga, LV-1035.

[7] Pamatojoties uz UR sniegto informāciju, SIA „BELSS” un SIA „Jaunmāja” ir uzskatāmi par diviem neatkarīgiem tirgus dalībniekiem KL 1.panta 9.punkta izpratnē. Ievērojot to, ka abi minētie komersanti ir iesnieguši piedāvājumus Iepirkumam, tie ir uzskatāmi par konkurentiem KL 1.panta 7.punkta izpratnē Iepirkuma ietvaros.

[8] VAMOIC 2012.gada 20.janvārī izsludinātā Iepirkuma konkursam pieteikumus iesniedza 11 uzņēmumi.

[9] SIA „Jaunmāja” iesniegtais piedāvājums atbilda Iepirkuma noteikumu prasībām un bija ar viszemāko cenu. Atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 8.<sup>1</sup> panta 5.<sup>2</sup> daļai un Iepirkuma noteikumu 14.1. punkta prasībām pirms lēmuma par iepirkuma rezultātiem pieņemšanas iepirkuma komisija pieprasīja no pretendenta, kuram būtu piešķiramas līguma slēgšanas tiesības, šajā gadījumā no SIA „Jaunmāja”, iesniegt noteiktā termiņā LR Valsts ieņēmumu dienesta izziņu, kas apliecina, ka pretendents nav pasludināts maksātnespējas process un tas neatrodas likvidācijas stadijā, un ka tam nav nodokļu parādu, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas iemaksu parādu, kas kopsummā pārsniedz 100 latus.

[10] Noteiktajā termiņā SIA „Jaunmāja” minēto izziņu neiesniedza, tādējādi, saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 8.<sup>1</sup> panta piekto divi prim daļu un pamatojoties uz Iepirkuma noteikumu 14.4. punktu, SIA „Jaunmāja” tika izslēgta no turpmākās dalības Iepirkumā.

[11] Iepirkuma komisija atbilstoši iepirkuma nolikumam piešķīra līgumslēdzēja tiesības SIA „BELSS”, kuras piedāvājums atbilda Iepirkuma noteikumiem un bija ar nākamo zemāko piedāvājuma cenu. Tādējādi par Iepirkuma uzvarētāju tika atzīta SIA „BELSS”, kuras piedāvātā līgumcena bez PVN bija par 43% augstāka nekā SIA „Jaunmāja” iesniegtais piedāvājums.

## **2. Konkrētais tirgus**

[12] Konkrētais tirgus KL 1.panta 4.punkta izpratnē ir *konkrētās preces tirgus, kas izvērtēts saistībā ar konkrēto ģeogrāfisko tirgu*. Atbilstoši KL 1.panta 5.punktam, konkrētās preces tirgus – *noteiktās preces tirgus, kurā ietverts arī to preču kopums, kuras var aizstāt šo noteikto precī konkrētajā ģeogrāfiskajā tirgū, ņemot vērā pieprasījuma un piedāvājuma aizstājamības faktoru, preču pazīmes un lietošanas īpašības*. Savukārt atbilstoši KL 1.panta 3.punktam konkrētais ģeogrāfiskais tirgus – *ģeogrāfiskā teritorija, kurā konkurences apstākļi konkrētās preces tirgū ir pietiekami līdzīgi visiem šā tirgus dalībniekiem, un tādēļ šo teritoriju var nošķirt no citām teritorijām*.

[13] KP uzskata, ka KL 1.panta 5.punkta izpratnē konkrētā prece ir pakalpojumu kopums, par kuru bija organizēts iepirkums.

[14] Tā kā konkrētās preces tirgus ir Iepirkuma priekšmets saskaņā ar Iepirkuma noteikumiem, tad arī konkrētā ģeogrāfiskā tirgus robežas nav lielākas par tām robežām, kurās tiek nodrošināts pakalpojums ģeogrāfiski. Iepirkuma prasības attiecas ne tikai uz apjomu, termiņu u.c. pakalpojumu raksturojošām īpašībām, bet arī uz pakalpojuma sniegšanu noteiktā vietā saskaņā ar pasūtītāja vajadzībām.

[15] Līdz ar to par konkrēto tirgu ir uzskatāms Iepirkums.

## **3. Saskaņota darbība**

[16] KL 11.panta pirmās daļas 1.punkts nosaka, ka: *„ir aizliegtas un kopš noslēgšanas brīža spēkā nesošas tirgus dalībnieku vienošanās, kuru mērķis vai sekas ir konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana Latvijas teritorijā, to skaitā vienošanās par tiešu vai netiešu cenu vai tarifu noteikšanu jebkādā veidā vai to veidošanas noteikumiem, kā arī*

*par tādas informācijas apmaiņu, kura attiecas uz cenām vai realizācijas noteikumiem”.* Savukārt 5.punkts nosaka, ka par aizliegtām vienošanās uzskatāmas vienošanās par „*piedalīšanos vai nepiedalīšanos konkursos vai izolēs vai par šīs darbības (bezdarbības) noteikumiem, izņemot gadījumus, kad konkurenti publiski darījuši zināmu kopīgu piedāvājumu un šī piedāvājuma mērķis nav kavēt, ierobežot vai deformēt konkurenci”.*

[17] Atbilstoši Ministru Kabineta 29.09.2008. noteikumu Nr.798 *"Noteikumi par atsevišķu horizontālo sadarbības vienošanos nepakļaušanu Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā noteiktajam vienošanās aizliegumam"* 2.9. apakšpunktam, horizontālā karteļa vienošanās ir vienošanās starp konkurentiem, kuras mērķis ir kavēt, ierobežot vai deformēt konkurenci starp tiem, tai skaitā vienošanās par tiešu vai netiešu cenu vai tarifu noteikšanu jebkādā veidā vai to veidošanas noteikumiem, kā arī par tādas informācijas apmaiņu, kura attiecas uz cenām vai realizācijas noteikumiem, vienošanās par ražošanas vai realizācijas apjomu, tirgu, tehniskās attīstības vai investīciju ierobežošanu vai kontroli, vienošanās par tirgus sadali, ņemot vērā teritoriju, pircējus, piegādātājus vai citus nosacījumus, un vienošanās par piedalīšanos vai nepiedalīšanos konkursos vai izolēs vai par šīs darbības (bezdarbības) noteikumiem.

[18] KL 11.panta piemērošana netiek ierobežota tikai ar divpusēji vai daudzpusēji noslēgtu līgumu. KL ir piemērojams arī tirgus dalībnieku sadarbībai, kura tiek sasniegta ar daudz neformālākas sapratnes palīdzību, un to sauc par saskaņotu darbību. Tādējādi vienošanās ir arī jebkurā citādā formā panākta un īstenota sadarbība starp konkurentiem, kuras ietvaros notiek apmaiņa ar informāciju par cenām vai to veidošanās noteikumiem, jo šāda darbība pēc sava mērķa ir vērsta uz konkurences mazināšanu, t.i., kavēšanu, ierobežošanu vai deformēšanu, starp konkurentiem.

[19] Lai konkrētā tirgus dalībnieku darbībā konstatētu saskaņotu darbību, ir jāizpildās sekojošiem nosacījumiem:

- 1) starp tirgus dalībniekiem ir jābūt vienprātībai, ar ko apzināti ir aizstāta konkurence;
- 2) saskaņai starp tirgus dalībniekiem nav jābūt sasniegtai verbāli un to var būt izraisījuši tieši vai netieši kontakti starp karteļa vienošanās dalībniekiem.

[20] Gan no Eiropas Kopienu tiesas judikatūras, gan no Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 5.punktā lietotā jēdziena „*darbības (bezdarbības) noteikumi*” izriet, ka netiek prasīta obligāta vienošanās tieši par preču cenu vai pakalpojuma cenu. Aizliegta ir jebkura informācijas apmaiņa par tādiem konkurenta darbības (bezdarbības) noteikumiem, kas tā vai citādi var ietekmēt konkurējošā tirgus dalībnieka rīcību. Tā kā saimnieciskās darbības mērķis ir gūt ekonomisku labumu, jebkura tirgus dalībnieka rīcība ir pamatā vērsta uz tā sasniegšanu, tādēļ vienošanās par darbības noteikumu saskaņošanu arī ir vērsta tieši vai netieši uz ekonomiska labuma gūšanu<sup>1</sup>.

[21] Pamatojoties uz KL 11.panta pirmo daļu, kā arī atsaucoties uz KP iepriekš pieņemtajiem lēmumiem un judikatūrā iedibinātajiem principiem<sup>2</sup>, katram tirgus dalībniekam jānosaka sava rīcība tirgū patstāvīgi. Tirgus dalībnieks ir tiesīgs piemēroties tirgus apstākļiem un noteikt preces cenu atbilstoši tās izmaksām, taču ir aizliegti jebkuri kontakti starp tirgus

<sup>1</sup> LR Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 29.06.2009.spriedumu lietā N.SKA-234/2009, 18.punkts

<sup>2</sup> Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 29.06.2009. spriedums lietā SKA-234/2009 Stats 18. un 24.punkts, [[http://www.tiesuprakse.lv/files/AL\\_AT\\_290609\\_SKA-234\\_2009.pdf](http://www.tiesuprakse.lv/files/AL_AT_290609_SKA-234_2009.pdf)]; 29.04.2011. spriedums lietā SKA - 100/2011 Aizputes ceļinieks 12.punkts. [[http://www.tiesas.lv/files/AL/2011/04\\_2011/29\\_04\\_2011/AL\\_2904\\_AT\\_SKA-0100-2011.pdf](http://www.tiesas.lv/files/AL/2011/04_2011/29_04_2011/AL_2904_AT_SKA-0100-2011.pdf)]

dalībniekiem, kuru mērķis vai sekas ir ietekmēt esošā vai potenciālā konkurenta rīcību tirgū vai atklāt konkurentam savu plānoto rīcību, lai piemērotos tirgus apstākļiem<sup>3</sup>.

[22] Jāatgādina, ka, lai pierādītu pret konkurenci vērstu nodomu, pietiek ar pašu faktu, ka ir saņemta informācija no konkurējoša tirgus dalībnieka, ko neatkarīgs tirgus dalībnieks glabā kā komercnoslēpumu<sup>4</sup>.

#### **4. SIA „BELSS” un SIA „Jaunmāja” piedāvājumu izvērtējums**

[23] KP veica SIA „BELSS” un SIA „Jaunmāja” Iepirkumam iesniegto piedāvājumu izvērtējumu un konstatēja faktus, kas liecina par to, ka SIA „BELSS” un SIA „Jaunmāja” piedāvājumi nebija sagatavoti/noformēti neatkarīgi viens no otra. Šo piedāvājumu izvērtējums apliecināja, ka to gatavošanā bija iesaistīta viena un tā pati persona, tika konstatētas vizuālās līdzības abu piedāvājumu noformējumā, kā arī abu uzņēmumu piedāvājumos tika norādīta viena un tā pati kontaktinformācija.

##### Konstatētie fakti:

[24] SIA „Jaunmāja” (piedāvājuma 3.lpp. galvene u.c. lpp., kas noformētas uz SIA „Jaunmāja” veidlapas galvenes) un SIA „BELSS” (piedāvājuma 3.lpp. galvene u.c. lpp., kas noformētas uz SIA „BELSS” veidlapas galvenes) piedāvājumos kā kontaktinformācija norādīts viens un tas pats faksa numurs – „67828366”;

[25] SIA „Jaunmāja” (piedāvājuma 7.-8.lpp.) un SIA „BELSS” (piedāvājuma 7.-8.lpp.) piedāvājumos iesniegtās UR reģistra Funkciju izpildes departamenta Rīgas reģiona informācijas nodaļas izsniegtas izziņas abiem pretendentiem ir izsniegtas vienā datumā – 06.02.2012. – un abām izziņām ir vienāds reģistrācijas numurs – Nr.7-3-17542.

Lietā ir VAMOIC vēstule, kas nosūtīta UR Funkciju izpildes departamenta Rīgas reģiona informācijas nodaļai, kurā lūgts informēt, kādos gadījumos vienā datumā tiek izsniegtas izziņas ar vienādiem dokumentu reģistrācijas numuriem, kā tas ir SIA „Jaunmāja” un SIA „BELSS” gadījumā. UR, sniedzot atbildi VAMOIC, norādīja, ka izziņas pieprasījumu no SIA „Jaunmāja” un SIA „BELSS” iesniedza viena un tā pati persona un tādējādi izziņa tika sagatavota saraksta veidā, bet, ja būtu iesniegts pieprasījums no dažādām personām, tad izziņa būtu izsniegta par katru subjektu atsevišķi. Tāpat vēstulei ir pievienots arī E.U. 06.02.2012. pieprasījums par izziņu izsniegšanu SIA „Jaunmāja” un SIA „BELSS” un valsts nodevas apmaksu apliecināšu dokumentu kopijas.

Iepriekšminētais apliecinā, ka persona, kura bija iesniegusi izziņu pieprasījumu UR par SIA „Jaunmāja” un SIA „BELSS”, kā arī apmaksāja valsts nodevu par abām izziņām, bija E.U., kas ir SIA „BELSS” darbiniece.<sup>5</sup>

[26] SIA „Jaunmāja” (piedāvājuma 23.lpp.) un SIA „BELSS” (piedāvājuma 30.lpp.) savos piedāvājumos ir iekļāvušas „Apliecinājumu par darbuzņēmēju/apakšuzņēmēju nepiesaistīšanu”. Šāds apliecinājums Iepirkuma noteikumos netika prasīts, un neviens cits uzņēmums savā piedāvājumā šādu apliecinājumu neiekļāva.

[27] SIA „Jaunmāja” un SIA „BELSS” iesniegtajiem apliecinājumiem par darbuzņēmēju/apakšuzņēmēju nepiesaistīšanu abiem ir norādīts viens un tas pats

<sup>3</sup> Konkurences padomes 24.02.2012. lēmums Nr.E02 – 13, Lieta p/11/03.01.-01./4, *Par Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1. un 5.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu SIA „MN Īpašumi” un SIA „Info Būve” darbībā.*

<sup>4</sup> Pirmās instances tiesas 2001.gada 12.jūlija spriedums apvienotajās lietās Nr.T-202/98, 1-204/98 un T-207/98 Tate&Lyle u.c. v. Eiropas Kopienu Komisiju, 66.punkts

<sup>5</sup> Valsts ieņēmumu dienesta datubāze; skatīts 30.05.2013. Darba ņēmēja SIA „BELSS” kopš 14.03.2011

sagatavošanas datums – 06.02.2012. – un abiem šiem dokumentiem ir piešķirts vienāds reģistrācijas numurs – Nr.0602-01.

[28] Atsauksmes, kuras iesniedza SIA „Jaunmāja” un SIA „BELSS” par iepriekš veikto darba kvalitāti, satur identisku tekstu, lai gan atsauksmes ir no dažādām pašvaldībām. Gulbenes novada domes izsniegtās atsauksmes par SIA „BELSS” teksts: „*SIA „BELSS” vērtējams kā ļoti atsaucīgs un pretimnākošs uzņēmums ar kuru ir viegli sastrādāties*” un Viļakas novada domes izsniegtās atsauksmes par SIA „Jaunmāja” teksts: „*SIA „Jaunmāja” vērtējams kā ļoti atsaucīgs un pretimnākošs uzņēmums ar kuru ir viegli sastrādāties*”.

Ņemot vērā, ka atsauksmes ir rakstītas dažādās pašvaldībās, tad KP izslēdz iespēju, ka šis varētu būt standarta teksts, kas tiek izsniegts pēc pieprasījuma. Pašvaldībās pastāv prakse, ka gadījumos, ja uzņēmumam nepieciešamas atsauksmes, tad pieprasījumu kopā ar nepieciešamo atsauksmju tekstu nosūta uzņēmums, tādējādi pastāv iespēja, ka viena persona ir sūtījusi atsauksmju pieprasījumu par abiem uzņēmumiem.

[29] Tāpat, aplūkojot piedāvājumus, tika konstatētas vizuālās līdzības abu piedāvājumu noformējumā. Tika konstatēts, ka abu piedāvājumu satura rādītāji ir vizuāli vienādi noformēti un lapa, kura tika izmantota, lai aprakstītu, cik dokumentā ir sanumurētas un caurauklotas lapas (apliecinājuma ieraksts), ir vizuāli vienāda abos piedāvājumos (identisks izmērs, identisks teksta izkārtojums, identisks izmantotais datorrakstā rakstīto burtu izmērs un teksta stils). Šādas vizuālās līdzības liecina, ka lietvedības lapas ir tikušas gatavotas pēc viena parauga.

## **5. KP veiktais Apmeklējums**

[30] Ņemot vērā, ka KP amatpersonām bija pamatotas aizdomas, ka abu uzņēmumu lietvedība ir saistīta, kā arī pēc tam, kad tika konstatēts, ka SIA „Jaunmāja” amatpersona P.G. ir sastopams SIA „BELSS” juridiskajā adresē Kalvenes ielā 22A, Rīgā, KP, pamatojoties uz Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2012.gada 9.novembra lēmumu Nr.3-12/0427/2012.g, 15.11.2012. veica Apmeklējumu pie SIA „BELSS” un SIA „Jaunmāja” faktiskajā atrašanās vietā Kalvenes ielā 22A, Rīgā.

[31] Apmeklējuma laikā no tirgus dalībniekiem SIA „BELSS” un SIA „Jaunmāja” tika saņemti paskaidrojumi, kā arī KP amatpersonas tika iepazīstinātas ar SIA „BELSS” dokumentiem, t.sk. elektroniski sagatavotiem, un saņēma to kopijas.

### **5.1. Apmeklējuma laikā iegūtie paskaidrojumi no SIA „Jaunmāja” valdes locekļa P.G.**

[32] Apmeklējuma laikā SIA „Jaunmāja” valdes loceklis P.G. sniedza paskaidrojumus par Iepirkumu un SIA „BELSS” un SIA „Jaunmāja” sadarbību.

[33] Kā SIA „Jaunmāja” juridisko adresi P.G. nosauca Nīcgales ielu 33-19, Rīgā un norādīja, ka daļa no dokumentiem atrodas tur, bet atsevišķi dokumenti varētu atrasties arī Kalvenes ielā 22a, Rīgā, jo šajā adresē atrodas uzņēmums, kurš sniedz SIA „Jaunmāja” grāmatvedības ārpakalpojumus. Tāpat P.G. norādīja, ka faktiskas adreses SIA „Jaunmāja” birojam nav, darbība notiek trijās vietās: Kalvenes iela 22a, Nīcgales iela 33-19 un Ķekavā Strazdu ielā 12-1.

[34] Neskatoties uz to, ka P.G. minēja Kalvenes ielu 22a, Rīgā, kā vienu no vietām, kur noris uzņēmuma darbība, pie labojumiem un papildinājumiem sarunu protokolā P.G. veica atzīmi, ka SIA „Jaunmāja” neveic saimniecisko darbību Rīgā, Kalvenes ielā 22a.

[35] P.G. norādīja, ka starp SIA „Jaunmāja” un SIA „BELSS” ir ļoti cieša sadarbība, tāpēc Kalvenes ielā 22a, Rīgā, vienmēr atrodas kāds no SIA „Jaunmāja” darbiniekiem. Sadarbība ietver ģenerāluzņēmuma - apakšuzņēmuma attiecības. SIA „Jaunmāja” sniedz SIA „BELSS” apakšuzņēmuma pakalpojumus.

[36] Uz jautājumu, kādēļ SIA „BELSS” valdes priekšsēdētājs T.Z. ir norādījis, ka tieši P.G. ir cilvēks, no kura SIA „BELSS” lūgtu juridisko atbalstu sakarā ar KP pārbaudi, P.G. atbildēja, ka viņš nesniedz nekādu juridisko atbalstu SIA „BELSS” un starp P.G. un SIA „BELSS” nav noslēgti nekādi līgumi. Vienīgais iespējamais juridiskais atbalsts, kādu P.G. varētu sniegt, būtu tad, ja SIA „BELSS” kaut ko juridisku pajautātu un P.G. atbildētu.

[37] Kā savus galvenos darba pienākumus SIA „Jaunmāja” P.G. minēja līgumu (projektu) pārbaudi, pieņemšanas-nodošanas aktu pārbaudi, citu svarīgu dokumentu pārbaudi un parakstīšanu.

[38] P.G. nevarēja atbildēt uz jautājumiem par Iepirkumu, jo nevarēja atcerēties, kurš tieši darbinieks bija gatavojis SIA „Jaunmāja” piedāvājumu, uz kura datora šis piedāvājums bija gatavots, kā arī nevarēja atcerēties, kur glabājas Iepirkuma dokumenti. Papildus P.G. norādīja, ka ar iepirkumu dokumentāciju vairāk strādā otrs SIA „Jaunmāja” valdes loceklis – M.K.

[39] Uz jautājumu, kādēļ uz SIA „Jaunmāja” veidlapām, uz kurām tika sagatavots piedāvājums, ir norādīts tāds pats faksa numurs kā uz SIA „BELSS” veidlapām, P.G. atbildēt nevarēja.

[40] Tāpat P.G. nevarēja pateikt, kurš no SIA „Jaunmāja” darbiniekiem nodarbojas ar ienākošo dokumentu un izejošās korespondences saņemšanu/ nosūtīšanu/ apstrādi.

[41] P.G. atzīst, ka pazīst E.U. un dažreiz ar viņu komunicē, galvenokārt, kad E.U. prasa kādu padomu, kā rīkoties konkrētās situācijās, arī jautājumus saistībā ar projektiem. Ir bijuši arī jautājumi saistībā ar dalību publiskajos iepirkumos, bet P.G. nespēja atcerēties, par ko konkrēti. Papildus tam P.G. norādīja, ka ciešas ikdienas sadarbības ar E.U. nav un viņš nav prasījis E.U. sakārtot, noformēt jebkādus dokumentus.

[42] Uz jautājumu, kā praksē notiek atsauksmju iegūšana no klientiem par veikto darba kvalitāti, P.G. skaidroja, ka tiek zvanīts klientiem, sarunāts un tie tad uzņēmumam atsūta. P.G. domā, ka „Jaunmāja” brauc pakaļ pie klientiem pēc atsauksmēm, lai gan detalizētāku skaidrojumu par šo procesu P.G. nevarēja sniegt.

[43] P.G. nebija komentāru par citām sakritībām, kuras tika konstatētas SIA „Jaunmāja” un SIA „BELSS” iesniegtajos piedāvājumos. P.G. norādīja, ka darba un dokumentu apjoms, ar ko ikdienā saskaras P.G., ir pārāk liels, lai varētu atcerēties notikumus 2011.gadā.

5.2. Apmeklējuma laikā iegūtie paskaidrojumi no SIA „BELSS” pārstāves E.U.

[44] Apmeklējuma laikā SIA „BELSS” projektu vadītāja asistente E.U. sniedza paskaidrojumus par Iepirkumu un SIA „BELSS” un SIA „Jaunmāja” sadarbību.

[45] E.U. uzsāka darba attiecības SIA „BELSS” 2011.gada martā, un viņas galvenie darba pienākumi uzņēmumā ir viss, kas saistīts ar iepirkumu dokumentācijas sagatavošanu.

[46] E.U. pastāstīja, ka dokumenti katram jaunam iepirkuma konkursam tiek gatavoti no jauna, atbilstoši katra nolikuma prasībām. Dokumentu sagataves ir tikai titullapai un saturam, bet visi pārējie dokumenti tiek gatavoti no jauna.

[47] Uz jautājumu, kā praksē notiek atsauksmju iegūšana no klientiem, par veikto darba kvalitāti un kurš gatavo atsauksmēs rakstāmo tekstu, E.U. skaidroja, ka tekstu atsaucēs citreiz sagatavo pats uzņēmums, citreiz pasūtītājs. Atkarībā no situācijas.

[48] E.U. norādīja, ka par to, ka SIA „BELSS” piedalīsies Iepirkumā, rīkojumu deva T.Z. un E.U. bija tas darbinieks, kurš gatavoja Iepirkumam dokumentus.

[49] Atbildot uz jautājumiem par konstatētajām sakritībām SIA „Jaunmāja” un SIA „BELSS” iesniegtajos piedāvājumos, E.U. nevarēja paskaidrot, kādēļ uz SIA „BELSS” tika norādīts tāds pats faksa numuru kā uz SIA „Jaunmāja” veidlapām, jo E.U. nav piedalījies šo veidlapu izstrādē, un tas, ka abu piedāvājumu satura rādītāji ir vizuāli vienādi noformēti, pēc E.U. domām ir tikai sakritība.

[50] Sniedzot paskaidrojumus par SIA „Jaunmāja” un SIA „BELSS” piedāvājumos iekļautajām UR izziņām, kurām abām ir viens izsniegšanas datums un viens reģistrācijas numurs, E.U. skaidroja, ka dažreiz ir situācijas, kad ir nepieciešams izņemt izziņu gan par SIA „Jaunmāja”, gan SIA „BELSS”, jo bieži nākas sadarboties iepirkumos kā apakšuzņēmējiem.

[51] Par to, ka SIA „Jaunmāja” un SIA „BELSS” piedāvājumos iekļāva dokumentu „Apliecinājums par darbuzņēmēju/apakšuzņēmēju nepiesaistīšanu”, kas atbilstoši Iepirkuma noteikumiem netika prasīts, E.U. skaidro, ka SIA „BELSS” šādu apliecinājumu iekļāvis, jo bija nepieciešams uzrādīt apakšuzņēmējus.

[52] Pēc E.U. domām, tas, ka uz SIA „Jaunmāja” un SIA „BELSS” piedāvājumā iekļautā „Apliecinājuma par darbuzņēmēju/apakšuzņēmēju nepiesaistīšanu” ir norādīts viens un tas pats sagatavošanas datums un viens un tas pats reģistrācijas numurs, ir sakritība.

[53] Kā skaidrojumu tam, kādēļ SIA „Jaunmāja” un SIA „BELSS” darba kvalitātes atsauksmes, kas pievienotas piedāvājumam, satur vienādu/identisku tekstu, lai gan tās ir rakstītas dažādās pašvaldībās, E.U. min, ka ļoti bieži nolikumos ir prasīts konkrēts teikums, kas jāiekļauj atsaucēs, tādēļ ir iespējams, ka rodas šādas sakritības.

Pie šīs atbildes KP norāda, ka konkrētajā gadījumā Iepirkuma noteikumi neparedzēja konkrēta teikuma iekļaušanu atsaucēs (Iepirkuma noteikumu 8.2.9.2. punkts un Pielikums Nr.2).

[54] E.U. norādīja, ka P.G. ir SIA „BELSS” jurists, kurš izskata līgumus un vēstules, kas saistītas ar iepirkumiem.

[55] Tāpat E.U. norādīja SIA „BELSS” nodaļu vadītājus, ar kuriem sadarbojas: M.B. - ceļu projektēšana (SIA „Jaunmāja” darbinieks), K.M. - ūdens projektēšana (2012.gada janvārī SIA „BELSS” un SIA „Jaunmāja” darbinieks), J.Z. – projektu vadītājs.

[56] KP pārbaudīja minēto personu darba ņēmēju statusu Valsts ieņēmumu dienesta datu bāzē un konstatēja, ka: M.B. līdz 21.05.2012. bija SIA „Jaunmāja” darbinieks, bet kopš 04.12.2012. ir SIA „BELSS” darbinieks; K.M. līdz 31.01.2012 bija SIA „Jaunmāja” darbinieks un līdz 2013.gadam SIA „BELSS” darbinieks; J.Z. līdz 08.03.2013. bija SIA „BELSS” darbinieks un kopš 11.03.2013. ir SIA „Jaunmāja” darbinieks.

Izvērtējot minētos faktus, KP secina, ka laika periodā, kad SIA „BELSS” un SIA „Jaunmāja” gatavoja piedāvājumus konkrētajam Iepirkumam, SIA „Jaunmāja” darbinieki faktiski tika nodarbināti arī SIA „BELSS”, pie kam šo darbinieku pienākumi ietver tieši projektēšanas darbus un projektu vadīšanu. KP ieskatā, ja viena uzņēmuma nodaļu vadītāji ir konkurējošā uzņēmuma projektētāji un projektu vadītāji, tad tas liecina, ka uzņēmumu nolūks nav konkurēt un darboties neatkarīgi vienam no otra, kā arī nav nolūka sargāt sava uzņēmuma komercnoslēpumus vienam no otra, piemēram, informāciju par to, kuros publiskajos iepirkuma konkursos SIA „BELSS” un SIA „Jaunmāja” piedalās, kā arī projekta izmaksas un pakalpojumu cenas. Situācijā, kad SIA „BELSS” un SIA „Jaunmāja” bija pieejama



informācija vienam par otru iesniedzamo piedāvājumu konkrētajā iepirkumā, tika izslēgta to savstarpējā konkurence.

### **5.3. SIA „BELSS” pārstāves E.U. darba e-pastā konstatētās e-pasta vēstules**

[57] E.U. rakstīta e-vēstule Hipotēku bankai uz e-pasta adresi (\*), kurā lūgts atsūtīt galvojumu un apliecinājumus par SIA „Jaunmāja”. E.U. šādas vēstules esamību skaidroja ar to, ka, iespējams, bija plānots, ka SIA „BELSS” būs SIA „Jaunmāja” apakšuzņēmējs. P.G. no SIA „Jaunmāja” ir palūdzis šo informāciju pieprasīt, jo SIA „BELSS” biežāk sazinās ar banku.

[58] E.U. rakstīta e-vēstule citam SIA „BELSS” darbiniekam ar tekstu: „*Pielikumā ir vēstule, lūdzu izskati to un tad padod ziņu vai ir ok?*”. Pielikumā ir vēstule, kas adresēta SIA „Smiltenes NKUP”. Apskatot šo pielikumā esošo dokumentu, tika konstatēts, ka tā ir rakstīta SIA „Ventars”, reģ.Nr.40003722307, vārdā. SIA „Ventars” valdes loceklis ir P.G., kas ir arī SIA „Jaunmāja” valdes loceklis.

[59] E- vēstule, kurā tiek nosūtīts līguma projekts starp SIA „BELSS” un SIA „Build Up Development”. Šī e-vēstule tiek nosūtīta SIA „BELSS” darbiniekiem, kā arī SIA „Jaunmāja” valdes loceklim P.G. E-vēstulē tiek lūgts adresātiem izskatīt un sakārtot šo līguma projektu.

E- vēstule ar nosaukumu „Fw: Vilkas līgums” no A.D. e-pasta adreses (\*) (sūtīts 23.07.2012.) sekojošiem adresātiem: T.Z.(\*); P.G.(\*); J.B.(\*); E.U.(\*). un citiem SIA „BELSS” darbiniekiem.

[60] E- vēstule, kurā tiek nosūtīts IUB lēmums par SIA „BELSS” iesniegumu par Nodrošinājuma valsts aģentūras rīkoto atklāto publiskā iepirkuma konkursu. Šī e-vēstule tiek nosūtīta SIA „BELSS” darbiniekiem, kā arī SIA „Jaunmāja” valdes loceklim P.G.

E-vēstule ar nosaukumu „iub lemums par nva”. Sūtīts no e-pasta adreses (\*) (sūtīts 08.10.2012.) sekojošiem adresātiem: M.B.(\*); J.B.(\*); E.U.(\*); P.G.(\*); K.Z.(\*). E-vēstules pielikumā ir IUB vēstule SIA „BELSS”.

[61] E-vēstule, kurā tiek pārsūtīta VAMOIC vēstule, kas adresēta SIA „BELSS” par iepirkuma Nr.VAMOIC2012/126 rezultātiem. Šī e-vēstule tiek nosūtīta SIA „BELSS” darbiniekiem, kā arī SIA „Jaunmāja” valdes loceklim P.G.

E-vēstule ar pielikumu ar nosaukumu „vamoic rezultāti” no e-pasta adreses (\*) (sūtīts 04.10.2012.) sekojošiem adresātiem: K.M.(\*); M.B.(\*); K.M.; J.B.(\*); E.U.(\*); P.G.(\*); K.Z.(\*).

[62] E-vēstule, kurā tiek pārsūtīta IUB vēstule, kas adresēta SIA „BELSS”, par SIA „BELSS” iesnieguma izskatīšanu par Latvijas Universitātes aģentūras rīkoto atklāto konkursu Nr. LU MII 2012/09 ERAF. Šī e-vēstule tiek nosūtīta SIA „BELSS” darbiniekiem, kā arī SIA „Jaunmāja” valdes loceklim P.G.

E-vēstule ar nosaukumu „iub iesnieguma izskatisana” no e-pasta adreses (\*) (sūtīts 01.10.2012.) sekojošiem adresātiem: K.M.(\*); M.B.(\*); K.M.(\*); J.B.(\*); E.U.(\*); P.G.(\*); K.Z.(\*).

[63] E-vēstule, kurā tiek pārsūtīta Salaspils novada pašvaldības SIA „Valgums-S” vēstule SIA „BELSS” par iesnieguma izskatīšanu. Šī e-vēstule tiek nosūtīta SIA „BELSS” darbiniekiem, kā arī SIA „Jaunmāja” valdes loceklim P.G.

E-vēstule ar nosaukumu „valgums-s liguma izpildes garantija” no e-pasta adreses (\*) (sūtīts 10.09.2012.) sekojošiem adresātiem: J.B.(\*); E.U.(\*); P.G.(\*); T.Z.(\*) un citiem SIA „BELSS” darbiniekiem.

[64] E-vēstule, kurā tiek pārsūtīta IUB vēstule SIA „BELSS” par iesnieguma izskatīšanu. Šī e-vēstule tiek nosūtīta SIA „BELSS” darbiniekiem, kā arī SIA „Jaunmāja” valdes loceklim P.G.

E-vēstule ar nosaukumu „olimp centr v-pils iesnieguma izskatīšana” no e-pasta adreses (\*) (sūtīts 24.09.2012.) sekojošiem adresātiem: K.M.\*; M.B.\*; K.M.\*; J.B.\*; E.U.\*; P.G.\*; K.Z.\*.

[65] E-vēstule, ar tekstu „Pārbaudi lūdzu speciālistus, kas ir tehniskajā!”. Šajā e-vēstulē tiek nosūtīts SIA „BELSS” dokuments, kurš gatavots publiskajam iepirkumam par Smiltenes Trīs pakalnu sākumskolas renovāciju. Šajā sūtītajā dokumentā ir attēlota SIA „BELSS” organizatoriskā struktūra un apraksts, kur P.G. (SIA „Jaunmāja” valdes loceklis) ir norādīts kā SIA „BELSS” jurists.

Šī e-vēstule tika nosūtīta no SIA „Jaunmāja” darbinieka M.B. e-pasta (\*) (sūtīts 12.10.2012.) SIA „BELSS” darbiniecei E.U.\*.

5.4. Apmeklējuma laikā iegūtie paskaidrojumi no SIA „BELSS” valdes priekšsēdētāja T.Z.

[66] Apmeklējuma laikā SIA „BELSS” valdes priekšsēdētājs T.Z. sniedza paskaidrojumus par Iepirkumu un SIA „BELSS” un SIA „Jaunmāja” sadarbību.

[67] T.Z. norādīja, ka pazīst P.G. (SIA „Jaunmāja” valdes loceklis). Agrāk P.G. strādāja par SIA „BELSS” juristu. Šobrīd P.G. nestrādā SIA „BELSS”.

Sākotnēji, uzsākot apmeklējumu, T.Z. uz KP amatpersonas jautājumu, vai P.G. ir SIA „BELSS” juridiskais nodrošinājums (jurists), atbildēja apstiprinoši: „Jā, P.G. ir mans, tas ir, SIA „BELSS” juridiskais atbalsts” (atbilde fiksēta 15.11.2012. darbību protokolā).

[68] T.Z., iepazīstoties ar KP amatpersonas uzrādīto SIA „BELSS” piedāvājuma tāmi Iepirkumam, norādīja, ka, visdrīzāk, viņš pats ir gatavojis tāmi. Ja T.Z. pareizi atceras, tad Iepirkuma dokumentus sakopēja, cauršuva un nogādāja E.U., bet varēja arī būt K.Z.

[69] T.Z. neļauj E.U. un K.Z. gatavot vai vest kādus dokumentus priekš SIA „Jaunmāja”, t.i., darbu veikšana SIA „Jaunmāja” vajadzībām šīm darbiniecēm nav atļauta. SIA „BELSS” neviens darbinieks nav pilnvarots sniegt pakalpojumus, veikt kādus darbus SIA „Jaunmāja”.

[70] T.Z. nevar izskaidrot, kāpēc viena un tā pati darbiniece pieprasīja izziņas Iepirkuma dokumentācijai gan priekš SIA „BELSS”, gan SIA „Jaunmāja”.

[71] T.Z. apstiprināja, ka komunikācijas ietvaros SIA „BELSS” un SIA „Jaunmāja” darbinieki savstarpēji sazvanās, sarunājas klātienē.

[72] SIA „Jaunmāja” darbinieki visvairāk komunicē ar P.G. T.Z. komunicē arī ar M.K. (SIA „Jaunmāja” valdes loceklis).

[73] T.Z. nevar izskaidrot līdzības SIA „BELSS” un SIA „Jaunmāja” Iepirkumā iesniegtajos piedāvājumos. Līdzības var izskaidrot vienīgi ar to, ka VAMOIC sagatavotās veidnes izmantoja abi pretendenti.

Šajā sakarā KP norāda, ka konstatētās SIA „BELSS” un SIA „Jaunmāja” Iepirkuma piedāvājumu savstarpējās līdzības nav saistītas ar VAMOIC Iepirkumā dotajām veidnēm. Iepirkuma piedāvājumā tika konstatēti vieni un tie paši reģistrācijas numuri iesniegtajiem dokumentiem, viens un tas pats faksa numurs abu uzņēmumu izmantotajās veidlapās, vizuālas līdzības noformējumā, kā arī abi uzņēmumi pievienoja dokumentu, kurš netika prasīts atbilstoši Iepirkuma noteikumiem.

[74] Uz jautājumu par to, kādēļ abi uzņēmumi SIA „BELSS” un SIA „Jaunmāja” izmanto vienu un to pašu faksa numuru, T.Z. norādīja, ka nevar būt tā, ka SIA „BELSS” un SIA „Jaunmāja” izmanto vienu un to pašu adresi, tālruni, faksa numuru.

[75] Attiecībā par to, kā tiek iegūtas atsauksmes par SIA „BELSS” darba kvalitāti no pasūtītājiem, T.Z. skaidroja, ka parasti uzņēmuma darbinieks sazvanās ar klientu, sarunā un pa pastu klients atsūta atsauksmi.

##### **5.5. SIA „BELSS” valdes priekšsēdētāja T.Z. darba e-pastā konstatētās e-vēstules**

[76] KP apmeklējuma laikā tika izveidota „image copy” (elektroniskās informācijas spoguļattēls) SIA „BELSS” valdes priekšsēdētāja T.Z. e-pastam (\*) (20Gb) apjomā.

*Konstatētie e-pasti, kas apliecina, ka starp SIA „BELSS” un SIA „Jaunmāja” notika informācijas apmaiņu par Iepirkumu:*

[77] SIA „BELSS” darbinieces e-vēstule, kurā Iepirkuma noteikumi tika nosūtīti SIA „BELSS” darbiniekiem un SIA „Jaunmāja” darbiniekam M.B.

24.01.2012. sūtītājs: E.U.(\*); adresāts: K.M.; K.M.; M.B; temats – NBS baze. Pielikums – Noteikumi\_175 apstiprinati.doc (Iepirkuma „Skiču projekta ar dalījumu kārtās, 1.kārtas tehniskā projekta izstrāde un autoruzraudzība objektā „NBS ZS 56KBn bāzes rekonstrukcija Pils rajons 38, Jēkabpils” noteikumi Nr.VAMOIC 2011/175).

[78] E-vēstule no M.B. (SIA „Jaunmāja” darbinieks), kas sūtīta SIA „BELSS” darbiniekiem. E-vēstules teksts: „Labdien! Nosūtu piedāvājuma atvēršanas sarakstu VAMOIC iepirkumam par Jēkabpils skiču un Tehniskā projekta izstrādi. Kopā 12 pretendenti no tiem „PB Austrumi” nokavēja, SIA „Jaunmāja” – 6480+PVN, SIA „Belss” – 2.zemākā cena 9300+PVN. Pielikumā saraksts ar pārējo pretendentu cenām. Paldies!”

Pielikumā skanēts dokuments, kur ar roku rakstīts saraksts ar uzņēmumu iesniegtajiem piedāvājumiem Iepirkumā.

07.02.2012. sūtītājs M.B.(\*); adresāts T.Z.(\*); J.B.; E.U.; (\*); K.M. Temats – Piedāvājuma atvēršana VAMOIC. Pielikums – 0641\_001.pdf.

Šī E-vēstule liecina par to, ka M.B. piedalījās piedāvājumu atvēršanā un faktiski pārstāvēja SIA „BELSS” un SIA „Jaunmāja”.

*Konstatētie e-pasti, kas apliecina, ka SIA „Jaunmāja” darbinieki faktiski bija arī SIA „BELSS” darbinieki:*

[79] SIA „BELSS” valdes priekšsēdētāja T.Z. darba e-pastā tika konstatētas e-vēstules, kuras apliecina, ka M.B., esot darba ņēmējs SIA „Jaunmāja”, faktiski pārstāvēja arī SIA „BELSS”.

[80] SIA „BELSS” darbinieces sūtītā e-vēstule ar darāmo darbu sarakstu. E-vēstules pielikumā ir tabula, kur uzskaitīti aktuālie iepirkumi, sagatavojamie dokumenti, termiņš un atbildīgais par darbu. M.B. (SIA „Jaunmāja” darbinieks) šajā tabulā ir norādīts kā atbildīgais par dokumentu sagatavošanu diviem iepirkumiem. Vienā no iepirkumiem M.B. ir atbildīgs par finanšu piedāvājuma un tehniskā piedāvājuma sagatavi.

25.01.2012. sūtītājs E.U.(\*). Adresāti: M.B.; A.D.; L.B.; K.M.; T.Z. Temats- darbi. Pielikums- Darbi1.doc.

[81] SIA „BELSS” darbinieces sūtītā e-vēstule ar darāmo darbu sarakstu. E-vēstules pielikumā ir tabula, kur uzskaitīti aktuālie iepirkumi, sagatavojamie dokumenti, termiņš un atbildīgais par darbu. M.B. (SIA „Jaunmāja” darbinieks) šajā tabulā ir norādīts kā atbildīgais

par dokumentu sagatavošanu pieciem iepirkumiem. M.B. ir atbildīgs par finanšu piedāvājuma un tehniskā piedāvājuma dokumentācijas sagatavošanu.

27.01.2012. sūtītājs E.U.(\*). Adresāti: K.M.; M.B.; D.D.; A.D.; L.B; T.Z. Temats - Jauna darbu tabula. Pielikums- Darbi1.doc.

*Konstatētie e-pasti, kas apliecina ka SIA „BELSS” un SIA „Jaunmāja” veic saimniecisko darbību vienā adresē:*

[82] E-vēstule, kas adresēta SIA „BELSS” un SIA „Jaunmāja” darbiniekiem, ar tekstu: „Šonakt nebija atkal aizslēgtas mūsu biroja ārdurvis. Lūdzu pēc 17.00 slēgt ārdurvis. Lūdzu kolēģi, kurš palicis pēdējais ieslēgt signalizāciju un atslēgt ārdurvis. Lūdzu slēgt savu istabu durvis beidzot darbu. P.S. Lūdzu apstipriniet saņemšanu”.

12.08.2010. sūtīta e-vēstule adresātiem ar e-pastiem @belss.lv; @jaunmaja.lv (\*).

Pēc e-vēstules teksta un adresātiem var redzēt, ka uzņēmuma SIA „BELSS” un SIA „Jaunmāja” darbinieki atrodas vienā adresē. Papildus tam var redzēt, ka M.B. ir e-pasta adrese ar @belss.lv, @jaunmaja.lv un @visants.lv – (\*).

[83] Papildus tam, šajā e-vēstules adresātu sarakstā tika konstatēts, ka SIA „Jaunmāja” ir izveidots e-pasts ar nosaukumu - belss@jaunmaja.lv.

*Konstatētie e-pasti, kas apliecina, ka SIA „Jaunmāja” tiek iesaistīta SIA „BELSS” ikdienas darbos:*

[84] SIA „BELSS” ikdienas darbu e- sarakstē regulāri tiek iekļauts SIA „Jaunmāja” valdes loceklis M.K., P.G. un SIA „Jaunmāja” darbinieks M.B. Kā piemēru var minēt šādus e-pastus:

- E-pasta vēstule par grozījumiem iepirkumā. 14.03.2012. sūtītājs (\*). Adresāti: T.Z.; E.U.(\*); K.M.; K.M.; M.K.; M.B.; A.D. Temats – Grozījumi. E-pastā tiek nosūtīti Grozījumi iepirkumiem.
- E-pasta vēstule par grozījumiem iepirkumā. 17.04.2012. sūtītājs (\*). Adresāti: T.Z.; (\*); (\*) (M.K.); (\*); (\*); (\*); (\*); (\*); M.B.; J.Z.; (\*); (\*). Temats – Grozījumi – 17.04. E-pastā tiek nosūtīti Grozījumi iepirkumam.
- E-pasta vēstule ar publiskā konkursa nolikumu pielikumā. 07.02.2012. sūtītājs E.U. (\*). Adresāti: KM; K.M.; M.K.; M.B.; J.B.; T.Z. Temats – Fwd: Razotnes buvniecība. E-pastā tiek nosūtīti izsludināta konkursa noteikumi.
- E-pasta vēstule par aktuālajiem iepirkuma konkursiem. 16.04.2012. sūtītājs (\*). Adresāti: T.Z.(\*); (\*); (\*) (M.K.); (\*); (\*); (\*); (\*); (\*); M.B.; J.Z.; (\*); (\*). Temats – konkursi- 16-04. E-pastā tiek nosūtīti aktuālo izsludināto iepirkumu uzaicinājumi iesniegt piedāvājumu.

[85] Tāpat, izskatot SIA „BELSS” valdes priekšsēdētāja e-pasta saraksti, tika konstatēti publisko iepirkumu konkursi, kuru piedāvājuma gatavošanā piedalījās abi uzņēmuma darbinieki, bet piedāvājumu iesniedza tikai SIA „Jaunmāja”.

[86] Viens no šādiem iepirkumiem ir VAS „Latvijas valsts radio un televīzijas centrs” 16.04.2010. izsludinātais konkurss *par iepirkuma priekšmetu „SAGEM ADR 155C interfeisu kartes”*. Piedāvājumu konkursā iesniedza tikai SIA „Jaunmāja”.

Tika konstatēta e-pasta vēstule no SIA „BELSS” pārstāvja G.H. ar tekstu: „Sveiks, Kontaktpersona no SIA JAUNMAJA uzvarētajā konkursā LVRTC būs P.G.. A. un N. vienkārši nevar parādīties no viņi jau pārstāv belsu. Ceru, ka Tevi necerejas, kad tu kopā ar A. biji LVRTC”.

No šīs e-vēstules teksta var redzēt, ka SIA „BELSS” ir labi informēts par konkursu, kurā piedalās SIA „Jaunmāja”. SIA „BELSS” pārstāvis dod norādījumus, kurai personai būtu jāpārstāv SIA „Jaunmāja” uzvarētajā konkursā, tai skaitā šī e- vēstule tiek sūtīta SIA „Jaunmāja” valdes loceklim P.G. uz SIA „BELSS” e-pasta adresi (\*)@belss.lv, norādot, ka tieši P.G. būs jāpārstāv SIA „Jaunmāja”.

[87] Otrs šāds iepirkums ir Investīciju projekta „Apes novada Apes pilsētas ūdenssaimniecība sektora sakārtošana” būvdarbi. Nr. Apes Nd 2012/1 ERAF. Šajā iepirkuma dokumentācijas sagatavošanā bija iesaistīti abi uzņēmumi, tomēr piedāvājumu iesniedza tikai SIA „Jaunmāja”.

Tika konstatēta e-pasta vēstule, kas adresēta SIA „BELSS” darbiniekiem un arī SIA „Jaunmāja” valdes loceklim M.K. ar tekstu teksts: „*1.2. Pretendents pēdējo 5(piecu) gadu laikā (skaitot līdz piedāvājumu iesniegšanas termiņam) ir veicis vismaz trīs objektu (vienāda vai lielāka satura un apjoma darbus) būvniecību. A., vai Karbo ir šāda pieredze?*” Šai e-vēstulei pielikumā tika nosūtīts arī aktuālais konkursa nolikums par Investīciju projekta „Apes novada Apes pilsētas ūdenssaimniecība sektora sakārtošana” būvdarbiem Nr. Apes Nd 2012/1 ERAF.

01.02.2012. sūtītājs K.M.; adresāti: A.D.; M.K.; J.B.; E.U.; T.Z. Temats – Fwd: Apes-dome-Apes-udenssaimn-sektors-buvd-31-01. E-pasta pielikumā ir atklāta konkursa nolikums par Investīciju projekta „Apes novada Apes pilsētas ūdenssaimniecība sektora sakārtošana” būvdarbiem. Nr. Apes Nd 2012/1 ERAF.

Tika arī konstatēta e-vēstule ar SIA „BELSS” darāmo darbu sarakstu pielikumā, kuru sūtījusi SIA „BELSS” darbiniece SIA „BELSS” darbiniekiem, kā arī SIA „Jaunmāja” valdes loceklim M.K. E-vēstules pielikumā ir tabula, kur uzskaitīti aktuālie iepirkumi, sagatavojamie dokumenti, termiņš un atbildīgais par darbu. M.B. ir norādīts tabulā kā atbildīgais par dokumentu sagatavi trim iepirkumiem. M.K. (SIA „Jaunmāja” valdes loceklis) šajā tabulā ir norādīts kā atbildīgais par tehnisko piedāvājumu un finanšu piedāvājumu sagatavošanu konkursam Investīciju projekta „Apes novada Apes pilsētas ūdenssaimniecība sektora sakārtošana” būvdarbi Nr. Apes Nd 2012/1 ERAF. Šīs e-vēstules teksts ir: „*Pielikumā darbu tabula. M.B. - gaidu no tevis komentārus par tuvākajiem konkursiem.*”

09.02.2012. sūtītājs E.U.(\*). Adresāti: K.M.; M.B.; A.D.; L.B.; M.K.; T.Z.. Temats - Jauna darbu tabula. Pielikums- Darbi1.doc.

Šīs e-pasta vēstules, kur vienā abu uzņēmumu pārstāvjiem tika pārsūtīts nolikums izsludinātajam konkursam, bet otrā e-pasta vēstulē nosūtīts SIA „BELSS” darāmo darbu saraksts, kur par darbu izpildi bija atbildīgs arī SIA „Jaunmāja” valdes loceklis, liecina par to, ka šī konkursa piedāvājuma gatavošanā tika iesaistīti gan SIA „BELSS”, gan SIA „Jaunmāja” darbinieki, pie kam šo darbu uzraudzītājs bija SIA „BELSS”.

[88] Tika konstatēta e-pasta vēstule, kuru sūtījis SIA „BELSS” pārstāvis ar šādu tekstu: „*Super piedāvājums – BELSS nestartē-startē kāds cits, lūdzu pajautājam SIA Jaunmāja, varbūt viņi ir gatavi! cena 100-300*”

30.03.2012. sūtītājs K.M.(\*); adresāti: K.B.; J.B., E.U.; K.M.; T.Z. Temats - Fwd: Par saules kolektoriem.

## **6. Secinājumi**

[89] KP uzskata, ka lietā ir iegūti pietiekami pierādījumi par KL 11.panta pirmās daļas 1. un 5.punktā noteikto aizliegumu pārkāpumu SIA „Jaunmāja” un SIA „BELSS” darbībās VAMOIC Iepirkumā.

SIA „BELSS” un SIA „Jaunmāja” saskaņoti sagatavoja un iesniedza piedāvājumus Iepirkumā, nosakot viena piedāvājuma, ko iesniedza SIA „BELSS”, cenu augstāku. Kad kļuva zināmi Iepirkuma rezultāti un atklājās, ka minēto uzņēmumu iesniegtajiem piedāvājumiem bija divas zemākās cenas, tad, lai pasūtītājs neslēgtu līgumu par piedāvājumu ar viszemāko cenu, šis piedāvājums tika atsaukts, kā rezultātā pasūtītājs bija spiests izvēlēties slēgt līgumu ar uzņēmumu, kas piedāvāja nākamo zemāko cenu, t.i., SIA „BELSS”. Tādējādi šādas saskaņotas darbības rezultātā pasūtītājam tika radīti faktiski finansiāli zaudējumi, jo Iepirkums tika sadārdzināts par 43%.

[90] KP iegūtie pierādījumi liecina, ka SIA „BELSS” un SIA „Jaunmāja” saskaņotas rīcības rezultātā tika izslēgta konkurence Iepirkumā. Šādas saskaņotas rīcības nav pieļaujamas starp diviem neatkarīgiem tirgus dalībniekiem.

SIA „BELSS” un SIA „Jaunmāja” regulāri piedalās savstarpējā informācijas apritē par aktuāliem publiskajiem iepirkuma konkursiem, apmainās ar informāciju, kurā iepirkuma konkursā kurš uzņēmums piedalīsies, kā arī abu uzņēmumu darbinieki ir iesaistīti piedāvājumu gatavošanā publiskajiem iepirkuma konkursiem. SIA „BELSS” un SIA „Jaunmāja” darbiniekiem ir izveidotas e-pasta adreses abos uzņēmumos, t.i., gan @jaunmāja, gan @belss, tāpat ir arī izveidota kopējā e-pasta adrese [belss@jaunmaja.lv](mailto:belss@jaunmaja.lv), kā arī abi uzņēmumi izmanto vienu faksa aparātu ar saimniecisko darbību saistīto dokumentu saņemšanai.

Ne no KL noteiktā regulējuma, ne Iepirkumu likuma 2.panta<sup>6</sup> noteiktā starp diviem nesaistītiem uzņēmumiem, kas kandidē izsludinātajos iepirkumu konkursos kā neatkarīgi tirgus dalībnieki, savstarpēji konkurējot, nav pieļaujama komerciāli sensitīvas informācijas apmaiņa un iesaistīšanās darbībās (arī ar darbinieku starpniecību), kas var ierobežot konkurenci konkrētā iepirkumā. Normālas konkurences apstākļos katra konkurējoša uzņēmuma prioritāte ir aizsargāt un nesamazināt savu konkurētspēju tirgū, darbojoties neatkarīgi un darot visu iespējamo, lai nepieļautu sensitīvas informācijas apmaiņu starp konkurentiem, t.sk. (...) plānu atklāšana konkurentam attiecībā uz konkrētu iepirkumu var būt pieļaujama tikai gadījumā, ja iepirkumam tiek iesniegts kopīgs komersantu - konkurentu piedāvājums<sup>7</sup>.

## **7. SIA „BELSS” un SIA „Jaunmāja” viedoklis**

[91] SIA „BELSS” un SIA „Jaunmāja” pēc iepazīšanās ar Lietā esošajiem pierādījumiem un secinājumiem norādīja, ka KP ir konstatējusi divu uzņēmumu ciešu sadarbību un nav gūti tieši pierādījumi, ka abi uzņēmumi būtu tieši vienojušies par cenām vai piedalīšanos/nepiedalīšanos kādā konkrētā iepirkumā.

[92] SIA „BELSS” un SIA „Jaunmāja” noliedz, ka būtu vienojušies par cenām vai piedalīšanos/nepiedalīšanos Iepirkumā, tomēr atzīst, ka starp uzņēmumiem pastāv cieša sadarbība.

Ciešā sadarbība starp uzņēmumiem ir izveidota, lai varētu optimizēt abu uzņēmumu resursus. Šīs sadarbības ietvaros abu uzņēmumu grāmatvedību apkalpo viens uzņēmums, kurš atrodas adresē Kalvenes ielā 22a, Rīgā, tādēļ arī abi uzņēmumi izmanto vienu un to pašu faksa aparātu. Tāpat šī resursu optimizācija izpaužas faktā, ka ar attiecīgu pilnvarojumu viena

<sup>6</sup> 2.pants. „Šā likuma mērķis ir nodrošināt: 1) iepirkuma procedūras atklātumu; 2) piegādātāju brīvu konkurenci, kā arī vienlīdzīgu un taisnīgu attieksmi pret tiem; 3) valsts un pašvaldību līdzekļu efektīvu izmantošanu, maksimāli samazinot pasūtītāja risku.”

<sup>7</sup> Konkurences padomes 24.02.2012 lēmums Nr.E02 - 13 lietā „Par Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1. un 5.punktānoteiktā aizlieguma pārkāpumu SIA „MN Īpašumi” un SIA „Info Būve” darbībās”, <http://www.kp.gov.lv/files/pdf/ujSycHnfFM.pdf>, 10.lp.

uzņēmuma pārstāvis, dodoties uz jebkādam valsts un pašvaldību iestādēm, var vest arī savu saimnieciskās darbības partneru lietas, t.sk. saņemt izziņas, kuras ir nepieciešamas ne tikai, lai piedalītos iepirkumos. Tas pats attiecas uz dalību publiskās piedāvājumu atvēršanās.

[93] Izvērtējot SIA „BELSS” un SIA „Jaunmāja” sniegtos apsvērumus, KP uzskata, ka lietas dalībnieki nav ticami izskaidrojuši, ka aizliegta vienošanās to starpā nepastāv. Arī, optimizējot uzņēmumu resursus, nav atļauta uzņēmumu saskaņota rīcība Iepirkumā.

[94] KP Lēmums nav balstīts uz konstatēto faktu atrautu vērtējumu, kā to savā viedoklī centušies izskaidrot lietas dalībnieki, bet uz secinājumiem, kuri iegūti tiešo un netiešo pierādījumu analīzes rezultātā. Iegūtie pierādījumi, vērtējot tos kopsakarā, atklāj principus, kā uzņēmumi ir organizējuši darbību saskaņošanu Iepirkumā.

Ar Eiropas Savienības tiesas un LR Augstākās tiesas Senāta judikatūru ir nodibināts, ka pret konkurenci vērstu darbību vai nolīgumu pastāvēšana ir jāizsecina no noteikta skaita sakrītību un norāžu. Ievērojot, ka par vienošanos par saskaņotu rīcību konkurentu starpā tiek piemēroti bargi sodi, nav sagaidāms, ka konkurējoši tirgus dalībnieki atstās evidentus pierādījumus par to. Attiecīgi Pamatā pret konkurenci vērstu darbību vai nolīgumu pastāvēšana ir pārbaudāma ņemot vērā netiešus pierādījumus, kuri, skatīti kopā un nepastāvot citam loģiskam izskaidrojumam, var veidot pierādījumu par konkurences normu pārkāpumu<sup>8</sup>.

Saskaņošanas un sadarbības kritēriji, kas ir iedibināti tiesu judikatūrā attiecībā uz saskaņotas darbības jēdzienu un kas nekādā gadījumā nenozīmē, ka ir jābūt izstrādātam reālam plānam, ir jāsaprot tādējādi, ka katram tirgus dalībniekam ir neatkarīgi jānosaka politika, kuru tas plāno realizēt tirgū<sup>9</sup>. Lai pierādītu saskaņotu darbību eksistenci, nav nepieciešams, ka konkurents ir formāli apņēmis attiecībā uz vienu vai dažiem citiem [konkurentiem] rīkoties zināmā veidā vai konkurenti ir vienojušies par to turpmāko rīcību tirgū. Ir pietiekami, ka konkurents ar savu paziņojumu par plānoto rīcību ir izslēdzis vai vismaz ir būtiski samazinājis neskaidrību par uzvedību, kuru sagaida no tā tirgū. Saskaņotas darbības jēdziens ietver sevī divpusēju kontaktu eksistenci. Šis apstāklis izpildās tad, kad viens konkurents atklāj tā nākotnes nodomus vai rīcību citam, kad pēdējais to lūdz vai vismaz akceptē šādu informācijas apmaiņu<sup>10</sup>.

[95] Lietas dalībnieku atsūtītā viedokļa par lietas materiāliem kontekstā (\*). Tāpat arī, aplūkojot uzņēmumu sniegtos paskaidrojumus, var redzēt, ka tie ir gandrīz identiski un vēstulēs bieži tiek skaidrots nevis katra uzņēmuma individuālais, bet abu uzņēmumu kopējais viedoklis. Iepriekš minētais vienīgi apstiprina lietā konstatētos faktus par saskaņotas rīcības esamību uzņēmumu darbībā.

## 8. Naudas soda aprēķins

[96] Ņemot vērā konstatētos faktus un pierādījumus, kuru izvērtējums sniegts šajā lēmumā, KP secina, ka SIA „Jaunmāja” un SIA „BELSS” darbības atbilst KL 11.panta pirmās daļas 1. un 5.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpuma tiesiskam sastāvam.

[97] KL 12.panta pirmā daļa nosaka: „Ja KP konstatē tirgus dalībnieku darbībās šā likuma 11.panta pirmās daļas pārkāpumu, tā pieņem lēmumu par pārkāpuma konstatēšanu, tiesiskā

<sup>8</sup> Lietas T-25/95 u.c. Cimenteries CBR SA v Commission of the European Communities, European Court Reports 2000, 1852.punkts un 1849.punkts; LR Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2010.gada 17.maija spriedums lietā Nr.SKA-158/2010.

<sup>9</sup> Apvienotās lietas C-40 līdz 48, 50, 54 līdz 56, 111,113 un 114/73 *Cooperative Vereniging „Suiker Unie” UA and others v Commission of the European Communities*, European Court Reports 1975, 173.punkts.

<sup>10</sup> Lietas T-25/95 u.c. Cimenteries CBR SA v Commission of the European Communities, European Court Reports 2000, 1852.punkts un 1849.punkts.

pienākuma un naudas soda uzlikšanu”. Atbilstoši KL 12.panta trešajai daļai „Konkurences padome ir tiesīga uzlikt konkurentiem naudas sodu līdz 10 procentu apmēram no to pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma katram, bet ne mazāk kā 500 latu katram.” Naudas soda samaksas pienākums atbilstoši Konkurences likuma 1.panta 7.un 9.punktam un 12.panta trešajai daļai ir saistošs tirgus dalībniekiem (ikvienai personai, kura veic tirgus dalībnieka saimniecisko darbību), kuriem ir izšķiroša ietekme pār minētajiem tirgus dalībniekiem.

[98] Ievērojot taisnīguma principu, par katru izdarīto pārkāpumu pārkāpējam ir jāpiemēro samērīgs sods. Turklāt administratīvā akta izdošana un pārkāpēju sodīšana ir nepieciešama, lai atturētu citus tirgus dalībniekus no KL pārkāpuma izdarīšanas. Eiropas Kopienas Tiesa, tostarp, ir norādījusi, ka rīcības brīvība naudas sodu noteikšanā ir vērsta uz to, lai mudinātu uzņēmumu rīkoties, ievērojot konkurences tiesību normas<sup>11</sup>. Tā kā aizliegtās vienošanās pārkāpums noticis starp neatkarīgiem tirgus dalībniekiem (konkurentiem), kas darbojas vienā tirgus līmenī (horizontālā karteļa vienošanās), tad saskaņā ar KL 12.panta trešo daļu KP ir tiesīga uzlikt konkurentiem naudas sodu līdz 10 procentu apmēram no to pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma katram, bet ne mazāk kā 500 latu katram. Lai noteiktu naudas soda apmēru, KP izvērtēja pārkāpumu atbilstoši Ministru kabineta 2008.gada 29.septembra noteikumiem Nr.796 „Kārtība, kādā nosakāms naudas sods par KL 11.panta pirmajā daļā un 13.pantā paredzētajiem pārkāpumiem” (turpmāk – MK noteikumi Nr.796) kopsakarā ar Administratīvā procesa likuma 66.panta pirmajā daļā noteiktajiem lēmuma satura noteikšanas pamatprincipiem.

[99] MK noteikumu Nr.796 3.punktā ir noteikts, ka naudas sodu aprēķina procentos no tirgus dalībnieka pēdējā noslēgtā finanšu gada neto apgrozījuma pirms pārkāpuma konstatēšanas dienas.

[100] Saskaņā ar SIA „BELSS” un SIA „Jaunmāja” 2012.gada pārskata datiem:<sup>12</sup>  
SIA „BELSS” neto apgrozījums 2012. finanšu gadā Latvijas Republikā bija Ls 3 490 475,00;  
SIA „Jaunmāja” neto apgrozījums 2012. finanšu gadā Latvijas Republikā bija Ls 1 701 391,00.

[100] Saskaņā ar MK noteikumu Nr.796 13.punktu, nosakot naudas soda apmēru, ņem vērā pārkāpuma smagumu un ilgumu.

### **8.1. Pārkāpuma smagums**

Nosakot pārkāpuma smaguma pakāpi, atbilstoši MK noteikumu Nr.796 4.punktam ņem vērā:

- *Pārkāpumu veidu.*

[101] Ņemot vērā, ka konstatētās aizliegtās vienošanās pārkāpumi notikuši starp neatkarīgiem tirgus dalībniekiem, kas darbojas vienā tirgus līmenī, tad šī vienošanās ir uzskatāmas par horizontāla karteļa vienošanos, kas atbilstoši MK noteikumu Nr.796 15.punktam ir sevišķi smags pārkāpums. Atbilstoši MK noteikumu Nr.796 18.4.apakšpunktam par izdarīto sevišķi smagu pārkāpumu naudas soda apmērs var būt no 1,5 līdz 7 procentiem no pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma.

- *Pārkāpuma radītās vai iespējamās sekas.*

[102] Aizliegtas vienošanās rezultātā tika kavēta, ierobežota un deformēta konkurence vienā Iepirkumā. Pasūtītājam tika radītas negatīvas finansiālās sekas, jo SIA „BELSS” un SIA „Jaunmāja” aizliegtās vienošanās dēļ pakalpojums bija sadārdzināts par 43%.

<sup>11</sup> sk. Pirmās instances tiesas 2008.gada 8.oktobra Spriedums lietā Nr.T-68/04 *SGL Carbon AG* (Vācija) pret Eiropas Kopienų Komisiju.

<sup>12</sup>-28.05.2013 LR Uzņēmumu reģistra vēstule Nr.7-3-79112



- *Katra iesaistītā tirgus dalībnieka lomu pārkāpumā.*

[103] Atbilstoši MK noteikumu Nr.796 16.punktam un tā apakšpunktiem, izvērtējot katra pārkāpumā iesaistītā tirgus dalībnieka lomu, ņem vērā, vai pastāv vismaz viens no šādiem nosacījumiem: tirgus dalībnieks bijis pārkāpuma iniciators; pārkāpumā tirgus dalībniekiem bijusi aktīva vai pasīva loma. Lietā nav informācijas par to, kurš ir bijis pārkāpuma iniciators, tomēr iegūtā informācija liecina, ka gan SIA „BELSS”, gan SIA „Jaunmāja” loma pārkāpumā ir bijusi aktīva.

[104] Līdz ar to, ievērojot pārkāpuma smagumu, naudas sods SIA „BELSS” un SIA „Jaunmāja” ir nosakāms 2,5% procentu apmērā no pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma, kas SIA „BELSS” gadījumā ir Ls 87 261 (astoņdesmit septiņi tūkstoši divi simti sešdesmit viens lats) un

SIA „Jaunmāja” gadījumā ir Ls 42 534 (četrdesmit divi tūkstoši pieci simti trīsdesmit četri).

## **8.2. Pārkāpuma ilgums**

[104] Saskaņā ar Noteikumu Nr.796 19.1.apakšpunktu, ja pārkāpuma ilgums nepārsniedz gadu, saskaņā ar šo noteikumu 18.punktu noteikto naudas soda apmēru nepalielina.

[105] Vērtējot pārkāpuma *ilgumu*, secināms, ka pārkāpums nepārsniedz gadu, jo tas ir attiecināms tikai uz konkrēto Iepirkumu, tādējādi naudas sods nav palielināms.

## **8.3. Pastiprinoši / mīkstinoši apstākļi**

[105] KP, izvērtējot lietas materiālus, nekonstatē, ka pastāv Noteikumu Nr.796 21. vai 23.punktā minētie atbildību pastiprinošie vai mīkstinošie apstākļi.

[106] Saskaņā ar lietderības apsvērumiem, izvērtējot naudas soda samērīgumu atbilstoši konkrētā Iepirkuma (attiecībā uz kuru tiek konstatēts pārkāpums lietas dalībnieku rīcībā) apjomam naudas izteiksmē, Konkurences padome uzskata, ka labums sabiedriskajām interesēm var tikt sasniegts ar mazāka naudas soda piemērošanu nekā aprēķinātais naudas sods, tādējādi nosakot galīgo naudas sodu:

- SIA „BELSS” Ls 43 630 apmērā;
- SIA „Jaunmāja” Ls 21 267 apmērā.

## **9. Nolemjošā daļa**

Ievērojot iepriekš minēto un pamatojoties uz Konkurences likuma 8.panta pirmās daļas 3.punktu, 11.panta pirmās daļas 1.un 5.punktu, 12.panta pirmo un trešo daļu, MK noteikumu Nr.796 3., 13., 14., 15., 17.punktu un 18.4., 19.1., 21., 23. apakšpunktu, kā arī Administratīvā procesa likuma 8., 13., 65. un 66.pantu, Konkurences padome

### **nolēma:**

1. Konstatēt Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1. un 5.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu SIA „BELSS” un SIA „Jaunmāja” darbībās.
2. Uzlikt SIA „BELSS” naudas sodu Ls 43 630 (četrdesmit trīs tūkstoši sešsimt trīsdesmit lati) apmērā.
3. Uzlikt SIA „Jaunmāja” naudas sodu Ls 21 267 (divdesmit viens tūkstotis divi simti sešdesmit septiņi tūkstoši lati) apmērā.

4. Uzlikt par pienākumu šī lēmuma nolemjošās daļas 2. un 3.punktā norādītajiem tirgus dalībniekiem uzlikto naudas soda summu 45 dienu laikā no šī lēmuma spēkā stāšanās dienas ieskaitīt valsts budžetā (Valsts kasē reģ.Nr.90000050138, konta Nr.LV78TREL1060001019900, kods TREL22), norādot šī lēmuma datumu un numuru, un 10 dienu laikā pēc naudas soda samaksas paziņot par to Konkurences padomei. Naudas soda samaksas pienākums atbilstoši Konkurences likuma 1.panta 7.un 9.punktam un 12.panta trešajai daļai ir saistošs tirgus dalībniekiem, kuriem ir izšķiroša ietekme pār minētajiem tirgus dalībniekiem.

Saskaņā ar Konkurences likuma 8.panta otro daļu Konkurences padomes lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā viena mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas.

(\*) – Ierobežotas pieejamības informācija

Priekšsēdētāja  
S.Ābrama