



## KONKURENCES PADOME

Blaumaņa ielā 5a, Rīga, LV-1011 ♦ Tālrunis 7282865 ♦ Fakss 7242141

### L Ē M U M S

Rīga

Nr.55

2006.gada 07.jūnijā

(Prot. Nr.37, 3.§)

#### **Par lietas neierosināšanu**

Par SIA „Baltkom TV SIA” 18.05.2006. iesniegumu  
Nr.194

19.05.2006. Konkurences padome saņēma SIA „Baltkom TV SIA” 18.05.2006. iesniegumu Nr.194 „Par Konkurences likuma un Reklāmas likuma pārkāpumu” (turpmāk – Iesniegums). Iesniegumā tika norādīts, ka SIA „Baltkom TV SIA” „vairākkārtīgi ir saņēmusi sūdzības par SIA „Lattelecom” (..) rīcību, izplatot nepatiesu un sagrozītu reklāmas materiālu Baltkom balss telefonijas abonentiem (..), kuru tālruņa numuri ir pārvietoti no Lattelecom elektronisko sakaru tīkla uz Baltkom elektronisko sakaru tīklu (..)”. SIA „Baltkom TV SIA” uzskata, ka SIA „Lattelecom” reklāmas materiālā „Mājas telefons” izplatītā informācija par iespējām SIA „Lattelecom” abonentiem izmantot SIA „Lattelecom” pakalpojumus bezmaksas (noteikts sarunu minušu skaits, pakalpojumam ir 3 dažādi varianti), nav patiesa un pilnīga, ir uzskatāma par maldinošu, jo reklāmas materiālā netika atspoguļots apstāklis, ka abonentiem, kuri izvēlas „Mājas telefons” tarifu, SIA „Lattelecom” piemēro paaugstinātu abonēšanas maksu.

SIA „Baltkom TV SIA” uzskata, ka minētās SIA „Lattelecom” darbības ir vērtējamas kā negodīga konkurences cīņa, un tajās ir saskatāmas dominējošā stāvokļa ļaunprātīgas izmantošanas pazīmes. SIA „Baltkom TV SIA” lūdz Konkurences padomi izvērtēt SIA „Lattelecom” reklāmas materiāla „Mājas telefons” atbilstību Reklāmas likuma un Konkurences likuma normām, kā arī

aizliegt turpmāk izplatīt reklāmas materiālu „Mājas telefons” un pieprasīt tā atsaukumu. Iesniegumam tika pievienotas iepriekš minētā reklāmas materiāla kopijas.

Tā kā Iesniegumā sniegtā informācija nebija pietiekama lai pieņemtu lēmumu par lietas ierosināšanu vai neierosināšanu (nebija norādīts kura Konkurences likuma norma iespējams ir pārkāpta, nebija norādīts kādi pasākumi tika veikti pārkāpuma izbeigšanai pirms tam, kad Konkurences padome saņēmusi Iesniegumu, kā arī netika iesniegti pierādījumi, kuri liecina par iespējamo pārkāpumu un uz kuriem pamatots iesniegums), saskaņā ar Konkurences likuma 23.panta trešo daļu, 2006.gada 31.maijā tika organizēta tikšanās ar SIA „Baltkom TV SIA” pārstāvi, kuras laikā tika sastādīts Sarunu protokols.

Izvērtējot Iesniegumā un Sarunu protokolā sniegto informāciju, Konkurences padome

### **k o n s t a t ē j a :**

1. SIA „Baltkom TV SIA” (turpmāk – Baltkom) norāda uz SIA „Lattelecom” (turpmāk – Lattelecom) darbībām, izplatot reklāmas materiālu „Mājas telefons”. Baltkom norāda, ka Lattelecom dominējošais stāvoklis fiksētās telefonijas tirgū ir saistīts ar tā iespējām izsūtīt maldinošu informāciju, jo Lattelecom ir liela klientu datu bāze, pateicoties kurai Lattelecom bija iespēja izsūtīt informāciju ļoti daudziem klientiem. Baltkom pārstāvis norādīja, ka Lattelecom tirgus vara un dominējošais stāvoklis izpaužas arī kā kompānijas atpazīstamība un cilvēku uzticība tās sniegtajai informācijai. Baltkom pārstāvis norādīja arī, ka tas fakts, ka Lattelecom izplata iespējami maldinošu reklāmu, var tikt vērtēts kā Konkurences likuma 13.panta 4.punkta iespējamais pārkāpums: „cenas, par kurām Lattelecom piedāvā pakalpojumu, ir netaisnīgas. (..) patērētāji ir pieraduši pie Lattelecom abonēšanas maksas un kad tie saņem informāciju no Lattelecom, ka daži pakalpojumi ir bezmaksas, vai pa zemāku cenu, nezinot, ka patiesībā abonēšanas maksa par pakalpojumu ir paaugstināta (jo Lattelecom par to neinformē) tad tie pierakstās uz šo pakalpojumu (..)”.

2. Konkurences likuma (turpmāk – KL) 13.pants nosaka aizliegumu dominējošā stāvokļa ļaunprātīgai izmantošanai. Dominējošā stāvokļa ļaunprātīga izmantošana var izpausties arī kā „netaisnīgu pirkšanas vai pārdošanas cenu vai citu netaisnīgu tirdzniecības noteikumu tieša vai netieša uzspiešana vai piemērošana” (KL 13.panta 4.punkts).

Izvērtējot Lattelecom darbības, izplatot reklāmas materiālu, Konkurences padome konstatē, ka iespējamais pārkāpums, izplatot iespējami maldinošu reklāmu, nav saistīts ar Lattelecom atrašanos dominējošā stāvoklī kādā no konkrētajiem tirgiem. Lattelecom tirgus vara nav noteicošais faktors, kas ir nepieciešams, lai realizētu iespējami maldinošas reklāmas izplatīšanu.

Maldinošas reklāmas izplatīšana var notikt neatkarīgi no tā, vai komersants atrodas dominējošā stāvoklī konkrētajā tirgū.

Pēc būtības Iesniedzēja iebildumi ir par Lattelecom izplatītās reklāmas saturu. Speciālais normatīvais akts, kas nosaka jebkurai reklāmai izvirzāmās prasības, tiesiskuma kritērijus, kā arī procesa dalībnieku tiesības, pienākumus un atbildību sakarā ar reklāmas izplatīšanu un tās izvērtēšanu, ir Reklāmas likums. Ievērojot minēto un Iesniegumā norādīto, Konkurences padome 2006.gada 24.maijā nolēma ierosināt lietu uz Baltkom iesnieguma pamata par Reklāmas likuma 3.panta pirmās daļas, 4.panta otrās daļas 3.punkta, 8.panta pirmās daļas iespējamiem pārkāpumiem Lattelecom darbībās.

Līdz ar to Konkurences padome uzskata, ka Lattelecom darbības, izplatot iespējami maldinošo reklāmu, nesatur Konkurences likuma 13.panta pārkāpuma pazīmes.

Ņemot vērā minēto, un, pamatojoties uz Konkurences likuma 8.panta pirmās daļas 1.punktu, 13.pantu un 23.panta trešo daļu, Konkurences padome

#### **n o l ē m a:**

neierosināt lietu uz SIA „Baltkom TV SIA” 18.05.2006. iesnieguma Nr.194 pamata daļā par Konkurences likuma 13.panta iespējamo pārkāpumu SIA „Lattelecom” darbībās, izplatot reklāmas materiālus „Mājas telefons”.

Saskaņā ar Konkurences likuma 8.panta otro daļu Konkurences padomes lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas.

Priekšsēdētāja

I.Jaunzeme