



KONKURENCES PADOME

Elizabetes ielā 41/43, Rīga, LV-1010 ♦ Tālrunis 7282865 ♦ Fakss 7242141

L Ē M U M S

Rīgā

Nr. 7

(Prot. Nr.7, 5.§)

2002.gada 20.februārī

Par SIA "AD Dilains" 21.12.2001. iesniegumu
Lieta Nr.9/02/07/2

Konkurences padome 07.01.2002. saņēma SIA "AD Dilains" 21.12.2001. iesniegumu par iespējamo Konkurences likuma 22.panta pārkāpumu Daugavpils pilsētas domes darbībā.

Iepazīstoties ar SIA "AD Dilains" iesniegumu un lietā esošiem materiāliem, Konkurences padome

konstatēja:

22.10.2001. SIA "AD Dilains" iesniedza Daugavpils pilsētas domei pieteikumu ar lūgumu atļaut grozīt esošo pasažieru pārvadājumu maršrutu "*pilsētas-Čerepova*", kuru dome apstiprināja 26.10.2000. ar lēmumu Nr.1165, palielinot maršruta garumu un nosakot maršrutu "*pilsētas centrs-Gajoks-Ruģeļi*". Dome 22.11.2001. vēstulē Nr.02.01-08/2574 attieca piešķirt atļauju SIA "AD Dilains", pamatojot ar to, ka dome 22.11.2001. ar lēmumu Nr.1012 atļauju pasažieru pārvadājumiem maršrutā "*Autoosta-Gajoks-Apšu iela*", kuru dublē SIA "AD Dilains" maršruts "*pilsētas centrs-Gajoks-Ruģeļi*", izsniegta SIA "Daugavpils autobusu parks".

SIA "AD Dilains" iesniegumā Konkurences padomei norādīja, ka SIA "Daugavpils autobusu parks", kas ir pašvaldībai piederoša uzņēmējdarbība, pieteikumu domei bija iesniegusi 13.11.2001. un paskaidroja, ka SIA "AD Dilains" pieteikuma noraidījuma patiesais iemesls ir "*domes vēlēšanās palīdzēt savam uzņēmumam atdot kredītu*". SIA "AD Dilains" iesniegumā norāda, ka dome, atsakot izsniegt atļauju SIA "AD Dilains" un izsniedzot atļauju SIA

"Daugavpils autobusu parks", ir pārkāpusi Ministru kabineta 20.08.1999. noteikumu Nr.295 "Pasažieru regulāro autopārvadājumu iekšzemes maršrutu atklāšanas, grozīšanas, slēgšanas un atļaujas izsniegšanas kārtība" 41.punktu un attiecīgi arī Konkurences likuma 22.pantu.

Ministru kabineta 20.08.1999. noteikumu Nr.295 41.punkts nosaka, ka *"jauna reisa apkalpošanu esošajā maršrutā piedāvā pārvadātājam, kas veic pārvadājumus attiecīgajā maršrutā"*, bet, ja *"attiecīgajā maršrutā pārvadājumus veic vairāki pārvadātāji, jauna reisa apkalpošanai pārvadātāju izvēlas slēgtā konkursā"*. 18.06.1997. Konkurences likuma 22.panta otrā daļa nosaka, ka *"par negodīgu konkurenci uzskatāmas darbības, kuru rezultātā tiek pārkāpti normatīvie akti vai saimnieciskās darbības godīga prakse un ir radusies vai varētu rasties konkurences kavēšana"*.

18.06.1997. Konkurences likums zaudēja spēku 2002.gada 1.janvārī. 2002.gada 1.janvārī stājās spēkā 04.10.2001. Konkurences likums. Ņemot vērā to, ka pašvaldība iesniegumā norādītās darbības veica, kad spēkā bija 18.06.1997. Konkurences likums, tad Konkurences padome uzskata, ka piemērojams šis likums.

Saskaņā ar 18.06.1997. Konkurences likuma 4.pantu *"uz valsts pārvaldes iestādēm, pašvaldībām un pašvaldību iestādēm šis likums attiecas tikai tad, ja tās darbojas kā tirgus dalībnieces privāttiesiskajās attiecībās"*. Likuma 1.panta 13.punkts nosaka, ka par tirgus dalībnieku uzskatāma *"jebkura fiziskā vai juridiskā persona, kura veic vai gatavojas veikt uzņēmējdarbību, neatkarīgi no šīs darbības formas"*. Tādējādi par tirgus dalībnieku un par Konkurences likuma subjektu ir uzskatāma persona, kas veic uzņēmējdarbību. Par uzņēmējdarbību nav uzskatāma normatīvos aktos noteikto publisko funkciju izpilde.

Likuma "Par pašvaldībām" 4.pants nosaka, ka *"realizējot vietējo un rajonu (reģionālo) pārvaldi, pašvaldības likuma noteiktajos ietvaros ir publisko tiesību subjekts"*. Likuma 15.panta 19.punkts par vienu no pašvaldības pastāvīgajām, funkcijām, kuru izpilde saskaņā ar likuma 6.panta 1.punktu ir pašvaldības publiskā kompetence, nosaka pienākumu *"organizēt sabiedriskā transporta pakalpojumus"*. Pilsētas domei saskaņā ar Autopārvadājumu likuma 32.pantu ir deleģētas tiesības atklāt un grozīt pilsētas maršrutus (reisu). Ministru kabineta 20.08.1999. noteikumi Nr.295 nosaka šīs publiskās funkcijas izpildes kārtību.

Konkurences padome uzskata, ka Daugavpils pilsētas dome, lemjot par atļaujas neizsniegšanu, pildīja normatīvā aktā noteikto publisko funkciju. Tādējādi dome šajā gadījumā nav uzskatāma par tirgus dalībnieku. Izvērtēt to, vai ir noticis Ministru kabineta 20.08.1999. noteikumu Nr.295 pārkāpums, nav Konkurences padomes kompetencē.

Tas, ka pašvaldība ir SIA "Daugavpils autobusu parks" īpašnieks, nenozīmē, ka dome nedrīkst izsniegt šai uzņēmējdarbībai atļauju vai arī, izsniedzot atļauju, dome pārkāpj Konkurences likumu. Izsniedzot atļauju, domei jāievēro Ministru kabineta 20.08.1999. noteikumos Nr.295 noteiktā kārtība.

Konkurences padome paskaidro, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma Pārejas noteikumu 1.punktu un Civilprocesa kodeksa Divdesmit ceturtais-A nodaļas noteikumiem SIA "AD Dilains" Daugavpils pilsētas domes rīcību (lēmumu) var pārsūdzēt tiesā.

Konkurences padome pamatojoties uz 18.06.1997. Konkurences likuma 4.panta pirmo daļu un 04.10.2001. Konkurences likuma 8.panta pirmās daļas 2.punktu

nolēma:

izbeigt lietas Nr.9/02/07/2 izpēti.

Konkurences padome lēmumu var pārsūdzēt Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā viena mēneša laikā no lēmuma saņemšanas dienas saskaņā ar Konkurences likuma 8.panta otro daļu, LR Civilprocesa likuma Pārejas noteikumu 1.punktu un Latvijas Civilprocesa kodeksa Divdesmit ceturto-A nodaļu.

Priekšsēdētājs

P.Vilks