



KONKURENCES PADOME

Blaumaņa ielā 5a, Rīgā, LV-1011 ♦ Tālrunis 7282865 ♦ Fakss 7242141

L Ē M U M S

Rīgā

Nr. 11

(Prot. Nr.12, 2.§)

2007. gada 26.februārī

Par lietas izpētes izbeigšanu

Lieta Nr.2820/06/09/14

Par Reklāmas likuma 3.panta pirmās daļas un 8.pantā noteiktā aizlieguma pārkāpumu SIA „Acu mikroķirurģijas centrs” darbībās

Konkurences padome 26.10.2006. saņēma SIA „Acu rehabilitācijas centrs” 25.10.2006. iesniegumu Nr.25/10/06 (turpmāk –Iesniegums).

Iesniegumā norādīts, ka 2006.gada 21.-27.oktobra laikrakstā „Телепрограмма” Nr.42 piektajā lappusē SIA „Acu mikroķirurģijas centrs” ievietojuši tās piedāvāto pakalpojumu reklāmu (turpmāk –Reklāma), kurā ietverts paziņojums: „Pirmoreiz! Vienīgā klīnika Eiropā, kas piedāvā visu veidu redzes korekcijas: tuvredzībai, tālredzībai, astigmātismam” (Reklāmas teksts krievu valodā: „Впервые! Единственная клиника в Европе, предлагающая все виды коррекции зрения: при близорукости, дальнозоркости, астигматизме”). Norādīts, ka Reklāma, iespējams, publicēta arī citos laikrakstos, kā arī izplatīta televīzijas kanālā „Pirmais Baltijas kanāls”.

Norādīts, ka Reklāmā ietvertais paziņojums rada iespaidu, ka SIA „Acu mikroķirurģijas centrs” ir vienīgais komersants, kas šobrīd visā Eiropā ir uzsācis piedāvāt šādus pakalpojumus, un ka citi komersanti tos nepiedāvā. Šāds apgalvojums neatbilst patiesībai, jo Iesniedzējs jau kopš 1999.gada sniedz visus SIA „Acu mikroķirurģijas centrs” reklamētos pakalpojumus. Līdz ar to SIA „Acu mikroķirurģijas centrs” nav vienīgais komersants, kas Eiropā piedāvā *visu veidu redzes korekcijas pakalpojumus*. Pēc Iesniedzēja ieskata tādējādi Reklāma sniedz maldinošu informāciju par SIA „Acu mikroķirurģijas centrs” kā tirgus dalībnieku, kas vienīgais piedāvā visu veidu redzes korekcijas visā Eiropā, maldinot patērētāju (pacientu) par tā labajām īpašībām un kvalifikāciju.

Iesniegumā norādīts, ka, vadoties no Reklāmas teksta, patērētāji var uzskatīt, ka citi komersanti, t.sk., SIA „Acu rehabilitācijas centrs” sniedz šaurāku pakalpojumu klāstu, jo nepiedāvā klientiem visu veidu redzes korekcijas. Līdz ar to Reklāma, kurā nepatiesi norādīts, ka

SIA „Acu mikroķirurgijas centrs” ir vienīgā klīnika Eiropā, kas piedāvā visu veidu redzes korekcijas, būtiski var ietekmēt SIA „Acu rehabilitācijas centrs” klientu ekonomisko rīcību, piemēram, izvēloties klīniku, lai veiktu redzes korekciju.

Iesniedzējs uzskata, ka SIA „Acu mikroķirurgijas centrs” ir izplatījusi maldinošu reklāmu, jo tajā nav ievērots Reklāmas likuma 8.pantā noteiktais maldinošas reklāmas aizliegums, kā arī 3.pantā reklāmai izvirzītās vispārīgās prasības par to, ka reklāmai jābūt patiesai, objektīvai un tai jāatbilst godīgas konkurences principiem. Ar Reklāmā ietverto Paziņojumu Reklāmas vēstījuma saņēmējiem faktiski tiek norādīts un ir uztverams, ka SIA „Acu mikroķirurgijas centrs” pārējos konkurentus apsteidz (ir pārāka) pēc rādītājiem, kas nosaka tirgus līderību (vadošo stāvokli). Šajā Reklāmā sniegta informācija par SIA „Acu mikroķirurgijas centrs” īpašo stāvokli tirgū, kas pēc konkrētai nozarei būtiskiem rādītājiem to izceļ starp citiem tirgus dalībniekiem. Tādējādi Reklāma ar tajā ietverto Paziņojumu ir maldinoša un neatbilstoša godīgas konkurences principiem, jo var kaitēt SIA „Acu mikroķirurgijas centrs” konkurentiem. Norādīts, ka turklāt jebkuras normatīvajiem aktiem neatbilstošas reklāmas izplatīšana nepamatoti dod priekšrocības tirgus dalībniekam (reklāmas devējam) attiecībā pret citiem tirgus dalībniekiem, kas neizmanto prettiesiskus reklamēšanās līdzekļus, un tādējādi normatīvo aktu prasībām neatbilstošas reklāmas izplatīšana pati par sevi var kaitēt konkurentu tiesiskajām interesēm uz godīgu konkurenci.

Iesniegumā lūgts Konkurences padomei izvērtēt SIA „Acu mikroķirurgijas centrs” Reklāmas atbilstību normatīvo aktu prasībām; uzsākt lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā un sodīt SIA „Acu mikroķirurgijas centrs” par konstatētajiem Reklāmas likuma pārkāpumiem; pamatojoties uz Reklāmas likuma 15.panta ceturtās daļas 4.punktu, pieprasīt Reklāmas atsaukumu.

Konkurences padome, pamatojoties uz Reklāmas likuma 13.panta pirmo daļu, 14.panta pirmo daļu un Administratīvā procesa likuma 55.panta 1.punktu, 2006.gada 1.novembrī nolēma (protokola Nr.63, 2.§) ierosināt lietu Nr.2820/06/09/14 uz SIA „Acu rehabilitācijas centrs” (turpmāk –ARC) Iesnieguma pamata par Reklāmas likuma 3.panta pirmās daļas un 8.panta iespējamiem pārkāpumiem SIA “Acu mikroķirurgijas centrs” (turpmāk –AMC) darbībās, izplatot Iesniegumā norādītā satura Reklāmu.

Konkurences padome, pamatojoties uz Reklāmas likuma 14.panta otro daļu, 11.02.2007. nolēma (protokola Nr.11, 2.§) pagarināt lēmuma pieņemšanas termiņu lietā uz laiku līdz 2007.gada 26.februārim.

Konkurences padome, ņemot vērā ARC Iesniegumā norādīto un papildus iegūto informāciju,

konstatēja:

Lietā iegūtā informācija un lietas dalībnieku viedokļi.

[1] Konkurences padomē tikšanās laikā 03.11.2006. ARC pārstāvis sniedza paskaidrojumus par ARC sniegtajiem ar acu slimībām saistītajiem medicīnas pakalpojumiem, t.sk., norādīja, ka ARC darbojas oftalmoloģijas pakalpojumu sniegšanas tirgū; ka tā konkurenti ir kompānijas, kas sniedz identiskus (oftalmoloģijas) pakalpojumus un tie ir Latvijas Amerikas Acu centrs, AMC, Dr. Lūkina Lāzera centrs u.c.; ka oftalmoloģijas pakalpojumi sevī ietver diagnostiku, ārstēšanu, redzes korekciju un ķirurģiskās manipulācijas; ka ARC visus šos pakalpojumus sniedz jau kopš 1996. gada; ka Latvijas Amerikas Acu centrs šo pakalpojumu sāka sniegt ātrāk- aptuveni sākot no 1992.-1993. gada; ka AMC centrs- no 1995.-1996. gada; ka tuvredzība, tālredzība, astigmātisms ir vienīgās optiskās kļūdas, tās nav slimības, tādēļ tās netiek ārstētas, bet gan koriģētas ar dažādām metodēm, t.sk., ar brillēm, kontaktlēcām, ķirurģiskām manipulācijām; ka tādējādi AMC Reklāmā norādītais „piedāvā visu veidu redzes korekcijas” patērētājiem uztverams tieši tā, kā iepriekš norādīts; ka ķirurģiskās manipulācijas tiek saistītas ar lāzerekorekciju; korekciju ar introokulārajām lēcām (ieviesto acs iekšienē), korekciju ar

mākslīgajām lēcām, korekciju ar radzenes transplantātu (radzenes pārstādīšana), korekciju ar speciālajiem radio viļņiem, korekcija ar keratotomiju (t.i., radzenes griezieni), ar speciālu sklerāllāzeru (iedarbojas uz acu ābola sienu); ka ARC izmanto visu veidu ķirurģisko manipulāciju veidus (izņemot keratotomiju, jo šī procedūra netiek rekomendēta Eiropas Savienībā); ka pierādījums minētajam ir lietā iesniegtais ARC medicīnas pakalpojumu cenrādis; ka AMC nesniedz visas iepriekšminētās ķirurģiskās manipulācijas; ka ARC nav zināms, vai citi iepriekš nosauktie oftalmoloģijas pakalpojumu sniedzēji nodrošina visus redzes korekcijas veidus; ka viena no Eiropas klīnikām, kas sniedz oftalmoloģijas pakalpojumus, t.sk., redzes korekcijas pakalpojumus, ir Maskavas Fjodorova institūts; ka iepriekš nosauktie redzes korekcijas veidi ir visi zināmie, un pagaidām citu nav; ka Reklāmas paziņojums par to, ka AMC ir vienīgais, kas sniedz visa veida redzes korekcijas pakalpojumus, neatbilst patiesībai; ka ARC pakalpojumus sniedz klīnikā, kur ir diagnostikas nodaļa, operāciju zāle un dienas stacionārs; ka oftalmoloģijas pakalpojumus aptuveni 95% gadījumos sniedz ambulatori, tikai 5% no šiem pakalpojumiem veic stacionāri (smagu operāciju gadījumos); ka līdzīga prakse ir arī citiem oftalmoloģijas pakalpojumu sniedzējiem.

ARC 13.11.2006. iesniedza tās sniegto pakalpojumu cenrādi, kas apstiprina, kādus konkrēti redzes korekcijas pakalpojumus ARC sniedz.

[2] Konkurences padome 10.11.2006. saņēma AMC 09.11.2006. vēstuli Nr.10/10.11, kurā sniegta atbilde uz KP Biroja 02.11.2006. vēstulē Nr.2816 norādīto lūgumu sniegt paskaidrojumus par ARC Iesniegumā norādītajiem apstākļiem, kā arī iesniegt pierādījumus, kas apstiprina Reklāmas atbilstību Reklāmas likuma noteikumiem.

Minētajā vēstulē paskaidrots, ka Reklāmas devējs un apmaksātājs ir AMC; ka Reklāmas izgatavotājs un izplatītājs ir SIA IN „Petit”; ka Reklāma izplatīta avīzē „Teleprogramma” un avīzē „Tava Programma” laika periodā no 2006. gada oktobra līdz novembrim; ka katrā avīzē publicētas četras publikācijas oktobrī un piecas publikācijas novembrī (kopā katrā avīzē publicētas deviņas publikācijas); ka Reklāmas idejas autors ir AMC rīkotājdirektors Vjačeslavs Kuzņecovs; ka Reklāmas mērķis un uzdevums ir ziņot cilvēkiem ar redzes problēmām par visiem redzes korekcijas veidiem, lai nodrošinātu viņiem iespēju izvēlēties sev piemērotāko korekcijas veidu; ka Reklāmas mērķauditorija ir cilvēki ar redzes problēmām, kuri vēlas uzlabot redzi, bet nav izlēmuši, kādu redzes korekcijas veidu viņi vēlētos izmantot; ka AMC nepiekrīt Iesniedzēja viedoklim par Reklāmas maldinošo raksturu un uzskata Iesniegumu par nepamatotu un noraidāmu sekojošu apsvērumu dēļ; ka pirmkārt ir jādefinē, kas ir redzes korekcijas veidi, un otrkārt ir jāizskaidro, kā ārstniecības iestādes, kuras nodarbojas ar redzes korekcijas pakalpojumu sniegšanu, izmanto un piedāvā korekcijas veidus; ka redzes korekciju veidi tiek iedalīti pēc iedarbības divos virzienos (konservatīvā un ķirurģiskā), kas, savukārt, iedalās sekojošos korekciju veidos – 1) stiklu korekcija- klasiskā briļļu korekcija, kuru pārsvarā piedāvā optikas, un kuras ietvaros tiek izmantotas sekojošas metodes: sfēriska, cilindriska, prizmatiska, optiskie filtri u.c.; 2) kontaktlēcu korekcija- korekcija, kuru piedāvā optikas vai kontaktlēcu laboratorijas, un kuras ietvaros tiek izmantotas sekojošas metodes: mīkstas kontaktlēcas, cietas kontaktlēcas, tariskas kontaktlēcas u.c.; 3) mikroķirurģiskā korekcija -tās iedarbības veids ir manuālās manipulācijas, izmantojot mikroķirurģiskus instrumentus, kuru dēļ mainās acs optiskā daļa, un minētās korekcijas ietvaros tiek izmantotas sekojošas metodes: ALK, RK, AK, sklēras u.c.; 4) lāzerekorekcija -tās iedarbības veids ir lāzera stars, kā dēļ mainās acs optiskā daļa, un kuras ietvaros tiek izmantotas sekojošas metodes: LASIK, LASEK, REIK, EpiLASIK u.c.; 5) konduktīvā korekcija –tās iedarbības veids ir radiofrekvence, kuras dēļ mainās acs optiskā daļa, un kuras ietvaros tiek izmantotas sekojošas metodes: sfērika, astigmātika, papildkoriģēšana u.c.; 6) implantu korekcija -tās iedarbības veids ir papildmateriālu implantācija, kā dēļ mainās acs optiskā daļa, kuras ietvaros tiek izmantotas sekojošas metodes: introokulārās implantācijas, radzenes implantī, sklēras implantī u.c.

T.sk., vēstulē norādīts, ka saskaņā ar starptautiskās acu medicīnas paražām un praksi ārstniecības iestādes nepiedāvā visu redzes korekcijas veidu pakalpojumus vienā vietā kopumā,

t.i., optikas nodarbojas ar konservatīvu (kontaktlēcu un briļļu) korekciju, un konkurē ar ķirurģiskām korekcijām, bet ķirurģiskās korekcijas konkurē savā starpā un netiek piedāvātas vienuviet; ka dažās valstīs ir aizliegts izmantot dažus no redzes ķirurģiskās korekcijas veidiem; ka, apkopojot informāciju no lielākajiem medicīnisko iekārtu tirgotājiem pasaulē, zinātniskajās konferencēs iegūto informāciju un, veicot izpēti specializētajās interneta mājas lapās, AMC secinājusi, ka tā ir vienīgā, kas vienuviet apvieno savstarpēji konkurējošus redzes korekcijas veidus, kas citur Eiropā nav darīts; ka tādējādi, Reklāma nav maldinoša un atbilst reālajai situācijai šajā nozarē; ka pretrunīgs un nepamatots ir Iesniedzēja apgalvojums, ka AMC Reklāmas paziņojums rada iespaidu, ka AMC ir vienīgais komersants, kas šobrīd visā Eiropā ir uzsācis piedāvāt šādus pakalpojumus, un ka citi komersanti tos nepiedāvā; ka Reklāmā netiek apgalvots, ka citi komersanti nepiedāvā šādus pakalpojumus, bet gan Reklāmā ietverta pārbaudīta informācija, ka AMC ir vienīgā klīnika Eiropā, kas apvienojusi visus redzes korekcijas veidus vienuviet; ka turklāt Iesniegumā sniegta nepatiesa informācija par to, ka Iesniedzējs jau kopš 1999.gada sniedz visus AMC reklamētos pakalpojumus, norādot, ka daži no šiem pakalpojumiem tika izmantoti tikai pēc 2002. gada; ka Iesniedzējs neizgatavo un nepārdod brilles, kā arī Iesniedzējs neveic tādu redzes korekcijas veidu kā konduktīvo korekciju un radiālo keratotomiju, kas ir mikroķirurģiskās korekcijas veids (informācija iegūta, izanalizējot ARC interneta mājas lapu www.acucentrs.lv); ka tādējādi Iesniedzēja apgalvojums, ka tas sniedz visus redzes korekcijas veidus, nav patiess; ka Reklāmas paziņojums, kas pēc Iesniedzēja ieskata var maldināt patērētājus, par AMC labajām īpašībām un kvalifikāciju neietver sevī apgalvojumu, ka AMC ir labāks nekā citi, un Reklāmā netiek salīdzināta AMC ar citiem redzes korekcijas pakalpojuma sniedzējiem, veidiem, metodēm, tehnoloģijām; ka kvalifikācijas ziņā AMC ir spējīga sniegt visus reklamētos pakalpojumus, tādējādi nevar uzskatīt, ka Reklāmas paziņojums var maldināt par AMC labajām īpašībām un kvalifikāciju; ka Iesniedzējs ir nepareizi izpratis Reklāmas Paziņojumu, apgalvojot, ka Reklāmā nepatiesi norādīts, ka AMC ir vienīgā klīnika Eiropā, kas piedāvā visu veidu redzes korekcijas, un ka tādējādi tā var būtiski ietekmēt ARC klientu ekonomisko rīcību, piemēram, izvēloties klīniku, lai veiktu redzes korekciju; ka no Reklāmas teksta neizriet, ka AMC sniedz pakalpojumus labāk vai lētāk nekā citas klīnikas; ka pilnvērtīgas informācijas par visiem redzes korekcijas veidiem saņemšana nevar ietekmēt personas ekonomisko rīcību, jo personai nav liegta iespēja, saņemot informāciju par visiem redzes korekciju veidiem, griezties pie cita speciālista, lai saņemtu izvēlēta redzes korekcijas veida pakalpojumus tieši pie viņa; ka, informējot cilvēkus par visiem redzes korekciju veidiem, AMC atstāj cilvēkam brīvību izvēlēties redzes korekcijas veidu, nepierunājot viņu veikt kādu konkrētu redzes korekciju, pamatojoties uz klīnikas ekonomiskajām interesēm; ka, lai apgalvotu, ka Reklāmā tiek norādīts, ka AMC pārējos konkurentus apsteidz (ir pārāka) pēc rādītājiem, kas nosaka tirgus līderību (vadošo stāvokli), kā to apgalvojis Iesniedzējs, vispirms ir jādefinē, kas ir būtiskie rādītāji šajā nozarē; ka AMC būtiskie rādītāji ir speciālistu meistarība un profesionālisms, bet ne pakalpojumu skaits.

Minētajā vēstulē AMC sniegusi informāciju par interneta mājas lapu adresēm, kurās var iegūt un pārbaudīt informāciju, kas tika izmantota pirms Reklāmas Paziņojuma izplatīšanas. Paskaidrojusi, ka AMC veic saimniecisko darbību Latvijā, strādājot dažādu virzienu oftalmoloģijā; ka AMC neuzskata savus kolēģus par konkurentiem, bet gan veicina ciešu profesionālu sadarbību, iemaņu un pieredzes apmaiņu; ka pēc AMC ieskata Reklāma nav uzskatāma par maldinošu Reklāmas likuma 8.panta izpratnē.

[3] Konkurences padomē 23.11.2006. tikšanās laikā ARC pilnvarotie pārstāvji sniedza papildus informāciju lietā Nr.2820/06/09/14, t.sk., norādīja, ka AMC neatšķir divus būtiskus jautājumus, t.i., pirmkārt, pastāv divu veidu redzes korekcijas pakalpojumi, kas palīdz uzlabot redzi: ķirurģiskie un konservatīvie; un otrkārt, pastāv metodes; ka būtībā abu veidu pakalpojumus piedāvā visas oftalmoloģijas pakalpojumu sniedzējas klīnikas; ka AMC piedāvā vairākas metodes; ka turklāt „metode” un „veids” ir tikai vārdi un būtībā „metode” un „veids” ir viens un tas pats; ka redzes korekcijas metodes ir, piemēram, LASIK, LASEK, REIK u.c.; ka

tomēr pastāv vēl citi redzes korekcijas veidi, kādus nav norādījusi AMC, piemēram, termokeratoplastika (radzenes piededzināšana dažādās daļās ar speciālu termisku lāzeri), radzenes transplantācija; ka minētie redzes korekcijas veidi ietilpst ķirurģiskajā virzienā; ka ARC piedāvā radzenes transplantācijas pakalpojumu, bet nepiedāvā termokeratoplastiku; ka šo pēdējo redzes korekcijas veidu aizvieto konduktīvā korekcija; ka termokeratoplastiku nepiedāvā neviena klīnika Latvijā, bet pietiekoši daudz izmanto Krievijā (iedarbības veids ir termoefekts); ka radzenes transplantācija ir atsevišķs redzes korekcijas veids, kas neietilpst nevienā no AMC norādītajiem redzes korekcijas veidu uzskaitījumiem; ka AMC norādītā implantu korekcija nav pareizi nosaukts korekcijas veids, jo būtībā tas ir mikroķirurģiskās korekcijas veids.

T.sk., tikšanās laikā ARC norādīja, ka tā sniedz briļļu receptes izrakstīšanas pakalpojumus, bet neizgatavo brilles; ka AMC brilles un lēcas pārdod, bet neizgatavo; ka, papildinot par redzes korekcijas metodēm, norādāms, ka ir arī tā sauktā „Fjodorova metode” (radiālā keratotomija), kuru ARC teorētiski var veikt, bet Eiropas Savienībā tā nav atļauta; ka vienīgi Ungārijā veic keratotomiju; ka atkārtoti norādāms ir tas, ka Maskavas Fjodorova institūts piedāvā visu veidu redzes korekcijas, t.sk., briļļu un kontaktlēcu korekciju; ka ARC sniedz visus redzes korekcijas pakalpojumus, izņemot konduktīvo redzes korekciju un keratotomiju; ka konduktīvā redzes korekcijas tiek veikta ar speciāliem radioviļņiem -tā paredzēta tikai tālredzības koriģēšanai un nav domāta tuvredzības un astigmātisma koriģēšanai; ka tā ir vienīgā konduktīvās redzes korekcijas metode; ka rezultāts tomēr ir visos gadījumos viens, neatkarīgi no tā, kāda metode tiek pielietota redzes korekcijas veikšanai -ARC spēj palīdzēt pacientiem, kuriem ir redzes problēmas.

[4] Konkurences padomē 12.12.2006. tikšanās laikā Latvijas acu ārstu asociācijas pārstāve sniedza papildus informāciju lietā, t.sk., paskaidroja, ka ar terminu „redzes korekcijas veidi” saprot dažādus veidus, kā koriģēt redzi; ka, pirmkārt, redzi var koriģēt ar brillēm un kontaktlēcām, un, otrkārt, ar ķirurģiskām metodēm; ka pamatā izdala divus redzes korekcijas veidus –1) ķirurģiskais un 2) briļļu un kontaktlēcu korekcijas veids; ka tālāk šos veidus iedala sīkāk, piemēram, ir radzenes ķirurģija (iedarbojas uz lēcu); ka pamatā ķirurģijas korekcija balstās uz radzeni; ka uz radzeni var iedarboties ar dažādu metožu palīdzību, piemēram, griežot ar nazi (t.s. keratotomija), ar termoejektu (minētā ir ļoti veca metode), ar lāzeru; ka vēl izdala lēcu ķirurģiju; ka uz tām (lēcām) iedarbības metode ir implantācija (implantē mākslīgās lēcas). T.sk., sniedza informāciju par konduktīvo metodi, norādot, ka būtībā tā ir moderna termoejekta metode, ko pielieto Skandināvijas valstīs, un kas pasaulē nav plaši pielietota metode; ka kopumā to sauc par konduktīvo keratoplastiku; ka praksē šo metodi (konduktīvo keratoplastiku) pielieto AMC, taču ARC nepielieto. Sniedzot paskaidrojumus attiecībā uz to, vai redzes korekcijas veidu un metožu saraksts ir/var būt izsmeļošs, norādīja, ka redzes korekcijas veidi ir divi iepriekš nosauktie (ķirurģiskais un briļļu, kontaktlēcu korekcijas veids), bet metožu saraksts ir atkarīgs no tā, cik sīki tās vēlas iedalīt. Tikšanās laikā sniedza viedokli, ka, lai Reklāmā ietvertu konkrēto paziņojumu varētu pārbaudīt, būtu jāaptaujā visas Eiropas klīnikas; ka faktiski AMC ir jāspēj ne tikai piedāvāt abu nosaukto veidu redzes korekciju, bet arī ir jāspēj nodrošināt šos veidus, izmantojot visas zināmās metodes, lai Reklāmā sniegto konkrēto paziņojumu varētu atzīt par patiesu; ka AMC visu iepriekš minēto piedāvā un reāli var nodrošināt; ka, runājot par keratotomijas metodi, AMC joprojām var veikt/veic griezienus radzenē tieši ar nazi, ne tikai ar lāzeru; ka pēc pārstāves rīcībā esošās informācijas neviena Eiropas klīnika nepiedāvā keratotomijas metodi ar nazi, jo tā ir novecojusi metode; ka turklāt keratotomijas metodi ar nazi nepraktizē neviena klīnika arī Latvijā, tādējādi tādā ziņā AMC ir vienīgā klīnika Latvijā un arī Eiropā, kas veic keratotomiju ar nazi; ka šī metode Latvijā joprojām ir diezgan pieprasīta, iespējams, tā iemesla dēļ, ka tā ir lētāka metode, kur netiek izmantots lāzers; ka keratotomijas metodi ar nazi vēl praktizē atsevišķas klīnikas Amerikā; ka rietumu klīnikas pamatā strādā ar lāzeru, un vecās metodes nepraktizē; ka daudzās valstīs nedrīkst veikt keratotomiju ar nazi; ka šobrīd AMC ir tādā situācijā, ka tā var piedāvāt gan vecās, gan jaunās metodes, un ar to arī ir vienīgā klīnika Eiropā.

[5] Konkurences padome 15.12.2006. saņēma ARC vēstuli, kurā sniegta papildus informācija lietā. Paskaidrots, ka oftalmoloģijā pastāv divi redzes korekcijas pamatveidi – ķirurģiskā un neķirurģiskā vai konservatīvā redzes korekcija; ka visas pārējās redzes korekcijas var nosaukt par metodēm, ar kuru palīdzību koriģē refrakcijas kļūdas: tuvredzību, tālredzību un astigmātismu; ka ARC piedāvā pacientam koriģēt redzi ar lāzera metodi, bet ne ar „lāzera veidu”; ka to, ko AMC reklāmā ir nosaukusi par veidiem, patiesībā ir metodes; ka metodes iedalās vai nu pēc anatomiskās iedarbības principiem (iedarbība uz radzeni, uz sklēru vai uz lēcu), vai pēc tehnoloģijas, kura tiek izmantota refrakcijas anomālijas koriģēšanai (lāzers, kontaktlēcas, implantējamas lēcas utt.); ka spektrs ir ļoti plašs, un katra acu klīnika izvēlas vispiemērotākos, bet pamatveidi paliek tie paši. Norādīts, ka AMC cenrādī nav atzīmētas šādas ļoti principiāli svarīgas redzes korekcijas metodes: ortokeratoloģija, sklerālie implantīti, radzenes implantīti, fakiskās lēcas, multifokālās lēcas utt.; ka pasaulē nav neviena klīnika, kas nodarbojas ar visām korekcijas metodēm, jo tas nav iespējams; ka daļa no metodēm noveco un parādās jaunas, daļa no tām, iespējams, nav sertificētas šajā valstī; ka, piemēram, radiālā keratotomija vispār nav sertificēta ES; ka redzes korekcijas metodes (Reklāmā nosauktas par veidiem), kuras piedāvā AMC, ir tradicionālas un pieejamas vairākās Eiropas klīnikās; ka informācijā, kas iegūta no oficiālās AMC cenrāža lapas, norādīta redzes korekcija ar eksimēra lāzeru, konduktīvā keratoplastika, keratotomijas varianti, un ka no implantācijas metodēm AMC piedāvā tikai mākslīgās lēcas pārstādīšanu (vizizplatītākā oftalmoloģiskā operācija); ka ARC gadiem ilgi nodarbojas ar to pašu, izņemot keratotomiju (novecojuša un nesertificēta tehnoloģija); ka pēdējā laikā ARC ir atteikusies no konduktīvās keratoplastikas sakarā ar zemo efektivitāti; ka tāpēc AMC nekādā gadījumā nevar pozicionēt sevi kā „Pirmoreiz!” un „Vienīgo klīniku Eiropā, kas piedāvā visus redzes korekcijas veidus”; ka Reklāmas mērķis bija sniegt nepareizu informāciju par sevi, lai pievilinātu vairāk pacientu.

[6] Konkurences padome 20.12.2006. saņēma AMC 19.12.2006. vēstuli Nr.10/1912, kurā sniegti papildus paskaidrojumi lietā. Paskaidrots, ka konkrētajā gadījumā svarīgi ir pareizi definēt, kas ir redzes korekcijas veidi un pareizi noteikt to klasifikāciju; ka AMC 09.10.2006. vēstulē Nr.10/10.11 bija piedāvāta redzes korekcijas veidu klasifikācija, kurā tika norādīti šādi redzes korekcijas veidi: stiklu korekcija; kontaktlēcu korekcija; mikroķirurģiskā korekcija; lāzerkorekcija; konduktīvā korekcija; implantu korekcija; ka minētajā vēstulē arī tika norādīts, ka redzes korekcijas veidi savā starpā konkurē, un to izmantošana vienā medicīnisko pakalpojumu sniegšanas vietā nav sastopama, jo tas ir ekonomiski neizdevīgi (faktiski radīt konkurenci sev pašam); ka, piemēram, lāzerkorekcija un radiālā keratotomija (mikroķirurģiskā korekcija) atšķiras pēc fiziskās iedarbības, iespējamām komplikācijām, lāzerkorekcijai ir plašāks pacientu loks, bet faktiski šie korekcijas veidi neatšķiras pēc sagaidāmā rezultāta; ka galvenā atšķirība ir tā, kā ārsts un pacienti novērtē minēto veidu efektivitāti un drošību; ka iepriekš minētā sakarā tika pieprasīta informācija no plaši pazīstamas, pasaulē lielākās kompānijas WaveLight AG, kura ražo lāzeraparātus; ka atbildot uz jautājumu, vai minētajai kompānijai ir zināmas klīnikas vai ārsti Eiropā, kuri piedāvā lāzerkorekciju, radiālo keratotomiju un konduktīvo keratoplastiku vienā vietā, tā norādīja, ka tādu klīniku Eiropā nav; ka parasti klīnikas izvēlas vai lāzerkorekciju vai radiālo keratotomiju, bet neapvieno tās vienā vietā; ka informāciju par visiem ārstiem pasaulē, kuri nodarbojas ar konduktīvās keratoplastikas redzes korekcijas veidu, var saņemt interneta mājas lapā <http://www.myclarvision.com>; ka no minētās interneta mājas lapā esošās informācijas redzams, ka Latvijā konduktīvās keratoplastikas redzes korekcijas veidu piedāvā un veic tikai AMC dakteris Vjačeslavs Kuzņecovs, bet Krievijas Federācijā vispār nav ārstu, kuri piedāvā šo redzes korekcijas veidu; ka tādējādi pēc AMC ieskata iepriekš minētie fakti skaidri un nepārprotami pierāda, ka ARC apgalvojums, ka ARC arī sniedz visus redzes korekcijas veidus, nav paties; ka, t.sk., iepriekš minētais neapstiprina Iesniedzēja norādīto, ka Krievijas Federācijā esošais Fjodorova institūts arī sniedz visus redzes korekcijas veidus; ka turklāt, izvērtējot minētajā interneta mājas lapā norādīto ārstu sarakstu,

kuri izmanto konduktīvo keratoplastiku, secināms, ka šie ārsti neizmanto kopā radiālo keratotomiju un lāzerekorekciju; ka ārstu kopīgo viedokli pret visu iepriekš minēto redzes korekcijas veidu izmantošanu vienā vietā raksturo sarakstā norādītā ārsta no Lielbritānijas, kurš nodarbojas gan ar keratotomiju, gan ar konduktīvo keratoplastiku, viedoklis, kas norādīts interneta mājas lapā <http://lrcs.co.uk/images/procedures/RK.pdf>, t.i., ka radiālā keratotomija ir mazāk agresīva, nekā lāzerekorekcija, un, ņemot vērā to ilgstošu izmantošanu (vairāk kā 30 gadus), radiālā keratotomija ir drošākā iespējamu komplikāciju ziņā; ka minētais ārsts devis priekšroku radiālajai keratotomijai, bet citi sarakstā norādītie ārsti izvēlējušies lāzerekorekciju (<http://www.zien.be/popup.html>); ka ārstu, kas apvienotu vienā vietā gan radiālo keratotomiju, gan lāzerekorekciju, šajā sarakstā AMC nav atradusi. Norādīts, ka tādējādi, ņemot vērā minēto informāciju, un, izmantojot izslēgšanas metodi, secināms ka visu redzes korekcijas veidu izmantošana vienā vietā (klīnikā, ārstu praksē utt.) Eiropā nav sastopama; ka līdz ar to secināms, ka AMC ir vienīgā klīnika Eiropā, kas apvieno visus redzes korekcijas veidus vienā medicīnisko pakalpojumu sniegšanas vietā; ka turklāt, ņemot vērā to, ka visi redzes korekcijas veidi atšķiras vai pēc fiziskās iedarbības vai redzes korekcijas pielietošanas rezultāta, vai pēc iemesliem, kuru dēļ tiek izmantots konkrēts redzes korekcijas veids (acu slimība), AMC Reklāmas paziņojums nevar radīt kaitējumu konkurentu interesēm un ietekmēt personas (potenciālā pacienta) ekonomisko rīcību, jo Reklāmā nav norādīts, ka citi ārsti vai klīnikas nesniedz redzes korekcijas pakalpojumus (klīnika var veiksmīgi strādāt, izmantojot tikai lāzerekorekciju vai, apvienojot savā starpā nekonkurējošus redzes korekcijas veidus), bet tikai norādīts, ka AMC ir apvienojusi visus redzes korekcijas veidus, t.sk., savā starpā konkurējošos, kas parasti netiek darīts ekonomiskā neizdevīguma dēļ; ka, ņemot vērā minēto, AMC darbībās, izplatot Reklāmu ar konkrēto paziņojumu, nav konstatējams Reklāmas likuma 8.pantā noteiktais maldinošas reklāmas aizliegums.

[7] Konkurences padome 05.01.2007. saņēma SIA „Latvijas –Amerikas acu centrs” 04.01.2007. vēstuli, kurā sniegta atbilde uz Konkurences padomes Biroja 22.12.2006. vēstuli Nr.3311. Minētajā vēstulē sniegta informācija, ka SIA „Latvijas –Amerikas acu centrs” darbība balstās uz acu veselības un redzes pārbaudēm pieaugušajiem un bērniem, acu saslīmšanu ārstēšanu gan ar medikamentu palīdzību, gan izdarot operācijas; ka galvenokārt šīs saslīmšanas ir glaukoma, katarakta, tīklenes patoloģijas, radzenes patoloģijas, šķielēšana, plakstu plastika; ka redzes korekcijas SIA „Latvijas –Amerikas acu centrs” notiek, izmantojot brilles, kontaktlēcas un introokulārās kolamēra lēcas implantāciju; ka SIA „Latvijas –Amerikas acu centrs” pakalpojumu lokā neietilpst redzes korekcija ar lāzera palīdzību.

[8] 08.01.2007. tikšanās laikā SIA „Daktera Lūkina acu lāzerķirurģijas klīnika” pārstāvis sniedza informāciju sakarā ar Iesniegumā norādītajiem apstākļiem. T.sk., paskaidroja, ka oftalmoloģijā izdala divus redzes korekcijas veidus: 1) briļļu/kontaktlēcu korekciju, 2) ķirurģisko redzes korekciju; ka būtībā redzes korekcijas veids un metode ir viens un tas pats, īpaši, ja runa ir par ķirurģisko redzes korekciju; ka ķirurģiskos redzes korekcijas veidus jeb metodes izdala sīkāk: 1) ķirurģiskā iejaukšanās, iedarbojoties uz radzeni, t.i., mainot radzenes laušanas spēju, 2) ķirurģiskā iejaukšanās, iedarbojoties uz acs dziļāko daļu, t.i., piemēram, uz lēcu; ka redzes korekcijas veidu jeb metožu saraksts nav un nevar būt izsmeļošs, jo ir klīnikas, kas arvien izstrādā kādas īpašas metodes, ik palaikam tiek radītas jaunas redzes korekcijas metodes/veidi; ka teorētiski un arī praktiski neviena klīnika pasaulē nevar atļauties piedāvāt visus redzes korekcijas veidus/metodes; ka līdz ar to, lai AMC tās reklāmā varētu apgalvot, ka tā ir vienīgā klīnika Eiropā, kas veic visu veidu redzes korekcijas, tai būtu jāspēj reāli nodrošināt ar visiem esošajiem redzes korekcijas veidiem/metodēm, kas, kā jau iepriekš paskaidrots, nav iespējams; ka SIA „Daktera Lūkina acu lāzerķirurģijas klīnika” arī izraksta briļļu un kontaktlēcu receptes, turklāt pēdējās arī pārdod; ka jautājums ir arī par to, vai briļļu recepšu izrakstīšanu un briļļu izgatavošanu var uzskatīt par redzes korekcijas veikšanu; ka Eiropā ir klīnikas, kas vienlaikus piedāvā gan briļļu, gan kontaktlēcu, gan arī ķirurģisko redzes korekciju, piemēram,

klīnika Šveicē, par kuras sniegtajiem redzes korekcijas pakalpojumiem informācija atrodama interneta mājas lapā www.iroc.ch; ka pārsvarā lielākā daļa klīniku piedāvā kontaktlēcas.

[9] AMC atbilstoši Konkurences padomes Biroja 12.01.2007. vēstulē Nr.140 norādītajam uzaicinājumam 19.01.2007. iepazīnās ar lietā Nr.2820/06/09/14 esošajiem materiāliem, t.sk., sniedza papildus paskaidrojumus sakarā ar Iesniegumā norādītajiem apstākļiem. Paskaidroja, ka Reklāmā sniegtajā Paziņojumā ietverts vārds „piedāvāt visu veidu redzes korekcijas”; ka ir būtiska atšķirība starp vārdiem „piedāvāt” un „sniegt” pakalpojumus; ka AMC pacientam var piedāvāt visus redzes korekcijas veidus, un tos var arī sniegt; ka konkrētajā gadījumā ir runa tikai par redzes korekcijas veidu piedāvāšanu un sniegšanu. Tikšanās laikā precizēja, kādus konkrēti redzes korekcijas pakalpojumus (t.sk., kādus konkrēti redzes korekcijas veidus) AMC piedāvā un sniedz, t.i., 1) korekciju ar brillēm –tas ir viens no redzes korekcijas veidiem; šis pakalpojums ietver briļļu receptu izrakstīšanu, briļļu izgatavošanu un pārdošanu; 2) korekciju ar kontaktlēcām –tas ir viens no redzes korekcijas veidiem; AMC pacientam izraksta kontaktlēcas, tās izgatavo un arī pārdod; 3) lāzerekorekciju –tas ir viens no redzes korekcijas veidiem, ko var nosaukt arī par staru iedarbības veidu; t.i. staru iedarbība uz acu audu, kas izmaina optisko acu daļu; lāzerekorekciju veic tikai un vienīgi ar lāzeru, un šajā korekcijas veidā ietilpst arī korekcija ar eksimēra lāzeru, kas ir viens no lāzeriem; 4) radiālo keratotomiju –tā ir metode, kas ietilpst mikroķirurģiskajā redzes korekcijas veidā; radiālo keratotomiju veic tikai ar nazi; šobrīd neviena klīnika to neveic ar lāzeru; radiālo keratotomiju veic arī citas klīnikas Eiropā, piemēram, Londonas refraktīvās ķirurģijas centrs; 5) konduktīvo keratoplastiku –t.i. radio frekvences veids, kas darbojas tikai tālredzībai; konduktīvā korekcija ir viens un tas pats kas konduktīvā keratoplastika; 6) termokeratoplastiku –t.i., redzes korekcijas veids, kas bija pirms parādījās konduktīvā keratoplastika un lāzera keratoplastika; pašlaik termokeratoplastika nav īpaši izplatīta; būtībā termokeratoplastiku var aizstāt ar konduktīvo keratoplastiku; AMC ir vienīgā klīnika Baltijā, kas veic konduktīvo keratoplastiku; 7) sklerālos implantus, radzenes implantus, multifokālās lēcas, mākslīgās lēcas pārstādīšanu –t.i., implantu veids; 8) fakiskās lēcas –t.i. introokulārais implantu veids.

Paskaidroja, ka, rezumējot iepriekš sniegto informāciju, AMC izdala septiņus redzes korekcijas veidus, t.i., 1) briļļu veids; 2) kontaktlēcu veids; 3) staru iedarbības jeb lāzerekorekcijas veids; 4) mikroķirurģijas veids; 5) radio frekvences veids; 6) termokeratoplastikas veids; 7) implantu veids. Apstiprināja, ka minētais redzes korekcijas veidu iedalījums ir pilnīgs, citu redzes korekcijas veidu nav, un minētais redzes korekcijas veidu iedalījums pastāv oftalmoloģijā. Paskaidroja, ka redzes korekcijas metode ir tas, kas ietilpst redzes korekcijas veidā; ka konkrētajā gadījumā metodes ir iepriekš nosauktā radiālā keratotomija, konduktīvā keratoplastika (būtībā konduktīvā keratoplastika ir vienlaikus gan veids, gan metode), sklerālie implantī, radzenes implantī, kā arī tās, kas norādītas AMC 09.11.2006. vēstulē Nr.10/10.11. (AMC nepiedāvā un neizmanto visas metodes, kas norādītas šajā vēstulē, bet gan piedāvā daļu no tām); ka definējot „redzes korekcijas veidu”, t.i., tas, ar ko tiek veikta konkrēta iedarbība (piemēram, iedarbība uz acu audiem); ka „redzes korekcijas metodes” -t.i., iedarbības veidu paņēmieni; ka iepriekš nosauktais redzes korekcijas veidu iedalījums ir radies AMC veiktās izpētes rezultātā, tā ir izstrādāta atbilstoši AMC daktera V.Kuzņecova ilggadējai darba pieredzei, un šo redzes korekcijas veidu iedalījumu par pamatu ir atzinuši arī kolēģi citās valstīs. Apstiprināja, ka pasaulē nepastāv vispārpieņemts redzes korekcijas veidu iedalījums. Norādīja, ka pēc AMC ieskata Reklāmas Paziņojums patērētājiem ir uztverams, ka AMC piedāvā visas iepriekš nosauktās septiņu veidu redzes korekcijas; ka vidusmēra patērētājs zina, ka ir šādi redzes korekcijas veidi, t.i., patērētājs noteikti zina, ka ir lāzerekorekcija, ka ir ķirurģiskā redzes korekcija, ka ir briļļu korekcija utt.; ka vārds „Pirmoreiz!” laikrakstos izplatītajā Reklāmā ir saistīts ar konkrētu notikumu, t.i., tas norāda, ka AMC ir vienīgā klīnika Eiropā, kas ir apvienojusi visus redzes korekcijas veidus, ko neviena cita klīnika Latvijā un Eiropā nedara; ka arī televīzijā izplatītajā Reklāmā ietvertais vārds „unikāla klīnika”

ir saistīts ar to, ka AMC šobrīd Eiropā ir unikāla, savdabīga klīnika, kas apvieno visu redzes korekcijas veidu sniegšanu vienā vietā.

Konkurences padome 31.01.2007. saņēma AMC 31.01.2007. vēstuli Nr.310107/1iz, kurai pievienoti dokumenti, kas apstiprina to, kādus redzes korekcijas pakalpojumu sniedz AMC (t.i., AMC cenrādis), kā arī televīzijas kanālā PBK izplatītās Reklāmas izgatavošanas un izmaksas apstiprinoši dokumenti.

[10] ARC atbilstoši Konkurences padomes Biroja 12.01.2007. vēstulē Nr.139 norādītajam uzaicinājumam 23.01.2007. iepazīnās ar lietā Nr.2820/06/09/14 esošajiem materiāliem, t.sk., sniedza papildus informāciju sakarā ar Iesniegumā norādītajiem apstākļiem. Norādīja, ka Konkurences padomē 19.01.2007. tikšanās laikā AMC sniegtais redzes korekcijas veidu iedalījums ir subjektīvs; ka, piemēram, AMC norādītie implantanti nevar tikt nosaukti par introokulāro implantu veidu, tā kā implantanti ir materiāli, ko implantē radzenē; ka turklāt termokeratoplastika un konduktīvā keratoplastika būtībā ir viens un tas pats redzes korekcijas veids. Apstiprināja, ka pasaulē nav vispārpieņemts redzes korekcijas veidu, kā arī metožu iedalījums, kas ir standartizēts; ka būtībā redzes korekcijas veids un metode ir sinonīmi; ka pēc ARC ieskata Reklāma nepareizi orientē pacientu, jo faktiski AMC neveic visu veidu redzes korekcijas, piemēram, AMC neveic implantu korekciju, kā arī introokulāro implantu korekciju; ka AMC veic tikai radiālo keratotomiju, konduktīvo keratoplastiku un lāzera korekciju, ko veic arī citas klīnikas Latvijā un Eiropā; ka, piemēram, ARC piedāvā lāzera korekciju un introokulāro lēcu korekciju; ka pēc ARC ieskata ar Reklāmā norādīto Paziņojumu patērētājiem ir norādīts un ir uztverams, ka AMC ir vienīgā klīnika Eiropā, kas sniedz visu veidu operācijas, bet patiesībā tā nav; ka ar AMC sniegto Reklāmu var tikt nodarīts kaitējums ARC, jo izplatītās Reklāmas rezultātā patērētāji var tikt maldināti par AMC labajām īpašībām, tādējādi patērētāji var izvēlēties AMC, nevis ARC, un līdz ar to nodarot kaitējumu ARC. T.sk., norādīja, ka AMC kopš gada sākuma izplata Reklāmu, kurā ir izmainīts Reklāmas teksts, un pret šādu reklāmu ARC iebildumu nav.

[11] Konkurences padome 20.02.2007. saņēma AMC 19.02.2007. vēstuli Nr.12/1902-07, kurā sniegta papildus paskaidrojumi un viedoklis sakarā ar Iesniegumā norādītajiem apstākļiem, kā arī pievienoti dokumenti, kas pēc AMC ieskata apstiprina tās vēstulē paskaidroto.

Paskaidrots, ka vēsturiski pirmais redzes korekcijas veids, kas tika piedāvāts, bija brilles; ka pēc tam parādījās ķirurģiskā korekcija; ka vēl vēlāk parādījās redzes korekcijas paņēmieni, kurus nevarēja klasificēt kā brillu korekciju un kā ķirurģiskās korekcijas; ka diemžēl sabiedrība slikti nošķir redzes korekcijas veidu, metožu un paņēmieni īpatnības, un reklāma, kurā tiek paziņots par kāda viena redzes korekcijas veida īpatnībām un priekšrocībām, var radīt potenciālajiem pacientiem nepareizu priekšstatu par redzes korekciju kopumā un parasti potenciālajiem patērētājiem grūti noteikt, kāds redzes korekcijas veids konkrētam cilvēka būtu piemērots, ievērojot tā veselības stāvokli, vecumu, iespējamās komplikācijas utt.; ka bieži tiek reklamēts kāds konkrēts pakalpojums (redzes korekcijas veids vai metode), samazinot citu redzes korekcijas veidu nozīmi un efektu; ka attīstot vienu redzes korekcijas virzienu, citus virzienus bieži parāda par novecojušiem, sliktiem, aizliegtiem (piemēram, gadās, ka mikroķirurgi sniedz noraidošu viedokli par lāzerekorekcijām, jo viņiem nav ekonomiskās iespējas iegādāties un izmantot lāzeru, savukārt ārsti, kuri izmanto lāzeru, nav spējīgi veikt mikroķirurģiskas manipulācijas un tādēļ sniedz noraidošu viedokli par mikroķirurģiskajām korekcijām utt.); ka tādi paziņojumi, pēc AMC ieskata kaitē ne tikai pacientiem, bet arī oftalmoloģijai kopumā; ka ņemot vērā situāciju, kad medicīna reklāmas ziņā tiek pielīdzināta citām tautsaimniecības nozarēm, AMC Reklāmas paziņojuma mērķis ir ziņot cilvēkiem ar redzes problēmām par to, ka pastāv dažādi redzes korekcijas veidi, ka viņiem ir izvēles iespēja; ka, pamatojoties uz formālās loģikas un zinātniskās metodoloģijas principiem, visas manipulācijas, tehnoloģijas un paņēmieni prasa sistematizāciju; ka AMC piedāvātā redzes korekcijas veidu klasifikācija pamatota ar

informāciju no zinātniskajiem avotiem; ka pie tam ļoti autoritatīvu acu ārstu viedoklis ir tāds, ka šī klasifikācija var tikt izmantota pat studentu apmācībai; ka tādējādi AMC uzskata, ka Reklāmas paziņojums nekādā veidā nevar ietekmēt patērētāju brīvās izvēles iespēju, tieši pretēji, tas tikai objektīvi ziņo patērētājiem par pasaulē pastāvošajiem redzes korekcijas veidiem; ka bez tam AMC piedāvātā redzes korekcijas veidu klasifikācija ir pamatota ne tikai ar mūsu klīnikas ārstu pieredzi, bet arī ar ļoti autoritatīvu Latvijas un ārvalstu acu ārstu viedokli.

[12] Konkurences padomē 22.02.2007. tikšanās laikā ARC iepazīnās ar AMC 19.02.2007. vēstuli Nr.12/1902-07 un tai pievienotajiem dokumentiem, un sniedza viedokli par tiem. Norādīja, ka lietā pamatā nav strīds par redzes korekcijas veidu klasifikāciju, bet gan strīda būtība ir tā, ka AMC nav vienīgā klīnika Eiropā, kā tas norādīts Reklāmā; ka visas operācijas, ko oftalmoloģijā veic zem mikroskopa, ir mikroķirurģiskās operācijas (t.sk., lāzerekorekcija, implantu korekcija u.c.), t.i., tās ietilpst mikroķirurģiskajā redzes korekcijas veidā.

Tikšanās laikā ARC papildus iesniedza pierādījumus, kas pēc ARC ieskata apstiprina to, ka AMC nav vienīgā klīnika Eiropā, kas sniedz visus redzes korekcijas veidus, t.sk., e-pasta saraksti ar ārvalstu klīniku acu ārstiem.

Lēmumu pamatojošā daļa

[13] Iesniegumā norādītā AMC laikrakstā „Teleprogramma” un „Tava Programma”, un televīzijas kanālā „Pirmais Baltijas kanāls” sniegtā informācija par AMC un tās sniegtajiem redzes korekcijas pakalpojumiem, ņemot vērā tās saturu, pasniegšanas veidu, ir uzskatāma par reklāmu Reklāmas likuma 1.panta izpratnē.

[14] Iesniegumā norādītās Reklāmas devējs, ievērojot Reklāmas likuma 10.panta pirmajā daļā noteikto, ir AMC. Saskaņā ar Reklāmas likuma 10.panta otro daļu *reklāmas devējs ir atbildīgs par reklāmas saturu*. Savukārt Reklāmas likuma 10.panta trešā daļa nosaka, ka *reklāmas devējs ir tiesīgs izgatavot, pasūtīt, izplatīt vai nodot izplatīšanai tikai tādu reklāmu, kas nav pretrunā ar šo likumu un citiem normatīvajiem aktiem*.

[15] Saskaņā ar AMC lietā sniegto pārbaudīto informāciju Reklāma izplatīta laikrakstā „Teleprogramma” (pavisam kopā deviņas reizes: 05.10.2006. laikrakstā Nr.40, 12.10.2006. laikrakstā Nr.41, 19.10.2006. laikrakstā Nr.42, 26.10.2006. laikrakstā Nr.43, 02.11.2006. laikrakstā Nr.44, 09.11.2006. laikrakstā Nr.45, 16.11.2006. laikrakstā Nr.46, 23.11.2006. laikrakstā Nr.47, 30.11.2006. laikrakstā Nr.48), kā arī laikrakstā „Tava Programma” (pavisam kopā deviņas reizes: 05.10.2006. laikrakstā Nr.40, 12.10.2006. laikrakstā Nr.41, 19.10.2006. laikrakstā Nr.42, 26.10.2006. laikrakstā Nr.41, 02.11.2006. laikrakstā Nr.44, 09.11.2006. laikrakstā Nr.45, 16.11.2006. laikrakstā Nr.46, 23.11.2006. laikrakstā Nr.47, 30.11.2006. laikrakstā Nr.48)

Laikrakstā „Teleprogramma” izplatītajā Reklāmā sniegta šāda satura informācija krievu valodā:

	ЦЕНТР МИКРОХИРУРГИИ ГЛАЗА
Рига, ул. Садовникова, 20 Запись и справки — с 9.00 до 19.00. 7205309, 7205302, 28843000, факс 7205316 www.glaz.lv Одесская улица № 4-117	— партнер и представитель в странах Балтии института «Микрохирургия глаза» им. Святослава Федорова, под руководством док. Вячеслава Кузнецова. ВПЕРВЫЕ! Единственная клиника в Европе, предлагающая все виды коррекции зрения: при близорукости, дальнозоркости, астигматизме А также современные методы диагностики и лечения катаракты, глаукомы, заболеваний сетчатки и др.

Laikrakstā „Tava Programma” izplatītajā Reklāmā sniegta šāda satura informācija latviešu valodā:



ACU MIKROKIRURGIJAS CENTRS
— Svyatoslava Fjodorova vārdā nosauktā institūta «Mikroķirurģija gredzena» partneris un pārstāvis
Baltijas valstīs dokt. Vjačeslavs Kuzņecovs vadībā.
PIRMO REIZI! Vienīgā klīnika Eiropā,
kas piedāvā visus redzes korekcijas veidus:
tuvredzības, tālredzības un astigmatisma gadījumā
Kā arī kataraktas, glaukomas, tīklenes slimību u. c.
modernās diagnostikas un ārstēšanas metodes.

Saskaņā ar televīzijas kanāla „Pirmais Baltijas kanāls” sniegto pārbaudīto informāciju AMC Reklāma izplatīta šajā televīzijas kanālā laika periodā no 09.10.2006. līdz 22.10.2006. (pavisam kopā 28 izvietojumi). Minētajā televīzijas kanālā Reklāma izplatīta krievu valodā, un tās laikā vienlaicīgi izmantota informācijas audiovizuālā (attēls, teksts un skaņa) pasniegšanas forma.

Attēls: *Reklāmā attēloti Acu mikroķirurģijas klīnikas ēka, iekštelpas, aparatūra un apkalpojošais personāls, t.sk., oftalmoloģi Vjačeslavs Kuzņecovs, Irina Korņilova un Ilona Štriha.*

Minētās vizuālās demonstrācijas laikā balss aiz kadra un oftalmoloģi sniedz šāda satura informāciju krievu valodā:

„Центр микрохирургии глаза – представитель института «Микрохирургия глаза» имени Святослава Федорова – это клиника с мощной, современной диагностикой, несколькими операционными и собственным стационаром. Центр является уникальной клиникой в Европе, предлагающей все виды коррекции зрения.

„Мы пользуемся с самой безопасной в мире эксимерлазерной системой Allegretto Wave Eye –Q!”

„Allegretto – это самый быстрый в мире лазер. А все знают, чем короче операция, тем меньше осложнение.”

„Скорость его работы – диоптрии за 2,5 секунды. Так близорукость минус восемь корректируется всего за 20 секунд!”

„Использование клиникой новейших технологий и многолетний опыт работы гарантирует пациентам качественный результат”.

„Прогнозируемый результат можно получить только используя все достижения современной офтальмологии, и мы с успехом предлагаем их!”

„Сделайте правильный выбор и Центр микрохирургии глаза поможет вам!”.

Televīzijas kanālā PBK izplatītās reklāmas teksta tulkojums latviešu valodā:

„Acu mikroķirurģijas centrs – Vjačeslavs Fjodorova vārdā nosauktā institūta „Acu mikroķirurģija” pārstāvis – tā ir klīnika ar spēcīgu, mūsdienīgu diagnostiku, vairākām operāciju zālēm un stacionāriem. Centrs ir unikāla klīnika Eiropā, kas piedāvā visus redzes korekcijas veidus.

Mēs izmantojam pašu drošāko eksimerlāzera sistēmu pasaulē Allegretto Wave Eye –Q!

Allegretto – tas ir pats ātrākais lāzers pasaulē. Bet visi zina, jo īsāka operācija, jo mazāk sarežģījumu.

Tā darbības ātrums – dioptrijas 2,5 sekundēs. Tuvredzība mīnus astoņi tiek koriģēta tikai 20 sekundēs.

Klīnikas izmantotās jaunākās tehnoloģijas un ilggadējā darba pieredze garantē pacientiem kvalitatīvu rezultātu.

Prognozējamo rezultātu var iegūt, tikai izmantojot visus sasniegumus mūsdienu oftalmoloģijā, un mēs ar panākumiem tos piedāvājam!

Izdariet pareizo izvēli un Acu mikroķirurģijas centrs jums palīdzēs!”

[16] SIA „Acu rehabilitācijas centrs” ir Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā 27.12.1995. reģistrēta (vienotais reģ.Nr.40002041747) komercsabiedrība (ierakstīta komercreģistrā 20.05.2004.), kas sniedz redzes korekcijas pakalpojumus Latvijas Republikas teritorijā.

SIA „Acu mikroķirurģijas centrs” ir Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā 06.07.2001. reģistrēta (vienotais reģ.Nr.40003553165) komercsabiedrība (ierakstīta komercreģistrā 26.07.2004.), kas sniedz redzes korekcijas pakalpojumus Latvijas Republikas teritorijā.

Ņemot vērā minēto, administratīvā procesa dalībnieku sniegtos paskaidrojumus, to, ka abas minētās komercsabiedrības sniedz redzes korekcijas pakalpojumus Latvijas Republikas teritorijā, ARC un AMC ir uzskatāmas par konkurentēm.

[17] Iesniegumā ARC iebildumi pēc būtības ir par to, ka AMC Reklāmā ietvertais paziņojums „Pirmoreiz! Vienīgā klīnika Eiropā, kas piedāvā visus redzes korekcijas veidus: tuvredzībai, tālredzībai, astigmātismam” (turpmāk –Paziņojums) rada iespaidu, ka AMC ir vienīgais komersants, kas šobrīd visā Eiropā ir uzsācis piedāvāt šādus pakalpojumus, un ka citi komersanti tos nepiedāvā. Pēc Iesniedzēja ieskata Reklāma sniedz maldinošu informāciju par AMC kā tirgus dalībnieku, maldinot patērētāju par AMC labajām īpašībām un kvalifikāciju.

[18] Reklāmas likuma 3.panta pirmajā daļā noteikts, ka *Reklāmā jābūt likumīgai, patiesai un objektīvai, tā veidojama saskaņā ar godprātīgu reklāmas praksi. Reklāma nedrīkst mazināt sabiedrības uzticēšanos reklāmā, un tai jāatbilst godīgas konkurences principiem.*

Saskaņā ar Reklāmas likuma 8.panta pirmo daļu *maldinoša reklāma ir aizliegta. Savukārt Reklāmas likuma 8.panta otrajā daļā ir noteikts, ka maldinoša reklāma ir tāda reklāma, kura jebkādā veidā, ieskaitot tās pasniegšanas veidu, tieši vai netieši maldina vai varētu maldināt un kura sava maldinošā rakstura dēļ varētu ietekmēt personas ekonomisko rīcību vai kura kaitē vai varētu kaitēt konkurentam. Atbilstoši Reklāmas likuma 8.panta trešajai daļai, nosakot, vai reklāma ir maldinoša, ņem vērā visas reklāmas pazīmes –atsevišķo sastāvdaļu un kopējo saturu, noformējumu, īpaši jebkuru informāciju, kas reklāmā sniegta par reklāmas devēju, arī tā identitāti un labajām īpašībām, kvalifikāciju, īpašumtiesībām vai apbalvojumiem.*

Pārbaudot apstrīdētās reklāmas atbilstību Reklāmas likuma noteikumiem, Konkurences padome konsekventi ir atzinusi, ka reklāmas izvērtējumā ir jāņem vērā tas, kā reklāmā sniegto informāciju uztvertu vidusmēra patērētājs. Līdz ar to iespējamā maldinājuma mērogs nav paviršs, nolaidīgs un vieglprātīgs, bet gan vidusmēra patērētājs, kurš ir samērā labi informēts, vērīgs un piesardzīgs. Izvērtējot AMC Reklāmu, Konkurences padome ievēro līdzšinējo praksi Reklāmas izvērtējumā ņemt vērā vidusmēra patērētāja uztveri (Konkurences padomes 08.11.2005. lēmums Nr.60, Latvijas Vēstnesis Nr.186, 22.11.2005. Konkurences padomes 18.01.2006. lēmums Nr.2, Latvijas Vēstnesis Nr.21, 03.02.2006., Konkurences padomes 04.10.2006. lēmums Nr.110, Latvijas Vēstnesis Nr.180, 09.11.2006). Minēto reklāmas izvērtēšanas veidu par pamatotu un pareizu ir atzinusi arī Administratīvā apgabaltiesa (Administratīvās apgabaltiesas 08.11.2005. spriedums lietā Nr.AA597-05/6, 17.punkts), un tas atbilst arī Eiropas Kopienų tiesas praksē atzītajiem reklāmas izvērtējuma kritērijiem (skat. Eiropas Kopienų tiesas 25.10.2001. spriedums lietā Nr.C-112/99, 52.paragrāfs, <http://curia.europa.eu/jurisp...>; Eiropas Kopienų tiesas 08.04.2003. spriedums lietā Nr.C-44/01, 55.paragrāfs, <http://curia.europa.eu/jurisp...>; Eiropas Kopienų tiesas 19.09.2006. spriedums lietā Nr.C-356/04, 78.paragrāfs, <http://curia.europa.eu/jurisp...>).

Konkrētajā gadījumā auditorija, kuru Reklāma var ietekmēt, saskaņā ar AMC 09.11.2006. vēstulē Nr.10/10.11. norādīto, ir cilvēki ar redzes problēmām, kuri vēlas uzlabot savu redzi, bet nav izlēmuši kādu redzes korekcijas veidu viņi vēlas izmantot. Ņemot vērā Reklāmas izplatīšanas veidu un teritoriju (t.i., Reklāma izplatīta Latvijā izdotajos laikrakstos „Teleprogramma” un „Tava Programma”, kā arī televīzijas kanālā „Pirmais Baltijas kanāls”),

Konkurences padome secina, ka konkrētajā gadījumā Reklāmas mērķauditorija ir Latvijas patērētāji, kuriem ir redzes problēmas. Reklāmas mērķis ir ziņot cilvēkiem ar redzes problēmām par redzes korekcijas iespējām.

[19] Kā iepriekš konstatēts (skat. lēmuma 15.punkts), laikrakstā „Teleprogramma” izplatītajā AMC sniegtajā Reklāmā (krievu valodā) ietverts Paziņojums „Впервые! Единственная клиника в Европе, предлагающая все виды коррекции зрения: при близорукости, дальнозоркости, астигматизме” (tulkojums latviešu valodā „Pirmoreiz! Vienīgā klīnika Eiropā, kas piedāvā visus redzes korekcijas veidus: tuvredzībai, tālredzībai, astigmātismam”); laikrakstā „Tava Programma” izplatītajā AMC sniegtajā Reklāmā (latviešu valodā) ietverts Paziņojums „Pirmo reizi! Vienīgā klīnika Eiropā, kas piedāvā visus redzes korekcijas veidus: tuvredzības, tālredzības un astigmātisma gadījumā”; televīzijas kanālā „Pirmais Baltijas kanāls” izplatītajā AMC sniegtajā Reklāmā (krievu valodā) ietverts Paziņojums „Центр является уникальной клиникой в Европе, предлагающей все виды коррекции зрения” (tulkojums latviešu valodā „Centrs [no Reklāmas konteksta saprotams Acu mikroķirurģijas centrs] ir unikāla klīnika, kas piedāvā visus redzes korekcijas veidus”).

No Iesniedzēja lietā sniegtās informācijas (Konkurences padomes amatpersonu un ARC 03.11.2006. sarunu protokols; Konkurences padomes amatpersonu un ARC 23.11.2006. sarunu protokols; ARC 15.12.2006. vēstule) secināms, ka Iesniedzējs pēc būtības ir izteicis iebildumus par to, ka AMC tās sniegtajā Reklāmā nepatiesi apgalvojusi, ka tā ir vienīgā klīnika Eiropā, kas sniedz visu veidu redzes korekcijas tuvredzībai, tālredzībai, astigmātismam, tādējādi maldinot patērētājus (pacientus). Pēc Iesniedzēja ieskata oftalmoloģijā izdala divus redzes korekcijas veidus –konservatīvo jeb klasisko (t.i. redzes korekcija ar brillēm un kontaktlēcām) un ķirurģisko (redzes korekcija ar ķirurģisku iejaukšanos), tos abus piedāvā arī citas klīnikas Eiropā; ka redzes korekcijas veids un metode būtībā ir sinonīmi, un ka faktiski pasaulē nav neviena klīnika, kas piedāvā visas redzes korekcijas metodes.

AMC, lietā sniedzot paskaidrojumus par tās izplatītās Reklāmas atbilstību Reklāmas likuma noteikumiem (AMC 19.12.2006. vēstule Nr.10/1912, 19.01.2007. protokols par lietas dalībnieka iepazīstināšanu ar lietā esošajiem pierādījumiem), pirmkārt, paskaidrojusi, ka, ņemot vērā starptautiskajā acu medicīnā izveidojušās paražas un praksi, ārstniecības iestādes nepiedāvā visu redzes korekcijas veidu pakalpojumus vienā vietā kopumā, un ka AMC ir vienīgā klīnika, kas sniedz vienā vietā kopumā visus redzes korekcijas veidus, kas citur Eiropā nav darīts. Otrkārt, paskaidrojusi, ka konkrētajā gadījumā svarīgi ir pareizi definēt, kas ir redzes korekcijas veidi, un pareizi noteikt to klasifikāciju.

[20] Konkurences padome ir izvērtējusi AMC lietā sniegtos paskaidrojumus, ka konkrētajā gadījumā svarīgi ir pareizi definēt, kas ir redzes korekcijas veidi un pareizi noteikt to klasifikāciju, un norāda sekojošo.

AMC 09.11.2006. vēstulē Nr.10/10.11 un Konkurences padomē 19.01.2007. tikšanās laikā paskaidrojusi, ka redzes korekcijas veidi tiek iedalīti konservatīvajā un ķirurģiskajā redzes korekcijā, kas iedalās šādos redzes korekcijas veidos: stiklu (brīļļu) korekcija (kuras ietvaros tiek izmantotas šādas metodes: sfēriskā, cilindriskā, prizmatiskā, optisko filtru u.c.); kontaktlēcu korekcija (kuras ietvaros tiek izmantotas šādas metodes: mīkstās, cietās, tariskās kontaktlēcas u.c.); mikroķirurģiskā korekcija (izmanto šādas metodes: ALK, RK, AK, sklēras u.c.); lāzerekorekcija (izmanto šādas metodes: LASIK, LASEK, REIK, EpiLASIK u.c.); konduktīvā korekcija (izmanto šādas metodes: sfērika, astigmātika, papildkorigēšana u.c.), implantu korekcija (izmanto šādas metodes: introokulārās implantācijas, radzenes implantanti, sklēras implantanti u.c.), termokeratoplastikas korekcija.

Konkurences padomē 03.11.2006. tikšanās laikā ARC norādīja, ka tuvredzība, tālredzība un astigmātisms tiek koriģētas, t.sk. ar brillēm, kontaktlēcām un ķirurģiskām manipulācijām; ka ķirurģiski redze tiek koriģēta, t.sk., ar tādu metožu palīdzību kā lāzerekorekciju, korekciju ar introokulārajām lēcām, korekciju ar mākslīgajām lēcām, korekciju ar radzenes transplantātu,

korekciju ar speciālajiem radio viļņiem, korekciju ar keratotomiju, korekciju ar speciālu sklerāllāzeri. Papildus Konkurences padomē 23.11.2006. un 23.01.2007. tikšanās laikā ARC norādīja, ka būtībā „redzes korekcijas veids” un „redzes korekcijas metode” ir viens un tas pats, bet 15.12.2006. vēstulē apstiprināja, ka oftalmoloģijā pastāv divi redzes korekcijas veidi – ķirurģiskā un konservatīvā redzes korekcija, un ka pārējās uzskatāmas par metodēm, ar kurām koriģē refrakcijas kļūdas [t.i., tuvredzību, tālredzību, astigmātismu].

ARC viedoklim pēc būtības ir pievienojusies Latvijas acu ārstu asociācija, Konkurences padomē 12.12.2006. tikšanās laikā norādot, ka oftalmoloģijā pastāv divi redzes korekcijas veidi, t.i., brillu/kontaktlēcu un ķirurģiskais redzes korekcijas veids, bet ķirurģiskajā redzes korekcijā izdala dažādas metodes, ar kuru palīdzību var iedarboties, piemēram, uz radzeni (iedarbojas ar keratotomijas, termoefekta un lāzera metodi) vai lēcu (iedarbojas ar implantācijas metodi).

Arī redzes korekcijas pakalpojumu sniegšanas tirgus dalībnieks SIA „Daktera Lūkina acu lāzerķirurģijas klīnika” 08.01.2007. tikšanās laikā norādīja, ka oftalmoloģijā izdala divus redzes korekcijas veidus –brillu/kontaktlēcu korekciju un ķirurģisko redzes korekciju, un ka būtībā redzes korekcijas veids un metode ir viens un tas pats, īpaši, ja runa ir par ķirurģisko redzes korekciju.

Ņemot vērā iepriekš minētos lietā iesaistīto personu sniegtos paskaidrojumus, Konkurences padome secina, ka oftalmoloģijā nav konkrēti un viennozīmīgi definēti jēdzieni „redzes korekcijas veids” un „redzes korekcijas metode”, kā arī nepastāv noteikts un viennozīmīgs redzes korekcijas veidu un metožu iedalījums. Tādējādi AMC 09.11.2006. vēstulē Nr.10/10.11 un Konkurences padomē 19.01.2007. tikšanās laikā norādītais redzes korekcijas veidu iedalījums pats par sevi vien neapstiprina to, ka tas ir pareizs un atbilst oftalmoloģijā vispāratzītam redzes korekcijas veidu iedalījumam. Arī citu redzes korekcijas pakalpojumu sniegšanas tirgus dalībnieku ARC un SIA „Daktera Lūkina acu lāzerķirurģijas klīnika”, kā arī Latvijas acu ārstu asociācijas lietā sniegtais viedoklis par redzes korekcijas veidu iedalījumu neapstiprina AMC norādīto redzes korekcijas veidu iedalījumu kā atbilstošu vispāratzītam oftalmoloģijā pastāvošam redzes korekcijas veidu iedalījumam, tieši pretēji –šajā jautājumā ir atšķirīgs viedoklis. Turklāt AMC Konkurences padomē 19.01.2007. tikšanās laikā ir sniegusi paskaidrojumus, ka konkrētais redzes korekcijas veidu iedalījums ir radies AMC ilggadējās darba pieredzes un veiktās izpētes rezultātā, t.sk., aptaujājot kolēģus citās valstīs, un ka pasaulē nepastāv vispārpieņemts redzes korekcijas veidu iedalījums.

[21] AMC lietā paskaidrojusi (AMC 09.11.2006. vēstule Nr.10/10.11, 19.01.2007. protokols par lietas dalībnieka iepazīstināšanu ar lietā esošajiem pierādījumiem), ka Reklāmā sniegtais Paziņojums ir patiess tā iemesla dēļ, ka AMC ir vienīgā klīnika Eiropā, kas vienā vietā kopumā piedāvā visus redzes korekcijas veidus atbilstoši AMC izpratnei par šo veidu iedalījumu.

ARC Iesniegumā norādījusi, ka Iesniedzējs jau kopš 1999.gada sniedz visus AMC reklamētos pakalpojumus, un ka arī citi komersanti Latvijā un Eiropā sniedz AMC reklamētos pakalpojumus.

Saskaņā ar Konkurences padomē 03.11.2006. tikšanās laikā Iesniedzēja sniegto informāciju ARC konkurenti redzes korekcijas pakalpojumu sniegšanas tirgū Latvijas Republikas teritorijā ir visas klīnikas, kas sniedz oftalmoloģijas pakalpojumus, t.i., AMC, SIA „Daktera Lūkina acu lāzerķirurģijas klīnika”, SIA „Latvijas –Amerikas acu centrs” u.c..

Konkurences padome ir pārbaudījusi no redzes korekcijas pakalpojumu sniegšanas tirgus dalībniekiem Latvijas Republikas teritorijā saņemto informāciju un pierādījumus par to sniegtajiem redzes korekcijas pakalpojumiem, un norāda uz šādiem konstatētajiem apstākļiem.

Saskaņā ar Konkurences padomē 23.01.2007. tikšanās laikā ARC sniegto informāciju, ARC sniegto pakalpojumu cenrādī norādīto informāciju (skat. 13.11.2006. dienesta ziņojums par saņemto informāciju ar tam pievienoto ARC cenrādi), kā arī publiski pieejamo informāciju ARC interneta mājas lapā <http://www.acucentrs.lv>, ARC piedāvā brillu un kontaktlēcu korekciju, mikroķirurģisko korekciju, implantu korekciju un lāzerkorekciju. Atbilstoši publiski pieejamajai

informācijai SIA „Daktera Lūkina acu lāzerķirurģijas klīnika” interneta mājas lapā <http://www.lasik.lv> SIA „Daktera Lūkina acu lāzerķirurģijas klīnika” piedāvā, t.sk., briļļu, kontaktlēcu korekciju un lāzerkorekciju. Saskaņā ar SIA „Latvijas –Amerikas acu centrs” 04.01.2007. vēstulē sniegto informāciju SIA „Latvijas –Amerikas acu centrs” redzes korekcija notiek, izmantojot brilles, kontaktlēcas un introokulārās kolamēra lēcas implantāciju, un tās sniegto pakalpojumu lokā neietilps redzes korekcija ar lāzera palīdzību.

AMC lietā sniegusi informāciju (AMC 09.11.2006. vēstule Nr.10/10.11; Konkurences padomes amatpersonu un AMC 19.01.2007. sarunu protokols), ka tā savā klīnikā vienā vietā kopumā piedāvā šādus redzes korekcijas veidus: briļļu veids, kontaktlēcu veids, lāzerkorekcijas veids, mikroķirurģijas veids, konduktīvās korekcijas [saukta arī par konduktīvo keratoplastiku] veids, implantu veids un termokeratoplastikas veids.

Ņemot vērā minēto, Konkurences padome secina, ka AMC ir vienīgā klīnika Latvijā, kas vienā vietā kopumā piedāvā visus redzes korekcijas veidus atbilstoši AMC norādītajai redzes korekcijas veidu klasifikācijai, un minētos AMC nosauktos redzes korekcijas veidus (t.i., briļļu korekciju, kontaktlēcu korekciju, lāzerkorekciju, mikroķirurģisko korekciju, konduktīvo korekciju, implantu korekciju un termokeratoplastikas korekciju) vienā vietā kopumā nepiedāvā neviena cita klīnika Latvijā.

AMC lietā sniegto informāciju, ka tā piedāvā visus iepriekš nosauktos redzes korekcijas veidus, apstiprina lietā iesniegtais AMC sniegto redzes korekcijas pakalpojumu cenrādis un AMC interneta mājas lapā <http://glaza.triangle.lv> publiski pieejamā informācija. ARC nav iesniegusi jebkādus pierādījumus vai informāciju, kas būtu par pamatu apšaubīt, ka AMC nepiedāvā visas tās iepriekš nosauktās redzes korekcijas [jeb redzes korekcijas veidus, kā tos nosaukusi AMC], un ka citas klīnikas Latvijā (t.sk., Iesniedzējs) vienā vietā kopumā piedāvā vismaz tos pašus redzes korekcijas veidus, kādus piedāvā AMC. Tieši pretēji, atbilstoši ARC 15.12.2006. vēstulē sniegtajai informācijai ARC šobrīd vairs nepiedāvā radiālo keratotomiju un konduktīvo keratoplastiku, ko savukārt piedāvā AMC. Līdz ar to atzīstami par nepamatotiem ARC lietā sniegtie iebildumi, ka tā sniedz visus AMC reklamētos pakalpojumus, un ka arī citi komersanti Latvijā sniedz visus AMC reklamētos pakalpojumus.

[22] Konkurences padome ir izvērtējusi ARC iebildumus par to, ka AMC nav vienīgā klīnika Eiropā, kas piedāvā visus redzes korekcijas veidus, un ka arī citi komersanti Eiropā piedāvā visus tos pašus redzes korekcijas veidus, kādus piedāvā AMC.

Lietas dalībnieku iesniegtā informācija (ARC 15.12.2006. vēstule; AMC 19.12.2006. vēstule Nr.10/1912 un tai pievienotie pielikumi; Konkurences padomes amatpersonu un SIA „Daktera Lūkina acu lāzerķirurģijas klīnika” 08.01.2007. sarunu protokols; Konkurences padomes amatpersonu un ARC 23.01.2007. protokols par lietas dalībnieka iepazīstināšanu ar lietā esošajiem pierādījumiem; AMC 19.02.2007. vēstule Nr.12/1902-07 un tai pievienotie pielikumi; Konkurences padomes amatpersonu un ARC 22.02.2007. protokols par lietas dalībnieka iepazīstināšanu ar lietā esošajiem pierādījumiem un tam pievienotie pielikumi) un dažādu Eiropas valstu klīniku, kas sniedz redzes korekcijas pakalpojumus, interneta mājas lapās publiski pieejamā informācija apstiprina, ka citu valstu klīnikas Eiropā vienuviet piedāvā vairākus redzes korekcijas pakalpojumu veidus un/vai metodes. Tomēr minētā informācija neapstiprina, ka kāda no klīnikām Eiropā vienuviet piedāvā visus tos redzes korekcijas pakalpojumus (veidus), ko piedāvā AMC. Piemēram, Vācijā esoša acu ārsta profesora Tomasa Noihana (Thomas Neuhann) prakse piedāvā briļļu, kontaktlēcu, mikroķirurģisko korekciju, lāzerkorekciju un implantu korekciju (skat. <http://www.neuhann.de>); Igaunijā esoša klīnika „Oü Laservisioon” piedāvā briļļu, kontaktlēcu, lāzerkorekciju un konduktīvo korekciju (skat. <http://www.laservisioon.ee>); Londonā esošs Redzes centrs piedāvā lāzerkorekciju un implantu korekciju (skat. <http://www.centreforsight.com>); Beļģijā esoša Acu klīnika piedāvā, t.sk., mikroķirurģisko korekciju, lāzerkorekciju un implantu korekciju (skat. <http://www.eyeclinic.be>); Itālijā (Milānā) esoša klīnika „Blue Eye” piedāvā, t.sk., mikroķirurģisko korekciju, konduktīvo korekciju, implantu korekciju, lāzerkorekciju (skat. <http://www.ddementiev.com>).

AMC lietā ir iesniegusi informāciju un pierādījumus par Reklāmā sniegtā Paziņojuma atbilstību faktiskajiem apstākļiem. Informāciju un pierādījumus, kas apstiprina, ka kāda klīnika Eiropā vienā vietā kopumā piedāvā vismaz tos pašus redzes korekcijas veidus, kādus piedāvā AMC, ARC lietā nav iesniegusi. Šādus pierādījumus nav ieguvusi arī Konkurences padome.

Pie šādiem apstākļiem Konkurences padome uzskata par pamatotu ņemt vērā vispārējo principu, ka visas šaubas ir tulkojamas par labu iespējamajam pārkāpējam.

[23] Ņemot vērā lēmumā (skat. lēmuma 21., 22.punkts) iepriekš konstatētos faktus, Konkurences padome atzīst, ka lietas izpētes laikā nav iegūta informācija un pierādījumi par to, ka AMC ir pārkāpusi Reklāmas likuma 3.panta pirmajā daļā reklāmai izvirzāmās vispārīgās prasības un Reklāmas likuma 8.pantā noteikto maldinošas reklāmas aizliegumu.

Pamatojoties uz Reklāmas likuma 1.pantu, 3.panta pirmo daļu, 8.pantu, 10.pantu, 13.panta pirmo daļu, 14.panta ceturto, 15.panta sesto un septīto daļu, Konkurences likuma 8.panta pirmās daļas 4.punktu, Konkurences padome

nolēma:

Izbeigt lietas Nr.2820/06/09/14 izpēti.

Konkurences padomes lēmumu saskaņā ar Konkurences likuma 8.panta otro daļu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas.

Priekšsēdētāja

I.Jaunzeme