



## KONKURENCES PADOME

Blaumaņa ielā 5a, Rīga, LV-1011 ♦ Tālrunis 7282865 ♦ Fakss 7242141

### L Ē M U M S

Rīgā

Nr. E02-45

(Prot. Nr.48, 4.§)

2005.gada 23.septembrī

#### **Par Konkurences likuma pārkāpuma konstatēšanu, tiesiskā pienākuma un naudas soda uzlikšanu**

*Par SIA "Chemi Pharm Group" 20.04.2005. iesniegumu*

*Lieta Nr.327/05/09/9*

Konkurences padome 22.04.2005. saņēma SIA „Chemi Pharm Group” 20.04.2005. iesniegumu (turpmāk –Iesniegums), kurā norādīts, ka netiek pildīts Konkurences padomes 27.10.2004. lēmums Nr.71 lietā Nr.278/04/09/6, ar kuru SIA „Kvartāls” no lēmuma saņemšanas dienas aizliegts realizēt preces ar nosaukumu „Eko –Bozo”.

Iesniegumā norādīts, ka SIA „Chemi Pharm Group” pārstāvis 20.04.2005., apmeklējot savu klientu SIA „Metāro”, konstatēja, ka SIA „Kvartāls A plus A” minētajai uzņēmēj sabiedrībai ir realizējusi preces ar nosaukumu „Eko –Bozo”. Iesniedzējs uzskata, ka SIA „Kvartāls” un SIA „Kvartāls A plus A” ir saistīti uzņēmumi, ko apliecina ne tikai nosaukumu līdzība, bet arī vienāda juridiskā adrese –A.Pumpura 19-1, Sigulda. SIA „Chemi Pharm Group” norādījusi, ka SIA „Kvartāls” nepilda Konkurences padomes 27.10.2004. lēmumā Nr.71 uzlikto tiesisko pienākumu vai izvairās no tā pildīšanas citas juridiskas personas aizsegā, bet SIA „Kvartāls A plus A” pārkāpj Konkurences likuma 18.panta otro daļu un trešās daļas 2.punktu.

Iesniegumā lūgts Konkurences padomei izvērtēt SIA „Kvartāls” darbības likumību un nodrošināt Konkurences padomes 27.10.2004. lēmuma Nr.71 izpildi, kā arī aizliegt SIA „Kvartāls A plus A” izmantot precēm nosaukumu „Eko –Bozo” un aizliegt izplatīt preces, kuru vizuālais izskats un nosaukums ir līdzīgs SIA „Chemi Pharm Group” izplatītajām precēm.

Konkurences padome, pamatojoties uz Konkurences likuma 8.panta pirmās daļas 1.punktu, 22.panta 1.punktu un 23.panta trešo daļu, 20.05.2005. nolēma (protokola Nr.27, 4.§) uz SIA „Chemi Pharm Group” 20.04.2005. iesnieguma pamata ierosināt lietu par Konkurences likuma 18.panta otrās daļas un 18.panta trešās daļas 2.punkta iespējamiem pārkāpumiem SIA „Kvartāls A plus A” darbības.

Izvērtējot Iesniegumā norādīto un papildus iegūto informāciju, Konkurences padome

**konstatēja:**

Konkurences padomes Birojs 26.04.2005. SIA „Metāro” apmeklējuma laikā saņēma SIA „Kvartāls A plus A” 2005.gada 17.martā ar preču pavadzīmi –rēķinu (turpmāk –PPR) Nr.357482 SIA „Metāro” piegādāto dezinfekcijas līdzekli „Eko –Bozo”.

Konkurences padome 09.05.2005.saņēma SIA „Kvartāls” 05.05.2005. atbildes vēstuli Nr.9 uz Konkurences padomes Biroja 03.05.2005. vēstuli Nr.547. Minētajā vēstulē paskaidrots, ka SIA „Kvartāls” preces, t.sk., dezinfekcijas līdzekļus ar nosaukumu „Eko –Bozo” neražo un pēc Konkurences padomes 27.10.2004. lēmuma Nr.71 saņemšanas nav realizējusi preces ar nosaukumu „Eko –Bozo”. Apstiprināts, ka SIA „Kvartāls” 2004.gada 8.augustā ar PPR Nr.165546 pārdeva SIA „Kvartāls A plus A” dezinfekcijas līdzekli „Eko –Bozo” kopā 55 litrus.

Konkurences padome 16.05.2005. saņēma SIA „Kvartāls A plus A” 13.05.2005. atbildes vēstuli Nr.38 uz Konkurences padomes Biroja 05.05.2005. vēstuli Nr.554, kurā, t.sk., sniegta informācija par to, kas ir SIA „Kvartāls A plus A” izplatīto dezinfekcijas līdzekļu „Eko –Bozo” ražotāja, 08.06.2005. saņēma SIA „Kvartāls A plus A” 06.06.2005. atbildes vēstuli Nr.42 uz Konkurences padomes Biroja 27.05.2005. vēstuli Nr.657 un 11.07.2005. saņēma SIA „Kvartāls A plus A” 06.07.2005. atbildes vēstuli Nr.44 uz Konkurences padomes Biroja 30.06.2005. vēstuli Nr.838.

Minētajās vēstulēs paskaidrots, ka SIA „Kvartāls A plus A” ir 20.07.2004. Latvijas Republikas Komercreģistrā reģistrēta uzņēmēj sabiedrība un savu darbību uzsākusi no reģistrēšanas brīža; ka SIA „Kvartāls A plus A” dezinfekcijas līdzekli „Eko –Bozo” 455 litru daudzumā 2004.gada 8.augustā iegādājās no SIA „Kvartāls”, ko apstiprina pievienotā PPR; ka minēto dezinfekcijas līdzekli SIA „Kvartāls” nodeva SIA „Kvartāls A plus A” kopā ar „Eko –Bozo” uzlīmēm (pavisam kopā 1000 gb. uzlīmes); ka šo dezinfekcijas līdzekļu ražotāja ir SIA „Litava”; ka SIA „Kvartāls A plus A” kopš 2004.gada septembra 500 litrus dezinfekcijas līdzekļa iegādājās tieši no tā ražotāja SIA „Litava” -pēc 08.09.2004. PPR Nr.165076 Ls 425,39 vērtībā un pēc 16.03.2005. PPR Nr.419226 500 litrus dezinfekcijas līdzekļa Ls 430,58 vērtībā; ka no minētā apjoma realizēti 528 litri dezinfekcijas līdzekļa.

T.sk., apstiprināts, ka SIA „Kvartāls A plus A” ir piegādājusi SIA „Metāro” dezinfekcijas līdzekli „Eko –Bozo”; ka minētā dezinfekcijas līdzekļa ražotāja ir SIA „Litava”; ka, ņemot vērā 16.12.2003. starp SIA „Kvartāls” un SIA „Litava” noslēgto līgumu Nr.DMLI/2003, ko SIA „Kvartāls” nodeva SIA „Kvartāls A plus A” tās reģistrācijas brīdī 20.07.2004., un, no kura nosacījumiem redzams, ka SIA „Litava” pienākums bija nodrošināt tehnisko dokumentāciju produkta reģistrācijai, SIA „Kvartāls A plus A” neradās šaubas par dezinfekcijas līdzekļa „Eko –Bozo” izcelsmi un realizācijas likumību; ka SIA „Kvartāls” nebija informējusi SIA „Kvartāls A plus A” par Konkurences padomes 27.10.2004. lēmumu Nr.71, ar kuru aizliegts realizēt jebkādas preces, t.sk., dezinfekcijas līdzekļus ar nosaukumu „Eko –Bozo”; ka SIA „Kvartāls A plus A” mutiski vienojās ar SIA „Litava”, ka tai nav iebildumi par „Eko –Bozo” nosaukuma izmantošanu.

Konkurences padome 20.05.2005. saņēma SIA „Litava” 19.05.2005. atbildes vēstuli Nr.311/2005 uz Konkurences padomes Biroja 17.05.2005. vēstuli Nr.595.

Minētajā vēstulē norādīts, ka 16.12.2003. starp SIA „Litava” un SIA „Kvartāls” noslēgts līgums Nr.DMLI/2003, saskaņā ar kuru SIA „Litava” apņēmas izstrādāt ķīmisko sastāvu dezinficējošam mazgāšanas līdzeklim, izstrādāt produkta izgatavošanas tehnoloģiju,

kā arī nodrošināt ar tehnisko dokumentāciju; ka, pildot minētā līguma saistības, SIA „Litava” izstrādāja līdzekli saskaņā ar SIA „Kvartāls” prasībām, kurās dezinfekcijas līdzekļa nosaukums „Eko –Bozo” jau bija norādīts; ka 30.01.2004. ar Produkta parauga un tehnisko dokumentu pieņemšanas –nodošanas aktu SIA „Litava” nodeva SIA „Kvartāls” pasūtītā mazgāšanas līdzekļa ar dezinficējošām īpašībām paraugu un tā tehnisko dokumentāciju; ka turpmāka sadarbība SIA „Litava” ar SIA „Kvartāls” nenotika; ka SIA „Litava” savām vajadzībām šo produktu nav turpinājusi ieviest, t.sk., izstrādāt jebkādas etiķetes un uzsākt tā ražošanu, kā arī nav to ražojusi un izplatījusi klientiem.

Konkurences padomes Birojs 26.05.2005. Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra apmeklējuma laikā ieguva informāciju (SIA „Kvartāls A plus A” 31.03.2005. pieteikums Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistram; SIA „Kvartāls A plus A” 31.03.2005. izziņa Par izmaiņām sabiedrības dalībnieku reģistrā; SIA „Kvartāls A plus A” statūti; SIA „Kvartāls A plus A” dibināšanas līgums), kas apstiprina, ka kopš 2005.gada 31.marta SIA „Kvartāls A plus A” vienīgais dalībnieks un pamatkapitāla daļu (100%) īpašnieks ir fiziska persona Agris Ābeltiņš.

Konkurences padomes Birojs 20.06.2005. SIA „Litava” apmeklējuma laikā ieguva apstiprinājumu tam, ka SIA „Litava” nekad nav ražojusi un realizējusi klientiem dezinfekcijas līdzekļus ar nosaukumu „Eko –Bozo”; ka dezinfekcijas līdzeklis ar nosaukumu „Eko –Bozo” nekad nav realizēts arī SIA „Kvartāls A plus A” (arī ne saskaņā ar 08.09.2004. un 16.03.2005. PPR, kā to savā vēstulē norādījusi SIA „Kvartāls A plus A”); ka līdzeklis „WC –Gel” (tieši kuru saskaņā ar minētajām PPR SIA „Litava” realizēja SIA „Kvartāls A plus A”) ir dezinficējošs līdzeklis, ko ražo un realizē SIA „Litava”; ka dezinfekcijas līdzeklis „WC –Gel” nekādā gadījumā nav uztverams kā „Eko –Bozo”.

Konkurences padomē 29.06.2005. notikušās tikšanās laikā SIA „Kvartāls A plus A” pārstāvis apstiprināja, ka SIA „Kvartāls A plus A” no SIA „Kvartāls” ir iegādājusies 455 litru dezinfekcijas līdzekļa „Eko –Bozo”; ka 1000 litrus dezinfekcijas līdzekļa „Eko –Bozo” SIA „Kvartāls A plus A” iegādājusies no SIA „Litava”, bet pēc iepazīšanās ar lietā Nr.327/05/09/9 esošajiem pierādījumiem, paskaidrojot, ka SIA „Kvartāls A plus A” nekad nav iegādājusies „Eko –Bozo” no SIA „Litava”; ka ar SIA „Kvartāls A plus A” 13.05.2005. vēstulei pievienotajām 08.09.2004. PPR un 16.03.2005. PPR SIA „Kvartāls A plus A” ir iegādājusies no SIA „Litava” dezinfekcijas līdzekļus „WC –Gel” bez piestiprinātām etiķetēm; ka šie līdzekļi „WC –Gel” sastāva un pielietošanas ziņā ir tādi paši kā no SIA „Kvartāls” iegādātie dezinfekcijas līdzekļi „Eko –Bozo”; ka SIA „Kvartāls A plus A” uz SIA „Litava” piegādātajiem dezinfekcijas līdzekļiem piestiprina savas etiķetes ar preces nosaukumu „Eko –Bozo”; ka no SIA „Kvartāls” iegādātie dezinfekcijas līdzekļi „Eko –Bozo” realizēti līdz 2004.gada septembra vidum; ka no SIA „Litava” iegādātie dezinfekcijas līdzekļi kā dezinfekcijas līdzekļi ar nosaukumu „Eko –Bozo” uz doto brīdi realizēti aptuveni 500 litru apjomā.

Konkurences padome 13.07.2005. saņēma SIA „Litava” 06.07.2005. atbildes vēstuli Nr.353/2005 uz Konkurences padomes Biroja 30.06.2005. vēstuli Nr.839.

Minētajā vēstulē apstiprināts, ka SIA „Litava” realizē SIA „Kvartāls A plus A” dezinfekcijas līdzekļus ar nosaukumu „WC –Gel”; ka minētie dezinfekcijas līdzekļi SIA „Kvartāls A plus A” tiek realizēti ar jau piestiprinātām attiecīgā produkta etiķetēm; ka SIA „Litava” citus dezinfekcijas līdzekļus SIA „Kvartāls A plus A” nav realizējusi.

SIA "Chemi Pharm Group" atbilstoši Konkurences padomes Biroja 04.08.2005. vēstulē Nr.1040 norādītajam uzaicinājumam 11.08.2005. Konkurences padomē iepazīnās ar lietā Nr.327/05/09/9 esošajiem pierādījumiem un izteica viedokli par tiem.

Norādīja, ka minētā lieta bija jāpapildina ar SIA „Kvartāls” realizācijas apjomiem, jo ir jākonstatē, vai SIA „Kvartāls” un SIA „Kvartāls A plus A” realizēto dezinfekcijas līdzekļu „Eko –Bozo” apjomu summa un atlikums ir vienādi ar SIA „Litava” piegādātā līdzekļa apjomu SIA „Kvartāls A plus A”.

SIA „Kvartāls A plus A” atbilstoši Konkurences padomes Biroja 03.08.2005. vēstulē Nr.1039 norādītajam uzaicinājumam 17.08.2005. Konkurences padomē iepazīnās ar lietā Nr.327/05/09/9 esošajiem pierādījumiem un izteica viedokli par tiem.

Norādīja, ka SIA „Kvartāls A plus A” vairs neizplata dezinfekcijas līdzekļus ar nosaukumu „Eko –Bozo” kopš 2005.gada marta. SIA „Kvartāls A plus A” 16.03.2005. iepirka jaunu dezinfekcijas līdzekļu partiju, kas tika realizēta ar pavisam citu nosaukumu – „Eko”. Iepriekšējā partija ar etiķeti „Eko –Bozo” tika realizēta līdz 01.03.2005. Tie bija 500 litri dezinfekcijas līdzekļa, kas iepirkti no SIA „Litava”. Paskaidroja, ka ar 16.03.2005. iepirkto dezinfekcijas līdzekli SIA „Kvartāls A plus A” izveidoja savu līniju ar nosaukumu „Eko” – „Eko balzams”, „Eko special”, „Eko clean balzams” u.c. Šis dezinfekcijas līdzeklis tika iepirkts no Polijas un tam SIA „Kvartāls A plus A” izveidoja savu etiķeti.

T.sk., atzina, ka SIA „Kvartāls A plus A” nevajadzēja uz SIA „Litava” piegādātajiem 500 litriem dezinfekcijas līdzekļiem piestiprināt etiķetes ar preces nosaukumu „Eko –Bozo”, neskatoties uz to, ka SIA „Kvartāls A plus A” nezināja par Konkurences padomes aizliegumu realizēt preces ar nosaukumu „Eko –Bozo”.

Iesniegumā SIA "Chemi Pharm Group" iebildumi ir par to, ka: 1/ SIA „Kvartāls” nepilda Konkurences padomes 27.10.2004. lēmumu Nr.71 saskaņā ar kuru SIA „Kvartāls” aizliegts realizēt preces ar nosaukumu „Eko –Bozo”, vai izvairās no tā pildīšanas citas juridiskas personas aizsegā; 2/ ka SIA „Kvartāls A plus A” realizē preces ar tirdzniecības nosaukumu „Eko –Bozo”, tādējādi pārkāpjot Konkurences likuma 18.panta otro daļu un 18.panta trešās daļas 2.punktu.

Konkurences padome ir izvērtējusi Iesniegumā norādītos apstākļus par to, ka SIA „Kvartāls” nepilda Konkurences padomes 27.10.2004. lēmumu Nr.71 vai izvairās no tā pildīšanas citas juridiskas personas aizsegā. Iesniedzējs uzskata, ka SIA „Kvartāls” un SIA „Kvartāls A plus A” ir saistīti uzņēmumi, ko apliecina ne tikai nosaukuma līdzība, bet arī vienāda juridiskā adrese.

Konkurences padome 2004.gada 27.oktobrī pieņēma lēmumu Nr.71 Par Konkurences likuma pārkāpumiem lietā Nr.278/04/09/6, kurā tika izvērtēti SIA „Chemi Pharm Group” 24.03.2004. iesniegumā norādītie iebildumi par to, ka SIA „Kvartāls” Latvijas Republikas tirgū izplata dezinfekcijas līdzekļus ar nosaukumu „Eko –Bozo”, kas atdarina a/s „Chemi Pharm” ražotā un SIA „Chemi Pharm Group” izplatītā dezinfekcijas līdzekļa „Bozo” nosaukumu. Minētajā lēmumā Konkurences padome atzina, ka, izplatot dezinfekcijas līdzekļus ar nosaukumu „Eko –Bozo”, SIA „Kvartāls” ir pārkāpusi Konkurences likuma 18.panta otrajā daļā un 18.panta trešās daļas 2.punktā noteikto negodīgas konkurences aizliegumu, kā arī aizliedza SIA „Kvartāls” no lēmuma saņemšanas dienas realizēt dezinfekcijas līdzekļus vai citas preces ar nosaukumu „Eko –Bozo” bez a/s „Chemi Pharm” piekrišanas, un uzlika SIA „Kvartāls” naudas sodu Ls 294,69 apmērā.

Konkurences padome ar lietā esošo informāciju (SIA „Kvartāls” 05.05.2005. vēstule Nr.9; SIA „Kvartāls” 08.08.2004. PPR Nr.165546; SIA „Kvartāls A plus A” 13.05.2005. vēstule Nr.38; SIA „Kvartāls A plus A” 26.11.2004. akts Nr.34) ir ieguvusi apstiprinājumu tam, ka SIA „Kvartāls” preces ar nosaukumu „Eko –Bozo” neražo; ka SIA „Kvartāls” 2004.gada 8.augustā dezinfekcijas līdzekļus ar nosaukumu „Eko –Bozo” 455 litru apjomā

realizēja SIA „Kvartāls A plus A”; ka SIA „Kvartāls” pēc Konkurences padomes 27.10.2004. lēmuma Nr.71 saņemšanas nav realizējusi preces ar nosaukumu „Eko –Bozo”.

Saskaņā ar Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra 11.05.2005. sniegto informāciju SIA „Kvartāls” ir 15.03.1999. Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā reģistrēta uzņēmēj sabiedrība, kuras vienīgais dalībnieks un pamatkapitāla daļu (100%) īpašnieks ir fiziska persona Artis Murāns. SIA „Kvartāls A plus A” ir 20.07.2004. Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā reģistrēta uzņēmēj sabiedrība, kuras dalībnieki ir fiziskas personas Artis Murāns (pieder 50% pamatkapitāla un ir tiesīgs atsevišķi pārstāvēt uzņēmēj sabiedrību) un Agris Ābeltiņš (pieder 50% pamatkapitāla un ir tiesīgs atsevišķi pārstāvēt uzņēmēj sabiedrību). Atbilstoši Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra 26.05.2005. sniegtajai informācijai kopš 31.03.2005. SIA „Kvartāls A plus A” vienīgais dalībnieks un pamatkapitāla daļu (100%) īpašnieks ir fiziska persona Agris Ābeltiņš. Līdz ar to no 31.03.2005. SIA „Kvartāls” īpašnieks A.Murāns nerealizē kopīgu izšķirošu ietekmi SIA „Kvartāls A plus A”.

Nemot vērā minēto, to, ka lietā nav iegūta cita informācija un pierādījumi tam, ka SIA „Kvartāls” pēc Konkurences padomes 27.10.2004. lēmuma Nr.71 saņemšanas turpina realizēt preces ar nosaukumu „Eko –Bozo”, kā arī, ievērojot to, ka SIA „Kvartāls” un SIA „Kvartāls A plus A”, nav uzskatāmas par vienu tirgus dalībnieku, Konkurences padomei nav pamata uzskatīt, ka SIA „Kvartāls” nepilda Konkurences padomes 27.10.2004. lēmumā Nr.71 tai uzlikto tiesisko pienākumu, un izvērtēt šādas SIA „Kvartāls” darbības.

Pārbaudot SIA „Chemi Pharm Group” Iesnieguma saturu, tajā norādītos iebildumus, pastāvošos faktiskos apstākļus lietā un, vadoties no vienlīdzības un tiesiskās paļāvības principiem, Konkurences padome atzīst, ka, izvērtējot Iesniegumā norādītās SIA „Kvartāls A plus A” darbības, ir jāņem vērā Konkurences padomes 27.10.2004. lēmumā Nr.71 konstatētie fakti. Tāpat kā šajā lietā, arī lietā Nr.278/04/09/6, kurā tika pieņemts 27.10.2004. lēmums Nr.71, SIA „Chemi Pharm Group” iebildumi bija par to, ka Latvijas Republikas tirgū tiek izplatīti dezinfekcijas līdzekļi „Eko –Bozo”, kuru vizuālais izskats un nosaukums ir līdzīgs SIA „Chemi Pharm Group” izplatīto dezinfekcijas un mazgāšanas līdzekļu vizuālajam izskatam un nosaukumam. Konkurences padomes 27.10.2004. lēmums Nr.71 ir kļuvis neapstrīdams un līdz ar to attiecībā uz tajā nodibinātajiem apstākļiem, to vērtējumu, darbojas tiesiskās stabilitātes princips.

SIA “Chemi Pharm Group” ir Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā 27.06.2003. reģistrēta (vienotais reģ.Nr.40003635989) komercsabiedrība, kuras galvenie darbības veidi ir vairumtirdzniecības starpnieku darbība; pārtikas, dzērienu un tabakas vairumtirdzniecība; individuālās lietošanas priekšmetu, sadzīves tehnikas un aparatūras vairumtirdzniecība; nelauksaimniecisko starpproduktu vairumtirdzniecība; iekārtu, mehānismu un darba mašīnu, un to piederumu vairumtirdzniecība u.c. statūtos paredzētā darbība. SIA „Chemi Pharm Group” izplata Latvijas Republikas teritorijā dažādus dezinfekcijas un mazgāšanas līdzekļus, t.sk., ar nosaukumiem „Bozo” un „Bozo Extra”.

SIA “Kvartāls A plus A” ir Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā 20.07.2004. reģistrēta (vienotais reģ.Nr.40003690389) komercsabiedrība. SIA „Kvartāls A plus A” izplata Latvijas Republikas teritorijā dažādus dezinfekcijas un mazgāšanas līdzekļus, t.sk., izplatīja Iesniegumā norādīto dezinfekcijas līdzekli ar nosaukumu „Eko –Bozo”.

Nemot vērā minēto, administratīvā procesa dalībnieku sniegtos paskaidrojumus, to, ka abas minētās komercsabiedrības nodarbojas ar mazgāšanas un dezinfekcijas līdzekļu izplatīšanu Latvijas Republikas teritorijā, kā arī, ievērojot to, ka norādītās preces to lietošanas rezultātā sasniedzamā mērķa dēļ ir atzīstamas par aizstājamām precēm, SIA “Chemi Pharm Group” un SIA “Kvartāls A plus A” saskaņā ar Konkurences likuma 1.panta 7.punktu ir uzskatāmas par konkurentēm mazgāšanas un dezinfekcijas līdzekļu realizācijas tirgū Latvijas Republikā.

A/s "Chemi Pharm" ir Igaunijā reģistrēta komercsabiedrība, kura, t.sk., nodarbojas ar dažādu dezinfekcijas un mazgāšanas līdzekļu, t.sk., dezinfekcijas līdzekļu ar nosaukumu "Bozo" un "Bozo Extra" ražošanu un realizāciju, un ir SIA "Chemi Pharm Group" 70 % pamatkapitāla daļu īpašniece.

Konkurences padome ir izvērtējusi Iesniegumā norādītos apstākļus par Konkurences likuma 18.panta otrās daļas un 18.panta trešās daļas 2.punkta iespējamo pārkāpumu SIA "Kvartāls A plus A" darbībās.

Konkurences likuma 18.panta otrajā daļā ir noteikts, ka „*Par negodīgu konkurenci uzskatāmas darbības, kuru rezultātā tiek pārkāpti normatīvie akti vai godīgas saimnieciskās darbības paražas un ir radusies vai varētu rasties konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana*”.

Saskaņā ar Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 2.punktu negodīga konkurence var izpausties šādās darbībās, ja to rezultātā ir radusies vai varētu rasties konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana: (...) *”cita tirgus dalībnieka ražotās vai realizētās preces nosaukuma, ārējā izskata, marķējuma vai iepakojuma atdarināšana, preču zīmes izmantošana, ja tas var maldināt attiecībā uz preces izcelsmi*”. Kā negodīgas konkurences izpausmes veids minētās darbības ir aizliegtas arī 1883.gada 20.marta Parīzes Konvencijā Par rūpnieciskā īpašuma aizsardzību, kas Latvijā ir spēkā no 07.09.1993., 10.bis panta trešās daļas 1.punktā, kurā noteikts, ka ir aizliedzamas “visas darbības, kas jebkādā veidā var radīt sajaukšanas iespēju ar konkurenta uzņēmumu, precēm, rūpnieciskajiem vai tirdznieciskajiem darījumiem”.

SIA „Chemi Pharm Group” Iesniegumā norādījusi, ka tās pārstāvis 20.04.2005., apmeklējot uzņēmuma klientu SIA „Metāro”, konstatēja, ka SIA „Kvartāls A plus A” ir realizējusi SIA „Metāro” precī ar tirdzniecības nosaukumu „Eko –Bozo. Iesniedzējs uzskata, ka tādejādi SIA „Kvartāls A plus A” pārkāpj Konkurences likuma 18.panta otro daļu un 18.panta trešās daļas 2.punktu.

SIA „Kvartāls A plus A” 13.05.2005. vēstulē Nr.38 un 06.06.2005. vēstulē Nr.42 apstiprinājusi, ka ir piegādājusi SIA „Metāro” dezinfekcijas līdzekli ar nosaukumu „Eko –Bozo”, un paskaidrojusi, ka SIA „Kvartāls” nebija informējusi SIA „Kvartāls A plus A” par Konkurences padomes 27.10.2004. lēmumu Nr.71 un tajā ietverto aizliegumu realizēt preces ar nosaukumu „Eko –Bozo”.

Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 2.punktā noteiktais negodīgas konkurences aizlieguma pārkāpuma konkrētais sastāvs nosaka šādus minētā pārkāpuma sastāvu veidojošus specifiskus kvalificējošus apstākļus: 1/ preces nosaukuma, ārējā izskata, marķējuma vai iepakojuma atdarināšanas fakts; 2/ patērētāju maldināšanas iespēja attiecībā uz preces izcelsmi.

Konkurences padome 26.04.2005. saņēma un lietai pievienoja Iesniegumā norādīto SIA „Metāro” 17.03.2005. piegādāto precī –dezinfekcijas līdzekli „Eko –Bozo”. Saskaņā ar 17.03.2005. PPR Nr.357482 un SIA „Kvartāls A plus A” 13.05.2005. vēstulē Nr.38 sniegto informāciju dezinfekcijas līdzekli ar nosaukumu „Eko –Bozo” SIA „Metāro” piegādāja SIA „Kvartāls A plus A”. Minētais dezinfekcijas līdzeklis iepakots 5 litru caurspīdīgas kannas iepakojumā ar sarkanās krāsas korķi, uz kannas piestiprināta baltas/zaļas/baltas krāsu salikuma etiķete, uz kuras norādīts preces nosaukums „Eko –Bozo” un sniegta informācija par preces pielietošanas sfēru, sastāvu, uzglabāšanu, kā arī norādīta preces ražotāja SIA „Kvartāls”.

Konkurences padome jau iepriekš 27.10.2004. lēmumā Nr.71 lietā Nr.278/04/09/6 konstatēja, t.sk., to, ka SIA “Chemi Pharm Group” kopš 2003.gada augusta izplata a/s “Chemi Pharm” ražoto rūsas un kaļķu nosēdumu tīrītāju ar nosaukumu “Bozo”; ka preces “Bozo” nosaukumu 1997.gadā izdomāja un ieviesa a/s “Chemi Pharm” valdes loceklis Andress Oljters; ka preces ar nosaukumu “Bozo” īpašnieks ir a/s “Chemi Pharm”, kam pieder šāda

nosaukuma lietošanas tiesības saistībā ar tā ražotajām precēm; ka a/s “Chemi Pharm” ražo un līdz ar precī „Bozo” patērētājiem piedāvā līdzvērtīgu, tiem pašiem mērķiem paredzētu precī, kuras nosaukumā kopā ar vārdu “Bozo” tiek lietots vārds “Extra” (“Bozo Extra”); ka, ņemot vērā a/s “Chemi Pharm” ražotās preces “Bozo” izplatīšanas ilgumu, minētā prece, tās īpašības un kvalitāte var tikt uztverta un saistīta ar šīs preces ražotāju a/s “Chemi Pharm”; ka SIA „Kvartāls” izplatītajā dezinfekcijas līdzeklī ietvertā vārda “Eko” lietošana kopā ar vārdu “Bozo” var radīt sajaukšanas iespēju attiecībā uz preces ar nosaukumu “Eko -Bozo” komerciālo izcelsmi; ka SIA „Kvartāls”, realizējot preces ar atdarinātu nosaukumu „Eko – Bozo”, ir pārkāpusi Konkurences likuma 18.panta otro daļu un 18.panta trešās daļas 2.punktu.

SIA „Kvartāls A plus A” tās 13.05.2005. vēstulē Nr.38 Konkurences padomei paskaidrojusi, ka preces ražotāja, kuru SIA „Kvartāls A plus A” 17.03.2005. piegādāja SIA „Metāro”, ir SIA „Litava”; ka, ņemot vērā 16.12.2003. starp SIA „Litava” un SIA „Kvartāls” noslēgto līgumu Nr.DMLI/2003, saskaņā ar kuru SIA „Litava” bija pienākums nodrošināt „Eko –Bozo” tehnisko dokumentāciju, SIA „Kvartāls A plus A” neradās šaubas par minētā dezinfekcijas līdzekļa realizācijas likumību. T.sk., SIA „Kvartāls A plus A” 06.06.2005. vēstulē Nr.42 norādījusi uz pastāvošo mutisko vienošanos starp SIA „Litava” un SIA „Kvartāls A plus A” saskaņā ar kuru SIA „Litava” nav iebildumu par „Eko – Bozo” nosaukuma izmantošanu.

Saskaņā ar SIA „Litava” lietā Nr.327/05/09/9 sniegto informāciju (SIA „Litava” 19.05.2005. vēstule Nr.311/2005, Konkurences padomes pārstāvju un SIA „Litava” 20.06.2005. sarunu protokols) SIA „Litava”, pamatojoties uz 16.12.2003. līgumu Nr.DMLI/2003, kas noslēgts starp SIA „Kvartāls” un SIA „Litava”, atbilstoši SIA „Kvartāls” prasībām izstrādāja dezinfekcijas līdzekļa paraugu, ko nodeva SIA „Kvartāls”. T.sk., SIA „Litava” apstiprinājusi, ka dezinfekcijas līdzekļa nosaukumu „Eko –Bozo” SIA „Kvartāls” jau bija norādījusi, un ka SIA „Litava” nekad nav ražojusi un realizējusi klientiem dezinfekcijas līdzekli ar nosaukumu „Eko –Bozo”. Minētos faktus Konkurences padomei nav pamata apšaubīt un SIA „Kvartāls A plus A” nav iesniegusi pierādījumus, kas liecinātu par pretējo. Tieši pretēji, iepriekš minēto apstiprina lietā Nr.327/05/09/9 esošais starp SIA „Kvartāls” un SIA „Litava” 16.12.2003. noslēgtais līgums Nr.DMLI/2003, un tā 1.punktā noteiktais, ka SIA „Litava” apņemas saskaņā ar minētā līguma noteikumiem un SIA „Kvartāls” norādījumiem, kas ietverti līguma Pielikumā Nr.1, izstrādāt ķīmisko sastāvu dezinficējoša mazgāšanas līdzekļa sanitārajiem nolūkiem izveidei un izstrādāt minētā līdzekļa izgatavošanas tehnoloģiju, kā arī nodrošināt tehnisko dokumentāciju līdzekļa reģistrācijai, minētā līguma Pielikums Nr.1 „Prasības dezinficējošā mazgājošā līdzekļa izveidei”, kurā SIA „Kvartāls” norādījusi, ka izstrādājamā dezinficējošā mazgāšanas līdzekļa nosaukums ir „Eko –Bozo”, un 30.01.2004. Produkta parauga un tehnisko dokumentu pieņemšanas – nodošanas akts, ar kuru SIA „Litava” nodeva izstrādātā dezinfekcijas līdzekļa „Eko –Bozo” paraugu SIA „Kvartāls”. Turklāt, kā iepriekš konstatēts, SIA „Kvartāls A plus A” ir atzinusi, ka uz SIA „Litava” piegādātajiem dezinfekcijas līdzekļiem tā ir piestiprinājusi etiķetes ar preces nosaukumu „Eko –Bozo”, kas norāda uz SIA „Kvartāls A plus A” apzinātu un mērķtiecīgu rīcību. Jebkurš tirgus dalībnieks, kas saimnieciskajā aprītē ir iekļāvis preces, neatkarīgi no tā, vai tas ir šo preču ražotājs vai izplatītājs, atbild, lai preču iekļaušana saimnieciskajā aprītē neaizskar trešo personu tiesiskās intereses, arī Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 2.punktā noteiktajā veidā. Pie tam tirgus dalībnieka atbildību neietekmē trešo personu noslēgtās vienošanās par šādu preču izveidi un ar to saistītie apstākļi.

Līdz ar to Konkurences padome atzīst par nepamatotiem SIA „Kvartāls A plus A” 13.05.2005. vēstulē Nr.38 sniegtos paskaidrojumus, ka SIA „Kvartāls A plus A”, ievērojot 16.12.2003. starp SIA „Litava” un SIA „Kvartāls” noslēgtajā līgumā noteikto, neradās šaubas par dezinfekcijas līdzekļa „Eko –Bozo” realizācijas likumību, kā arī SIA „Kvartāls A plus A” 06.06.2005. vēstulē Nr.42 norādīto, ka starp SIA „Litava” un SIA „Kvartāls A plus A”

pastāvēja mutiska vienošanās par to, ka SIA „Litava” nav iebildumu par „Eko –Bozo” nosaukuma izmantošanu.

Konkurences padome ir pārbaudījusi SIA „Kvartāls A plus A” lietā sniegto informāciju par to, ka SIA „Metāro” 17.03.2005. piegādātā dezinfekcijas līdzekļa „Eko –Bozo” ražotāja ir SIA „Litava”.

Ar lietā Nr.327/05/09/9 esošajiem pierādījumiem (SIA „Kvartāls A plus A” 13.05.2005. vēstule Nr.38 un tai pievienotais SIA „Kvartāls A plus A” 26.11.2004. akts Nr.34, SIA „Kvartāls A plus A” 06.06.2005. vēstule Nr.42, Konkurences padomes pārstāvju un SIA „Kvartāls A plus A” 29.06.2005. sarunu protokols, SIA „Kvartāls A plus A” 06.07.2005. vēstule Nr.44) nodibināts, ka 2004.gada 8.augustā 455 litrus dezinfekcijas līdzekļa „Eko –Bozo” SIA „Kvartāls A plus A” iegādājās no SIA „Kvartāls”, kas minēto dezinfekcijas līdzekli nodeva kopā ar 1000 gb. „Eko –Bozo” etiķetēm. Kā ir atzinusi SIA „Kvartāls A plus A”, no SIA „Kvartāls” saņemto dezinfekcijas līdzekļu „Eko –Bozo” realizāciju SIA „Kvartāls A plus A” pabeigusi 2004.gada septembra vidū.

Papildus tam SIA „Kvartāls A plus A”, sniedzot informāciju par to, kas ir tās realizēto preču ar nosaukumu „Eko –Bozo” ražotājs, 13.05.2005. vēstulē Nr.38 norādījusi, ka kopš 2004.gada septembra SIA „Kvartāls A plus A” dezinfekcijas līdzekli 1000 litru daudzumā iegādājās tieši no tā ražotāja SIA „Litava”. Kā apstiprinājumu minētajam faktam SIA „Kvartāls A plus A” iesniegusi SIA „Litava” 08.09.2004. PPR Nr.165076 un 16.03.2005. PPR Nr.419226.

Minētajās PPR sniegtā informācija apstiprina, ka SIA „Litava” 08.09.2004. un 16.03.2005. piegādājusi SIA „Kvartāls A plus A” kopumā 1000 litrus dezinfekcijas līdzekļa ar nosaukumu „WC –Gel”, nevis dezinfekcijas līdzekli ar nosaukumu „Eko –Bozo”. Arī SIA „Kvartāls A plus A”, pretēji tās iepriekš sniegtajai informācijai lietā, Konkurences padomē 29.06.2005. tikšanās laikā apstiprināja, ka tā nekad nav iegādājusies no SIA „Litava” dezinfekcijas līdzekļus ar nosaukumu „Eko –Bozo” un, ka SIA „Litava” 08.09.2004. ar PPR Nr.165076 un 16.03.2005. ar PPR Nr.419226 piegādājusi SIA „Kvartāls A plus A” dezinfekcijas līdzekļus „WC –Gel”, kam SIA „Kvartāls A plus A” piestiprinājusi SIA „Kvartāls” piegādātās etiķetes, kurās preces nosaukums norādīts „Eko –Bozo”.

Līdz ar to secināms, ka faktiski SIA „Kvartāls A plus A” laika posmā no 2004.gada septembra vidus līdz 2005.gada 23.martam klientiem (t.sk., arī SIA „Metāro”) piegādājusi SIA „Litava” ražotos dezinfekcijas līdzekļus, kas no SIA „Litava” tika iegādāti ar nosaukumu „WC -Gel”, piestiprinot tiem etiķetes, kurās kā preces nosaukums norādīts „Eko –Bozo”. Saskaņā ar SIA „Kvartāls A plus A” 13.05.2005. vēstulei Nr.38 pievienotajām PPR SIA „Kvartāls A plus A” laika posmā no 11.08.2004. līdz 23.03.2005. klientiem realizējusi kopumā 4698 litrus dezinfekcijas līdzekļa „Eko –Bozo” par aptuveno vērtību Ls 2500.

Ņemot vērā minēto, Konkurences padome atzīst, ka SIA „Kvartāls A plus A” lietā ir sniegusi nepatiesu un pretrunīgu informāciju par kopējo dezinfekcijas līdzekļa „Eko –Bozo” iegādāto apjomu, realizācijas apjomu un piegādes apstākļiem.

Vienlaikus Konkurences padome norāda, ka SIA „Kvartāls A plus A” 29.06.2005. Konkurences padomē tikšanās laikā paskaidrotais, ka SIA „Litava” piegādātais dezinfekcijas līdzeklis „WC –Gel” pielietošanas sfēras un preces sastāva ziņā ir tāds pats dezinfekcijas līdzeklis, kādu SIA „Kvartāls A plus A” iegādājās no SIA „Kvartāls” (t.i., dezinfekcijas līdzeklis „Eko –Bozo”), neietekmē un neizslēdz SIA „Kvartāls A plus A” atbildību par Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 2.punktā un 18.panta otrajā daļā noteiktā negodīgas konkurences aizlieguma pārkāpumu. Turklāt lietā esošajās dezinfekcijas līdzekļu „WC –Gel” un „Eko –Bozo” etiķetēs sniegta atšķirīga informācija par preces sastāvu, kā arī SIA „Litava” 20.06.2005. tikšanās laikā apstiprinājusi, ka dezinfekcijas līdzeklis „WC –Gel” nekādā gadījumā nav uzskatāms par dezinfekcijas līdzekli „Eko –Bozo”.

Konkurences padome uzskata, ka lēmumā iepriekš konstatētās SIA „Kvartāls A plus A” darbības, iepērkot no SIA „Litava” dezinfekcijas līdzekļus ar nosaukumu „WC –Gel”, pēc



tam tiem piestiprinot etiķetes, kurās preces nosaukums norādīts „Eko –Bozo”, kā arī šādu dezinfekcijas līdzekļu realizācijas fakts, norāda uz SIA „Kvartāls A plus A” apzinātu un mērķtiecīgu rīcību ar nolūku klientiem realizēt preci, kuras nosaukums atdarina patērētājiem pietiekami ilgu laika periodu piedāvātas un noteiktu patērētāju atpazīstamību un uzticamību ieguvušas preces (t.i., a/s „Chemi Pharm” ražotā un SIA „Chemi Pharm Group” izplatītā dezinfekcijas līdzekļa „Bozo”) nosaukumu.

Konkurences padome 27.10.2004. lēmumā Nr.71 lietā Nr.278/04/09/6 konstatēja, ka a/s “Chemi Pharm” ražotās preces nosaukums “Bozo” nenorāda uz preces sastāvu, tās funkcionālo nozīmi, un tam nepiemīt jebkuras citas specifiskas īpašības, ko apstiprinājusi arī SIA “Chemi Pharm Group”; ka preces nosaukumu “Bozo” a/s “Chemi Pharm” ir ieguvusi jaunrades procesā; ka, ņemot vērā a/s “Chemi Pharm” ražotās preces “Bozo” izplatīšanas ilgumu, minētā prece, tās īpašības un kvalitāte var tikt uztverta un saistīta ar šīs preces ražotāju, t.i., a/s “Chemi Pharm”; ka SIA “Kvartāls” realizētās preces nosaukums sastāv no diviem vārdiem, t.i., “Eko” un “Bozo”, bet a/s “Chemi Pharm” ražotās un SIA “Chemi Pharm Group” izplatītās preces nosaukums -no viena vārda “Bozo”; ka faktiski tas nozīmē, ka SIA “Kvartāls” tās realizētās jaunās preces identificēšanai ir izmantojusi patērētājiem jau noteiktu laika periodu piedāvātas konkurējošas preces nosaukumu, kuram pievienots vārds “Eko”; ka vārda “Eko” lietošana kopā ar vārdu “Bozo” var radīt sajaukšanas iespēju attiecībā uz preces ar nosaukumu “Eko -Bozo” komerciālo izcelsmi, ko apstiprina sekojoši lietas faktiskie apstākļi: 1/ a/s “Chemi Pharm” ražotās, SIA “Chemi Pharm Group” izplatītās preces “Bozo” un SIA “Kvartāls” izplatītās preces “Eko -Bozo” ir atzīstamas par konkurējošām precēm, kas paredzētas vieniem un tiem pašiem mērķiem (t.sk., rūsas un organisko nosēdumu noņemšanai no dažādām virsmām); 2/ a/s “Chemi Pharm” ražotā prece “Bozo” patērētājiem pazīstama jau ilgāku laiku (aptuveni 7 gadus, t.i., kopš 1997.gada), līdz ar to patērētāji ir ieguvuši pieredzi attiecībā uz preces ar nosaukumu “Bozo” lietošanu, tās labajām īpašībām; 3/ vārdam “Bozo” nav skaidrojamas nozīmes, nosaukums “Bozo” nenorāda uz preces sastāvu, tās funkcionālo nozīmi, un tam nepiemīt jebkuras citas specifiskas īpašības, līdz ar to prece, kuras nosaukumā tiek lietots vārds “Bozo”, var tikt uztverta un saistīta ar preci, kas paredzēta noteiktiem mērķiem un kam ir no līdzšinējās pieredzes paredzamas labās īpašības; 4/ faktu, ka patērētāji preci, kas tās nosaukumā satur vārdu “Bozo” pietiekami pamatoti var uztvert kā preci, kas paredzēta noteiktiem mērķiem un kam piemīt noteiktas īpašības, ir apstiprinājusi arī SIA “Kvartāls”, norādot, ka preces nosaukums “Bozo” patērētājiem var asociēties ar rūsas noņemšanas līdzekli; 5/ a/s “Chemi Pharm” ražo un līdz ar preci “Bozo” patērētājiem piedāvā līdzvērtīgu, tiem pašiem mērķiem (rūsas, minerālu un kaļķu nosēdumu noņemšanai) paredzētu preci, kuras nosaukumā kopā ar vārdu “Bozo” tiek lietots vārds “Extra” (“Bozo Extra”), tādējādi a/s “Chemi Pharm” jau no tās ražotas un piedāvātas preces nosaukuma ir atvasinājusi jaunu preces nosaukumu, mērķtiecīgi sasaistot minētās preces komerciālo izcelsmi; 6/ ņemot vērā, ka SIA “Kvartāls” realizētās preces nosaukums arī satur vārdu “Bozo”, prece ar nosaukumu “Eko -Bozo” var tikt uztverta kā jauns jau esošās a/s “Chemi Pharm” ražotās un SIA “Chemi Pharm Group” izplatītās preces “Bozo” veids, un kura nosaukumā vārdu “Eko” patērētājs var uztvert kā norādi, ka konkrētā prece ir ekoloģiska (kā to Konkurences padomei norādījusi SIA “Kvartāls”) vai ekonomiska; 7/ sajaukšanas iespēju attiecībā uz preces “Eko -Bozo” komerciālo izcelsmi pastiprina arī fakts, ka a/s “Chemi Pharm” ražotajai, SIA “Chemi Pharm Group” izplatītajai precei “Bozo” un SIA “Kvartāls” ražotajai precei “Eko -Bozo” ir līdzīgi iepakojumi.

Konkurences padome atzīst, ka tās 27.10.2004. lēmumā Nr.71 sniegtais vērtējums par preces nosaukuma „Eko –Bozo” izmantošanas sekām līdzās patērētājiem jau ilgāku laika periodu pazīstamai precei ar nosaukumu „Bozo” ir attiecināms arī uz šajā lietā konstatētajām darbībām, SIA „Kvartāls A plus A” realizējot dezinfekcijas līdzekļus ar nosaukumu „Eko –Bozo”, tā kā Konkurences padomei nav zināmi tādi iestājušies apstākļi, kas būtu par pamatu citādam SIA „Kvartāls A plus A” darbību novērtējumam. Tādējādi pie šādiem apstākļiem

pastāv pietiekami pamatota iespēja, ka patērētājs SIA „Kvartāls A plus A” realizēto preci „Eko –Bozo” sajauks ar a/s „Chemi Pharm” ražoto un SIA „Chemi Pharm Group” izplatīto preci „Bozo”, līdz ar to radot neskaidrību, nepareizu iespaidu par konkrēto preču komerciālo izcelsmi. Konkurences padome 27.10.2004. lēmumā Nr.71 arī konstatēja, ka SIA “Kvartāls” ražoto preču “Eko -Bozo” realizācijas fakts, konkurējošas preces nosaukuma atdarināšanas fakta esamība un sajaukšanas (neskaidrības radīšanas) pamatota iespēja ir pietiekams pamats, lai SIA “Kvartāls” konkrēto rīcību atzītu par darbībām, kas var izraisīt konkurences kavēšanu, ierobežošanu vai deformēšanu.

Ņemot vērā iepriekš konstatētos apstākļus, Konkurences padome atzīst, ka SIA „Kvartāls A plus A”, realizējot preci „Eko –Bozo”, kuras nosaukums atdarina a/s “Chemi Pharm” ražotās un SIA “Chemi Pharm Group” izplatītās preces “Bozo” nosaukumu, ir pārkāpusi Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 2.punktā noteikto negodīgas konkurences aizliegumu.

Konkurences padome 27.10.2004. lēmumā Nr.71 lietā Nr.278/04/09/6 arī konstatēja, ka SIA “Kvartāls” ir pārkāpusi Konkurences likuma 18.panta otrajā daļā ietverto ģenerālklausulu, jo lēmumā konstatētās SIA “Kvartāls” darbības ir atzīstamas par neatbilstošām godīgas saimnieciskās darbības paražām jebkurā konkrētajā tirgū, t.sk., mazgāšanas un dezinfekcijas līdzekļu realizācijas tirgū. Konkurences padome atzina, ka uz konkrētajām SIA “Kvartāls” darbībām var attiecināt tādu citās Eiropas valstīs zināmu negodīgas konkurences izpausmes veidu kā “*slavish imitation*”, ar ko pēc būtības saprot negodīgu rīcību, kad tirgus dalībnieks atdarina konkurenta izstrādājumu (ražoto preci, citas tās atšķirīgās, individuālās pazīmes), neieguldot tajā nedz materiālus līdzekļus, nedz jaunrades pūliņus un, neizmantojot citu pieejamu alternatīvu, kas nodrošinātu godīgu konkurenci (World Intellectual Property Organization „Protection against unfair competition”, Geneva, 1994; Eiropas Parlamenta Direktīva Nr.2005/29/EC „Unfair Commercial Practices Directive”/http://europa.eu.int/eur-lex).

Izvērtējusi lietā Nr.327/05/09/9 konstatētos faktiskos apstākļus, to, ka SIA „Litava” piegādātajiem dezinfekcijas līdzekļiem SIA „Kvartāls A plus A” piestiprināja jau izgatavotas, SIA „Kvartāls” piegādātas etiķetes, kurās kā preces nosaukums norādīts „Eko –Bozo”, Konkurences padome secina, ka SIA “Kvartāls A plus A” nav ieguldījusi tās realizētās preces nosaukuma izstrādē papildus finanšu un citus resursus, kas nepieciešami jaunas preces nosaukuma izveidē un atpazīstamības veidošanā. Faktiski SIA “Kvartāls A plus A” tās realizētās preces nosaukumā ir izmantojusi patērētājiem pietiekami ilgu laika periodu piedāvātas un noteiktu patērētāju atpazīstamību un uzticamību ieguvušas preces nosaukumu. Tādējādi Konkurences padome atzīst, ka, ietekmējot vienu no konkurences elementiem konkrētajā tirgū, kam ir būtiska nozīme tirgus dalībnieku sāncensībā, SIA “Kvartāls A plus A” ir radījusi sev priekšrocības konkrētajā tirgū ar negodīgiem konkurences paņēmieniem, kas ir objektīvs pamats, lai minētās darbības atzītu par darbībām, kuru rezultātā var rasties konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana.

Ņemot vērā minēto, Konkurences padome atzīst, ka SIA „Kvartāls A plus A” ir pārkāpusi Konkurences likuma 18.panta otrajā daļā ietverto ģenerālklausulu.

Konkurences padome noraida SIA „Kvartāls A plus A” 06.06.2005. vēstulē Nr.42 norādīto, ka SIA „Kvartāls” nebija informējusi SIA „Kvartāls A plus A” par Konkurences padomes 27.10.2004. lēmumu Nr.71 un tajā ietverto aizliegumu realizēt preces ar nosaukumu „Eko –Bozo”. Pirmkārt jāatzīmē, ka pienākums ievērot normatīvos aktus (t.sk., Konkurences likuma 18.pantu) un atbildība par to pārkāpumu iestājas neatkarīgi no SIA „Kvartāls A plus A” minētiem argumentiem. Otrkārt, lietā esošā Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra sniegtā informācija (Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra 11.05.2005. izziņa Nr.21-4-45346, Konkurences padomes Biroja 26.05.2005. Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā

iegūtā informācija) apstiprina, ka SIA „Kvartāls A plus A” Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā reģistrēta 20.07.2004. No reģistrācijas brīža līdz 31.03.2005. SIA „Kvartāls A plus A” pamatkapitāla daļu īpašnieki bija fiziskas personas Agris Ābeltiņš (pieder 50 % pamatkapitāla) un Artis Murāns (pieder 50 % pamatkapitāla). Turklāt saskaņā ar SIA „Kvartāls A plus A” statūtiem valdes locekļi ar tiesībām pārstāvēt sabiedrību atsevišķi bija A.Murāns un A.Ābeltiņš. Vienlaicīgi viens no SIA „Kvartāls A plus A” pamatkapitāla daļu īpašniekiem Artis Murāns bija arī SIA „Kvartāls” vienīgais pamatkapitāla daļu īpašnieks (pieder 100 % pamatkapitāla). Pie šādiem apstākļiem, kad faktiski laika posmā no 20.07.2004. līdz 31.03.2005. A.Murāns kā dalībnieks realizēja kopīgu izšķirošu ietekmi SIA „Kvartāls A plus A” Konkurences likuma 1.panta 2.punkta izpratnē un bija SIA „Kvartāls A plus A” atbildīgā amatpersona, Konkurences padome atzīst, ka SIA „Kvartāls A plus A” nevarēja nezināt par Konkurences padomes 27.10.2004. lēmumā Nr.71 konstatēto.

Saskaņā ar Konkurences likuma 19.panta pirmo daļu, *“Ja Konkurences padome konstatē tirgus dalībnieku darbībās šā likuma 18.panta pārkāpumu, tā pieņem lēmumu par pārkāpuma konstatēšanu, tiesiskā pienākuma un naudas soda uzlikšanu”*. Konkurences likuma 19.panta otrajā daļā ir noteikts, ka *“Konkurences padome var uzlikt tirgus dalībniekam naudas sodu līdz 5 procentu apmēram no pēdējā finansu gada neto apgrozījuma, bet ne mazāk kā 250 latu (..)”*.

Nosakot SIA „Kvartāls A plus A” uzliedzamo tiesisko pienākumu un naudas soda apmēru, Konkurences padome ņem vērā lietā Nr.327/05/09/9 konstatētos apstākļus, SIA „Kvartāls A plus A” izplatīto preču ar nosaukumu „Eko –Bozo” realizācijas laika periodu (t.i., no 11.08.2004. līdz 23.03.2005.), kas šajā gadījumā vērtējams kā samērā ilgs, faktu, ka preces ar nosaukumu „Eko –Bozo” SIA „Kvartāls A plus A” izplatījusi visā Latvijas teritorijā un lielam klientu skaitam (t.i., 91 klientam), SIA „Kvartāls A plus A” realizēto preču ar nosaukumu „Eko –Bozo” apjomu (4698 litri) un vērtību (aptuveni Ls 2500,-), faktus, ka SIA „Kvartāls A plus A” ir sniegusi nepatiesu un pretrunīgu informāciju par tās izplatītā dezinfekcijas līdzekļa „Eko –Bozo” iegādes apstākļiem, daudzumu un klientiem realizēto preču apjomu, tādējādi kavējot patieso apstākļu noskaidrošanu lietā, ka SIA „Kvartāls A plus A” precī ar nosaukumu „Eko –Bozo” izplatīja, neņemot vērā spēkā esošajā Konkurences padomes 27.10.2004. lēmumā Nr.71 konstatētos apstākļus, kā arī faktu, ka SIA „Kvartāls A plus A” ir atzinusi savu vainu Konkurences likuma 18.pantā noteiktā negodīgas konkurences aizlieguma pārkāpuma izdarīšanā un kopš 23.03.2005. ir pārtraukusi dezinfekcijas līdzekļu ar nosaukumu „Eko –Bozo” izplatīšanu.

Ņemot vērā minētos apstākļus, to, ka ir izdarīts Konkurences likuma 18.panta pirmajā daļā noteiktā negodīgas konkurences aizlieguma pārkāpums, kas izpaudās Konkurences likuma 18.panta otrajā daļā un 18.panta trešās daļas 2.punktā noteiktajā veidā, kā arī, ievērojot to, ka ja Konkurences padome konstatē tirgus dalībnieku darbībās Konkurences likuma 18.panta pārkāpumu, saskaņā ar Konkurences likuma 19.pantu tai ir jāpieņem lēmums par tiesiskā pienākuma un naudas soda uzlikšanu, un šādam lēmumam ir jābūt tadam, lai tas atturētu no Konkurences likuma pārkāpumu izdarīšanas, kā arī šādu pārkāpumu turpināšanas vai atkārtotāšanās, tajā pašā laikā, ievērojot samērību starp pie atbildības sauktā tirgus dalībnieka rīcību un tam uzliedzamo ierobežojumu, un konkurentu, kā arī visas sabiedrības tiesiskajām interesēm, t.sk., uz godīgu konkurenci, un šo interešu aizskārumu, vadoties no Administratīvā procesa likuma 5.,6.,12.,13.pantā noteiktajiem vispārējiem tiesību principiem un 66.panta pirmajā daļā noteiktajiem lietderības apsvērumiem, Konkurences padome atzīst, ka SIA „Kvartāls A plus A” kā tiesiskais pienākums ir nosakāms aizliegums no lēmuma saņemšanas dienas realizēt dezinfekcijas līdzekļus vai citas preces ar nosaukumu „Eko –Bozo” bez a/s „Chemi Pharm” vai tās pilnvarotas personas piekrišanas, un uzliedzams naudas sods 1 % apmērā no SIA „Kvartāls A plus A” 2004.gada neto apgrozījuma.

Konkurences padome, ņemot vērā minēto, un, pamatojoties uz Konkurences likuma 6.panta pirmās daļas 1.punktu, 8.panta pirmās daļas 3.punktu, 18.panta pirmo, otro daļu, 18.panta trešās daļas 2.punktu, 19.panta pirmo un otro daļu, Administratīvā procesa likuma 5., 6., 12., 13. un 66.pantu, 1883.gada 20.marta Parīzes Konvencijas Par rūpnieciskā īpašuma aizsardzību 10.bis panta trešās daļas 1.punktu,

**nolēma:**

1. Aizliegt SIA "Kvartāls A plus A" no lēmuma saņemšanas dienas realizēt dezinfekcijas līdzekļus vai citas preces ar nosaukumu "Eko -Bozo" bez a/s "Chemi Pharm" piekrišanas.

2. Uzlikt SIA "Kvartāls A plus A" naudas sodu Ls 1162,96 (Viens tūkstošs viens simts sešdesmit divi lati, 96 santīmi) apmērā, kas ir 1 % no SIA "Kvartāls A plus A" 2004.gada neto apgrozījuma. Uzlikto naudas sodu 45 (četrdesmit piecu) dienu laikā no lēmuma saņemšanas dienas ieskaitīt valsts budžetā (Valsts kasē, reģ.Nr.90000050138, konta Nr.LV93TREL1060001010900, Latvijas Bankā, kods LACBLV2X).

Uzdot SIA "Kvartāls A plus A" 15 (piecpadsmit) dienu laikā pēc 2.punktā noteiktā termiņa iesniegt Konkurences padomei pierādījumus par uzliktā pienākuma izpildi.

Konkurences padomes lēmumu saskaņā ar Konkurences likuma 8.panta otro daļu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas.

Priekšsēdētājs

P.Vilks