



KONKURENCES PADOME

Elizabetes ielā 41/43, Rīga, LV-1010 ♦ Tālrunis 7282865 ♦ Fakss 7242141

L Ē M U M S

Rīgā

2002.gada 14.augustā

Nr. 39

(Prot. Nr.31, 7.§)

Par lietas izpētes izbeigšanu

Lieta Nr.344/02/07/20

Par Bauskas rajona policijas pārvaldes 03.07.2002. iesniegumu Nr.20/16-4035

Konkurences padome 08.07.2002. saņēma Bauskas rajona policijas pārvaldes (RPP) iesniegumu par iespējamo Konkurences likuma pārkāpumu a/s "Kurzemes CMAS" darbībā, tās darbiniecei I.Rigertei izplatot nepatiesu informāciju par SIA "Sk. un partneri" saimniecisko darbību.

Konkurences padome, iepazīstoties ar iesniegumu un citiem lietas materiāliem

konstatēja:

Bauskas RPP iesniegumā atsaucas uz pārbaudes materiālā, kas reģistrēts Bauskas RPP 10.06.2002. ar Nr.20/16-K-218 pēc SIA "Sk. un partneri" īpašnieces S.Kaudzes iesnieguma, iegūto informāciju. Atsaucoties uz S.Kaudzes sniegto informāciju, Bauskas RPP informēja Konkurences padomi, ka a/s "Kurzemes CMAS" darbiniece un BOSIA "Latvijas Lauksaimniecības konsultāciju un izglītības centrs" konsultante I.Rigerte un Ciltsdarba valsts inspekcijas inspektore S.Lagzdiņa ir izplatījusi informāciju par SIA "Sk. un partneri" izplatītās preces kvalitāti un izcelsmi, ko S.Kaudze uzskata par nepatiesu.

Konkurences likuma 1.panta 9.punkts kā tirgus dalībnieku definē fizisko vai juridisko personu, līgumsabiedrību, kas veic vai gatavojas veikt saimniecisko darbību Latvijas teritorijā. Par saimniecisku darbību nav atzīstama publisko funkciju izpilde. Par tirgus dalībniekiem nav uzskatāmas Ciltsdarba valsts inspekcija un BOSIA "Latvijas Lauksaimniecības konsultāciju un izglītības atbalsta centrs", tām veicot publisko funkciju. Un to amatpersonu iespējami pieļauto pārkāpumu izvērtēšana neietilpst Konkurences padomes kompetencē.

Par tirgus dalībniekiem atzīstami a/s "Kurzemes CMAS" un SIA "SK. un partneri". A/s "Kurzemes CMAS" iespējamā atbildība ir izvērtējama kopsakarībā ar I.Rigertes kā tās darbinieces rīcību.

Pamatojoties uz Konkurences padomes informācijas pieprasījumu no 12.07.2002., Bauskas RPP iesniedza Konkurences padomei pārbaudes materiālā Nr.20/16-K-218 iegūtos personu paskaidrojumus. Saskaņā ar S.Kaudzes 20.06.2002. Bauskas RPP sniegtajiem paskaidrojumiem viena no personām, kurai I.Rigerte sniedza informāciju par SIA "SK. un partneri", ko S.Kaudze uzskata par nepatiesu, ir M.Ludiņa. Taču M.Ludiņa Bauskas RPP

01.07.2002. sniegtajos paskaidrojumos noliedz to, ka I.Rigerte veiktās pārbaudes laikā būtu izplatījusi nepatiesu vai kompromitējošu informāciju par S.Kaudzi un SIA "Sk. un partneri", vai mudinājusi izmantot citas personas sniegtos pakalpojumus.

A.Maldute, kas ir SIA "Sk. un partneri" darbiniece un tieši apkalpo SIA "SK un partneri" klientus, Bauskas RPP 19.06.2002. sniegtajā paskaidrojumā noliedza, ka tās rīcībā būtu ziņas par to, ka I.Rigerte būtu izplatījusi maldinošu informāciju par viņu vai par SIA "Sk. un partneri" darbību. A.Maldute apšaubīja to, ka būtu samazinājies SIA "Sk. un partneri" klientu loks. D.Šveimerausa, kas tāpat ir SIA "Sk. un partneri" darbiniece, Bauskas RPP 18.06.2002. sniegtajā paskaidrojumā tāpat noliedza to, ka tās rīcībā būtu ziņas par to, ka I.Rigerte būtu zvanījusi zemniekiem un teikusi, lai tie izvēlas citas personas pakalpojumus. Pēc D.Šveimerausas teiktā arī klientu loks nav samazinājies.

Konkurences padome konstatē, ka arī citi Bauskas RPP un S.Kaudzes iesniegtie pierādījumi neapstiprina to, ka I.Rigerte izplatījusi informāciju, ko S.Kaudze uzskata par nepatiesu.

Tāpat Konkurences padome norāda, ka ziņas par kukuļdošanas faktu, ko S.Kaudze norāda savā 22.07.2002. vēstulē, S.Kaudzei ir jāsniedz tiesībsargājošās iestādēs.

Saskaņā ar 18.06.1997. Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 3.punktu un 04.10.2001. Konkurences likuma 8.panta pirmās daļas 2.punktu Konkurences padome

nolēma:

izbeigt izpēti lietā Nr.344/02/07/20.

Konkurences padomes lēmums ir pārsūdzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā viena mēneša laikā no dienas, kad ieinteresētā persona uzzināja vai tai vajadzēja uzzināt par pieņemto lēmumu, saskaņā ar 04.10.2001. Konkurences likuma 8.panta otro daļu, LR Civilprocesa likuma Pārejas noteikumu 1.punktu un LR Civilprocesa kodeksa 24-A nodaļu.

Priekšsēdētājs

P.Vilks