



## KONKURENCES PADOME

Blaumaņa ielā 5a, Rīgā, LV-1011 ♦ Tālrunis 7282865 ♦ Fakss 7242141

### L Ē M U M S

Rīgā

Nr.36

(Prot. Nr.40,3.§)

2005.gada 19.augustā

#### **Par lietas neierosināšanu**

*Par SIA "B&B Redakcija" 20.07.2005. iesniegumu Nr.27 par negodīgu konkurenci, par patērētāju maldināšanu un tirgus dalībnieka atšķirības zīmju nelikumīgu izmantošanu*

Konkurences padome (turpmāk tekstā – „KP”) 21.07.2005. saņēma SIA „B&B Redakcija” 20.07.2005. iesniegumu Nr.27. Iesniegumā norādīts, ka laikraksts „Бизнес & Балтия” tiek izdots kopš 1992.gada, ir pazīstams un populārs lietišķs preses izdevums. Laikraksta lasītāji pazīst ne tikai laikraksta nosaukumu, kas ir reģistrēta preču zīme, bet arī tā izskatu un noformējumu.

15.12.2004. iesniedzējs konstatējis, ka žurnālā „Счастливые люди” (izdevējs SIA „Laimīgie cilvēki”), raksta „Кыргызский банк успешно работает в Латвии” (turpmāk tekstā – „raksts”) noformējumā, ir izmantotas laikraksta „Бизнес & Балтия” izskata un noformējuma atšķirības zīmes. Iesniedzējs uzskata, ka, izmantojot laikraksta atpazīstamību un autoritāti, ar negodīgiem paņēmieniem ir popularizēts raksts, kā arī sniegta maldinoša informācija patērētājiem par laikraksta „Бизнес & Балтия” netiešo saiti ar doto rakstu.

Iesniedzējs lūdza KP ierosināt iespējamā pārkāpuma izpēti un izskatīt to pēc būtības, kā arī informēt SIA „B&B Redakcija” par lietas izpēti un rezultātiem. Ņemot vērā to, ka SIA „Laimīgie cilvēki” negodīgi un bez iesniedzēja piekrišanas izmanto laikraksta atšķirības pazīmes, SIA „B&B Redakcija” uzskata, ka tādējādi ir pārkāpts Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 1. un 2.punkts.

Vienlaikus iesniedzējs vērš uzmanību uz to, ka žurnāla „Счастливые люди” žurnālisti intervējamām personām mēdz stādīties priekšā kā laikraksta „Бизнес & Балтия” žurnālisti, līdz ar to maldinot šīs personas par savu piederību. Lai pārtrauktu žurnāla „Счастливые люди” redakcijas un darbinieku prettiesisko rīcību, iesniedzējs ar vēstulēm griezās pie tā galvenā redaktora.

КР 27.07.2005., pamatojoties uz Konkurences likuma 23.panta otro daļu un trešo daļu, nolēma pieprasīt SIA „B&B Redakcija” papildus informāciju sakarā ar tās 20.07.2005. iesniegumā Nr.27 norādītajiem apstākļiem.

КР 09.08.2005. saņēma papildus informāciju no SIA „B&B Redakcija”. Vēstulē paskaidrots, ka SIA „Laimīgie cilvēki” un SIA „B&B Redakcija” ir konkurenti, jo abiem uzņēmumiem pieder preses izdevumi, kuriem ir ļoti līdzīga tematika un kuri vērsti uz vienu un to pašu auditoriju. SIA „B&B Redakcija” izdod laikraksta „Бизнес & Балтия” ikmēneša pielikumu „Стиль”, kurā tiek publicēti raksti par kultūru, kultūras notikumiem un intervijas ar pazīstamiem cilvēkiem tāpat kā laikrakstā „Счастливые люди”. Iesniedzējs uzskata, ka tādējādi tika aizskartas SIA „B&B Redakcija” intereses, jo laikraksta „Бизнес & Балтия” pielikums „Стиль” ir žurnāla „Счастливые люди” tiešais konkurents.

Iesniedzējs nav varējis iesniegt rakstiskus pierādījumus tam, ka žurnāla „Счастливые люди” žurnālisti mēdz stādīties priekšā kā laikraksta „Бизнес & Балтия” žurnālisti. Kā netiešu pierādījumu min, ka daži žurnāla „Счастливые люди” žurnālisti agrāk strādājuši „Бизнес & Балтия”.

09.08.2005. vēstulei iesniedzējs pievienojis pretenziju SIA „Laimīgie cilvēki” kopijas.

Konkurences padome, ņemot vērā iesniegumā norādīto,

### **konstatēja:**

SIA „B&B Redakcija” izdod laikrakstu „Бизнес & Балтия” ar ikmēneša pielikumu „Стиль”, bet SIA „Laimīgie cilvēki” - žurnālu „Счастливые люди”. Tātad abi uzņēmumi veic saimniecisko darbību preses izdošanas tirgū, un abi preses izdevumi pirmkārt domāti auditorijai, kas labprātāk izvēlas lasīt krievu valodā. Tomēr žurnālam „Счастливые люди” un laikrakstam „Бизнес & Балтия” ir atšķirīga tematika, periodiskums un apjoms. Ir maz ticams, ka patērētāja ieskatā žurnāls „Счастливые люди” būtu aizvietojamās preces ar laikrakstu „Бизнес & Балтия” tā ikmēneša pielikuma „Стиль” dēļ, un attiecīgi uzskatāmi par tiešiem konkurentiem. „Бизнес & Балтия” sniedz lasītājiem lietišķa rakstura informāciju, kas tiem nepieciešama ikdienā. Savukārt, žurnālā „Счастливые люди” publicēti raksti galvenokārt par sabiedrībā pazīstamiem cilvēkiem, kultūru, ceļojumiem, līdz ar to žurnāla tematika domāta lasītāju izklaidei. Iesniedzēja iebildumi ir par žurnāla „Счастливые люди” 24.numura atvērumā (62.,63.lpp.) publicētā raksta noformējumu, kurā izmantots laikraksta „Бизнес & Балтия” titullapai līdzīgs dizains. Tādējādi

iesniedzēja iebildumi ir par lietišķā laikraksta atšķirības zīmju izmantošanu izklaides žurnālā, tas ir, pēc sava satura atšķirīgā un no patērētāja viedokļa atšķirīgiem mērķiem iegādājamā preses izdevumā.

09.08.2005. saņemtajai SIA „B&B Redakcija” vēstulei pievienotas kopijas no pretenzijām SIA „Laimīgie cilvēki”. 16.12.2004. nosūtītajā vēstulē izteikta pretenzija par rakstu žurnāla „Счастливые люди” 2004.gada 24.numurā. Norādīts, ka raksta noformējums dod lasītājam priekšstatu par to, ka tam ir tieša saite ar laikrakstu „Бизнес & Балтия” un, izmantojot tā popularitāti un prestižu, maldināti lasītāji par rakstā publicētās informācijas drošumu. Minēta arī informācija, ka žurnāla „Счастливые люди” žurnālisti sarunās ar intervējamiem cilvēkiem sauc sevi par laikraksta „Бизнес & Балтия” pārstāvjiem.

08.04.2005. pretenzijā norādīts uz tikšanos ar SIA „Laimīgie cilvēki”, kurā apsolīts pieņemt mērus, lai nepieļautu minētā fakta atkārtosanos nākotnē. Turpmāk izteikta pretenzija tikai par to, ka SIA „Laimīgie cilvēki” darbinieki, aicinot cilvēkus uz interviju vai piesaistot jaunus reklāmdevējus, turpina saukt sevi par laikrakstu „Бизнес & Балтия” pārstāvjiem.

Tā kā 08.04.2005. pretenzijā minētas tikai darbības, žurnālistiem stādoties priekšā kā „Бизнес & Балтия” pārstāvjiem, iespējams secināt, ka turpmākos žurnāla „Счастливые люди” izdevumos kopš 2004.gada decembra vairs nav izmantots laikraksta „Бизнес & Балтия” titullapai līdzīgs dizains, par ko otrajā pretenzijā vairs nav minēts. Iesniedzējs nav norādījis šādus faktus arī iesniegumā. No SIA „B&B Redakcija” 08.08.2005. vēstulei pievienotajās pretenzijās ietvertās informācijas kopumā secināms, ka SIA „B&B Redakcija” prezumētā pārkāpuma izbeigšanai veikto pasākumu rezultātā iespējamais pārkāpums ir ticis izbeigts un nav atkārtots.

Turklāt, kopš 2004.gada decembra, kad žurnālā „Счастливые люди” raksta „Кыргызский банк успешно работает в Латвии” noformējumam izmantots laikraksta „Бизнес & Балтия” titullapai līdzīgs dizains, pagājuši vairāk nekā septiņi mēneši. Kopš tā laika minētais nodarījums nav atkārtots, un iesniedzējs nav norādījis iemeslu, kādēļ vērsies Konkurences padomē tikai 2005.gada 21.jūlijā. SIA „B&B Redakcija” nav norādījusi par SIA „Laimīgie cilvēki” nodarījuma rezultātā notikušu konkurences kavēšanu, ierobežošanu vai deformēšanu, par sekām, kuru novēršanai vai mazināšanai būtu ierosināma lieta vairāk kā pēc 7 mēnešiem no iesniegumā norādītā nodarījuma dienas.

Konkurences padomes ieskatā, samērojot nodarījuma raksturu – to, ka publikācija publicēta preses izdevumā, kas pēc savas tematiskās ievirzes atšķiras no laikraksta „Бизнес & Балтия”, to, ka tā bija vienreizēja publikācija un nav atkārtojusies pēc SIA „B&B Redakcija” veiktajiem pasākumiem iespējamā pārkāpuma izbeigšanai, publikācija žurnālā ir uz 2 (62.,63.lpp.) lappusēm un izvietota žurnāla atvēruma vidū, bet žurnāla kopējais apjoms ir 116 lappuses, - ar to, ka ir pagājis salīdzinoši ilgs laika periods kopš nodarījuma, nav ticama pamata uzskatīt, ka pašlaik varētu pastāvēt kādi apstākļi konkurences kavēšanai, ierobežošanai vai deformēšanai, kas būtu radušies šī nodarījuma rezultātā.

Līdz ar to KP secina, ka SIA „Laimīgie cilvēki” nodarījums, žurnāla “Счастливые люди” 2004.gada 24.numura atvērumā (62.,63.lpp.) izmantojot laikraksta „Бизнес & Балтия” titullapai līdzīgu dizainu, uzskatāms par mazsvarīgu. Saskaņā ar Konkurences likuma 23.panta ceturtās daļas 2.punktā noteikto, ja izdarītais pārkāpums ir mazsvarīgs, Konkurences padome var neierosināt lietu.

20.07.2005. iesniegumā Nr.27 iesniedzējs norādījis arī par viņa rīcībā esošu informāciju, ka žurnāla “Счастливые люди” žurnālisti mēdz stādīties priekšā kā laikraksta „Бизнес & Балтия” žurnālisti, līdz ar to maldinot intervētājus par savu piederību.

03.08.2005. KP Birojs nosūtīja SIA „B&B Redakcija” vēstuli Nr.1038, kurā, ievērojot Konkurences likuma 23.panta otro un trešo daļu, norādīja uz iesniegumā esošajiem trūkumiem. Vēstulē izskaidrots, ka SIA „B&B Redakcija” iesniegumā nav norādījusi, kādas Konkurences likuma normas pēc SIA „B&B Redakcija” ieskata, iespējams, ir pārkāptas ar iesniegumā norādītajām SIA „Laimīgie cilvēki” žurnālistu darbībām; pierādījumus (informāciju), kuri liecina par Konkurences likuma iespējamo pārkāpumu un uz kuriem pamatots iesniegums; informāciju par pasākumiem, kas veikti pārkāpuma izbeigšanai pirms tam, kad Konkurences padome saņēmusi iesniegumu. KP Birojs uzaicināja SIA „B&B Redakcija” līdz 11.08.2005. novērst iesniegumā esošos trūkumus un sniegt informāciju, kas nepieciešama lēmuma pieņemšanai par Konkurences likuma iespējamā pārkāpuma izpētes lietas ierosināšanu, ja SIA „B&B Redakcija” uzskata, ka ar minētajām darbībām SIA „Laimīgie cilvēki” ir izdarījusi Konkurences likuma iespējamo pārkāpumu.

Saskaņā ar Konkurences likuma 23.panta pirmo daļu Konkurences likuma iespējamā pārkāpuma izpētes lietu ierosina, ja likuma pārkāpuma novēršanā pamatoti ieinteresētā persona iesniedz rakstveida iesniegumu, kas satur šī panta otrajā daļā norādīto informāciju. Konkurences likuma 23.panta otrajā daļā ir noteikts, kādai dokumentāri pamatotai informācijai ir jābūt norādītajā iesniegumā, t.sk. informācijai par iespējamā pārkāpumā iesaistītajām personām; informācijai par Konkurences likuma normām, kuras, iespējams, ir pārkāptas; informācijai par pierādījumiem, kuri liecina par iespējamo pārkāpumu un uz kuriem pamatots iesniegums; faktiem, kas liecina par personas pamatotu ieinteresētību likuma pārkāpuma novēršanā; informācijai par pasākumiem, kas veikti pārkāpuma izbeigšanai pirms tam, kad Konkurences padome saņēmusi iesniegumu. Konkurences likuma 23.panta otrajā daļā noteiktās informācijas sniegšana ir tiesisks pamats, lai Konkurences padome ierosinātu Konkurences likuma iespējamā pārkāpuma izpētes lietu un uzsāktu administratīvo lietvedību uz iesnieguma pamata. Konkurences likuma 23.panta ceturtās daļas 1.punktā noteikts, ka Konkurences padome var neierosināt lietu, ja iesniegumā nav ietverta šā panta otrajā daļā paredzētā informācija.

SIA „B&B Redakcija” 20.07.2005. iesniegumā nav ietverta Konkurences likuma 23.panta otrajā daļā paredzētā informācija un 08.08.2005. vēstulē iesniedzējs nav iesniedzis pieprasīto informāciju un novērsis iesniegumā esošos trūkumus. Par iesniegumā esošo trūkumu novēršanu un Konkurences padomes pieprasītās

informācijas sniegšanu nevar tikt uzskatīts SIA „B&B Redakcija” paskaidrotais, ka tā nevar iesniegt rakstiskus pierādījumus faktam, ka žurnāla “Счастливые люди” žurnālisti mēdz stādīties priekšā kā laikraksta „Бизнес & Балтия” žurnālisti un ka daži no žurnāla “Счастливые люди” žurnālistiem agrāk strādājuši laikrakstā „Бизнес & Балтия”.

Līdz ar to, ņemot vērā minētos apstākļus, Konkurences padome atzīst par pamatotu pieņemt lēmumu par lietas neierosināšanu.

Saskaņā ar Konkurences likuma 23.panta piekto daļu Konkurences padome ir tiesīga atjaunot iesnieguma izskatīšanu pēc trūkumu novēršanas iesniegumā vai papildu informācijas saņemšanas.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Konkurences likuma 8.panta pirmās daļas 1.punktu un 23.panta pirmo, otro, trešo daļu un ceturtās daļas 1. un 2.punktu, Konkurences padome

**nolēma:**

neierosināt lietu uz SIA “B&B Redakcija” 20.07.2005. iesnieguma Nr.27 *Par negodīgu konkurenci, par patērētāju maldināšanu un tirgus dalībnieka atšķirības zīmju nelikumīgu izmantošanu pamata.*

Saskaņā ar Konkurences likuma 8.panta otro daļu Konkurences padomes lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas.

Priekšsēdētājs

P.Vilks