



Lieta Nr. A43008915
SKA-1011/2015

LĒMUMS

Rīgā 2015.gada 13.augustā

Augstākās tiesas Administratīvo lietu departaments šādā sastāvā:

tiesnese L.Slica
tiesnese J.Briede
tiesnese R.Vīduša

rakstveida procesā izskatīja SIA „Baltijas Mediju Alianse” blakus sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2015.gada 15.maija lēmumu, ar kuru izbeigta tiesvedība administratīvajā lietā.

Aprakstošā daļa

[1] Konkurences padome ar 2012.gada 11.maija lēmumu Nr.42 (turpmāk – Apvienošanās lēmums) atļāva trešās personas *MTG Broadcasting AB* un akciju sabiedrības „Latvijas Neatkarīgā Televīzija” apvienošanos, piemērojot saistošos noteikumus, kuros paredzētos pienākumus un nosacījumus izpildot, apvienošanās ir uzskatāma par tādu, kuras rezultātā nevar tikt ievērojami kavēta, ierobežota vai deformēta konkurence jebkurā konkrētajā tirgū. Saistošie noteikumi ir spēkā līdz 2017.gada 31.decembrim ar izņēmumu attiecībā uz 1.8.apakšpunktā esošo saistošo noteikumu, kura darbība pēc ziņojuma par tirgus dalībnieku apvienošanos izskatīšanas var tikt izbeigta līdz 2014.gada 31.decembrim.

Apvienošanās lēmuma nolemjošās daļas 1.7.apakšpunkts noteica, ka trešā persona nemaina sadarbības noteikumus ar esošajiem „klasiskās reklāmas” izvietojuma pakalpojuma saņēmējiem, nodrošinot sadarbības partneriem – reklāmdevējiem – iespēju pagarināt iepriekšējā gada „klasiskās reklāmas” izvietojuma pakalpojuma sniegšanas līgumus *TV3*, *TV6*, *3+* programmās uz nemainīgiem noteikumiem, kā arī piemērojot vienlīdzīgus un

nediskriminējošus sadarbības noteikumus potenciālajiem „klasiskās reklāmas” izvietošanas pakalpojuma saņēmējiem. Savukārt Apvienošanās lēmuma nolemjotās daļas 1.8.punkts noteica, ka pēc 2012.gada „klasiskās reklāmas” izvietošanas pakalpojuma cenrādis programmām *TV3*, *TV6* un *3+* tiek noteikts, izmantojot iepriekšējā gada cenrādi, pieļaujot cenu palielināšanu, kas nepārsniedz iepriekšējā gada inflācijas koeficienta (saskaņā ar Centrālās statistikas pārvaldes oficiāliem datiem) lielumu.

Pamatojoties uz Apvienošanās lēmuma nolemjotās daļas 1.14.apakšpunktu, trešā persona iesniedza Konkurences padomē ziņojumu ar informāciju, kas noteikta Ministru kabineta 2008.gada 29.septembra noteikumu Nr.800 „Kārtība, kādā iesniedz un izskata pilno un saīsināto ziņojumu par apvienotā tirgus dalībnieku apvienošanos” 25.–34.punktā.

Konkurences padome, izskatot trešās personas ziņojumu, ar 2014.gada 3.decembra lēmumu Nr.63 atcēla Apvienošanās lēmuma nolemjotās daļas 1.7. un 1.8.apakšpunktu, jo to darbība vairs nav nepieciešama.

[2] Pieteicēja SIA „Baltijas Mediju Alianse” vērsās Administratīvajā apgabaltiesā, lūdzot atcelt Konkurences padomes 2014.gada 3.decembra lēmumu Nr.63, vienlaikus lūdzot apturēt tā darbību.

[3] Administratīvā apgabaltiesa ar 2015.gada 15.maija lēmumu tiesvedību lietā izbeidza. Lēmums pamatots ar turpmāk minēto.

[3.1] Konkurences likuma 16.pants pieļauj apvienošanos, kuras rezultātā rodas vai nostiprinās dominējošais stāvoklis, bet tas jāuzrauga atbilstoši šī likuma 13.panta pirmajai daļai. Konkurences padomei ir tiesības pieņemt saistošus noteikumus, lai novērstu apvienošanās negatīvās sekas attiecībā uz konkurenci. Šie saistošie noteikumi ir administratīvā akta nosacījumi, kuru iekļaušana administratīvajā aktā, tāpat kā tā izdošana, ir iestādes prerogātīva. Nosacījumu izdošana ir iestādes rīcības brīvības jautājums (*sk. Augstākās tiesas 2012.gada 10.februāra sprieduma lietā Nr.SKA-43/2012 8., 11. un 15.punktu*). Kaut arī saistošiem noteikumiem ir dubulta ietekme, ne vienmēr tie aizsargā tieši konkurentus.

[3.2] Apvienošanās lēmuma secinājumu daļas 2.punktā ir definēti konkrētie tirgi, kurus ietekmēs apvienošanās darījums, bet 6.punktā secināts, ka apvienošanās var samazināt konkurenci reklāmas izvietošanas pakalpojuma televīzijas programmās tirgu. Tādēļ tika ieviesti ierobežojumi celt cenu šim pakalpojumam kanālu *TV3*, *TV6* un *3+* programmās. Turklāt ar saistošajiem noteikumiem tiek nodrošināti vienlīdzīgi un nediskriminējoši sadarbības noteikumi reklāmas izvietošanas pakalpojuma saņēmējiem, kā arī novērsta iespēja piedāvāt reklāmas izvietošanas pakalpojumu sasaistītā veidā un noteikts

ierobežojums maksimālās atlaides programmu grupas piedāvājumam. Tāpat arī noteikta virkne citu ierobežojumu.

Ar pārsūdzēto lēmumu atceltie ierobežojumi (aizliegums paaugstināt cenu par reklāmas izvietojuma pakalpojumu (raidlaiku) un saglabāt nemainīgus noteikumus darījumos ar reklāmdevējiem) tika izvirzīti, lai no reklāmdevējiem netiktu prasīta pārmērīga cena, un tie tiešā veidā ietekmē tikai reklāmdevējus. Turklāt reklāmas cenu iesaldēšana nozīmē, ka arī citiem tirgus dalībniekiem ir ierobežotas iespējas paaugstināt cenas un veidojas konkurences kropļojums. Viena tirgus dalībnieka piedāvātā pakalpojuma cenu paaugstināšana noteiktos apstākļos var radīt lielāku pieprasījumu pēc pakalpojuma, ko nodrošina cits pakalpojuma piegādātājs. Reklāmas pieprasījuma pieauguma gadījumā cenas palielināšana var kalpot kā veicinošs apstāklis reklāmas raidlaika samazināšanai konkrētajā kanālā ar mērķi padarīt konkrētu reklāmdevēju reklāmu efektīvāku. Tas var radīt pieaugumu pieprasījumam pēc raidlaika konkurentu kanālos. Līdz ar to konkrēto ierobežojumu atcelšana nevar nelabvēlīgi ietekmēt pieteicēju.

[3.3] Turklāt pieteicēja var aizsargāt savas tiesības, vēršoties Konkurences padomē ar sūdzību par Konkurences likuma 13.panta neievērošanu.

[4] Pieteicēja ir iesniegusi blakus sūdzību par apgabaltiesas lēmumu, pamatojot to ar turpmāk minētajiem apsvērumiem.

[4.1] No Konkurences likuma 16.panta trešās daļas un 1.panta 6.punkta izriet, ka Konkurences padomes noteiktiem saistošiem noteikumiem piemīt dubulta ietekme un tie aizsargā apvienošanās dalībnieku konkurentu publiski tiesiskās intereses uz brīvu, godīgu un vienlīdzīgu konkurenci konkrētajā tirgū.

[4.2] Pārsūdzētā lēmuma negatīvo ietekmi uz pieteicēju ir iespējams izvērtēt, tikai izskatot lietu pēc būtības un pieaicinot lietā ekspertu.

[4.3] Tiesības pārsūdzēt lēmumu nav aizvietošanas ar tiesībām vērsties Konkurences padomē ar sūdzību par dominējoša stāvokļa ļaunprātīgu izmantošanu, jo ar pārsūdzēto lēmumu jau nodarīti ievērojami zaudējumi pieteicējai.

[4.4] Konkurences padomei ir publiski tiesisks pienākums ierobežot tirgus koncentrāciju, pieņemot lēmumus sakarā ar tirgus dalībnieku apvienošanu, aizsargājot citu tirgus dalībnieku, klientu un visas sabiedrības intereses.

[4.5] Piemērojot Konkurences likuma 16.pantu, jāizmanto teleoloģiskā interpretācija kopsakarā ar minētā likuma 2.pantu.

[5] Konkurences padome un trešā persona iesniegušas paskaidrojumus par blakus sūdzību. Tajos norādīts, ka blakus sūdzība ir nepamatota.

Motīvu daļa

[5] Administratīvās apgabaltiesas lēmumā ietvertie argumenti par to, ka pieteicējai nav tiesību iesniegt pieteikumu, ir pareizi, kā arī pilnībā pieteikami. Tādējādi Augstākā tiesa uzskata par iespējamu saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 286.panta trešo daļu pilnībā pievienoties Administratīvās apgabaltiesas lēmuma motivācijai.

Atbildot uz blakus sūdzības argumentiem, Augstākā tiesa norāda turpmāk minēto.

[6] Kā pareizi norādījusi apgabaltiesa, pieteicēja kā konkurents var prasīt novērst dominējošā stāvokļa ļaunprātīgu izmantošanu. Taču pieteicējai nav tiesību prasīt Konkurences padomei noteikt citam tirgus dalībniekam konkrētus saistošos noteikumus, atļaujot apvienošanās, tostarp prasīt konkurenta cenu regulāciju. Tādējādi nav konstatējams, ka pārsūdzētais lēmums aizskar kādas pieteicējas aizsargājamās subjektīvās tiesības.

Nolēmuma daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.¹panta ceturto daļu, 323.panta pirmās daļas 1.punktu un 324.panta pirmo daļu, Augstākās tiesas Administratīvo lietu departaments

n o l ē m a

Atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2015.gada 15.maija lēmumu, bet SIA „Baltijas Mediju Alianse” blakus sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.

Tiesnese	(paraksts)	L.Slica
Tiesnese	(paraksts)	J.Briede
Tiesnese	(paraksts)	R.Vīduša

NORAKSTS PAREIZS

Augstākās tiesas
Administratīvo lietu departamenta
tiesnese
Rīgā 2015.gada 13.augustā



L.Slica