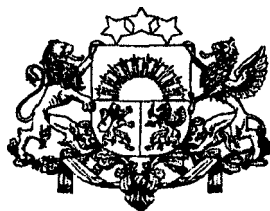


NORAKSTS



ADMINISTRATĪVĀ APGABALTIESA

Lieta
Nr.A43017513
A43-0097-14/17

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā

20 14.gada 26.novembri

Administratīvā apgabaltiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētāja I.Amona,
tiesneses S.Gintere un L.Konošonoka,

piedaloties pieteicēju SIA „Jūras Vējš” un SIA "Ocean Wind" pārstāvim
K.M. un atbildētājas Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes
Konkurences padomes pārstāvēm I.Š.A. un M. G.,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties
uz SIA „Jūras Vējš” un SIA "Ocean Wind" pieteikumu par Konkurences
padomes 20 13.gada 3.oktobra lēmuma Nr.E02-50 atcelšanu.

Aprakstoši daļa

[1] Ar Konkurences padomes 2013.gada 3.oktobra lēmumu Nr.E02-50 (turpmāk - Lēmums) pieteicēju SIA "Ocean Wind" un SIA "Jūras Vējš" darbībā konstatēts Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā noteiktā aizlieguma pārkāpums, SIA "Ocean Wind" uzlikts Ls 2 123,59 naudas sods, bet SIA "Jūras Vējš" uzlikts Ls 4 991,59 naudas sods. Lēmumā konstatēts, ka iepirkuma procedūras (identifikācijas Nr.IeM VUGD 2012/38) ietvaros SIA "Ocean Wind" un SIA "Jūras Vējš" savus piedāvājumus nesagatavoja patstāvīgi, jo abos piedāvājumos ietvertas gandrīz visas iepirkuma daļas, piedāvājumi noformēti ļoti līdzīgi (cauršūti ar vienādu auklu; piedāvājumi ir vizuāli līdzīgi; rakstisko paskaidrojumu par preču piegādes termiņu, salīdzinot rokrakstus, sagatavojis viens cilvēks) un ar ļoti pietuvinātām cenām, piedāvājumi tika iesniegti praktiski vienlaicīgi, abus piedāvājumus iesniedza viena persona.

[2] SIA "Ocean Wind" un SIA „Jūras Vējš” Lēmumu pārsūdzēja tiesā, pieteikumā norādot turpmāk minēto.

[2.1] Lēmumā norādītais, ka lieta ierosināta, pamatojoties uz Konkurences likuma 8.panta pirmās daļas 1.punktu, 22.panta 3.punktu un 25.pantu, neatbilst Konkurences padomes lēmumā Nr.E02-29 norādītajam, ka lieta ierosināta, pamatojoties uz Konkurences likuma 8.panta pirmās daļas 1.punktu un 22.panta 1.punktu, bet 25.pants šajā lēmumā nav pieminēts. Līdz ar to Konkurences padomei nav skaidrības, uz kura panta un punkta pamata lieta ir ierosināta. Tas norāda uz nekonsekvenci.

[2.2] Konkurences padome nokavēja Konkurences likuma 27.panta pirmajā daļā noteikto lēmuma pieņemšanas termiņu, Šajā gadījumā nebija nepieciešama ilgstoša faktu konstatācija. To Konkurences padome atzina, Lēmuma 42.punktā vērtējot pārkāpuma ilgumu, un secinot, ka pārkāpums nepārsniedz gadu.

[2.3] Lēmumā norādītais juridiskais pamatojums (Konkurences likuma 9.panta piektās daļas 1. un 3.punkts) ir pretrunā ar lēmumā Nr.E02-29 konstatēto. To Konkurences padome atzina paskaidrojumā Kurzemes rajona tiesai, tādējādi atzīstot, ka ir pārsniegusi savas pilnvaras, bez tiesneša lēmuma piekļūstot pieteicēju datu krātuvei. Tātad Konkurences padome pēc saviem ieskatiem interpretē Konkurences likuma 9.panta piektās daļas 1.punktā noteiktos 26.panta otrās un trešās daļas nosacījumus, un Konkurences padomei nav saistoši Konkurences likuma 9.panta piektās daļas 4.punkta noteikumi.

[2.4] Lēmumā ietvertie secinājumi, kas pamatoti ar vārdiem "gandrīz visas", "loti līdzīgi", "loti pietuvinātām", norāda uz iespējamo varbūtību, kas nav tiešs pierādījums. Lēmumā ietvertajā tabulā norādīta cita sabiedrība - SIA "Ocen Wind", turklāt tabulā atspoguļots tikai divu sabiedrību cenu piedāvājums. Tādējādi lieta nav izskatīta objektīvi.

[2.5] Rokrakstu salīdzinājuma rezultātā Konkurences padome secināja, ka tehniskos piedāvājumus sagatavoja viens cilvēks, šis secinājums izdarīts bez eksperta atzinuma. Tādējādi Konkurences padome pārkāpa Administratīvā procesa likuma 178.pantu. Lietā nepieciešams noteikt rokraksta un iesniegto piedāvājumu ekspertīzi.

[2.6] Lēmumā nepamatoti norādīts, ka A.Č. ir SIA „Jūras vējš” valdes loceklis, viņš ir tās valdes priekšsēdētājs. Tādējādi Lēmumā ir pieļauta kļūda,

[2.7] Pieteicējām lietā nav noteikts nekāds procesuālais statuss, līdz ar to Lēmums pieņemts nelikumīgi.

[3] Konkurences padome paskaidrojumā pieteikumu neatzīst un norāda turpmāk minēto.

[3.1] Lieta tika ierosināta 2013. gada 22.martā, to apliecina Konkurences padomes 2013.gada 22.marta sēdes protokola Nr.16 (2§) izraksts. Lēmuma 6.punktā pieļauta kļūda, norādot lietas ierosināšanas

pamatu (nevis Konkurences likuma 22.panta 1.punkts, bet 22.panta 3.punkts un 25.punkts). Tomēr minētā kļūda nevar ietekmēt Lēmuma juridisko spēku un tā saturu, jo Konkurences likuma 22.pantā tikai norādīti gadījumi, kad Konkurences padome var ierosināt lietu.

[3.2] Konkurences likuma 27.pants uzliek Konkurences padomei pienākumu lietu izskatīt ne ilgāk kā divos gados. Lemjot par lēmuma pieņemšanas termiņa pagarinājumu uz laiku līdz vienam gadam, iestādei saskaņā ar likumu nav jāpieņem motivēts lēmums, kā tas ir gadījumā, kad pagarinājums nepieciešams uz laiku, kas ilgāks par gadu. Konkrētajā gadījumā Konkurences padome pagarināja lēmuma pieņemšanas termiņu, jo pieteicējas nebija Konkurences likuma 26.panta septītajā daļā noteiktajā termiņā sniegušas atbildi uz Konkurences padomes 2013.gada 28.augusta uzaicinājumu iepazīties ar lietu un izteikt viedokli. Lai gan likums ļauj pieņemt lēmumu arī, ja tā adresāts likumā noteiktajā 10 dienu termiņā nav izteicis viedokli par lietā apkopotajiem faktiem, Konkurences padome vienmēr ir ieinteresēta uzklaut un izvērtēt lietas dalībnieku viedokli.

[3.3] Pieņemot lēmumu, Konkurences padome vērtē visu lietā apkopoto informāciju kopsakarā. Lēmuma 4.punktā ir norādīts viss informācijas kopums, ko Konkurences padome ņēma vērā, konstatējot, ka pieteicēju pieteikumi iepirkumam nav sagatavoti neatkarīgi. Tādējādi nav pamatots pieteicēju norādītais, ka, Lēmumā nenorādot visu iepirkumā startējušo pretendentu cenas, ir apšaubāma lietas objektīva izskatīšana. Pārējo pretendentu piedāvājumi ir redzami lietas materiālos, ar ko SIA "Ocean Wind" pārstāvis iepazīs 2013.gada 13.septembrī un kuru kopijas viņš saņēma.

[3.4] Lēmumā secināts, ka abos piedāvājumos redzams vienas personas rokraksts. Konkurences padomei ir iespēja veikt ekspertīzi, ja pārbaudāmajam faktam lietā būtu izšķiroša nozīme. Konkrētajā gadījumā tas nebija nepieciešams, jo Lēmumā ir norādītas arī citas pazīmes, kas norāda, ka piedāvājumi nav sagatavoti neatkarīgi.

[3.5] Nav saprotams arguments par pieteicēju nenoteikto procesuālo statusu. Pieteicēju apmeklējuma laikā 2013.gada 16.maijā Konkurences padomes darbinieki informēja pieteicēju pārstāvjus par ierosināto lietu un izsniedza viņiem Konkurences padomes 2013.gada 22.marta sēdes protokola Nr.16(2§) izrakstus.

[4] Tiesas sēdē pieteicēju pārstāvis uzturēja pieteikumu, bet Konkurences padomes pārstāves lūdza pieteikumu noraidīt.

Motīvu daļa

[5] Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 5.punkts, par kura pārkāpšanu pieteicējas sodītas, noteic, ka ir aizliegtas un kopš noslēgšanas spēkā neesošas tirgus dalībnieku vienošanās, kuru mērķis vai sekas ir konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana Latvijas

teritorijā, to skaitā vienošanās par piedalīšanos vai nepiedalīšanos konkursos vai izsolēs vai par šīs darbības (bezdarbības) noteikumiem, izņemot gadījumus, kad konkurenti publiski darījuši zināmu kopīgu piedāvājumu un šī piedāvājuma mērķis nav kavēt, ierobežot vai deformēt konkurenci.

Lietā ir strīds par to, vai pieteicējas par Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā paredzēto pārkāpumu tika sodītas pamatoti, proti, vai Konkurences padomes iegūtie pierādījumi bija pietiekami pārkāpuma konstatēšanai un arī par to, vai Konkurences padome ir pieļāvusi būtiskus procesuālus pārkāpumus.

[6] Pieteicējas norāda, ka nav saprotams, uz kāda pamata Konkurences padome ierosināja konkrēto lietu, jo tiesā pārsūdzētajā Lēmumā un pret SIA "Ocean Wind" ierosinātajā administratīvā pārkāpuma lietā pieņemtajā lēmumā Nr.E02-29 norādīts atšķirīgs lietas ierosināšanas tiesiskais pamatojums.

Konkurences likuma 8.panta pirmās daļas 1.punkts noteic, ka Konkurences padome pieņem lēmumu par lietas ierosināšanu vai neierosināšanu, bet šā likuma 22.pants noteic, ka Konkurences likuma iespējamā pārkāpuma izpētes lietu ierosina uz:

- 1) iesnieguma pamata;
- 2) Konkurences padomes iniciatīvas pamata;
- 3) citas institūcijas ziņojuma pamata.

Saskaņā ar Konkurences likuma 25.pantu Konkurences padome var ierosināt lietu, pamatojoties uz citas institūcijas rakstveida ziņojumu, ja tajā ietverta informācija par faktiem, kas liecina vai var liecināt par Konkurences likuma iespējamo pārkāpumu.

Apgabaltiesa konstatē, ka no Konkurences padomes 2013.gada 22.marta sēdes protokola Nr.16 (2§) izraksta (*lietas 1.pielikuma 65.lapa*) izriet, ka konkrēto lietu Konkurences padome izlēmusi ierosināt 2013.gada 22.marta sēdē, pamatojoties uz Konkurences likuma 8.panta pirmās daļas 1.punktu un 22.panta 1.punktu sakarā ar Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta 2013.gada 27.februāra iesniegumu Nr.22.1-1.18/332. Tātad minētā lieta ir ierosināta uz Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta iesnieguma pamata, kas būtībā atbilst nevis Konkurences likuma 22.panta 1.punktam, bet gan 3.punktam. Taču minētajai neprecizitātei lietā nav būtiskas nozīmes, jo no Konkurences likumā noteiktā izriet, ka Konkurences padomei ir tiesības ierosināt lietu gan uz personas iesnieguma pamata, gan arī uz citas institūcijas ziņojuma pamata. Līdz ar to secināms, ka pārsūdzētajā Lēmumā norādītā informācija, ka konkrētā lieta ierosināta saskaņā ar Konkurences likuma 22.panta 3.punktā un 25.pantā noteikto, precīzi neatbilst Konkurences padomes 2013.gada 22.marta sēdes protokolā norādītajam, taču pēc būtības tā nav nepareiza.

Savukārt tam, kā lietas ierosināšanas pamats atreferēts pret SIA

„Ocean Wind” ierosinātajā administratīvā pārkāpuma lietā pieņemtajā lēmumā Nr. E02-29, izskatāmajā lietā nav nozīmes, jo tiesa šajā lietā nepārvērtē administratīvā pārkāpuma lietā nav nozīmes, jo tieši šajā lietā nepārvērtē administratīvā pārkāpuma lietā pieņemto lēmumu. Tas tiesā jau ir izvērtēts un atzīts par pamatotu. Proti, no ierakstiem Tiesu informācijas sistēmā izriet, ka ar Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijas 2014.gada 30.aprīļa spriedumu atstāts negrozīts Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2013 .gada 19.septembra spriedums, ar kuru noraidīts SIA "Ocean Wind" pieteikums par Konkurences padomes 2013.gada 10.jūnija lēmuma Nr.E02-29 atcelšanu.

[7] Tā kā pieteicējas tika informētas par pret viņām ierosināto lietu, kā arī viņām līdz Lēmuma pieņemšanai tika dota iespēja iepazīties ar lietas materiāliem un izteikt par tiem viedokli, apgabaltiesa uzskata par nepamatotu pieteicēju viedokli, ka tām lietā nebija noteikts nekāds procesuālais statuss. Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 24.pantu pieteicējas pēc lēmuma pieņemšanas par lietas ierosināšanu bija uzskatāmas par konkrētā administratīvā procesa dalībniecēm (adresātēm). No Administratīvā procesa likumā un Konkurences likumā noteiktā neizriet, ka Konkurences padomei pēc lietas ierosināšanas būtu pienākums pieņemt atsevišķu lēmumu par pieteicēju procesuālo statusu.

[8] Konkurences likuma 27.panta pirmā daļa noteic, ka Konkurences padome pieņem lēmumu sešu mēnešu laikā no lietas ierosināšanas dienas. Saskaņā ar šā panta otro daļu, ja objektīvu iemeslu dēļ sešu mēnešu termiņu nav iespējams ievērot, Konkurences padome to var pagarināt uz laiku līdz vienam gadam, termiņu skaitot no lietas ierosināšanas dienas.

No minētā regulējuma izriet, ka Konkurences padomei ir tiesības objektīvu iemeslu dēļ pagarināt lēmuma pieņemšanas termiņu uz laiku līdz vienam gadam.

Konkrētā lieta ierosināta 2013.gada 22.martā, tātad saskaņā ar Konkurences likuma 27.panta pirmo daļu Konkurences padomei galīgais lēmums šajā lietā bija jāpieņem līdz 2013.gada 22. septembrim. Ar Konkurences padomes 2013.gada 20.septembra lēmumu lietas izskatīšanas termiņš pagarināts līdz 2013.gada 22.oktobrim (*lietas 1.pielikuma 95.lapa*), bet pārsūdzētais Lēmums pieņemts 2013.gada 3.oktobrī. Paskaidrojumā Konkurences padome norāda, ka Lēmuma pieņemšanas termiņš pagarināts, lai nodrošinātu pieteicējām iespēju izmantot tiesības iepazīties ar lietas materiāliem un izteikt par to viedokli. Taču apgabaltiesa konstatē, ka no 2013.gada 20.septembra lēmumā norādītā termiņa pagarināšanas iemesls nav konstatējams, Konkurences padome šajā lēmumā citstarp ir tikai atsaukusies uz Konkurences likuma 27.panta otro daļu.

Konkurences likuma 26.panta sestā daļa noteic, kamēr tiek iegūta lēmuma pieņemšanai nepieciešamā informācija, Konkurences padomei nav pienākuma iepazīstināt ar lietas materiāliem, ja iepazīstināšana var negatīvi

ietekmēt likumā noteikto uzdevumu pienācīgu izpildi. Konkurences padome rakstveidā paziņo procesa dalībniekiem, ka ir iegūta informācija, kas nepieciešama lēmuma pieņemšanai. Panta septītā daļa noteic, ka procesa dalībnieki var iepazīties ar lietu, izteikt savu viedokli un iesniegt papildu informāciju 10 dienu laikā no panta sestajā daļā noteiktā paziņojuma saņemšanas brīža. Konkurences padome var neņemt vērā informāciju, kas saņemta pēc šā termiņa izbeigšanās.

No lietas Nr.383/13/03.04.-01/4 materiāliem (*lietas 1.pielikuma 82.-93.lapa*) izriet, ka Konkurences padome 2013.gada 29.augustā pieteicējam nosūtīja uzaicinājumus iepazīties ar lietā esošajiem pierādījumiem un 10 dienu laikā no paziņojumu saņemšanas dienas izteikt savu viedokli. SIA "Ocean Wind" pārstāvis ar lietas materiāliem iepazinās 2013.gada 13.septembrī (*lietas 1.pielikuma 94.lapa*), bet savu viedokli Konkurences padomei tās noteiktajā termiņā ne sniedza. SIA "Jūras vējš" pārstāvis Konkurences padomes noteiktajā termiņā neieradās iepazīties ar lietas materiāliem un arī savu viedokli nesniedza. Ņemot vērā minēto, apgabaltiesa secina, ka, par vienu mēnesi pagarinot lēmuma pieņemšanas termiņu, Konkurences padome ir rīkojusies pieteicēju interesēs, jo pieteicējas nebija informējušas Konkurences padomi par to, ka nevēlas pirms lēmuma pieņemšanas izteikt savu viedokli. No lietas materiāliem neizriet, ka Konkurences padome Lēmuma pieņemšanas termiņu būtu pagarinājusi tāpēc, ka lietā būtu nepieciešama ilgstoša fakta konstatācija, kā to norāda pieteicējas. Līdz ar to apgabaltiesa atzīst, ka Konkurences padome ir ievērojusi normatīvo aktu prasības attiecībā uz Lēmuma pieņemšanas termiņu.

[9] Pieteicējas uzskata, ka Konkurences padome ir pārsniegusi savas pilnvaras, bez tiesneša lēmuma piekļūstot pieteicēju datu krātuvei.

No lietas materiāliem izriet, ka pieteicēju 2013.gada 16.maija apmeklējumu Konkurences padomes darbinieki veica, pamatojoties uz Konkurences padomes izpilddirektora p.i. 2013.gada 16.maija pilnvarām Nr.813 un Nr.814 (*lietas 1.pielikuma 67. un 68.lapa*). Tajās citstarp norādīts, ka pilnvaras tiek izdotas Konkurences likuma 9. panta piektās daļas 1. un 3.punktā paredzēto darbību veikšanai. Minētās normas noteic, ka Konkurences padomes izpilddirekcija, Konkurences padomes vārdā veicot tirgus uzraudzību vai izmeklējot šā likuma vai Reklāmas likuma pārkāpumus, ir tiesīga pieprasīt un saņemt no jebkuras personas vai personu apvienības šajā likumā un Reklāmas likumā noteikto uzdevumu izpildei nepieciešamo informāciju (arī komercnoslēpumu saturošu informāciju), kā arī rakstveida un mutvārdu paskaidrojumus; ierasties pie jebkura tirgus dalībnieka vai tirgus dalībnieku apvienības (arī bez iepriekšēja brīdinājuma). Apmeklējuma laikā Izpilddirekcijas amatpersonām ir tiesības pieprasīt dokumentus (arī elektroniskā veidā sagatavotus, komercnoslēpumu saturošus dokumentus), uz vietas iepazīties ar tiem un saņemt šos dokumentus vai normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā apliecinātus šo dokumentu atvasinājumus, pieprasīt un saņemt no tirgus dalībnieka

darbiniekiem rakstveida vai mutvārdu paskaidrojumus, izņemot tirgus dalībnieka vai tirgus dalībnieku apvienības mantas un dokumentus, kuriem var būt nozīme lietā.

Savukārt Konkurences likuma 9.panta pirktās daļas 4.punkts, kurā paredzētās darbības drīkst veikt tikai, pamatojoties uz tiesneša lēmumu, noteic, ka policijas klātbūtnē bez iepriekšēja brīdinājuma Konkurences padomes darbinieki drīkst iekļūt tirgus dalībnieka vai tirgus dalībnieku apvienības un šā tirgus dalībnieka vai tirgus dalībnieku apvienības darbinieku īpašumā, valdījumā vai lietošanā esošajās neapdzīvojamās telpās, transportlīdzekļos, dzīvokļos, būvēs un citos kustamos un nekustamos objektos, atverot tos un tajos esošās glabātavas, veikt šo objektu un tajos esošo glabātavu piespiedu pārmeklēšanu un tajos esošo mantu un dokumentu, tai skaitā elektroniskās informācijas sistēmā datoros, disketēs un citos informācijas nesējos - saglabāto ziņu (datu) apskati. Ja persona, pie kuras notiek pārmeklēšana, atsakās atvērt objektus vai tajos esošās glabātavas, Izpilddirekcijas amatpersonas ir tiesīgas tās atvērt, nenodarot būtiskus bojājumus. Pārmeklēšanas un apskates laikā Izpilddirekcijas amatpersonas ir tiesīgas aizliegt apskates vietā esošajām personām bez atļaujas atstāt šo vietu, pārvietoties un sarunāties savā starpā līdz pārmeklēšanas un apskates beigām, iepazīties ar dokumentos un elektroniskās informācijas sistēmā iekļauto informāciju (arī komercnoslēpumu saturošu informāciju), izņemot atrastās mantas un dokumentus, kuriem var būt nozīme lietā, pieprasīt un saņemt normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā apliecinātus dokumentu atvasinājumus, veikt elektroniskās informācijas sistēmā saglabāto ziņu (datu) izdrukāšanu vai ierakstīšanu elektroniskās informācijas nesējos, pieprasīt un saņemt rakstveida vai mutvārdu paskaidrojumus no tirgus dalībnieka darbiniekiem, uz laiku, ne ilgāku par 72 stundām, aizzīmogat neapdzīvojamās telpas, transportlīdzekļus, būves un citus objektus un tajos esošās glabātavas, lai nodrošinātu pierādījumu saglabāšanu.

No minētā regulējuma izriet, ka Konkurences padomes darbiniekiem saskaņā ar Konkurences likuma 9.panta piektās daļas 1. un 3.punktu ir tiesības apmeklējuma laikā pieprasīt elektroniskā veidā sagatavotus dokumentus un uz vietas iepazīties ar tiem, bet saskaņā ar 9.panta piektās daļas 4.punktu datoru pārmeklēšana piespiedu kārtā ir tiesiska tikai tad, ja tas atļauts ar tiesneša lēmumu.

No lietas materiāliem neizriet, ka Konkurences padomes darbinieki pieteicēju apmeklējuma laikā būtu pārsnieguši tiem izsniegtajās pilnvarās norādīto. No SIA "Ocean Wind" apmeklējuma protokolā (*lietas 1.pielikuma 69.-73.lapa*) norādītā izriet, ka tās pārstāvis M.A. sākotnēji Konkurences padomes pārstāvjiem ļāva iepazīties ar datoros uzglabāto informāciju, datori netika atvērti pret SIA "Ocean Wind" gribu. Arī no SIA „Jūras Vējš” apmeklējuma protokola (*lietas 1.pielikuma 74.- 80.lapa*) izriet, ka tās valdes priekšsēdētājs A.Č. Konkurences

padomes pārstāvim ļāva veikt sava datora apskati. Līdz ar to nav pamata uzskatīt, ka šo darbību veikšanai būtu bijusi nepieciešama tiesneša atļauja.

Pieteicējas norāda, ka paskaidrojumos Kurzemes rajona tiesai Konkurences padome ir atzinusi likuma roba esamību, Apgabaltiesa konstatē, ka minētais Konkurences padomes paskaidrojums par iespējamo likuma robu (*lietas 12.lapas 1.rinkopa*) attiecas uz Konkurences likumā 9.panta piektās daļas 1. un 3.punktā neparedzētām tiesībām paskaidrojumu sniegšanai pieaicināt advokātu vai juristu, līdz vienai stundai atlietot paskaidrojumu sniegšanu. Konkurences padome paskaidrojumā norāda, ka šis iespējamais likuma robs tiek aizpildīts, nodrošinot minētās tiesības arī tiesneša nesankcionētos apmeklējumos. Tātad pretēji pieteicējas apgalvotajam Konkurences padome nav atzinusi, ka tā pārsniedza savas pilnvaras, bez tiesneša lēmuma iepazīstoties ar pieteicēju datoros esošo informāciju.

Apgabaltiesa no SIA "Ocean Wind" apmeklējuma protokola konstatē, ka SIA "Ocean Wind" pārstāvim M.A. tika izskaidrotas tiesības pieaicināt juristu vai advokātu un viņš šīs tiesības izmantoja (sazvanīja juristu un nosūtīja viņam Konkurences padomes darbinieku iesniegtos dokumentus), tajā pašā laikā sākotnēji ļaujot Konkurences padomes darbiniekiem iepazīties ar elektroniski sagatavotiem dokumentiem

(lietas 1.pielikuma 70.lapa). No SIA "Jūras Vējš" apmeklējuma protokola izriet, ka arī tās pārstāvis A.Č. vēlējās paskaidrojumus sniegt pārstāvja klātbūtnē, bet vēlāk paskaidroja, ka jurists tomēr neieradīsies un deva atļauju veikt sava datora apskati (lietas 1.pielikuma 75.-75.lapa). No minētā izriet, ka pieteicējām tika nodrošināta iespēja paskaidrojumu sniegšanai pieaicināt advokātu vai juristu, līdz ar to apgabaltiesa secina, ka Konkurences padomes izvēlētais pieteicējas apmeklējuma veids nav nelabvēlīgi ietekmējis pieteicējas tiesību apjomu attiecībā uz jurista vai advokāta pakalpojumu izmantošanu. Attiecīgi arī secināms, ka pieteicēju apmeklējuma laikā Konkurences padome nav pārsniegusi savas pilnvaras un pieteicēju datoru apskates veikšanai nebija jāsaņem tiesneša atļauja.

[10] Konkurences padome secinājusi, ka aizliegtu vienošanos pieteicēju starpā pierāda tas, ka abos piedāvājumos ietvertas gandrīz visas iepirkuma daļas, abi piedāvājumi noformēti ļoti līdzīgi (piedāvājumi caursūti ar vienādu auklu; piedāvājumi ir vizuāli līdzīgi; rakstisko paskaidrojumu par preču piegādes termiņu, salīdzinot rokrakstus, sagatavojis viens cilvēks), abos piedāvājumos cenas ir ļoti pietuvinātas, piedāvājumus vienlaicīgi iesniedza viena persona.

Pieteicējas norāda, ka bez ekspertīzes nav iespējams secināt to, ka abu pieteicēju tehniskos piedāvājumus sagatavojusi viena persona, tāpēc lietā nepieciešams noteikt rokraksta ekspertīzi. Apgabaltiesa piekrīt Konkurences padomes vērtējumam par abos tehniskajos piedāvājumos iekļautā ar roku rakstītā teksta vizuālo līdzību, Taču, kā pareizi norāda pieteicējas, šāda vizuāla līdzība nav pietiekama, lai atzītu, ka abus

piedāvājumus sagatavojuši viena persona. Tomēr apgabaltiesas ieskatā lietā nav nepieciešams noteikts rokrakstu ekspertīzi, jo pārējie lietā esošie pierādījumi ir pietiekami, lai lietu izskatītu pēc būtības.

No piedāvājumu atvēršanas sanāksmes protokola (*lietas 1.pielikuma 2.-4.lapa*) izriet, ka konkursā piedāvājumus iesniedza piecas sabiedrības, tostarp arī abas pieteicējas. Atšķirībā no pārējām trijām pretendētēm abas pieteicējas piedāvājumus iesniedza deviņās iepirkumu daļās, pārējās trīs pretendentes piedāvājumus iesniedza sešās, desmit un četrās daļās. Tātad abu pieteicēju tehniskais piedāvājums, ir identisks. Izvērtējot abu pieteicēju un pārējo pretendentu piedāvātās cenas, apgabaltiesa atzīst, ka abu pieteicēju piedāvājums būtiski atšķiras no pārējo pretendentu piedāvājumiem, taču savstarpēji tieši abu pieteicēju piedāvājums ir ļoti līdzīgs, visos deviņos gadījumos SIA „Jūras Vējš” piedāvātās cenas ir nedaudz augstākas par SIA "Ocean Wind" piedāvātajām cenām. Apgabaltiesa uzskata, ka to nevar izskaidrot ar nejaušu sakritību, ņemot vērā to, ka piedāvājums iesniegts deviņās iepirkuma daļās. Apgabaltiesa arī konstatē, ka datorrakstā sagatavotie abu pieteicēju piedāvājumu pielikumi Nr.13-Nr.22 gan saturiski, gan pēc noformējuma ir identiski, bet rokrakstā tajos pierakstītais teksts saturiski dažviet ir identisks, bet dažviet atšķiras, taču abos gadījumos rokraksts, kā tiesa jau iepriekš konstatēja, vizuāli ir līdzīgs. Ņemot vērā šos apstākļus, apgabaltiesas ieskatā pieteicēju paskaidrojums, ka piedāvājumu abas pieteicējas gatavoja patstāvīgi, nav ticams.

Arī apstākļi, ka abus piedāvājumus vienlaikus iesniedza M.A., kurš SIA "Ocean Wind" piedāvājumā tika norādīts kā valdes loceklis, bet SIA „Jūras Vējš” piedāvājumā kā pilnvarotā persona, kā arī abu piedāvājumu līdzīgais vizuālais noformējums apstiprina Konkurences padomes secināto, ka abu pieteicēju piedāvājumi nav sagatavoti neatkarīgi. Uz jautājumu par M.A. pilnvarošanas nepieciešamību pieteicēju pārstāvis tiesas sēdē paskaidroja, ka M.A. tikai pildīja pastnieka lomu, valodas nezināšanas dēļ neapzinoties, ka pārstāv arī otru kompāniju, bet A.Č., kurš viņu pilnvaroja to darīt, pilnvaru parakstīja, tajā neieskatoties. Apgabaltiesa šo skaidrojumu neuzskata par loģisku un ticamu, jo tas nesniedz saprātīgu skaidrojumu par to, kāpēc piedāvājumu bija jāuztic iesniegt vienai personai, ja piedāvājumu katra pieteicēja sagatavoja neatkarīgi. Ņemot vērā minēto, apgabaltiesa secina, ka pieteicēju paskaidrojumi par piedāvājumu sagatavošanas un M.A. pilnvaras parakstīšanas apstākļiem nav patiesi.

Līdz ar to apgabaltiesa secina, ka lietā esošie pierādījumi bija pietiekami, lai pieteicēju darbībās konstatētu Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas pārkāpumu.

[11] Izvērtējot pieteicēju argumentus par Lēmumā pieļautajām neprecizitātēm, apgabaltiesa nepiekrīt pieteicējai, ka tās ietekmē Lēmumu pēc būtības. Apgabaltiesai nav šaubu par to, ka Lēmuma 3.lapā tabulas

Nosaukumā pieteicēja SIA "Ocean Wind" kļūdaini nosaukta par SIA "Ocen Wind", jo no tabulas un Lēmuma satura kopumā izriet, ka tabula attiecas uz abām pieteicējām, nevis kādu citu personu. Pārrakstīšanās kļūda ir pieļauta arī Lēmuma 2.lapā, norādot, ka A.Č. ir SIA "Jūras vējš" valdes loceklis, komercreģistrā A.Č. ir reģistrēts kā šīs sabiedrības valdes priekšsēdētājs. Tā kā minētās kļūdas lietas izskatīšanas rezultātu neietekmē, nav pamata uzskatīt, ka kļūdas liecina par neobjektīvu lietas izskatīšanu. Pieteicējai bija tiesības likumā noteiktā kārtībā lūgt Konkurences padomi šīs kļūdas labot.

[12] Pieteicējām par pārkāpumu naudas sods noteikts 1,5 procentu apmērā no to pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma, kas saskaņā ar Ministru kabineta 2008.gada 29.septembra noteikumu Nr.796 „Kārtība, kādā nosakāms naudas sods par Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā un 13.pantā paredzētajiem pārkāpumiem” 18.4. un 19.1.apakšpunktu ir mazākais iespējamais soda apmērs par pārkāpumu, kas nepārsniedz vienu gadu. Apgabaltiesa piemērotā soda apmēru uzskata par samērīgu ar izdarīto pārkāpumu.

Ņemot vērā visu iepriekš minēto, apgabaltiesa secina, ka Lēmums ir pamatots un tiesisks, bet pieteikums ir noraidāms.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 307. un 309.pantu Administratīvā apgabaltiesa

nosprida

noraidīt SIA „Jūras Vējš” un SIA "Ocean Wind" pieteikumu par Konkurences padomes 2013.gada 3.oktobra lēmuma Nr.E02-50 atcelšanu.

Spriedumu var pārsūdzēt Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamentā viena mēneša laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot kasācijas sūdzību Administratīvajā apgabaltiesā.

Tiesas sēdes priekšsēdētāja
Tiesneses

(paraksts)

I.Amona

(paraksts)

S.Gintere

(paraksts)

L.Konošonoka

NORAKSTS PAREIZS

Administratīvās apgabaltiesas tiesnese

I. Amona

Rīgā 2014.gada 26.novembrī

