



Lieta Nr.A43006609  
SKA – 116/2013

## SPRIEDUMS

Rīgā 2013.gada 28.martā

Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments šādā sastāvā:

senators J.Neimanis

senators A.Guļāns

senatore V.Kakste

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc AS „Nosaukums 1” pieteikuma par Konkurences padomes 2009.gada 12.novembra lēmuma atcelšanu, sakarā ar AS „Nosaukums 1” kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2012.gada 6.jūlija spriedumu.

### **Aprakstošā daļa**

[1] Konkurences padome ar 2009.gada 23.janvāra lēmumu Nr.3 (turpmāk Lēmums Nr.3) noteica pieteicējai AS „Nosaukums 1” aizliegumu bez Konkurences padomes atļaujas līdz 2012.gada 1.janvārim Rīgas un Jēkabpils pilsētās apvienoties ar tirgus dalībniekiem, kuriem pieder aptieku licences.

[2] Tomēr pieteicēja 2009.gada 28.janvārī noslēdza pirkuma līgumu ar:

1) SIA „Nosaukums 2” par četru aptieku – /adrese/, /adrese/, /adrese/, /adrese/, kas atrodas Rīgā, iegādi. SIA „Nosaukums 2” pilnībā pieder J.O.

2) J.O. par SIA „Nosaukums 3”, kurai pieder aptieka Salaspilī, un SIA „Nosaukums 4”, kurai pieder trīs aptiekas Siguldā un viena Vangažos, daļu iegādi.

3) I.J. par SIA „Nosaukums 5”, kurai pieder aptieka Jēkabpilī un Skrīveros, daļu pirkumu.

[3] Pieteicēja 2009.gada 28.janvārī parakstīja ar SIA „Nosaukums 2” un J.O. pieņemšanas – nodošanas aktus, ar kuriem tā aktu parakstīšanas brīdī pieņēma iegādāto aptieku aktīvus, nomas tiesības uz telpām, preču atlikumus un grāmatvedības dokumentus.

[4] Pieteicēja 2009.gada 3.februārī saņēma Lēmumu Nr.3.

[5] Pieteicēja 2009.gada 3.martā pieņēma SIA „Nosaukums 5” uzņēmumus.

[6] Pieteicēja 2009.gada 3.martā lūdza Zāļu valsts aģentūru pārreģistrēt uz pieteicējas vārda iegādāto aptieku licences. SIA „Nosaukums 3” aptiekas Salaspilī licence 2009.gada 18.martā tika pārreģistrēta uz pieteicējas vārda, bet pārējo aptieku licenču pārreģistrācija tika atlikta. Pieteicēja 2009.gada 24.aprīlī atsauca pieteikumu par aptieku Siguldā, Vangažos, Jēkabpilī un Skrīveros licenču pārreģistrēšanu. Pieteicēja 2009.gada 2.jūlijā atcēla darījumu ar SIA „Nosaukums 2” par aptieku iegādi un 17.jūlijā atsauca Zāļu valsts aģentūrā iesniegtos dokumentus par SIA „Nosaukums 2” aptieku licenču pārreģistrāciju.

[7] Konkurences padome ar 2009.gada 12.novembra lēmumu pieteicējas darbībās konstatēja Konkurences likuma 15.panta otrās daļas (2008.gada 14.novembra likuma redakcijā) un 16.panta trešās daļas pārkāpumus un uzlika naudas sodu Ls 5215 apmērā. Lēmums tika pamatots ar tālāk minētajiem argumentiem.

[7.1] Pieteicēja pārkāpa Konkurences likuma 15.panta otro daļu. Konkurences padome konstatēja, ka pieteicējas apgrozījums iepriekšējā finanšu gadā bija Ls 54 521 144, bet J.O. tieši vai pastarpināti piederošo uzņēmumu kā viena tirgus

dalībnieka kopējais apgrozījums 2008.gadā bija Ls 2 094 029,45. Tā kā katra no šiem tirgus dalībniekiem apgrozījums 2008.gadā pārsniedza 1,5 miljonus latu, un kopā tie pārsniedza 25 miljonus latu, tad atbilstoši Konkurences likuma 15.panta otrajai daļai apvienošanās dalībniekiem pirms apvienošanās bija jāiesniedz Konkurences padomei ziņojums par apvienošanos. Sākot ar 2009.gada 3.martu, t.i., dienu, kad notikusi apvienošanās ar SIA „Nosaukums 4”, otra iegūtā tirgus dalībnieka 2008.gada apgrozījums sasniedza Konkurences likuma 15.panta otrajā daļā noteikto kritēriju (1,5 miljonus latu). Tādējādi ne vēlāk kā 2009.gada 3.martā pieteicējai kā izšķirošas ietekmes un aktīvu ieguvējai bija pienākums iesniegt Konkurences padomei ziņojumu par tirgus dalībnieku apvienošanos. Taču Konkurences padome ziņojumu par minēto apvienošanos nesaņēma.

[7.2] Pieteicēja pārkāpa Konkurences likuma 16.panta trešo daļu. Konkurences padome ar Lēmuma Nr.3 rezolutīvās daļas 1.3.apakšpunktu bija noteikusi pieteicējai aizliegumu bez Konkurences padomes atļaujas līdz 2012.gada 1.janvārim Rīgas un Jēkabpils pilsētās apvienoties ar tirgus dalībniekiem, kuriem pieder aptieku licences, tomēr, neskatoties uz aizliegumu, pieteicēja apvienošanos veikusi bez Konkurences padomes atļaujas.

[8] Pieteicēja iesniedza pieteikumu par administratīvā akta atcelšanu.

[9] Administratīvā apgabaltiesa ar 2011.gada 22.jūnija spriedumu pieteikumu daļēji apmierināja. Tiesa atcēla Konkurences padomes 2009.gada 12.novembra lēmumu daļā, ar kuru konstatēts, ka pieteicēja ir pārkāpusi Konkurences likuma 16.panta trešo daļu, neievērojot Lēmuma Nr.3 rezolutīvās daļas 1.3.apakšpunktā ietverto saistošo noteikumu, un ar kuru pieteicējai uzlikts naudas sods Ls 5215 apmērā. Pārējā daļā tiesa pieteikumu noraidīja.

[10] Ar Senāta 2012.gada 6.jūlija spriedumu tika atcelts Administratīvās apgabaltiesas 2011.gada 22.jūnija spriedums daļā, ar kuru pieteicējas pieteikums tika apmierināts daļā, un šajā daļā lieta nodota jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai. Pārējā daļā Administratīvās apgabaltiesas 2011.gada 22.jūnija spriedumu atstāts negrozīts.

[11] Izskatot lietu atkārtoti, ar Administratīvās apgabaltiesas 2012.gada 6.jūlija spriedumu pieteikums par Konkurences padomes 2009.gada 12.novembra lēmuma atcelšanu daļā, ar kuru konstatēts, ka pieteicēja ir pārkāpusi Konkurences likuma 16.panta trešo daļu, neievērojot Lēmuma Nr.3 rezolutīvās daļas 1.3.apakšpunktā ietvertu saistošo noteikumu, tika noraidīts. Tiesas spriedums pamatots ar tālāk minētajiem argumentiem.

[11.1] Ar Lēmuma Nr.3 rezolutīvās daļas 1.3.apakšpunktu pieteicējai bija noteikts aizliegums bez Konkurences padomes atļaujas līdz 2012.gada 1.janvārim Rīgas un Jēkabpils pilsētās apvienoties ar tirgus dalībniekiem, kuriem pieder aptieku licences. Padome 2009.gada 12.novembra lēmumā konstatējusi, ka apvienošanās ir notikusi, iegādājoties SIA „Nosaukums 2” četras aptiekas Rīgā – /adrese/, /adrese/, /adrese/, /adrese/, kā arī SIA „Nosaukums 5” piederošo aptieku „Nosaukums” Jēkabpilī. Nav strīda, ka par minēto darījumu veikšanu pieteicēja nebija prasījusi Konkurences padomes atļauju ne pirms pirkuma līgumu slēgšanas, ne vēlākā laikā. Strīds pastāv par to, vai ir notikusi apvienošanās.

[11.2] No lietas materiāliem konstatējams, ka pieteicējas mērķis bija minēto aptieku iegāde, kas rezultētos ar aptieku licenču pārreģistrēšanu uz pieteicējas vārda. Uz to norāda pieteicējas veikto darbību kopums – citastarp 2009.gada 28.janvāra pirkuma līgumu noslēgšana, parakstot aptieku un daļu pieņemšanas-nodošanas aktus, rīkojumu izdošana 2009.gada martā par aptieku vadītāju pieņemšanu darbā un atbildīgo personu par psihotropo zāļu uzglabāšanu un izsniegšanu, zāļu fasēšanu un kompensējamo zāļu izplatīšanu (rīkojumi izdoti uz turpmāku datumu martā, tādu, kas sakristu ar licenču prognozējamo pārreģistrācijas datumu), S.G., kura bija pieteicējas valdes locekle ar tiesībām pārstāvēt pieteicēju atsevišķi, tiesības veikt visas darbības SIA „Nosaukums 2” un SIA „Nosaukums 5” vārdā saskaņā ar 2009.gada 9.martā izdotajām pilnvarām; kā arī dokumentu iesniegšana Zāļu valsts aģentūrai aptieku licenču pārreģistrācijai. Zāļu valsts aģentūrai iesniegtie dokumenti pilnībā apliecina to, ka apvienošanās tiesisko seku iestāšanās vienīgais nepieciešamais priekšnoteikums ir aptieku licenču pārreģistrēšana. Minētās darbības ir identiskas tām, kuras veiktas attiecībā uz aptieku „Nosaukums 3”, un minētajā gadījumā apvienošanās rezultējās ar aptiekas licences pārreģistrēšanu, jo aptieka atrodas Salaspilī, kas neietvērās Lēmuma Nr.3 rezolutīvās daļas 1.3.apakšpunktā ietvertajā saistošajā noteikumā, iepretim četrām aptiekām Rīgā un vienu Jēkabpilī. Attiecībā par tām Zāļu valsts aģentūrai radās šaubas, tāpēc tā lūdza Konkurences padomes atzinumu iespējamās

licenču pārreģistrēšanas jautājumā. Tādējādi tikai tas apstāklis, ka Zāļu valsts aģentūra minētā iemesla dēļ atlika licenču pārreģistrēšanu un bija paredzamas šīs darbības sekas, bija pamats tam, ka darījumi ar piecām aptiekām Rīgā un Jēkabpilī tika atcelti. Šādos konstatētajos apstākļos pieteicēja, SIA „Nosaukums 2” (vismaz saistībā ar aktīviem četrās aptiekās) un SIA „SIA „Nosaukums 5” (vismaz saistībā ar aptieku Jēkabpilī) līdz apvienošanās darījumu atcelšanai vai licenču pārreģistrēšanas atsaukumam bija uzskatāmas par vienu tirgus dalībnieku, nevis par konkurentiem. Līdz ar to pareizs ir lēmumā izdarītais secinājums, ka pieteicēja drīkstēja iegādāties aptiekas Rīgā un Jēkabpilī, vienīgi pirms tam atceļot savu apvienošanos ar AS „Nosaukums 6” (nav strīda, ka šādas darbības nav veiktas), vai arī saņemot atļauju no Konkurences padomes kārtībā, kāda paredzēta Lēmuma Nr.3 rezolutīvās daļas 1.3.apakšpunktā. Pieteicēja minēto saistošo noteikumu pārkāpa. Konkurences padome lietā ir pierādījusi, ka iegādātie aptieku uzņēmumi turpināja darbību un ka līgumu noteikumi paredzēja gan šo uzņēmumu preču pāreju pieteicējai, gan arī kontroles īstenošanu pār šo uzņēmumu darbību. Konkurences padomes arguments, ka pieteicēja aptiekās īstenoja kontroli, neskatoties uz to, ka daļu pārreģistrācija nebija notikusi, ir pareizs. Lietā esošajiem pierādījumiem ir tieša ietekme uz secinājumu par ietekmi uz tirgus daļu, proti, ir konstatējams, ka lietas faktiskajos un tiesiskajos apstākļos aktīvu un to izmantošanas tiesību iegūšana attiecībā uz piecām iegādātajām aptiekām palielināja pieteicējas kā minēto aktīvu un tiesību ieguvēja tirgus daļu tirgū jeb darījumi radīja saistošas sekas Konkurences likuma 15.panta pirmās daļas 3.punkta izpratnē.

[11.3] Noraidāmi ir pieteicējas argumenti par to, ka apvienošanās netika pabeigta (tātad – tā nav notikusi), jo strīdus periodā līdz darījumu atsaukšanai darbību piecās aptiekās veikuši iepriekšējie īpašnieki. Tiesai nav pamata apšaubīt, ka no Valsts ieņēmumu dienesta un Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūras sniegtajām ziņām, kā arī kases čekiem, pavadzīmēm par preču iegādi, nomas un apsaimniekošanas izdevumu rēķiniem un pierādījumiem par to apmaksu izriet tas, ka strīdus periodā saimniecisko darbību veica iepriekšējie īpašnieki. Ja tas tā nebūtu, tad saimnieciskās darbības veicējs būtu rupji pārkāpis tiesību normas, attiecīgajā jomā – aptieku darbībā – darbojoties bez pārreģistrētas aptieku licences. Saskaņā ar Farmācijas likuma 25.pantu aptiekas darbībai nepieciešama licence. Tāpēc šie apstākļi apvienošanās gadījumā ir tikai loģiski, jo no aptieku licenču pārreģistrēšanas brīža visi minētie dokumenti tiktu formēti jaunā īpašnieka vārdā, kam pieteicēja pilnībā bija

sagatavojusies, kā tika konstatēts iepriekš. Tādējādi minēto apstākļu pastāvēšana ir loģiska, bet neietekmē secinājumus par apvienošanu.

[11.4] Nav pamatots pieteicējas arguments, ka tā nevarēja pārkāpt Lēmuma Nr.3 rezolutīvās daļas 1.3.apakšpunktu tā iemesla dēļ, ka Lēmums Nr.3 tai paziņots tikai 2009.gada 3.februārī, taču līgumi noslēgti 2009.gada 28.janvārī, tādējādi uz darījumu slēgšanas brīdi nepastāvēja nekādi šķēršļi darījuma slēgšanai. Kā to pareizi konstatējusi Konkurences padome, pieteicējai iepriekš bija zināms gan tas, ka pēc attiecīgās ierosinātās lietas izpētes pabeigšanas Lēmums Nr.3 prognozējamā termiņā tiks izdots, gan tas, ka tajā būs ietverti saistoši noteikumi, līdz ar to pieteicēja līdz Lēmuma Nr.3 paziņošanai no attiecīgu darījumu slēgšanas varēja un tai vajadzēja atturēties. Katrā ziņā tiesiskās sekas, ja strīdus darījumi tiks noslēgti, bija paredzamas. Savukārt Lēmuma Nr.3 paziņošanas datums pareizi ņemts vērā, nosakot naudas sodu. Kā to konstatējusi Konkurences padome un tas izriet no lietā esošajiem pierādījumiem, Lēmuma Nr.3 paziņošanas brīdī pieteicēja apzināti, turklāt samērā ilgstoši (attiecībā uz aptiekām Rīgā – līdz pat 2009.gada 2.jūlijam), turpināja visas darbības aptieku licenču pārreģistrēšanai, tostarp īstenoja darbības, kas vērstas uz uzņēmumu kontroli. Līdz ar to nav pamata uzskatīt, ka strīdus periodā no 2009.gada 3.februāra pieteicēja nevarēja pārkāpt Lēmuma Nr.3 rezolutīvās daļas 1.3.apakšpunktu.

[11.5] Pieteicēja nav sodīta divreiz par to pašu pārkāpumu. Pieteicēja ir sodīta par divu atsevišķu tiesību normu (Konkurences likuma 15.panta otrās daļas un 16.panta trešās daļas) pārkāpumiem – par ziņojuma neiesniegšanu pirms apvienošanās (šajā daļā stājies spēkā tiesas spriedums) un par Lēmuma Nr.3 rezolutīvās daļas 1.3.apakšpunkta saistošā noteikuma pārkāpšanu. Turklāt konstatējams, ka lēmumā pamatoti atsevišķi aprēķināts naudas sods par katru pārkāpumu, taču, nosakot galīgo naudas soda apmēru, mazākais naudas sods ietverts lielākajā.

[11.6] Pārbaudot naudas soda aprēķinu par Konkurences likuma 16.panta trešās daļas pārkāpumu (Lēmuma 17.punkts), atzīstams, ka tas veikts tiesiski un pareizi, un tas ir samērīgs ar izdarīto pārkāpumu. Padome pareizi piemērojusi Konkurences likuma 17.pantu, kura otrā daļa noteic, ja notikusi tirgus dalībnieku apvienošanās, kas ir pretrunā ar šā likuma 16.panta trešajā vai sestajā daļā noteiktajā kārtībā pieņemto padomes lēmumu, padome ir tiesīga pieņemt lēmumu par naudas soda uzlikšanu jaunajam tirgus dalībniekam vai izšķirošās ietekmes ieguvējam līdz 1000 latiem par katru dienu, skaitot no dienas, kad sākusies nelikumīgā darbība.

Savukārt šī paša panta ceturtā daļa noteic, ka, kad padome ir konstatējusi, ka jaunais tirgus dalībnieks vai izšķirošās ietekmes ieguvējs ir izbeidzis šā panta pirmajā vai otrajā daļā minēto nelikumīgo darbību, un pieņēmusi attiecīgu lēmumu, tā pārtrauc šā panta pirmajā vai otrajā daļā minētā naudas soda aprēķināšanu.

[11.7] Nosakot naudas soda apmēru, padome pamatoti ņēmusi vērā šādus apstākļus: 1) pieteicēja visā pārkāpuma laikā tā arī nebija vērsusies ar lūgumu padomē atbrīvot darījumus no aizlieguma, kā tas bija paredzēts Lēmumā Nr.3 ietvertajā saistošajā noteikumā 1.3.apakšpunktā; 2) ir pamats uzskatīt, ka, pat ja pieteicēja būtu iesniegusi padomei lūgumu atbrīvot no aizlieguma šo darījumu, konkrētajā gadījumā Konkurences padome to varētu neatļaut, jo nav pamata uzskatīt, ka kopš 2009.gada 23.janvāra būtu būtiski mainījies konkurences situācija zāļu mazumtirdzniecības tirgū Rīgas un Jēkabpils pilsētās; 3) saņemot 2009.gada 3.februārī Lēmumu Nr.3, kurā bija noteikts aizliegums iegādāties aptiekas Rīgā un Jēkabpilī, pieteicējai bija zināms, ka tās veiktās darbības nevar būt likumīgas. Tādējādi pārkāpums ir apzināti izdarīts; 4) sabiedrības intereses, t.i., tiesības sagaidīt konkurentu godīgu darbību, un šo interešu aizskārumu, samērību starp pie atbildības sauktā tirgus dalībnieka rīcību un tam uzliekamo ierobežojumu, to, ka piemērojamām sankcijām jābūt efektīvām un atturošām no pārkāpuma izdarīšanas. Izvērtējusi visus iepriekš minētos apstākļus un apsvērumus, padome pamatoti uzlikusi naudas sodu Ls 150 apmērā par katru dienu, skaitot no 2009.gada 4.februāra līdz 7.jūlijam saistībā ar aptieku Rīgā iegādi (149 dienas), un skaitot no 2009.gada 3.marta līdz 24.aprīlim saistībā ar aptiekas Jēkabpilī iegādi (53 dienas). Tādējādi kopumā pārkāpums turpinājās 149 dienas – no 2009.gada 4.februāra līdz 2.jūlijam. Tālāk padome pamatoti naudas sodu ir samazinājusi, ņemot vērā šādus apsvērumus: 1) pārkāpums nevarēja radīt būtisku ietekmi vai strukturālas izmaiņas zāļu mazumtirdzniecības tirgū, jo darījums ir atcelts un visas iegādātās aptiekas atgrieztas to iepriekšējiem īpašniekiem. Tādējādi arī nākotnē nekādas sekas pieteicējas darbības nevarēs radīt, jo netiek plānots darījumus par aptieku iegādi Rīgā un Jēkabpilī slēgt no jauna; 2) pieteicēja ir pārtraukusi nelikumīgās darbības – atsaukusi pieteikumu par licences pārreģistrēšanu aptiekai „Nosaukums” un atcēlusi līgumu par aptieku iegādi Rīgā. Kaut arī patiesais iemesls pārkāpuma izbeigšanai bija tas, ka Zāļu valsts aģentūra nepārreģistrēja aptieku licences, tomēr pārkāpums tika izbeigts jau pirms lēmuma pieņemšanas. Tādējādi pieteicējai kopējais uzliktais naudas sods par Konkurences likuma 16.panta trešās daļas pārkāpumu ir Ls 35 par katru pārkāpuma dienu jeb Ls 5215 ir pareizs un samērīgs ar izdarīto pārkāpumu. Pretēji

pieteicējas ieskatam Konkurences padome lēmumā ir veikusi lietderības apsvērumu izvērtēšanu.

[12] Pieteicēja iesniegusi kasācijas sūdzību par tiesas spriedumu. Tā pamatota ar tālāk minētajiem argumentiem.

[12.1] Tiesa nepamatoti nav piemērojusi Konkurences likuma 1.panta 10.punktu un 15.panta pirmo daļu, jo no normas izriet, ka apvienošanās ir notikusi tad, ja aktīvu vai to izmantošanas tiesību iegūšanas rezultātā ir palielinājusies ieguvēja tirgus daļa, t.i., tirgus dalībnieka piedāvāto preču daļa. Konkrētajā gadījumā šis kritērijs neizpildījās, jo visu aptieku saimniecisko darbību turpināja veikt aptieku iepriekšējie īpašnieki. Šo apstākli atzinusi arī tiesa, spriedumā norādot, ka „tiesai nav pamata apšaubīt, ka strīdus periodā saimniecisko darbību veica iepriekšējie īpašnieki”. Tas, ka pieteicēja bija veikusi darbības, kas bija vērstas uz aptieku licenču pārreģistrēšanu, nenozīmē, ka pieteicēja būtu uzskatāma par preču piedāvātāju konkrētajā tirgū.

[12.2] Tiesa pārkāpa Administratīvā procesa likuma 112. un 154.pantu, jo atteikusies pievienot lietai pieteicējas iesniegtos pierādījumus par pieteicējas tirgus daļas nepalielināšanos. Tiesa arī nav vērtējusi, ka Konkurences padome lēmumā nav pierādījusi pieteicējas tirgus daļas palielināšanos apvienošanās rezultātā.

[12.3] Atzīstot, ka pieteicējai bija jāievēro nosacījumi, kas noteikti lēmumā Nr.3, kas tai darījumu slēgšanas brīdī nebija paziņots un tādēļ nebija saistošs, tiesa nav piemērojusi Administratīvā procesa likuma 70.pantu un Konkurences likuma 27<sup>1</sup>.pantu. Tiesa pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 247.panta pirmo daļu, jo bez atsauces uz tiesību normu atzinusi, ka pieteicējai bija jāatturas no saistošo noteikumu ievērošanas, kas norādīti vēstulē par dalībnieku uzklausīšanu pirms galīgā lēmuma pieņemšanas.

[12.4] Tiesa nepareizi interpretējusi Konkurences likuma 17.panta pirmo un otro daļu, jo atzinusi par pareizu pieteicējas sodīšanu par vienām un tām pašām darbībām. Slēdzot darījumu 28.janvārī, pieteicēja nevarēja pārkāpt Konkurences likuma 17.panta otro daļu, jo Lēmumā Nr.3 noteiktie saistošie noteikumi nebija stājušies spēkā un zināmi pieteicējai.

[13] Konkurences padome paskaidrojusi, ka pieteicējas kasācijas sūdzība noraidāma, jo jau ar iepriekšējo Senāta spriedumu atzīts, ka apvienošanās palielināja



pieteicējas tirgus daļu (aktīvus). Pieteicēja sodīta par diviem dažādiem pārkāpumiem, bet padomes lēmuma projekts pieteicējai bija zināms, tādēļ to tai vajadzēja ņemt vērā.

### **Motīvu daļa**

[14] Konkurences likuma 15.panta pirmās daļas 3.punkta izpratnē tirgus dalībnieku apvienošanās ir tāds stāvoklis, kad viens tirgus dalībnieks iegūst daļu vai visus cita tirgus dalībnieka vai citu tirgus dalībnieku aktīvus vai tiesības tos izmantot, vai tiešu vai netiešu izšķirošu ietekmi pār citu tirgus dalībnieku vai citiem tirgus dalībniekiem, palielinot ar šo ieguvumu savu tirgus daļu jebkurā konkrētajā tirgū.

Pieteicēja argumentē, ka tiesa nav vērtējusi, vai pieteicēja ar aptieku iegūšanu ir palielinājusi savu tirgus daļu. Pieteicēja norāda, ka no jēdziena „tirgus daļa” skaidrojuma Konkurences likuma 1.panta 10.punktā izriet, ka jākonstatē tirgus dalībnieka piedāvāto preču daļa konkrētajā tirgū attiecībā pret visu šajā tirgū piedāvāto preču apjomu, bet, tā kā tiesa atzinusi, ka iegūto aptieku saimniecisko darbību veica iepriekšējie īpašnieki, tad pieteicējas tirgū piedāvātā preču daļa nepalielinājās.

Šādam pieteicējas argumentam nav pamata, jo tiesa spriedumā ir norādījusi, ka no lietā esošajiem pierādījumiem konstatējams, ka lietas faktiskajos un tiesiskajos apstākļos aktīvu un to izmantošanas tiesību iegūšana attiecībā uz piecām iegādātajām aptiekām palielināja pieteicējas kā minēto aktīvu un tiesību ieguvēja tirgus daļu tirgū. Tiesa konstatējusi, ka jau ar darījuma aktu parakstīšanu pieteicēja iegādājās aptieku uzņēmumus un ieguva kontroles tiesības pār tiem.

Turklāt ir pilnīgi loģiski secināt, ka jaunas aptiekas iegāde palielina ieguvēja tirgus daļu zāļu mazumtirdzniecības tirgū, kas ir norādīts gan pārsūdzētajā Konkurences padomes lēmumā, gan arī Lēmumā Nr.3, kurā plašāk vērtētas pieteicējas tirgus daļas un tirgus vara.

[15] Pieteicēja norāda, ka tiesa izspriedusi lietu, pamatojoties uz pierādījumiem, kurus nav pati pārbaudījusi, jo nav pievienojusi lietai dokumentus par nodokļu maksājumu izdarīšanu.

Senāts nekonstatē, ka tiesa būtu izspriedusi lietu uz nepārbaudītiem pierādījumiem. Tiesa tikai plašāk paskaidrojusi, ka tiesas noraidītajā pieteicējas

lūgumā par pierādījumu pievienošanu lietai norādītajos dokumentos minētās ziņas nemaina secinājumu par tirgus dalībnieku apvienošanās īstenošanu.

[16] Pieteicēja iebilst, ka ar tiesas spriedumu atzīts, ka pieteicējai bija jāievēro Lēmumā Nr.3 noteiktie ierobežojumi, lai gan apvienošanās brīdī Lēmums Nr.3 nebija tai paziņots.

Senāts piekrīt, ka atbilstoši Administratīvā procesa likuma 70.pantam administratīvā akta spēkā esība ir atkarīga no tā paziņošanas, tādēļ administratīvā akta projekts vai informācija, ka tiks pieņemts administratīvais akts, vēl nerada tiesiskas sekas administratīvā akta adresātam. Pieteicēja pamatoti norāda, ka saskaņā ar Konkurences likuma 27<sup>1</sup>.pantu pieņemti, bet adresātam nepaziņoti Konkurences padomes lēmumi nestājas spēkā, t.i., nerada tiesiskas sekas adresātam.

Vienlaikus šis tiesas arguments nemaina pieteicējas stāvokli. Pieteicējas uzskats, ka tādējādi tās īstenotā apvienošanās būtu atzīstama par tiesisku par visu tās pastāvēšanas laiku, ir pārsteidzīgs un kļūdainais.

Pirmkārt, Lēmuma Nr.3 spēkā neesībai uz lietā aplūkojamo apvienošanās brīdi nav juridiskas ietekmes uz pienākumu iesniegt apvienošanās ziņojumu. Šāds pienākums pieteicējai pastāvēja neatkarīgi no Lēmuma Nr.3, jo tiesa atzinusi par pareizu Konkurences padomes secinājumu, ka apvienošanās iesaistīto dalībnieku apgrozījums atbilda Konkurences likuma 15.panta otrās daļas noteikumiem.

Otrkārt, Lēmuma Nr.3 spēkā neesībai uz apvienošanās brīdi ir juridiska ietekme uz pienākumu pildīt Lēmumu Nr.3 apvienošanās brīdī, taču tikai līdz brīdim, kad stājas spēkā Lēmums Nr.3. Būtībā tas ir tirgus dalībnieka risks, ja tas veic apvienošanos, nesaņemot Konkurences padomes atļauju. Kā izskatās šajā lietā, tas pieteicējai nav atmaksājies.

Izskatāmajā lietā tiesa pareizi secinājusi, ka, aprēķinot soda apmēru, Konkurences padome ņēmusi vērā tikai to laiku, kad juridiski saistoši bija spēkā Lēmums Nr.3, un šajā lietā apskatāmā tirgus dalībnieku apvienošanās līdz ar to bija atzīstama par nelikumīgu un tādu, kas pārkāpj Konkurences likuma 16.panta trešo daļu. Pieteicēja varēja izvairīties no Konkurences likuma 16.panta trešās daļas pārkāpšanas, ja tā būtu Lēmuma Nr.3 paziņošanas brīdī pārtraukusi apvienošanos. Tā kā to pieteicēja neizdarīja, tiesas secinājums par Konkurences padomes lēmumā piemērotā soda pareizību ir atbilstošs likumam.

[17] Pieteicējas apsvērumi par nepareizu Konkurences likuma 17.panta pirmās un otrās daļas interpretāciju ir noraidāmi. Tiesa pareizi konstatējusi, ka Konkurences padome ir piemērojusi sodu pieteicējai par diviem atšķirīgiem faktiskajiem sastāviem:

- 1) apvienšanās ziņojuma neiesniegšanu (Konkurences likuma 15.panta otrās daļas pārkāpums);
- 2) saistošo noteikumu nepildīšanu (Konkurences likuma 16.panta trešās daļas pārkāpums).

### **Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta 1.punktu un 351.pantu, Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments

### **n o s p r i e d a**

Atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2012.gada 6.jūlija spriedumu, bet AS „*Nosaukums 1*” kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.

Senators	( <i>paraksts</i> )	J.Neimanis
Senators	( <i>paraksts</i> )	A.Guļāns
Senatore	( <i>paraksts</i> )	V.Kakste

NORAKSTS PAREIZS  
Latvijas Republikas Augstākās tiesas  
Senāta Administratīvo lietu departamenta  
senators  
Rīgā 2013.gada 28.martā

J.Neimanis