

SPRIEDUMS

Latvijas tautas vārdā

Rīgā

2011.gada 30.jūnijā

Administratīvā apgabaltiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētāja I.Kaļiņina,
tiesneses Dz.Amerika un R.Paegle,

piedaloties pie administratīvās atbildības sauktās personas SIA „T.E.A.M.” pārstāvim *A.L.* un atbildētājas Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes Konkurences padomes pārstāvim *M.S.*,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz SIA „T.E.A.M.” pieteikumu par Konkurences padomes 2008.gada 1.septembra lēmuma Nr.E02-93 atcelšanu, sakarā ar SIA „T.E.A.M.” apelācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2010.gada 8.oktobra spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Ar Konkurences padomes (turpmāk – Padome) 2008.gada 1.septembra lēmumu Nr.E02-93 (turpmāk – Lēmums) noslēdzies administratīvais process iestādē. Tā rezultātā SIA „T.E.A.M.” (turpmāk – pieteicēja) uzlikts naudas sods Ls 1000 apmērā saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpuma kodeksa (turpmāk – LAPK) 175.⁵ pantu, jo pieteicēja nav sniegusi Padomei patiesu informāciju.

Nesniedzot patiesu informāciju par reklāmas paziņojuma saturu, pieteicēja ir mēģinājusi izvairīties no atbildības par maldinošas reklāmas sniegšanu. Pieteicējas pārkāpuma rezultātā ir kavēta patieso apstākļu noskaidrošana lietā Nr.R/08/08/7 sakarā ar SIA „Novoe Radio” reklāmu, kuras izplatīšanu pasūtījusi un apmaksājusi pieteicēja.

[2] Nepiekrītot Lēmumam, pieteicēja 2008.gada 2.oktobrī vērsusies ar pieteikumu par Lēmuma atcelšanu Administratīvajā rajona tiesā.

Pieteikumā norādīti šādi apsvērumi.

[2.1] Padome 2008.gada 4.augusta administratīvā pārkāpuma protokolā RA Nr.600023 (turpmāk – Protokols) nepamatoti saīsināja pieprasītās informācijas saturu, kā arī izņēma vienu teikumu no pieteicējas 2008.gada 22.jūlija vēstules Padomei, pakārtojot to inkriminētajam pārkāpumam.

[2.2] Protokolā norādītais pieteicējas pārkāpuma apraksts neatbilst LAPK 175.⁵ pantā paredzētajam pārkāpumam, jo pieteicējas nodoms nekad nav bijis nesniegt Padomei pēc tās pieprasījuma noteiktā termiņā un apjomā norādīto informāciju, bet izmantot savas likumīgas tiesības, kuras ir noteiktas Administratīvā procesa likuma (turpmāk – APL) 47.pantā, kā arī pieteicēja nekad nebija sniegusi nepatiesu informāciju. 2008.gada 22.jūlija vēstulē pieteicēja norādīja tajā brīdī pieteicējas rīcībā esošā paziņojuma tekstu, kas tika izplatīts radiostacijas „Novoe Radio” ēterā, papildinot, ka pārējo Padomes pieprasīto informāciju iesniegs vēlāk. Tā kā lietas Nr.R/08/08/7 izpētes pabeigšana tika nozīmēta uz 2008.gada 27.augustu, tas nekādā mērā nevarēja traucēt Padomes darbību, ja informācija tiktu iesniegta vēlāk. Tikai ar Padomes 2008.gada 8.augusta vēstuli tika atteikts pieteicējai pagarināt 2008.gada 16.jūlija vēstulē pieprasītās informācijas iesniegšanas termiņu. Pieteicēja ar 2008.gada 8.augusta vēstuli sniedza visu pieteicējas rīcībā esošo informāciju.

[2.3] Ierodoties Padomē, pieteicējas pārstāvis konstatēja, ka nav iesniegts viens no strīdus paziņojuma paraugiem, ko steidzamības kārtībā izdarīja 2008.gada 29.augustā. 2008.gada 1.septembra sēdē Padome norādīja, ka pieteicēja ir atkārtoti pievienojusi to pašu maketu, kas bija jau pievienots, nepievienojot iztrūkstošo maketu. Tā kā sēde bija jau sākusies, pieteicēja nevarēja šo kļūdu labot.

[2.4] Lēmumā tāpat kā Protokolā Padome atkārtoti nepilnīgi atspoguļoja pieteicējas 2008.gada 22.jūlija vēstules saturu, atkārtoti nepatiesi norādot, ka pieteicējas rīcībā vispār nav un nebūs nekādas informācijas par reklāmas izplatīšanas veidiem un apjomu. Pieteicēja tieši pretēji lūdza Padomei pagarināt termiņu informācijas iesniegšanai, uz ko Padome skaidri neizteica savu lēmumu līdz pat 2008.gada 8.augusta vēstules Nr.2095 nosūtīšanai. Padomes izdarītie secinājumi (Lēmuma 6.lapa 3.rindkopa) neatbilst patiesībai un faktiskajiem lietas apstākļiem. Lēmumā Padome nepatiesi ir norādījusi, ka pieteicēja arī pēc atkārtota 2008.gada 28.jūlija pieprasījuma nav sniegusi pārējo informāciju.

[2.5] Protokola sastādīšanas laikā un pat ātrāk Padomes rīcībā bija visa nepieciešamā informācija, lai pieņemtu lēmumu lietā Nr.R-08/08/7. Līdz ar to pieteicējas rīcība nekādā veidā nevarēja kavēt patieso apstākļu noskaidrošanu lietā Nr.R-08/08/7.

[2.6] Piemērotās soda sankcijas apmērs nav lietderīgs. Lēmuma izdošana ir pretrunā APL 13., 65., 66. un 67.pantam. Lēmumā izdarītie lietderības apsvērumi ir nepilnīgi un kļūdaini, kas noveda pie Lēmuma nepareizības. Lēmums neatbilst APL 8., 65. 66. un 67.pantā noteiktajām prasībām.

[3] Ar Administratīvās rajona tiesas 2010.gada 8.oktobra spriedumu pieteicējas pieteikums noraidīts. Spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[3.1] Tiesa konstatēja šādus faktiskos apstākļus.

[3.1.1] 2008.gada 1.janvārī tika noslēgts līgums starp pieteicēju un SIA „Izdevniecības Nams Fenster” par reklāmas pārraidi New Radio 103,2 FM un publicēšanu SIA „Baltijas Projektu Birojs” reklāmas materiālus laikrakstos „Vesti segodnja”, „Vesti” un „7 Sekretov”.

[3.1.2] 2008.gada 2.janvārī tika noslēgts Līgums Nr.02/08R/1 starp pieteicēju un SIA „Novoe Radio”, saskaņā ar kuru pieteicēja ieguva ekskluzīvas tiesības izmantot radio reklāmas laiku pēc pieteicējas ieskatiem.

[3.1.3] 2008.gada 16.jūlijā Padome, pamatojoties uz Reklāmas likuma 15. panta pirmo daļu un Konkurences likuma 9.panta piektās daļas 1.punktu, lūdza pieteicēju piecu dienu laikā no informācijas pieprasījuma saņemšanas dienas sniegt informāciju par SIA „Novoe Radio” reklāmas izplatīšanu, tostarp: 1) cik reizes, kādos datumos un laikos apstrīdētā reklāma izplatīta masu saziņas līdzekļos „Novoe radio” un „Telegraf”, 2) vai, kādā veidā un kādos masu saziņas līdzekļos publicēta līdzīga satura „Novoe Radio” reklāma, izņemot pieteicējas norādīto un 3) lūdza iesniegt reklāmas paraugus no visiem izplatīšanas veidiem.

[3.1.4] 2008.gada 22.jūlijā pieteicēja sniedza Padomei atbildi, kuras 3.punktā tika norādīts, ka pieteicējai nav ziņu par citiem strīdus paziņojuma izplatīšanas veidiem, bet 4.punktā norādīts, ka „pārējo pieprasīto informāciju ar Jūsu atļauju sniegsim pēc atvaļinājuma laika iztecēšanas”. Tāpat Padome tika informēta par strīdus paziņojuma saturu.

[3.1.5] 2008.gada 28.jūlija vēstulē Nr.2004 Padome informēja pieteicēju, ka Padomes pieprasītā informācija ir jāiesniedz piecu dienu laikā no informācijas pieprasījuma saņemšanas dienas, kā arī norādīja, ka pieteicēja nav lūgusi pagarināt informācijas iesniegšanas termiņu, kā arī nav norādīti objektīvi iemesli termiņa pagarināšanai atbilstoši Konkurences likuma 26.panta trešajai daļai. Tāpat Padome norādīja, ka atvaļinājuma laiks, ne arī atsevišķu darbinieku un amatpersonu atvaļinājums nav pamats informācijas nesniegšanai un lūdza pieteicējai 2008.gada 4.augustā ierasties Padomē, lai sniegtu papildus paskaidrojumus.

[3.1.6] Ar 2008.gada 30.jūlija vēstuli pieteicēja lūdza Padomei pagarināt termiņu informācijas iesniegšanai līdz divām nedēļām, norādot uz darbinieku atvaļinājumiem un pieprasītās informācijas lielo apjomu.

[3.1.7] 2008.gada 31.jūlijā SIA “Baltijas Pirmais kanāls” sniedza informāciju, ka pieteicēja ir pasūtījusi un apmaksājusi “Novoe radio” reklāmu izplatīšanu SIA “Baltijas Pirmais kanāls”. Savukārt SIA „Fenster” 2008.gada 1.augustā informēja Padomi, ka „Novoe radio” reklāma ir publicēta laikrakstos „Vesti Segodnja”, „Vesti”, „7 Sekretov” no 5.jūnija līdz 31.jūlijam 16 reizes.

[3.1.8] 2008.gada 4.augusta sarunās ar Padomes pārstāvjiem pieteicēja pārstāve norādīja, ka starp pieteicēju un SIA „Novoe Radio” ir noslēgts līgums par reklāmas izvietojumu masu informācijas līdzekļos. Apstrīdēto paziņojumu nevar uzskatīt par reklāmu, tā ir publiski pieejamas informācijas atspoguļošana. Klausītājiem šāda informācija būtu svarīga

zināšanai. Apstrīdētais paziņojums nevar ietekmēt potenciālos reklāmas devējus, jo šajā paziņojumā tika atspoguļotas TNS pētījumā iekļautās ziņas par radiostacijas reitingiem. Pieteicējai nebija iespējas iesniegt visu pieteicējas rīcībā esošo informāciju Konkurences padomei, jo atbildīgais darbinieks, kas strādā ar konkrētās reklāmas izplatīšanu, ir atvaļinājumā. Šobrīd nevar iesniegt Padomei visus pieprasītos reklāmas paraugus, tāpēc pieteicēja ir lūgusi termiņa pagarinājumu.

[3.1.9] 2008.gada 4.augustā tika sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols RA Nr.600023 (turpmāk – Protokols), kurā konstatēts, ka pieteicēja sniegusi nepatiesu informāciju, ka sabiedrībai nav ziņu par citos masu informācijas līdzekļos izplatīto apstrīdēto paziņojumu un pieteicējas iesniegtais apstrīdētā paziņojuma teksts neatbilst SIA „Telegraf”, SIA „Krievu radio”, SIA „Baltijas Pirmais kanāls”, SIA „Izdevniecības nams Fenster” iesniegtajiem reklāmas paraugiem. Līdz ar to secināts, ka pieteicēja sniegusi patiesībai neatbilstošu apstrīdētā paziņojuma (reklāmas) tekstu.

[3.1.10] 2008.gada 1.septembrī tika pieņemts Lēmums par pieteicējas saukšanu pie administratīvās atbildības pēc LAPK 175.⁵ panta ar naudas sodu Ls 1000 apmērā.

[3.2] Konkurences likuma 9.panta piektās daļas 1.punkts noteic, ka Konkurences padomes izpilddirekcija, Padomes vārdā veicot tirgus uzraudzību vai izmeklējot šā likuma vai Reklāmas likuma pārkāpumus, ir tiesīga pieprasīt un šā likuma 26.panta otrajā un trešajā daļā noteiktajā termiņā un Izpilddirekcijas norādītajā informācijas sniegšanas veidā saņemt no jebkuras personas vai personu apvienības šajā likumā un Reklāmas likumā noteikto uzdevumu izpildei nepieciešamo informāciju (arī komercnoslēpumu saturošu informāciju), kā arī rakstveida vai mutvārdu paskaidrojumus. Šī likuma 26.pants noteic, ka pieprasīto informāciju persona sniedz ne vēlāk kā septiņu dienu laikā no pieprasījuma saņemšanas dienas. Šā likuma 9.panta piektās daļas 3., 4. un 5.punktā paredzēto tirgus uzraudzības un likumu pārkāpumu izmeklēšanas darbību laikā pieprasīto informāciju, kuras sagatavošanai nav nepieciešams īpašs apkopošanas vai analīzes darbs, persona sniedz nekavējoties (otrā daļa) un ja tiek pieprasīta informācija, kuras sagatavošanai nepieciešams īpašs apkopošanas vai analīzes darbs, un informācijas sniedzējs objektīvu iemeslu dēļ nevar pieprasīto informāciju sagatavot minētajā termiņā, viņš par to rakstveidā paziņo Konkurences padomei, norādot šos iemeslus un datumu, kad informācija tiks iesniegta. Konkurences padome, ņemot vērā minēto paziņojumu, var noteikt citu informācijas iesniegšanas termiņu (trešā daļa).

Atbildība par šo noteikumu pārkāpumu paredzēta LAPK 175.⁵ pantā, kas noteic, ka par personu vai to apvienību rīcībā esošās informācijas nesniegšanu Konkurences padomei pēc tās pieprasījuma noteiktā termiņā un apjomā, kā arī par nepatiesas informācijas sniegšanu – uzliek naudas sodu fiziskajām personām līdz piecsimt latiem, bet juridiskajām personām – no piecdesmit līdz desmittūkstoš latiem.

Tātad, lai personu sauktu pie administratīvās atbildības par LAPK 175.⁵ panta pārkāpumu, nepieciešams konstatēt, ka persona Padomei nav sniegusi informāciju, kas ir tās rīcībā Padomes noteiktajā termiņā un apjomā vai arī sniegusi nepatiesu informāciju.

[3.3] Tiesa konstatēja, ka lietā nav strīda par to, ka pieteicēja izplatīja reklāmu.

Lietā ir strīds par to, vai pieteicēja Padomes noteiktajā termiņā un apjomā ir sniegusi informāciju, kas ir bijusi tās rīcībā, t.i., par to, vai pieteicēja ir izdarījusi administratīvo pārkāpumu, par kuru atbildība paredzēta LAPK 175.⁵ pantā.

[3.4] Tiesa, izvērtējot lietā esošos materiālus, atzina, ka ar lietā esošajiem pierādījumiem, jo īpaši administratīvā pārkāpuma Protokolu, pieteicējas 2008.gada 4.augusta un tiesas sēdē pieteicējas pārstāves sniegtajiem paskaidrojumiem, pieteicējas 2008.gada 28.augusta vēstuli, ir pierādīts, ka pieteicēja nav iesniegusi Padomes noteiktajā termiņā un apjomā pieprasīto informāciju.

[3.5] Kā redzams no pieteicēja 2008.gada 22.jūlija atbildes Padomei, tās 3.punktā tika norādīts, ka pieteicējai nav ziņu par citiem strīdus paziņojuma izplatīšanas veidiem, bet 4.punktā norādīts, ka „pārējo pieprasīto informāciju ar Jūsu atļauju sniegsim pēc atvaļinājuma laika iztecēšanas”.

Tātad pieteicēja apstiprināja, ka ir izplatījusi apstrīdēto reklāmu Padomes norādītajos masu saziņas līdzekļos: radio „Novoe Radio” un laikrakstā „Telegraf”, norādot laiku un datumus, taču vienlaicīgi norādījusi, ka nav ziņu par citiem izplatīšanas veidiem.

Kā izriet no 2008.gada 31.jūlija SIA “Baltijas Pirmais kanāls” sniegtās informācijas, tad pieteicēja ir izplatījusi „Novoe radio” reklāmu SIA “Baltijas Pirmais kanāls”. Savukārt SIA „Fenster” 2008.gada 1.augustā informēja Padomi, ka „Novoe radio” reklāma ir publicēta laikrakstos „Vesti Segodnja”, „Vesti”, „7 Sekretov” no 5.jūnija līdz 31.jūlijam 16 reizes. Savukārt, kā izriet no masu informācijas līdzekļos publicētajiem tekstiem, tie nesakrīt ar pieteicējas 2008.gada 22.jūlija vēstulē Padomei iesniegto tekstu.

Tātad pieteicēja 2008.gada 22.jūlija vēstulē ir sniegusi apzināti nepatiesu informāciju par reklāmas paziņojumu saturu un izplatīšanas veidiem.

[3.6] Tiesa kritiski vērtēja pieteicējas apgalvoto, ka pieteicējas rīcībā nebija informācijas par pārējiem izplatīšanas veidiem un tekstu saturu. Tāpat tiesas ieskatā iesniedzamā informācija nav vērtējama kā tik apjomīga, kuru nevarētu sagatavot Padomes noteiktajā termiņā. Turklāt, kā izriet no SIA „Novoe radio” sniegtās informācijas, pieteicēja pati ir reklāmas izplatīšanas pasūtītāja.

Savukārt 2008.gada 28.jūlijā Padome atkārtoti informēja pieteicēju, ka Padomes pieprasītā informācija ir jāiesniedz piecu dienu laikā no informācijas pieprasījuma saņemšanas dienas, kā arī norādīja, ka pieteicēja

nav lūgusi pagarināt informācijas iesniegšanas termiņu, kā arī nav norādīti objektīvi iemesli termiņa pagarināšanai atbilstoši Konkurences likuma 26.panta trešajai daļai. Tāpat Padome norādīja, ka atvaļinājuma laiks, ne arī atsevišķu darbinieku un amatpersonu atvaļinājums, nav pamats informācijas nesniegšanai. Tiesas ieskatā Padome šajā vēstulē ir skaidri un pamatoti paudusi atteikumu pagarināt termiņu informācijas iesniegšanai tā iemesla dēļ, ka daudzi darbinieki un amatpersonas ir atvaļinājumā. Tāpat tiesa noraidīja kā nepamatotu pieteicējas iebildumu, ka informācijas savlaicīgā nesniegšanā ir vainojama Padomes vilcināšanās, savlaicīgi nereaģējot uz pieteicējas 2008.gada 30.jūlija lūgumu pagarināt termiņu, jo to, ka darbinieku atvaļinājumus Padome nevērtēja par termiņa pagarinājumu attaisnojošu apstākli, pieteicēja zināja jau no Padomes 2008.gada 28.jūlija vēstules.

Turklāt, kā izriet no lietas materiāliem, pieteicēja līdz pat 2008.gada 28.septembrim neiesniedza Padomes pieprasīto informāciju, lai gan pieteicējas pārstāvis bija ieradies uz pārrunām Padomē un varēja noskaidrot visus neskaidros jautājumus.

[3.7] Tiesa noraidīja kā nepamatotu pieteicējas iebildumu, ka Lēmumā līdzīgi kā Protokolā Padome atkārtoti nepilnīgi atspoguļoja pieteicējas 2008.gada 22.jūlija vēstules saturu, nepatiesi norādot, ka pieteicējas rīcībā vispār nav un nebūs nekādas informācijas par reklāmas izplatīšanas veidiem un apjomu.

Tiesas ieskatā pieteicējas 2008.gada 22.jūlija vēstulē ietvertā norāde, ka „pārējo pieprasīto informāciju ar Jūsu atļauju sniegsim pēc atvaļinājumu laika iztecēšanas”, ir uztverama kā norāde, kas attiecas uz cita veida informāciju, nevis uz reklāmas paziņojuma saturu un izplatīšanas veidiem, par ko ir sniegta informācija iepriekš šajā vēstulē. Līdz ar to pieteicējas norāde, ka nav ziņu par citiem strīdus paziņojuma izplatīšanas veidiem ir saprotama tādējādi, ka sniegtā informācija par reklāmas saturu un izplatīšanas veidiem ir jau sniegta pilnībā. Tiesas ieskatā to vēl jo vairāk apstiprina tas, ka pieteicēja pati ir reklāmas izplatīšanas pasūtītājs, tādēļ tās rīcībā vajadzēja būt ziņām par to, kādā veidā, kad, kādā apjomā un kur tika izplatīta radiostacijas „Novoe Radio” reklāma. Pat, ja reklāmas gala versija līdz izplatīšanai varēja nedaudz mainīties, tad pieteicējas rīcībā noteikti bija informācija par to, ar kuriem masu informācijas līdzekļiem ir noslēgti līgumi par reklāmas izplatīšanu.

[3.8] Tāpat tiesa noraidīja kā nepamatotu pieteicējas iebildumu, ka, tā kā administratīvā protokola sastādīšanas laikā un pat ātrāk Padomes rīcībā bija visa nepieciešamā informācija, lai pieņemtu lēmumu lietā Nr.R-08/08/7, līdz ar to pieteicējas rīcība nekādā veidā nevarēja kavēt patieso apstākļu noskaidrošanu lietā Nr.R-08/08/7. Kā redzams no lietas materiāliem, tad sākotnēji Padome 2008.gada 16.jūlijā vērsās pie reklāmas izplatīšanas pasūtītāja – pieteicējas, bet tikai 2008.gada 25.jūlijā – pie SIA “Fenster” un SIA “Baltijas Pirmais kanāls”. Turklāt tas, vai uz Lēmuma pieņemšanas brīdi Padome bija ieguvusi informāciju no pieteicējas vai

citiem uzņēmumiem, nav vērtējams kā apstāklis, ka pieteicēja nebūtu pārkāpusi Konkurences likuma 9.panta piektās daļas 1.punktā, 26.panta otrajā un trešajā daļā noteikto pienākumu sniegt informāciju.

[3.9] Ievērojot LAPK 32.pantā noteikto normatīvo regulējumu, tiesa konstatēja, ka konkrētajā gadījumā piemērotās tiesību normas, proti, LAPK 175.⁵ panta pirmās daļas sankcija juridiskām personām ir naudas sods no piecdesmit līdz desmittūkstoš latiem, bet ar Lēmumu pieteicējai uzlikts naudas sods Ls 1000 apmērā, jo iestāde nav konstatējusi ne atbildību mīkstinošus, ne pastiprinošus apstākļus.

Izvērtējot pieteicējai uzliktā soda samērīgumu, tiesa ņēma vērā pieteicējas attieksmi pret pieprasītās informācijas sniegšanu. Tā kā pieteicēja pēc vairākkārtējiem uzaicinājumiem nesniedza informāciju Padomes noteiktajā laikā un apjomā, turklāt neiesniegšanas iemesli – atvaļinājums un informācijas apjoms – nav vērtējami kā attaisnojoši apstākļi termiņa pagarināšanai, bet Padomei nācās vērsties pie pašiem masu informācijas līdzekļiem, lai iegūtu pilnīgu informāciju, kā arī ņemot vērā pieteicējas apgrozījumu 2008.gada pirmajā pusgadā, kas bija Ls 115 246, bet peļņa – Ls 16 914, tiesa atzina pieteicējai uzlikto naudas sodu par samērīgu.

Tāpat tiesa noraidīja pieteicējas iebildumu, ka izskatāmajā gadījumā netika ievērots APL 13.pants, jo pieteicējas saukšana pie administratīvās atbildības ir personas disciplinēšana, lai turpmāk šādi pārkāpumi netiktu izdarīti, kā rezultātā Padome savlaicīgi iegūtu izpētei nepieciešamo informāciju. Pretējs nolēmums tiesas ieskatā sabiedrībā veicinātu tiesisko nihilismu, dodot iespēju tiesību normu pārkāpējiem izvairīties no soda par izdarīto pārkāpumu.

[4] Par Administratīvās rajona tiesas 2010.gada 8.oktobra spriedumu pieteicēja iesniedza apelācijas sūdzību, kurā norādīts turpmākais.

[4.1] 2008.gada 22.jūlijā pieteicēja lūdza informācijas sniegšanai termiņa pagarinājumu, jo darbinieki, kas ir atbildīgi par pieprasītās informācijas precizitāti, bija atvaļinājumā. Padome 2008.gada 28.jūlija vēstulē Nr.2004 informēja, ka pieteicējai ir jāiesniedz pieprasītā informācija piecu dienu laikā no informācijas pieprasījuma saņemšanas dienas, kā arī norādīja, ka pieteicēja nav lūgusi termiņa pagarināšanu atbilstoši Konkurences likuma 26.panta trešajai daļai. Pieteicēja 2008.gada 30.jūlijā atkārtoti lūdza pagarināt informācijas iesniegšanas termiņu, paskaidrojot, ka atbildīgais darbinieks ir atvaļinājumā.

[4.2] 2008.gada 4.augustā tika sastādīts Protokols, bet tikai 2008.gada 8.augustā no Padomes saņemta vēstule Nr.2095, kurā Padome noraida pieteicējas lūgumu pagarināt iesniegšanas termiņu. Pēc saņemtās atbildes pieteicēja nosūtīja pieprasīto informāciju, kamēr par šādas informācijas sniegšanu atbildīgais darbinieks bija atvaļinājumā.

2008.gada 28.augustā pieteicēja informēja Padomi, ka ir pieļāvusi neuzmanības kļūdu, 2008.gada 8.augustā nosūtot nepareizo reklāmas maketu.

Proti, Padome netika tīši maldināta par informācijas sniegšanas termiņiem, kā arī ar neprecīziem reklāmas maketiem, bet gan objektīvi tika lūgta termiņa pagarināšana. Konkurences likuma 26.panta trešajā daļā ir noteikts, ja tiek pieprasīta informācija, kuras sagatavošanai nepieciešams īpašs apkopošanas vai analīzes darbs, un informācijas sniedzējs objektīvu iemeslu dēļ nevar pieprasīto informāciju sagatavot minētajā termiņā, viņš par to rakstveidā paziņo Padomei, norādot šos iemeslus un datumu, kad informācija tiks iesniegta. Padome, ņemot vērā minēto paziņojumu, var noteikt citu informācijas iesniegšanas termiņu. Pieteicēja uzskata, ka bija lūgusi informācijas sniegšanas termiņa pagarinājumu, jo tikai atbildīgā persona spēja korekti sagatavot atbilstošos maketus un sagatavot informāciju nekļūdīgi. Tomēr Padome ignorēja norādītos iemeslus un piemēroja naudas sodu Ls 1000 apmērā.

[5] Paskaidrojumā par apelācijas sūdzību, pēc būtības atkārtojot Lēmuma pamatojumu, Padome norādījusi, ka Lēmums ir pieņemts likumīgi un pamatoti, līdz ar to pieteicēja apelācijas sūdzība ir noraidāma.

[6] Tiesas sēdē pieteicējas pārstāvis uzturēja apelācijas sūdzību, pamatojoties uz tajā minētajiem argumentiem.

Atbildētāja pārstāvis sniedza paskaidrojumu, balstoties uz Lēmumā minētajiem argumentiem.

Motīvu daļa

[7] Pārbaudījusi lietā esošos pierādījumus un noklausījies procesa dalībnieku paskaidrojumus, Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka apelācijas sūdzība nav pamatota un pieteicējas pieteikums ir noraidāms.

[8] Apgabaltiesa atzīst, ka pirmās instances tiesas konstatētie faktiskie un tiesiskie apstākļi, kā arī uz tiem balstītie secinājumi par pieteicējas izdarītā administratīvā pārkāpuma kvalifikāciju ir pareizi un pilnībā pietiekami, līdz ar to apgabaltiesa, pamatojoties uz APL 307.panta ceturto daļu, pievienojas pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai un to neatkārto.

[9] Pieteicēja izskatāmajā gadījumā saukta pie administratīvās atbildības saskaņā ar LAPK 175.⁵ pantu par likumā personai noteiktā pienākuma sniegt tās rīcībā esošo patieso informāciju Padomei pēc tās pieprasījumā noteiktā termiņā un apjomā nepildīšanu, uzliekot naudas sodu Ls 1000 apmērā.

[9.1] Kā pareizi secināja pirmās instances tiesa, izvērtējot lietā esošos pierādījumus, pieteicēja nav iesniegusi Padomes noteiktajā termiņā un apjomā pieprasīto informāciju.

[9.2] No lietā esošajiem pierādījumiem izriet, ka nepieciešamība pēc informācijas Padomei radusies saistībā ar SIA „Krievu radio” iebildumiem par SIA „Novoe radio”, kura 2008.gada 2.janvārī ar pieteicēju noslēdza Līgumu Nr.02/08R/1 (lietas 55. – 56.lapa), piešķirot pieteicējai ekskluzīvas tiesības izmantot SIA „Novoe radio” radio reklāmas laiku pēc pieteicējas ieskatiem, izplatīto reklāmu, kuru Padome atzina par maldinošu. Šādam Padomes secinājumam piekrita arī SIA „Novoe radio” valdes locekle, kura attiecīgajā brīdī bija arī pieteicējas amatpersona, 2008.gada 19.augustā parakstot attiecīgu apņemšanos lietā Nr.R/08/08/7 (*lietas 97.lapa*).

[9.3] Tā kā informācija no pieteicējas tika pieprasīta ar 2008.gada 16.jūlija vēstuli (*lietas 20.-21.lapa*), t.i., laikā, kad maldinošā reklāma tika izplatīta masu saziņas līdzekļos, bet apņemšanās lietā Nr.R/08/08/7 tika parakstīta 2008.gada 19.augustā, pieteicēja ar savām darbībām, nesniedzot patiesu informāciju un tādējādi liedzot Padomei savlaicīgi un precīzi noteikt izplatītās reklāmas apjomu, līdz ar to arī ietekmi uz konkrēto tirgus segmentu, apzināti nav pildījusi Konkurences likuma 9.panta piektās daļas 1.punktā noteikto pienākumu sniegt Padomes uzdevumu izpildei nepieciešamo informāciju.

[9.4] LAPK 32.panta pirmā daļa noteic, ka sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem.

Uzliekot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus (panta otrā daļa).

[9.5] Apgabaltiesa konstatē, ka Padome administratīvo sodu pieteicējai uzlika LAPK 175.⁵ panta sankcijas ietvaros, ņemot vērā LAPK 32.panta otrajā daļā noteiktos kritērijus.

[9.6] Apgabaltiesa atzīst, ka izskatāmajā lietā pieteicējai administratīvais sods piemērots pamatoti un tiesiski, līdz ar to, ņemot vērā administratīvā soda preventīvo raksturu, apgabaltiesa uzskata, ka tas sasniedz LAPK 22. pantā noteikto mērķi – administratīvais sods ir atbildības līdzeklis un tiek piemērots, lai personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, kā arī lai tiklab tiesību pārkāpējs, kā citas personas neizdarītu jaunus pārkāpumus.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 307.pantu, Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 286.¹¹ panta otrās daļas 1.punktu, 286.¹⁴ pantu, Administratīvā apgabaltiesa

nosprieda

atstāt negrozītu Konkurences padomes 2008.gada 1.septembra lēmumu Nr.E02-93 par SIA „T.E.A.M.” (vienotais reģistrācijas numurs 40003455856) saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.⁵panta, bet SIA „T.E.A.M.” apelācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams un stājas spēkā tā sastādīšanas dienā.

Tiesas sēdes priekšsēdētāja

I.Kaļiņina

Tiesneses

Dz.Amerika

R.Paegle