

L Ē M U M S

Rīgā 2008.gada 15.septembrī

Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments šādā sastāvā:

senators J.Neimanis

senators A.Guļāns

senatore D.Mita

rakstveida procesā izskatīja sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Apgāds Zvaigzne ABC” blakus sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas tiesneses 2008.gada 10.jūlija lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Apgāds Zvaigzne ABC” 2008.gada 1.jūlija pieteikumu par Konkurences padomes 2008.gada 9.janvāra lēmuma Nr.E02-3 atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] 2008.gada 9.janvārī Konkurences padome pieņēma lēmumu Nr.E02-3, ar kuru konstatēja Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 1.punkta pārkāpumu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Apgāds Zvaigzne ABC” darbībās un uzlika naudas sodu 25000 LVL apmērā, kurš ieskaitāms valsts budžetā 45 dienu laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas.

[2] Šo lēmumu sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Apgāds Zvaigzne ABC” pārsūdzēja administratīvajā tiesā, taču ar Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2008.gada 14.aprīļa lēmumu un Administratīvās apgabaltiesas 2008.gada 13.jūnija lēmumu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Apgāds Zvaigzne ABC” pieteikums netika pieņemts procesuālā termiņa kavējuma dēļ.

[3] 2008.gada 3.jūlijā Administratīvajā apgabaltiesā tika saņemts sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Apgāds Zvaigzne ABC” 2008.gada 1.jūlija pieteikums par Konkurences padomes 2008.gada 9.janvāra lēmuma Nr.E02-3 atcelšanu.

[4] Pārbaudot saņemto pieteikumu, Administratīvās apgabaltiesas tiesnese 2008.gada 10.jūlijā pieņēma lēmumu atteikt pieņemt sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Apgāds Zvaigzne ABC” pieteikumu par Konkurences padomes 2008.gada 9.janvāra lēmuma Nr.E02-3 atcelšanu. Pieteikumu atteikts pieņemt, jo konstatēts, ka sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Apgāds Zvaigzne ABC” jau bija sniegusi tādu pašu pieteikumu par Konkurences padomes 2008.gada 9.janvāra lēmuma Nr.E02-3 atcelšanu 2008.gada 22.februārī, taču šis pieteikums nav ticis pieņemts, jo nokavēts pārsūdzēšanas procesuālais termiņš. Tiesnese konstatējusi, ka pieteikuma pieņemšana jau reiz ir tikusi izlemta un sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Apgāds Zvaigzne ABC” atkārtoti vērsusies tiesā par to pašu.

[5] Par Administratīvās apgabaltiesas tiesneses 2008.gada 10.jūlija lēmumu sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Apgāds Zvaigzne ABC” iesniegusi blakus sūdzību. Blakus sūdzībā norādīti šādi argumenti:

[5.1] 2008.gada 1.jūlija pieteikums nav identisks ar 2008.gada 22.februāra pieteikumu, jo atšķiras tajos ietvertais prasījums un tiesiskais pamatojums.

[5.2] Tiesu informatīvā sistēma nav pieļaujams pierādījums, jo par tajā ietvertās informācijas apjomu, patiesumu un korektumu nevar pārliecināties.

[5.3] Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 3.punkts nav piemērojams, jo attiecībā uz sabiedrību ar ierobežotu atbildību „Apgāds Zvaigzne ABC” nav stājies spēkā tiesas spriedums vai lēmums izbeigt tiesvedību sakarā ar atteikšanos no prasījuma.

[5.4] Konkurences padomes 2008.gada 26.jūnija uzziņā norādīts, ka uzliktais naudas sods jāsamaksā 45 dienu laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas līdz 2008.gada 28.jūlijam, tādēļ secināms, ka pārsūdzamais lēmums stājies spēkā 2008.gada 13.jūnijā.

[6] 2008.gada 11.augustā Konkurences padome iesniegusi Senātam paskaidrojumus, kuros lūdz nepieņemt sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Apgāds Zvaigzne ABC” blakus sūdzību.

Motīvu daļa

[7] Lietā izšķirams jautājums, vai sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Apgāds Zvaigzne ABC” 2008.gada 1.jūlija pieteikums par Konkurences padomes 2008.gada 9.janvāra lēmuma Nr.E02-3 atcelšanu ir par to pašu priekšmetu un uz tā paša pamata, kāds bija norādīts sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Apgāds Zvaigzne ABC” 2008.gada 22.februāra pieteikumā par Konkurences padomes 2008.gada 9.janvāra lēmuma Nr.E02-3 atcelšanu un, ja jā, vai Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 3.punkts var būt par pamatu šāda pieteikuma nepieņemšanai.

[8] Pieteikuma priekšmets ir pieteikumā ietvertais prasījums, bet pieteikuma pamats ir pieteikumā norādītie faktiskie apstākļi, kas ir prasījuma pamatā.

[9] Izskatāmajā gadījumā sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Apgāds Zvaigzne ABC” ir pārsūdzējusi tiesā Konkurences padomes 2008.gada 9.janvāra lēmumu Nr.E02-3 divas reizes: pirmo reizi, prasot atcelt daļā un atlīdzināt personisko kaitējumu; otro reizi, prasot atcelt pilnībā, bet neizvirzot atlīdzinājuma prasījumu. Tomēr, kā uzskata Senāts, tas apstāklis, ka abu pieteikumu juridiskā argumentācija nav identiska un arī prasījumi nav identiski, pats par sevi nenozīmē, ka abi pieteikumi nav par to pašu priekšmetu un uz tā paša pamata. Abos gadījumos sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Apgāds Zvaigzne ABC” pārsūdz vienu un to pašu Konkurences padomes 2008.gada 9.janvāra lēmumu Nr.E02-3 un pārsūdzības mērķis ir tas pats – panākt lēmuma atcelšanu, jo pieteicēja uzskata to par nepamatotu. Pastāvot šādiem apstākļiem, Senāts atzīst, ka Administratīvās apgabaltiesas tiesnese pareizi konstatējusi, ka sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Apgāds Zvaigzne ABC” 2008.gada 1.jūlija pieteikumu par Konkurences padomes 2008.gada 9.janvāra lēmuma Nr.E02-3 atcelšanu ir iesniegusi atkārtoti, t.i., par to pašu priekšmetu un uz tā paša pamata.

[10] Administratīvā procesa likuma 191.pants nosaka pieteikumu nepieņemšanas pamatus un to piemērošanas kārtību. Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 3.punkta vārdiskā redakcija neparedz, ka tiesnesim būtu jāatsaka pieņemt pieteikumu, ja lietā starp tiem pašiem administratīvā procesa dalībniekiem, par to pašu priekšmetu un uz tā paša pamata ir spēkā stājies tiesas lēmums par pieteikuma nepieņemšanu procesuālā termiņa kavējuma dēļ. Šādā gadījumā, ja tiesnesis ir atteicis pieņemt pieteikumu uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 10.punkta pamata, tad atkārtotu pieteikumu par to pašu priekšmetu un uz tā paša pamata ir jāatsaka pieņemt uz Administratīvā procesa likuma 191.panta ceturtās daļas pamata, jo esošo trūkumu (termiņa kavējumu) vairs nevar novērst (*sal. Senāta 2007.gada 3.oktobra kopsēdes lēmuma lietā Nr.SKA-567/2007 7. un 8.punkts*). Tādēļ Administratīvās apgabaltiesas tiesnese lēmumā nav pamatoti atsaukusies uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 3.punktu.

[11] Senāts noraida blakus sūdzības argumentu, ka tiesnese lēmumu pamatojusi ar nepieļaujamiem pierādījumiem no valsts nozīmes informatīvās sistēmas „Tiesu informatīvās sistēma”. Tiesneses lēmumā norādītie fakti par lietu, kas ierosināta sakarā ar sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Apgāds Zvaigzne ABC” 2008.gada 22.februāra pieteikumu par Konkurences padomes 2008.gada 9.janvāra lēmuma Nr.E02-3 atcelšanu, un lietā pieņemtajiem tiesu nolēmumiem ir zināmi sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Apgāds Zvaigzne ABC”, jo tai ir nosūtīts gan taisītais Administratīvās rajona tiesas tiesneša, gan Administratīvās apgabaltiesas lēmums.

[12] Senāts arī noraida blakus sūdzības argumentu, ka Konkurences padomes 2008.gada 9.janvāra lēmums Nr.E02-3 būtu stājies spēkā 2008.gada 13.jūnijā. Kā to pareizi norāda Konkurences padome savā 2008.gada 26.jūnija uzziņā, Konkurences padomes lēmums ir stājies spēkā 2008.gada 17.janvārī, t.i., ar tā paziņošanas brīdi sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Apgāds Zvaigzne ABC”.

[13] Sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Apgāds Zvaigzne ABC” nepamatoti interpretē Konkurences padomes 2008.gada 26.jūnija uzziņā norādīto naudas soda samaksas datumu kā atskaites punktu lēmuma spēkā stāšanās dienas noteikšanai. 2008.gada 28.jūlijs, kurš norādīts uzziņā, ir administratīvā akta izpildes

termiņš, tādēļ 2008.gada 13.jūnijs ir brīdis, no kura sāk skaitīt administratīvā akta labprātīgas izpildes termiņu – 45 dienas. 2008.gada 13.jūnijs ir diena, kurā Konkurences padomes 2008.gada 9.janvāra lēmums Nr.E02-3 atjauno savu juridisko spēku pēc tam, kad pirmās pieteikuma iesniegšanas dēļ tā darbība bija apturēta.

Nolēmuma daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta ceturto daļu, 322.pantu, 323.panta pirmās daļas 3.punktu un 324.panta pirmo daļu, Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments

n o l ē m a

Atcelt Administratīvās apgabaltiesas tiesneses 2008.gada 10.jūlija lēmumu.

Atteikt pieņemt sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Apgāds Zvaigzne ABC” pieteikumu par Konkurences padomes 2008.gada 9.janvāra lēmuma Nr.E02-3 atcelšanu.

Lēmums nav pārsūdzams.

Senators *(paraksts)* J.Neimanis

Senators *(paraksts)* A.Guļāns

Senatore *(paraksts)* D.Mita

NORAKSTS PAREIZS

Senators

J.Neimanis

Rīgā 2008.gada 15.septembrī