

**SPRIEDUMS**  
**Latvijas tautas vārdā**

Rīgā

2010.gada 12.maijā

Administratīvā apgabaltiesa šādā sastāvā:

tiesas sēdes priekšsēdētājs K.Berķis,  
tiesneši M.Birzgalis un A.Šteinberga,

piedaloties pieteicējas sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Acu mikroķirurģijas centrs” pārstāvjiem *V.K.* un *O.P.*, atbildētāja Konkurences padomes pārstāvim *M.S.* un trešās personas sabiedrības ar ierobežotu atbildību „AJKC” pārstāvei *I.L.*,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Acu mikroķirurģijas centrs” pieteikumu par Konkurences padomes 2007.gada 23.maija lēmuma Nr.46 un Konkurences padomes 2007.gada 13.jūnija lēmuma Nr.E02-69 administratīvā pārkāpuma lietā atcelšanu, sakarā ar sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Acu mikroķirurģijas centrs” apelācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2009.gada 23.februāra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Konkurences padome 2007.gada 12.martā saņēma sabiedrības ar ierobežotu atbildību (turpmāk – SIA) „AJKC” iesniegumu par iespējamo Reklāmas likuma pārkāpumu SIA „Acu mikroķirurģijas centrs” darbībās.

Izvērtējot SIA „AJKC” iesniegumā norādīto informāciju un pievienotos dokumentus, Konkurences padome (turpmāk arī – atbildētāja) 2007.gada 14.martā ierosināja lietu par Reklāmas likuma 3.panta pirmās daļas un 8.panta iespējamām pārkāpumiem SIA „Acu mikroķirurģijas centrs” darbībās.

[2] Ar Konkurences padomes 2007.gada 23.maija lēmumu Nr.46 (protokols Nr.30, 2.§) nolemts:

1) uzlikt par pienākumu SIA „Acu mikroķirurģijas centrs” patērētājiem saprotamā un viegli uztveramā veidā atsaukt Reklāmu un Reklāmas atsaukumu izplatīt interneta mājas lapā [www.glaza.lv](http://www.glaza.lv) pirmajā (galvenajā lapā) vienu mēnesi;

2) Reklāmas atsaukumu izplatīt kā atsevišķu informācijas vienību latviešu un krievu valodā ar Konkurences padomes norādīto atsaukuma saturu: „Atbilstoši Konkurences padomes 2007.gada 23.maija lēmumam SIA „Acu mikroķirurģijas centrs” atsauc televīzijas kanālā Pirmais Baltijas Kanāls laika periodā no 09.10.2006. līdz 22.10.2006., un interneta mājas lapā [www.glaza.lv](http://www.glaza.lv) laika periodā no 20.02.2007. līdz 20.03.2007 - izplatīto reklāmu, kurā sniegta informācija par SIA „Acu mikroķirurģijas centrs” un tās piedāvātajiem redzes korekcijas pakalpojumiem, jo reklāmā ietvertie paziņojumi „Pirmo reizi Latvijā! 2006.gada septembris! (..) Pasaules ātrākais eksimerlāzers, kuram ir visi FDA sertifikāti (tuvredzībā, tālredzībā, astigmātismā) - Allegretto Wave Eye Q - tā darbības

ātrums ir dioptrijs/2sekundēs”, „Allegretto Wave Eye Q - pats ātrākais, kuram ir visi FDA sertifikāti, pats drošākais, pats uzticīgākais un pats populārākais no mūsdienu lāzeriem”, „Mēs izmantojam pašu drošāko eksimerlāzera sistēmu pasaulē Allegretto Wave Eye-Q! Allegretto-tas ir pats ātrākais lāzers pasaulē” neatbilst patiesībai un ir maldinoši”.

3) uzsākt lietvedību par iespējamo Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 166.<sup>13</sup>panta otrās daļas pārkāpumu.

Lēmumā norādīti turpmāk minētie argumenti.

[2.1] Reklāmas likuma 3.panta pirmā daļa noteic, ka reklāmai jābūt likumīgai, patiesai un objektīvai, tā veidojama saskaņā ar godprātīgu reklāmas praksi. Reklāma nedrīkst mazināt sabiedrības uzticēšanos reklāmai, un tai jāatbilst godīgas konkurences principiem.

Reklāmas likuma izpratnē jebkuram tirgus dalībnieka reklāmā sniegtajam paziņojumam attiecībā uz šī tirgus dalībnieka piedāvātajām precēm vai pakalpojumiem, ja tā precizitāti un pareizību iespējams objektīvi pārbaudīt, jābūt patiesam. Šāds ar Reklāmas likuma 3.panta pirmo daļu noteiktais ierobežojums ir būtisks sabiedrības un ar reklāmas paziņojumu iespējami aizskarto tirgus dalībnieku likumisko interešu nodrošināšanas garants. Reklāmā lietotam apzīmējumam, ja tas raksturo tirgus dalībnieku, tā piedāvātās preces un to iespējams objektīvi pārbaudīt arī, piemēram, salīdzinājumā ar citiem tirgus dalībniekiem, jābūt objektīvi pamatotam. Ja attiecīga objektīva pamatojuma nav, reklāma atzīstama par maldinošu.

[2.2] SIA „Acu mikroķirurģijas centrs” ir izplatījis Reklāmu televīzijas kanālā „Pirmais Baltijas kanāls” (turpmāk - PBK) laika periodā no 09.10.2006. līdz 22.10.2006. (pavisam kopā 28 izvietojumi). PBK Reklāma izplatīta krievu valodā, un tās laikā vienlaicīgi izmantota informācijas audiovizuālā (attēls, teksts un skaņa) pasniegšanas forma. Televīzijas kanālā PBK izplatītās reklāmas teksta tulkojums latviešu valodā: „Acu mikroķirurģijas centrs - V.F. vārdā nosauktā institūta „Acu mikroķirurģija” pārstāvis - tā ir klīnika ar spēcīgu, mūsdienīgu diagnostiku, vairākām operāciju zālēm un stacionāriem - Centrs ir unikāla klīnika Eiropā, kas piedāvā visus redzes korekcijas veidus. Mēs izmantojam pašu drošāko eksimerlāzera sistēmu pasaulē Allegretto Wave Eye –Q. Allegretto ir pats ātrākais lāzers pasaulē. Bet visi zina, jo īsāka operācija, jo mazāk sarežģījumu. Tā darbības ātrums - dioptrijs 2,5 sekundēs. Tuvredzība mīnus astoņi tiek koriģēta tikai 20 sekundēs. Klīnikas izmantotās jaunākās tehnoloģijas un ilggadēja darba pieredze garantē pacientiem kvalitatīvu rezultātu. Prognozējamo rezultātu var iegūt, tikai izmantojot visus sasniegumus mūsdienu oftalmoloģijā, un mēs ar panākumiem tos piedāvājam! Izdariet pareizo izvēli un Acu mikroķirurģijas centrs jums palīdzēs!”

Reklāma izplatīta arī interneta mājas lapā [www.glaza.lv](http://www.glaza.lv) laika periodā no 20.02.2007. līdz 20.03.2007. Minētajā interneta mājas lapā sniegtajā Reklāmā ietverti, t.sk. šāda satura paziņojumi: „Pirmo reizi Latvijā! 2006.gada septembris! (..) Pasaulē ātrākais eksimerlāzers, kuram ir visi FDA sertifikāti (tuvredzībā, tālredzībā, astigmātismā) -Allegretto Wave Eye Q -tā darbības ātrums ir dioptrijs/2sekundes”; „Allegretto Wave Eye Q - pats ātrākais, kuram ir visi FDA sertifikāti, pats drošākais, pats uzticīgākais un pats populārākais no mūsdienu lāzeriem”. T.sk. interneta mājas lapā [www.glaza.lv](http://www.glaza.lv) ievietota saite „Skatīt video”,

kuru atverot ir iespējams redzēt reklāmu, kas ir identiska PBK izplatītajai reklāmai.

[2.3] Reklāmā sniegtajā informācijā SIA „Acu mikroķirurģijas centrs” ir norādījusi, ka tieši tā klīnikā pirmoreiz Latvijā kopš 2006.gada septembra izmanto reklamēto lāzeru Allegretto Wave Eye Q.

Konkurences padomē 2007.gada 21.martā tikšanās laikā SIA „AJKC” norādījis, ka SIA „Acu mikroķirurģijas centrs” reklamētais lāzers Allegretto Wave Eye Q Latvijā bija jau 2006.gada jūlijā SIA „AJKC” klīnikā un redzes korekcijai tika izmantots pirms SIA „Acu mikroķirurģijas centrs”.

SIA „AJKC” 2007.gada 19.aprīļa vēstulei pievienotais 2006.gada 27.jūlija pieņemšanas – nodošanas akts Nr.6727-1 apstiprina, ka ar 2006.gada 27.jūliju SIA „L.Konsultācijas un Investīcijas” nodod lietošanā lāzeru Allegretto Wave Eye Q SIA „AJKC” klīnikai.

Atbilstoši 2006.gada 10.oktobra pieņemšanas – nodošanas aktam Nr.61010-1 SIA „AJKC” nodevusi un SIA „L.Konsultācijas un Investīcijas” pieņēmusi lāzeru Allegretto Wave Eye Q.

SIA „AJKC” 2007.gada 17.maija vēstule apstiprina, ka šajā laikā lāzers Allegretto Wave Eye Q izmantots SIA „AJKC” klīnikā, ko apstiprina arī SIA „AJKC” Konkurences padomei iesniegtajās SIA „AJKC” klīnikas pacientu kartītēs norādītā informācija.

Nemot vērā minēto, Konkurences padome secina, ka lāzers Allegretto Wave Eye Q laika posmā no 2006.gada 27.jūlija līdz 2006.gada 10.oktobrim ir ticis izmantots SIA „AJKC” klīnikā. Tādējādi SIA „Acu mikroķirurģijas centrs” interneta mājas lapā [www.glaza.lv](http://www.glaza.lv) sniegtais paziņojums, ka lāzers Allegretto Wave Eye Q pirmoreiz Latvijā tiek izmantots kopš 2006.gada septembra SIA „Acu mikroķirurģijas centrs” klīnikā, nav paties un neatbilst faktiskajiem apstākļiem.

[2.4] SIA „Acu mikroķirurģijas centrs” interneta mājas lapā [www.glaza.lv](http://www.glaza.lv) teksta veidā sniegtajā Reklāmā ietverts paziņojums „(..) Allegretto Wave Eye Q darbības ātrums ir dioptrijs/2 sekundēs”. Televīzijas kanālā „PBK” un interneta mājas lapā [www.glaza.lv](http://www.glaza.lv) video veidā sniegtajā Reklāmā no Reklāmas konteksta saprotams, ka lāzera Allegretto Wave Eye Q darbības ātrums ir dioptrijs/2,5 sekundēs”.

Pārbaudot SIA „AJKC”, SIA „Acu mikroķirurģijas centrs” un SIA „Semetrons” norādīto informāciju, konstatēts, ka apstrīdētajā Reklāmas paziņojumā norādītajam lāzera Allegretto Wave Eye Q darbības ātrumam jāatbilst lāzera ražotāja Wavelight AG sniegtajai informācijai par konkrētā lāzera darbības ātrumu redzes koriģēšanai par vienu dioptrijs noteiktā optiskajā zonā 6,5 mm.

SIA „Acu mikroķirurģijas centrs” 2007.gada 20.aprīļa vēstulei Nr.1-20/04 pievienota kopija no lāzera Allegretto Wave Eye Q ražotāja Wavelight AG videofilmas; 2007.gada 17.maija vēstulei Nr.1905-1 pievienota izdruka no Wavelight AG interneta mājas lapas [www.wavelight.com](http://www.wavelight.com). Šajos reklāmas materiālos sniegta informācija, ka lāzera Allegretto Wave Eye Q darbības ilgums vienai dioptrijs ir divas sekundes. Tajā pašā laikā SIA „Acu mikroķirurģijas centrs” 2007.gada 11.aprīļa vēstulei pievienots Wavelight AG ražotā lāzera Allegretto Wave Eye Q reklāmas buklets, tajā ietvertā informācija par lāzera Allegretto Wave Eye Q tehniskajiem datiem apstiprina, ka minētā lāzera darbības

ātrums ir dioptrijs/2,5 sekundēs, pilnībā koriģējot 6,5 mm lielu optisko zonu. Identiska bukleta kopiju Konkurences padomē 2007.gada 28.marta tikšanās laikā iesniedzis arī lāzeru ražotāja Wavelight AG pārstāvis Latvijā SIA „Semetrans”.

Tādējādi secināms, ka SIA „Acu mikroķirurģijas centrs” iesniegtajos reklāmas materiālos ietvertā informācija par lāzera Allegretto Wave Eye Q darbības ātrumu ir savstarpēji pretrunīga. Reklāmas devēja sniegtā informācija, kas saskaņā ar Reklāmas likuma 15.panta pirmo daļu uzraudzības iestādei iesniegta, lai pierādītu reklāmā ietvertā paziņojuma pareizību un patiesumu, bet ir pretrunīga, nevar tikt atzīta par pietiekamu informāciju un sekojoši reklāmā ietvertais paziņojums par pareizu un patiesu. Vēl vairāk, ja uzraudzības iestādes rīcībā ir pretēji pierādījumi.

Pārbaudot lietas materiālus, Konkurences padome konstatē, ka SIA „Acu mikroķirurģijas centrs” klīnikā izmantotā lāzera Allegretto Wave Eye Q tehniskā specifikācija, piegādes piedāvājums un tajā sniegtā informācija apstiprina, ka ar lāzeru Allegretto Wave Eye Q 6,5 mm liela optiskā zona pilnībā tiek koriģēta 2,5 sekundēs par vienu dioptriju. Konkurences padome, ņemot vērā iepriekš minēto informācijas avotu, kurā sniegta konkrētā informācija, atzīst par pamatotu uzskatīt par pareizu un precīzu Wavelight AG tehniskajā specifikācijā un piegādes piedāvājumā norādīto informāciju par lāzera Allegretto Wave Eye Q darbības ātrumu (dioptrijs/2,5 sekundēs), nevis lāzera Allegretto Wave Eye Q reklāmas materiālos sniegto informāciju (dioptrijs/2 sekundēs).

Tādējādi lietā iegūtā informācija apstiprina, ka lāzera Allegretto Wave Eye Q darbības ātrums ir dioptrijs/2,5 sekundēs, koriģējot 6,5 mm lielu optisko zonu. Ņemot vērā minēto, atzīstams, ka SIA „Acu mikroķirurģijas centrs”, interneta mājas lapā [www.glaza.lv](http://www.glaza.lv) teksta veidā sniegtajā Reklāmā ietvertais paziņojums „(..) Allegretto Wave Eye Q - tā darbības ātrums ir dioptrijs/2sekundes” nav patiess un neatbilst faktiskajiem apstākļiem.

[2.5] Izvērtējot SIA „Acu mikroķirurģijas centrs” Reklāmā norādīto, ka tās izmantotais lāzers Allegretto Wave Eye Q ir pasaulē ātrākais un drošākais eksimerlāzers, Konkurences padome norāda, ka pats lāzera Allegretto Wave Eye Q ražotājs ir sniedzis informāciju, ka 400 Hz lāzers ir viens no ātrākajiem eksimerlāzeriem pasaulē, bet ne pats ātrākais, jo šobrīd tikai lāzeriekārta Allegretto Concerto strādā ar darbības ātrumu 500 Hz. Minētais lāzers tiek izmantots SIA „AJKC” klīnikā, un Allegretto Concerto lāzeriekārtai ir papildu funkcijas, kas spēj nodrošināt augstāku drošību un precizitāti operācijas rezultātam nekā Allegretto Wave Eye Q. Savukārt SIA „Acu mikroķirurģijas centrs” ir norādījusi, ka Allegretto Wave Eye Q ātrums un drošums ir apstiprināti ar klīnisko pētījumu rezultātiem gan Eiropā, gan arī ASV un ka galvenais pierādījums tam, ka eksimerlāzers Allegretto Wave Eye Q ir pats drošākais lāzers, ir fakts, ka minētais lāzers ir klīniski pārbaudīts, ko apliecina FDA sertifikāti.

Konkurences padome, izvērtējot SIA „Acu mikroķirurģijas centrs” Reklāmā ietverto paziņojumu, ka SIA „Acu mikroķirurģijas centrs” klīnikā izmantotais eksimerlāzers Allegretto Wave Eye Q ir „pats ātrākais” un „pats drošākais”, jo īpaši ņemot vērā konkrētā Reklāmas paziņojuma pasniegšanas veidu un tā iespējamo uztveri, būtiski ir tas, vai Reklāmas paziņojumos ietvertās konkrētās norādes atbilst faktiskajiem apstākļiem.

Lāzeru Allegretto Wave Eye Q un Allegretto Concerto ražotāja pārstāvja Latvijā SIA „Semetrons” Konkurences padomē 2007.gada 28.marta tikšanās laikā sniegtā informācija apstiprina, ka SIA „Acu mikroķirurģijas centrs” izmantotā lāzera Allegretto Wave Eye Q darbības ātrums ir 400 Hz un pēc SIA „Semetrons” rīcībā esošās informācijas SIA „AJKC” izmantotais lāzers Allegretto Concerto uz doto brīdi ir ātrākais lāzers pasaulē. Lāzeru Mel-70 un Mel-80 ražotāja CarlZeiss Meditec pārstāve Latvijā SIA „Optika&Dentika” Konkurences padomē 2007.gada 12.aprīļa tikšanās laikā sniedza informāciju, ka lāzers, kura darbības ātrums ir 500 Hz, ir ātrāks par citiem lāzeriem, kuru darbības ātrums ir mazāks par 500 Hz. Tādējādi, ņemot vērā lēmumā iepriekš konstatēto, secināts, ka SIA „AJKC” klīnikā izmantotā lāzera Allegretto Concerto darbības ātrums (500 Hz) ir lielāks nekā SIA „Acu mikroķirurģijas centrs” klīnikā izmantota lāzera Allegretto Wave Eye Q darbības ātrums (400 Hz). Arī Konkurences padomei iesniegtā lāzera Allegretto Concerto tehniskajā specifikācijā sniegtā informācija apstiprina, ka lāzera Allegretto Concerto darbības ātrums ir dioptrijs mazāk kā 2 sekundēs, pilnībā koriģējot 6,5 mm optisko zonu.

[2.6] Izvērtējot SIA „Acu mikroķirurģijas centrs” interneta mājas lapā [www.glaza.lv](http://www.glaza.lv) video veidā un televīzijas kanālā „PBK” sniegtajā Reklāmā ietvertu informāciju kopumā, Konkurences padome secina, ka Reklāmā kā „pasaulē ātrākās” lāzersistēmas netiek reklamēti Allegretto preču zīmes eksimerlāzeri kopumā, kā to paskaidroja SIA „Acu mikroķirurģijas centrs”, bet gan konkrēti lāzers Allegretto Wave Eye Q. Ņemot vērā interneta mājas lapā [www.glaza.lv](http://www.glaza.lv) video veidā un televīzijas kanālā „PBK” sniegtās Reklāmas pasniegšanas veidu un noformējumu, Reklāmā sniegtās informācijas savstarpējo kopsakaru, secināms, ka televīzijas kanālā „PBK” un interneta mājas lapā [www.glaza.lv](http://www.glaza.lv) video veidā sniegtajā Reklāmā patērētājiem ir norādīts un ir uztverams, ka tieši SIA „Acu mikroķirurģijas centrs” izmantotais lāzers Allegretto Wave Eye Q ir pasaulē ātrākais eksimerlāzers.

[2.7] SIA „Acu mikroķirurģijas centrs”, kā jebkura reklāmas devēja, pienākums pirms Reklāmas izplatīšanas ir pārliecināties par Reklāmā sniegtā paziņojuma atbilstību faktiskajiem apstākļiem, kas izriet no Reklāmas likuma 10.panta un 15.panta. Turklāt reklāmas devējs nevar atsaukties uz reklāmas satura interpretāciju kā attaisnojumu tādu pierādījumu neesamībai, kas pierādītu faktus par reklāmas atbilstību likuma prasībām un faktiskajiem apstākļiem.

Ja vispārināts reklāmas paziņojums nav pamatots ar to apstipriņošiem pierādījumiem, šāda reklāmas vēstījuma saņēmēji var tikt maldināti un Reklāma var ietekmēt to ekonomisko rīcību. Turklāt šāda Reklāma var kaitēt arī konkurentiem, kas savā klīnikā izmanto ātrāku eksimerlāzeru redzes korekcijai, tādējādi, ņemot vērā iepriekš konstatētos faktiskos apstākļus, Konkurences padome atzīst, ka SIA „Acu mikroķirurģijas centrs” nav iesniegusi pierādījumus, kas apstiprina Reklāmā norādītā apgalvojuma, ka SIA „Acu mikroķirurģijas centrs” klīnikā izmantotais lāzers Allegretto Wave Eye Q ir „pats ātrākais” eksimerlāzers, atbilstību faktiskajiem apstākļiem.

[2.8] Īpašības vārds „drošākais”, kas ietverts Reklāmā, pats par sevi jo īpaši piesaista patērētāju uzmanību un tiek uztverts nopietni no patērētāju puses. SIA „Acu mikroķirurģijas centrs” šādu Reklāmā sniegto informāciju pamatojusi vienīgi ar faktu, ka tās izmantotais eksimerlāzers Allegretto Wave Eye Q ir

klīniski pārbaudīts un tam ir izsniegti ASV Pārtikas un medikamentu departamenta (FDA) sertifikāti.

Savukārt ar lietā esošajiem dokumentiem pierādīts, ka FDA sertifikātiem nav nekādas nozīmes ne Latvijā, ne Eiropā un FDA sertifikāti ir nepieciešami tad, ja ražotājs vēlas realizēt savu tehnoloģiju vai aparāturu ASV. Lai Latvijā varētu izmantot lāzeru, jāsaņem Veselības statistikas un medicīnas tehnoloģiju valsts aģentūras apliecība.

Konkurences padome, pārbaudot lietas materiālus, secina, ka pretēji SIA „Acu mikroķirurģijas centrs” paskaidrotajam SIA „Acu mikroķirurģijas centrs” nav iesniegusi jebkādu informāciju no ražotāja Wavelight AG un speciālistiem, kurā būtu apstiprināts, ka lāzers Allegretto Wave Eye Q ir „pats drošākais” („pasaulē drošākais”) eksimerlāzers. Arī lietā iesniegtajā informācija par FDA sertifikātiem nav norādīts, ka lāzers Allegretto Wave Eye Q ir atzīstams par „pašu drošāko” („pasaulē drošāko”) eksimerlāzeru.

[2.9] Tā kā SIA „Acu mikroķirurģijas centrs” un SIA „AJKC” sniedz konkurējošus pakalpojumus, kas paredzēti vienam un tam pašam mērķim, un starp SIA „Acu mikroķirurģijas centrs” un SIA „AJKC” pastāv konkurence redzes korekcijas pakalpojumu sniegšanas tirgū Latvijā, Lēmumā konstatētā satura Reklāmas ar tajā ietvertajiem konkrētajiem paziņojumiem sniegšana var kaitēt SIA „AJKC” kā SIA „Acu mikroķirurģijas centrs” konkurentei.

[3] 2007.gada 1.jūnijā Konkurences padome sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu RA Nr.600017 par Reklāmas likuma 3.panta pirmās daļas un 8.panta pirmās daļas pārkāpumu SIA „Acu mikroķirurģijas centrs” darbībā. Administratīvā pārkāpuma protokolā norādīts, ka atbildība par iepriekš minētajiem pārkāpumiem paredzēta LAPK 166.<sup>13</sup>panta otrajā daļā.

2007.gada 13.jūnijā Konkurences padome pieņēma lēmumu Nr.E02-69 administratīvā pārkāpuma lietā Nr.A/07/09/2, ar kuru uzlika SIA „Acu mikroķirurģijas centrs” naudas sodu Ls 500 apmērā.

[4] 2007.gada 22.jūnijā Administratīvajā rajona tiesā saņemts SIA „Acu mikroķirurģijas centrs” (turpmāk arī – pieteicēja) pieteikums par Konkurences padomes 2007.gada 23.maija lēmuma Nr.46 (turpmāk arī – Lēmums Nr.46) un Konkurences padomes 2007.gada 13.jūnija lēmumu Nr.E02-69 (turpmāk arī – Lēmums Nr.E02-69) administratīvā pārkāpuma lietā Nr.A/07/09/2 atcelšanu.

Pieteikums pamatots ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[4.1] Konkurences padome lietu ir izskatījusi neobjektīvi, vienpusīgi, pārkāpjot Administratīvā procesa likuma (turpmāk – APL) 59.pantā nostiprināto objektīvās izmeklēšanas principu, APL 9.pantā noteikto patvaļas aizlieguma principu un citas tiesību normas.

[4.2] No apstrīdētā lēmuma nevar izsecināt, vai SIA „Semetrons” pārstāvim ir speciālās zināšanas medicīnā, kā arī informācija par lāzera darbības ātruma saistību ar frekvenci un par ASV Pārtikas un medikamentu departamenta iesniegtajiem FDA sertifikātiem. No minētā izriet, ka informācija, kura iegūta no SIA „Semetrons”, ir neobjektīva un ir apšaubāma.

[4.3] No konteksta ir izrauta informācija, ka FDA sertifikātiem nav nekādas nozīmes Latvijā un Eiropā.

[4.4] SIA „AJKC” sniegtie paskaidrojumi ir jāvērtē kritiski, jo SIA „AJKC” ir ieinteresēta nelabvēlīga lēmuma pieņemšanā.

[4.5] Konkurences padome uzskatīja, ka nav nekādas nozīmes tam, ka SIA „L. Konsultācijas un Investīcijas”, kura it kā 2006.gada 27.jūlijā nodeva lāzeru Allegretto Wave Eye Q SIA „AJKC”, pieder tām pašām personām, kurām pieder SIA „AJKC”, bet SIA „L. Konsultācijas un Investīcijas” amatpersona ir tā pati kas SIA „AJKC” – *F.L.*

[4.6] No lāzeru Allegretto Wave Eye Q un Allegretto Concerto ražotāja kompānijas WaveLight AG oficiālās atbildes redzams, ka lāzera ātrums ir dioptrijs / 2 sekundēs. Pieteicējas ieskatā minētā atbilde izšķir jebkuru strīdu par lāzera Allegretto Wave Eye Q darbības ātrumu.

[4.7] Valsts valodas aģentūras 2007.gada 8.jūnija izziņā Nr.3-2/974 izanalizēts teikums: „Allegretto Wave Eye Q - pats ātrākais, kuram ir visi FDA sertifikāti, pats drošākais, pats uzticīgākais un pats populārākais no mūsdienu lāzeriem”. Valsts valodas aģentūra ir norādījusi, ka šajā teikumā ir raksturots pasaules ātrākais FDA sertificētais lāzers, nevis Allegretto Wave Eye Q pozicionēts kā pasaulē drošākais, uzticīgākais un populārākais, kā secinājusi iestāde apstrīdamajā lēmumā. Attiecība uz paziņojumu: „Allegretto - tas ir pats ātrākais lāzers pasaulē”, Valsts valodas aģentūra secina, ka teikuma priekšmets ir Allegretto, līdz ar to nekorekts ir iestādes secinājums, ka ar šo teikumu patērētājiem tika paziņots tikai par lāzeru Allegretto Wave Eye Q.

[4.8] Lēmums Nr.E02-69 administratīvajā pārkāpuma lietā pieņemts, pamatojoties uz Lēmumā Nr.46 norādītās informācijas pamata, līdz ar to minētais lēmums ir atceļams un administratīvā pārkāpuma lieta ir jāizbeidz.

[5] Ar Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2007.gada 6.augusta lēmumu nolemts pieņemt pieteicējas pieteikumu un izdalīt atsevišķā tiesvedībā pieteikumu par Konkurences padomes 2007.gada 23.maija lēmuma Nr.46 atcelšanu (lieta Nr.A42567907) un Konkurences padomes 2007.gada 13.jūnija lēmuma Nr.E02-69 administratīvā pārkāpuma lietā Nr.A/07/09/2 atcelšanu (lieta Nr.A42567807).

[6] Ar Administratīvās rajona tiesas 2007.gada 4.septembra lēmumu apmierināts pieteicējas lūgums un apturēta Konkurences padomes 2007.gada 23.maija lēmuma Nr.46 nolēmumu daļas 1.punkta darbība.

Ar Administratīvās apgabaltiesas 2007.gada 30.oktobra lēmumu Administratīvās rajona tiesas 2007.gada 4.septembra lēmums atcelts un pieteicējas lūgums par Konkurences padomes 2007.gada 23.maija lēmuma Nr.46 nolēmumu daļas 1.punkta darbības apturēšanu noraidīts. Lēmumā norādīts, ka nav konstatējams Lēmuma Nr.46 pirmšķietams prettiesiskums.

[7] Ar Administratīvās rajona tiesas tiesneses 2007.gada 4.septembra lēmumu lietā Nr.A42567907 kā trešā persona bez pastāvīgiem prasījumiem atbildētāja pusē pieaicināta SIA „AJKC”.

[8] Ar Administratīvās rajona tiesas tiesneses 2008.gada 15.septembra lēmumu administratīvās lietas apvienotas vienā tiesvedībā (lieta Nr.A42567807).

[9] Ar Administratīvās rajona tiesas 2009.gada 23.februāra spriedumu noraidīts pieteicējas pieteikums par Konkurences padomes 2007.gada 23.maija lēmuma Nr.46 un Konkurences padomes 2007.gada 13.jūnija lēmuma Nr.E02-69 atcelšanu.

Spriedums pamatots ar turpmāk norādītajiem motīviem.

[9.1] Lietā ir strīds par to, vai Konkurences padome lietu ir izskatījusi objektīvi un ieguvusi objektīvus un neapstrīdamus pierādījumus tam, ka pieteicēja ar Reklāmu maldinājusi patērētāju un aizskārusi konkurentu intereses, kā arī par to, vai pieteicēja pamatoti saukta pie administratīvās atbildības par LAPK 166.<sup>13</sup> panta otrajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

[9.2] Reklāmas likuma 3.panta pirmajā daļā noteikts, ka Reklāmai jābūt likumīgai, patiesai un objektīvai, tā veidojama saskaņā ar godprātīgu reklāmas praksi. Reklāma nedrīkst mazināt sabiedrības uzticēšanos reklāmai, un tai jāatbilst godīgas konkurences principiem.

Saskaņā ar Reklāmas likuma 10.panta otro daļu reklāmas devējs ir atbildīgs par reklāmas saturu. Savukārt Reklāmas likuma 10.panta trešā daļa nosaka, ka reklāmas devējs ir tiesīgs izgatavot, pasūtīt, izplatīt vai nodot izplatīšanai tikai tādu reklāmu, kas nav pretrunā ar šo likumu un citiem normatīvajiem aktiem.

Saskaņā ar Reklāmas likuma 8.panta pirmo daļu maldinoša reklāma ir aizliegta. Savukārt Reklāmas likuma 8.panta otrajā daļā ir noteikts, ka maldinoša reklāma ir tāda reklāma, kura jebkādā veidā, ieskaitot tās pasniegšanas veidu, tieši vai netieši maldina vai varētu maldināt un kura sava maldinošā rakstura dēļ varētu ietekmēt personas ekonomisko rīcību vai kura kaitē vai varētu kaitēt konkurentam.

Atbilstoši Reklāmas likuma 8.panta trešajai daļai, nosakot, vai reklāma ir maldinoša, ņem vērā visas reklāmas pazīmes - atsevišķo sastāvdaļu un kopējo saturu, noformējumu, īpaši jebkuru informāciju, kas reklāmā sniegta par reklāmas devēju, arī tā identitāti un labajām īpašībām, kvalifikāciju, īpašumtiesībām vai apbalvojumiem.

[9.3] Saskaņā ar Reklāmas likuma 3.panta pirmo daļu un 8.panta pirmo daļu, lai reklāmu atzītu par maldinošu, ir jākonstatē abi turpmāk norādītie apstākļi: 1) reklāma tieši vai netieši (neatkarīgi no tās pasniegšanas veida) maldina vai var maldināt personu; 2) sava maldinošā rakstura dēļ var ietekmēt personas ekonomisko rīcību vai var kaitēt konkurentiem.

Konkurences padome, izvērtējot tās rīcībā esošos dokumentus, ir secinājusi, ka pieteicējas sniegtā Reklāma ir maldinoša, kas var ietekmēt patērētāja izvēli un ietekmēt konkurenci. No Lēmuma Nr.46 izriet, ka par neatbilstošiem faktiskajiem apstākļiem Reklāmā ir atzīti šādi fakti – lāzers Allegretto Wave Eye Q Latvijā tiek izmantots pirmo reizi, tā darbības ātrums ir dioptrijs 2 sekundēs, lāzers Allegretto Wave Eye Q ir pats drošākais un ātrākais pasaulē.

[9.4] Vērtējot Lēmumu Nr.46, tiesa konstatē, ka Konkurences padome ir norādījusi uz Reklāmas likuma 3.panta pirmās daļas un 8.panta pirmās daļas pārkāpumu.

Pieteicēja, reklamējot lāzeru Allegretto Wave Eye Q, sniegusi paziņojumu, ka šī iekārta no 2006.gada septembra ir pirmo reizi Latvijā. Savukārt Konkurences padome ir konstatējusi, ka lāzers Allegretto Wave Eye Q laika posmā no 2006.gada 27.jūlija līdz 2006.gada 10.oktobrim bija nodots lietošanā SIA „AJKC” klīnikā.



Iepazīstoties ar lietas materiāliem, tiesa konstatē, ka ar lietā esošajiem pierādījumiem ir pierādīts, ka laika posmā no 2006.gada 27.jūlija līdz 2006.gada 10.oktobrim lāzers Allegretto Wave Eye Q ir ticis lietots SIA „AJKC” klīnikā.

Konkurences padome ir atsaukusies uz 2006.gada 27.jūlija pieņemšanas – nodošanas aktu Nr.6727-1 (*lietas pielikuma Nr.2 133.lapa*), no kura redzams, ka ar 2006.gada 27.jūliju SIA „L.Konsultācijas un Investīcijas” nodod lietošanā lāzeru Allegretto Wave Eye Q SIA „AJKC” klīnikai. Savukārt atbilstoši 2006.gada 10.oktobra pieņemšanas – nodošanas aktam Nr.61010-1 (*lietas pielikuma Nr.2 134.lapa*) 2006.gada 10.oktobrī SIA „AJKC” nodevusi un SIA „L.Konsultācijas un Investīcijas” pieņēmusi lāzeru Allegretto Wave Eye Q.

Lai arī pieteicēja 2007.gada 17.maija vēstulē Nr.1905-1 norādījusi, ka SIA „AJKC” nav iesniegusi pierādījumus tam, ka minētajā laika posmā SIA „AJKC” tiešām tika izmantots konkrētais lāzers, tiesa šo pieteicējas argumentu noraida kā nepamatotu. Saskaņā ar Reklāmas likuma 15.panta pirmo un otro daļu reklāmas devējam ir jāpierāda sniegtās reklāmas atbilstība faktiskajiem apstākļiem. Noklausoties procesa dalībnieku paskaidrojumus, tiesai ir pamats secināt, ka par vairākiem reklāmā sniegtajiem paziņojumiem, kuri neatbilst patiesībai (tajā skaitā – pirmo reizi Latvijā), pieteicēja nevis sniedza pierādījumus to atbilstībai, bet gan apstrīdēja pierādījumus, kurus Konkurences padome bija ieguvusi. Tāpat secināms, ka pieteicēja pat nav mēģinājusi pierādīt, ka ir pirmā izmantojusi lāzeri Allegretto Wave Eye Q.

Pamatojoties uz iepriekš minēto, tiesa atzīst par pamatotu Lēmumā Nr.46 secināto, ka pieteicēja Reklāmā ir sniegusi maldinošu informāciju par to, ka lāzers Allegretto Wave Eye Q Latvijā tika izmantots pirmo reizi 2006.gada septembrī.

[9.5] Pieteicēja pieteikumā tiesai norādījusi, ka iestāde nav ņēmusi vērā apstākli, ka SIA „L.Konsultācijas un Investīcijas” pieder tām pašām personām, kurām pieder SIA „AJKC”, bet SIA „L.Konsultācijas un Investīcijas” amatpersona ir tā pati, kas SIA „AJKC”. Iestāde pieteicējas ieskatā nepamatoti nav pārbaudījusi, vai SIA „AJKC” ir iegādājusies lāzeru, kā arī nav ieguvusi pierādījumus par lāzera uzstādīšanu un tamlīdzīgām darbībām.

Tiesa šādus pieteicējas argumentus atzīst par nepamatotiem. Tiesa norāda, ka apstākļi, ka minētajos uzņēmumos ir vienas un tās pašas amatpersonas, automātiski nenozīmē, ka šo uzņēmumu sniegtā informācija ir maldinoša. Pieteicēja nav varējusi iesniegt Konkurences padomei pierādījumus par to, ka pieteicēja pirmā Latvijā ir izmantojusi lāzeriekārtu, savukārt pierādījumus, ka lāzers Allegretto Wave Eye Q ir bijis SIA „AJKC” rīcībā jau kopš 2006.gada 27.jūlija, ir iesniegusi SIA „AJKC”.

[9.6] Attiecībā uz reklāmā ietverto informāciju par eksimerlāzera Allegretto Wave Eye Q darbības ātrumu Lēmumā Nr.46 konstatēts, ka lietā nav pierādījumu tam, ka minētais lāzers tiešām ir pats drošākais un pats ātrākais. Kā tiesas sēdē norādīja Konkurences padomes pārstāvis, iestāde neapšaubā, ka lāzeriekārta ir ātra un droša, tomēr fakts, ka lāzeriekārta ir pārāka par konkurentu lāzeriekārtām, ir jāpierāda pašai pieteicējai. Tiesa šādu Konkurences padomes secinājumu atzīst par pamatotu, jo tas atbilst Reklāmas likuma 15.panta pirmās un otrās daļas nosacījumiem, ka reklāmas devējam ir jāpierāda sniegtās reklāmas atbilstība faktiskajiem apstākļiem.

[9.7] Lēmumā Nr.46 norādīts, ka Reklāmas dažādos nesējos (televīzijā, internetā) sniegtie paziņojumi ir pretrunīgi un nepilnīgi. Turklāt Konkurences padome atzinusi par neatbilstošu Reklāmā sniegtās informācijas daļu „Pasaules ātrākais eksimerlāzers, kuram ir visi FDA sertifikāti (tuvredzībā, tālredzībā, astigmātismā) – Allegretto Wave Eye Q – tā darbības ātrums ir dioptrijs/2 sekundēs”.

Konkurences padome konstatējusi, ka pieteicējas mājas lapā [www.glaza.lv](http://www.glaza.lv) teksta veidā sniegtajā reklāmā ietverts paziņojums „(..) Allegretto Wave Eye Q – tā darbības ātrums ir dioptrijs/2 sekundēs”. Savukārt televīzijas kanālā un interneta mājas lapā video veidā sniegtajā reklāmā ietverts paziņojums: „(..) Tā darbības ātrums – dioptrijs/2,5 sekundēs”.

Konkurences padome, pieņemot lēmumu, attiecībā par konkrētā lāzera darbības ātrumu ir ieguvusi informāciju no pieteicējas, SIA „AJKC”, lāzera ražotāja WaveLight AG pārstāvja Latvijā SIA „Semetrons” un konstatējusi, ka tā ir pretrunīga. Turklāt konstatēts, ka konkrētā lāzera tehniskā specifikācija un piegādes piedāvājums apstiprina, ka ar lāzeru Allegretto Wave Eye Q 6,5 mm liela optiskā zona pilnībā tiek koriģēta 2,5 sekundēs par vienu dioptriju. Konkurences padome par ticamāku ir atzinusi informāciju, ko ir sniedzis lāzera ražotājs WaveLight AG, proti, lāzera tehnisko specifikāciju un piegādes piedāvājumu (dioptrijs/2,5 sekundēs), nevis lāzera reklāmas materiālos sniegto informāciju (dioptrijs/2 sekundēs) (*lietas 1.sējuma 26.lapa*).

[9.8] Tiesa, pārbaudot lietas materiālus, secina, ka Konkurences padomes konstatētie fakti atbilst iestādes un tiesas rīcībā esošajai informācijai par lāzera Allegretto Wave Eye Q lāzera darbības ātrumu. Tāpat tiesa atzīst par pamatotu Konkurences padomes secinājumu, ka minētās lāzeriekārtas darbības ātrums ir dioptrijs 2,5 sekundēs, koriģējot 6,5 mm lielu optisku zonu. Tiesas secinājums pamatots ar turpmāk minēto.

[9.8.1] Lēmumā norādīts, ka SIA „AJKC” klīnikā kopš 2006.gada oktobra tiek izmantots ražotāja Wavelight AG eksimerlāzers Allegretto Concerto, kura darbības ātrums ir 500 Hz. Savukārt pieteicējas klīnikā kopš 2006.gada 27.septembra tiek izmantots eksimerlāzers Allegretto Wave Eye Q, kura darbības ātrums ir 400 Hz. Par minēto lāzeriekārtu darbības ātrumiem strīds nepastāv (*lietas 1.sējuma 29.lapa*).

[9.8.2] Kā izriet no lietas materiāliem, kompānijas WaveLight AG oficiālais pārstāvis Latvijā ir SIA „Semetrons” (*lietas 2.sējuma 186.lapa*). Lēmumā ir atsauce uz SIA „Semetrons” informāciju, ar kuru apstiprināts, ka pieteicējas izmantotās lāzeriekārtas darbības ātrums ir 400 Hz un ka pēc SIA „Semetrons” rīcībā esošās informācijas SIA „AJKC” izmantotais lāzers Allegretto Concerto uz doto brīdi ir ātrākais lāzers pasaulē (*lietas 1.sējuma 29.lapa*).

[9.8.3] Konkurences padome ir iepazīsinies ar lāzera Allegretto Concerto tehniskajā specifikācijā norādītajiem datiem un konstatējusi, ka lāzera Allegretto Concerto darbības ātrums ir dioptrijs mazāk kā 2 sekundēs, pilnībā koriģējot 6,5 mm optisko zonu.

Lai arī pieteicējas pārstāvis apgalvo, ka vidējā visbiežāk pielietojamā zona, kāda nepieciešama, lai veiktu redzes korekciju, ir 6,5 mm, un attiecīgi tā tiek ņemta kā atskaites lielums, lai mērītu lāzera darbības ātrumu, (*lietas 1.sējuma 27.lapa*), tiesa par pamatotu atzīst Konkurences padomes argumentu, ka minētais

lāzera darbības laiks bija norādāms kopā ar rādītāju par optisko zonu 6,5 mm. Arī lāzeriekārtas ražotāja apliecinājumā apstiprināts, ka lāzera darbības ātrums ir dioptrijs/divās sekundēs, kā arī norādīts, ka šāds ārstēšanas laiks ir 6,5 mm optiskajai zonai (*lietas 2.sējuma 42.lapa*). Līdz ar to secināms, ka reklāmā ietvertā informācija nav pilnīga, un tādējādi par pamatotu atzīstams Konkurences padomes arguments, ka, ja reklāmā sniegts paziņojums ir pakārtots būtiskam nosacījumam, kas patērētājiem tiek noklusēts, tad šāda paziņojuma izmantošana reklāmā var maldināt un nav pieļaujama.

Administratīvā apgabaltiesa 2007.gada 30.oktobra lēmumā šajā lietā ir atzinusi par pamatotu Konkurences padomes secinājumu, ka konkrētos apstākļos priekšroka kā patiesai informācijai par preci bija dodama tai informācijai, kura bija norādīta preces specifikācijā un piedāvājumā. Preces specifikācija un piedāvājums ietver konkrēto preci raksturojošos rādītājus, savukārt iepriekš sniegtas reklāmas saturs nav pārbaudāms, turklāt arī šādai reklāmai, lai tajā ietvertu informāciju atzītu par atbilstošu konkrētajai precei, ir jāatbilst objektīviem preces tehniskajiem parametriem. Preces reklāma pati par sevi tādus nenosaka (atšķirībā no preces specifikācijas), bet gan tikai informē par tiem. Turklāt apgabaltiesa ir norādījusi, ka arī pieteicējas sniegtā reklāma (dažādos reklāmas avotos) ir saturējusi atšķirīgu informāciju par lāzera darbības ātrumu, proti, vienā reklāmas nesējā norādīts, ka lāzera darbības ātrums ir dioptrijs 2 sekundēs, savukārt otrā gadījumā – dioptrijs 2,5 sekundēs, līdz ar to secināms, ka pati pieteicējas Reklāma par vienu un to pašu pakalpojumu jau ir savstarpēji pretrunīga. Apgabaltiesa par nepamatotu ir atzinusi pieteicējas argumentu, ka Konkurences padomei bija pienākums papildus savākt pierādījumus šajā sakarībā. Apgabaltiesas ieskatā tieši pieteicējai, pirms sniegt informāciju par iekārtu (izvietot reklāmu), tās pretrunīgu raksturojošu datu gadījumā bija pienākums tos noskaidrot.

[9.8.4] Pieteicējas ieskatā Reklāmā ietvertā informācija „ātrākais un drošākais” lāzers attiecināma tikai uz tiem lāzeriem, kuriem ir FDA sertifikāti.

Savukārt Konkurences padome attiecībā uz FDA sertifikātiem norādījusi, ka televīzijas kanālā un interneta mājas lapā [www.glaza.lv](http://www.glaza.lv) video veidā sniegtajā reklāmā nav ietvertas jebkādas norādes uz FDA sertifikātiem. Reklāmā sniegtā informācija ir viegli pārprotama, tā kā reklāmas tekstu „pasaulē ātrākais eksimerlāzers, kuram ir visi FDA sertifikāti (tuvredzībā, tālredzībā, astigmāzismā) – Allegretto Wave Eye Q (..)”, cita starpā, var uztvert tādējādi, ka pieteicējas klīnika piedāvā pasaulē ātrāko eksimerlāzeru, kuram turklāt ir visi FDA sertifikāti (*lietas 1.sējuma 30.lapa*).

Pieteicēja ir iesniegusi Valsts valodas aģentūras 2007.gada 8.jūnija izziņu Nr.3-2/974, kurā izanalizēts teikums: „Allegretto Wave Eye Q - pats ātrākais, kuram ir visi FDA sertifikāti, pats drošākais, pats uzticīgākais un pats populārākais no mūsdienu lāzeriem”. Pieteicēja norāda, ka pēc Valsts valodas aģentūras viedokļa šajā teikumā ir raksturots pasaules ātrākais FDA sertificētais lāzers, nevis Allegretto Wave Eye Q pozicionēts kā pasaulē drošākais, uzticīgākais un populārākais, kā secinājusi iestāde apstrīdamajā lēmumā. Attiecība uz paziņojumu: „Allegretto - tas ir pats ātrākais lāzers pasaulē”, Valsts valodas aģentūra secina, ka teikuma priekšmets ir Allegretto, līdz ar ko nekorekts iestādes secinājums, ka ar šo teikumu patērētājiem tika paziņots tikai par lāzeru Allegretto Wave Eye Q (*lietas 1.sējuma 9.-10. lapa*).

Tiesai nav pamata apšaubīt Valsts valodas aģentūras kompetenci un izdarītos secinājumus, taču tiesa norāda, ka Valsts valodas aģentūras secinājums ir pieņemts pēc rūpīgas minētā teikuma analīzes un izpētes. Savukārt Lēmumā norādīts, ka reklāmas izvērtējumā ir jāņem vērā tas, kā reklāmā sniegto informāciju uztvertu vidusmēra patērētājs. Tiesa atzīst par pamatotu Konkurences padomes secinājumu, ka konkrētajā gadījumā Reklāmas auditorija ir cilvēki ar redzes problēmām, kuri vēlētos uzlabot savu redzi, bet nav izlēmuši, kādu redzes korekcijas veidu izmantot (*lietas 24.lapa*). Tiesas ieskatā, izlasot un izdzirdot konkrēto Reklāmu, patērētājs sadzirdēs būtiskākās lāzeriekārtas pazīmes, proti, pats ātrākais, pats drošākais, pats populārākais. Maz ticams, ka vidējais patērētājs iedziļināsies faktā, uz ko tad tieši attiecas FDA sertifikāti. Tiesa uzskata, ka būtiskāks konkrētajā gadījumā ir apstākļi, kā Reklāmu uztver vidēja līmeņa patērētājs. Tādējādi tiesa atzīst par pamatotu Konkurences padomes secinājumu, ka no Reklāmas neapšaubāmi ir uztverams, ka Allegretto Wave Eye Q pozicionēts kā pasaulē drošākais, uzticīgākais un populārākais lāzers.

Līdzīgu viedokli šajā jautājumā 2007.gada 30.oktobra lēmumā ir paudusi Administratīvā apgabaltiesa, norādot, ka Konkurences padomei reklāmas teksts vērtējams, tajā skaitā no reklāmas pasniegšanas veida un tās iespējamās uztveres aspekta.

[9.9] Konkurences padome pirms Lēmuma pieņemšanas ir balstījusies uz dažādiem informācijas avotiem, tajā skaitā uzklusījusi pieteicējas argumentus, izvērtējusi lietā iesniegtos dokumentus, iepazīsinies ar lāzeriekārtu tehnisko specifikāciju datiem, kā arī vērtējusi citu medicīnas sabiedrību, kuras Latvijā nodarbojas ar redzes korekciju, sniegto informāciju, līdz ar to tiesa atzīst, ka Konkurences padomes Lēmums Nr.46 ir tiesisks un pamatots, savukārt pieteicējas prasījums par minētā Lēmuma atcelšanu nav pamatots un ir noraidāms.

[9.10] Ar Konkurences padomes 2007.gada 13.jūnija lēmumu Nr.E02-69 administratīvā pārkāpuma lietā pieteicējai par LAPK 166.<sup>13</sup>panta otrajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu uzlikts naudas sods Ls 500 apmērā.

LAPK 166.<sup>13</sup>panta otrajā daļā noteikts, ka par normatīvo aktu prasībām neatbilstošas reklāmas sniegšanu vai izplatīšanu uzliek naudas sodu (..) juridiskajām personām līdz desmit tūkstošiem latu.

Saskaņā ar LAPK 32.panta pirmo daļu sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem.

[9.11] Ņemot vērā iepriekš konstatēto, ka pieteicēja ir pārkāpusi Reklāmas likuma 3.panta pirmās daļas un 8.panta pirmās daļas prasības, tiesa atzīst, ka Konkurences padome pamatoti ir konstatējusi, ka pieteicēja ir izdarījusi administratīvo pārkāpumu, par kuru atbildība ir paredzēta LAPK 166.<sup>13</sup>panta otrajā daļā.

Piemērotās tiesību normas sankcija paredz naudas sodu (..) juridiskajām personām no piecsimt līdz desmit tūkstoš latiem. Tādējādi, piemērojot sodu, Konkurences padomei bija tiesības noteikt konkrētu soda apmēru, ievērojot tiesību normā noteiktos ietvarus, kā arī ņemot vērā lietderības apsvērumus.

Soda piemērošanas apsvērumi noteikti LAPK 32.panta otrajā daļā, kas paredz, ka, uzliekot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja

personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Nosakot pieteicējai uzliekamo naudas sodu Ls 500 apmērā, ņemts vērā Reklāmas atsevišķo sastāvdaļu un kopējais saturs, pasniegšanas veids un noformējums, Reklāmas izplatīšanas ilgums, kas vērtējams kā vidēji ilgs laika periods, teritorijas robežas (Reklāma pieejama visā Latvijas Republikas teritorijā), izplatīšanas veids un apjoms, kas vērtējams kā vidēji liels, kā arī tas, ka pieteicēja agrāk nav izdarījusi līdzīgus pārkāpumus un nav administratīvi sodīta, un ka interneta mājas lapā [www.glaza.lv](http://www.glaza.lv) saiti, kurā izvietota video veidā sniegtā Reklāma, apmeklēja neliels apmeklētāju skaits un ka interneta mājas lapā [www.glaza.lv](http://www.glaza.lv) teksta un video veidā sniegtās Reklāmas izplatīšana pārtraukta tūlīt pēc lietas Nr.550/07/09/3 ierosināšanas un Konkurences padomes Biroja 2007.gada 16.marta vēstules Nr.555, kurā norādīts uz apstrīdēto Reklāmu (*lietas 1.sējuma 38.lapa*).

Izvērtējot, vai piemērotais sods uzskatāms par samērīgu un atbilstošu izdarītajam pārkāpumam, tiesa secina, ka sods uzskatāms par samērīgu, pieteicējai piemērots minimāls naudas sods attiecībā pret attiecīgā panta sankcijā paredzēto iespējamo naudas sodu.

Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesa atzīst, ka Lēmums Nr.E02-69 pieņemts, ievērojot procesuālos un formālos priekšnoteikumus un atbilst materiālo tiesību normām, tāpēc atstājams spēkā, bet pieteicējas pieteikums noraidāms.

[10] Par Administratīvās rajona tiesas 2009.gada 23.februāra spriedumu pieteicēja iesniedza apelācijas sūdzību, lūdzot minēto spriedumu atcelt un apmierināt pieteicējas pieteikumu.

Apelācijas sūdzībā norādīti turpmāk minētie argumenti.

[10.1] Tiesa nepareizi secinājusi, ka Reklāmas paziņojums: „Pirmo reizi Latvijā! 2006.gada septembris!” attiecas tikai uz vienu iekārtu Allegretto Wave Eye Q. Minētais informatīvais paziņojums attiecas uz Wavelight aparatūras kompleksu. Pieteicējas mērķis, izplatot Reklāmu, bija patērētājiem paziņot, ka pirmo reizi Latvijā pieteicējas klīnikā ir pieejamas eksimerlāzera operācijas, kuras veic, izmantojot vairākas Wavelight aparatūras kompleksu.

Lietā nav pierādīts, ka SIA „AJKC” vai kāds cits būtu izmantojis Wavelight aparatūras kompleksu, pirms to ir izdarījusi pieteicēja 2006.gada septembrī, tādējādi pieteicēja uzskata, ka reklāmas paziņojumu var uzskatīt par neprecīzu, bet ne par nepatiesu un maldinošu.

[10.2] Tiesa kļūdaini ir konstatējusi, ka Reklāmā ietvertais paziņojums: „Pasaules ātrākais eksimerlāzers, kuram ir visi FDA sertifikāti (tuvredzībā, tālredzībā, astigmātismā) – Allegretto Wave Eye Q – tā darbības ātrums ir dioptrijs / 2 sekundēs” atzīts par nepatiesu un maldinošu. Tiesa nav ņēmusi vērā, ka Reklāmā nav runa par visātrāko lāzeru pasaulē vispār, bet gan tikai par pasaulē ātrāko FDA sertificēto lāzeru.

[10.3] Pieteicēja lietā ir iesniegusi lāzera Allegretto Wave Eye Q ražotāja – kompānijas WaveLight AG vēstuli, kurā norādīts, ka minētā lāzera darbības ātrums ir dioptrijs / 2 sekundēs, līdz ar to nav pamatoti gan atbildētāja, gan tiesas secinājumi, ka pieteicējas Reklāmā norādītais lāzera darbības ātrums ir nepatiess un maldinošs.

[10.4] Pieteicējs uzskata, ka patērētāju ekonomisko izvēli neietekmē tikai un vienīgi lāzeriekārtas „uzticamība” un „popularitāte”, līdz ar to iespējamiem Reklāmas pārspīlējumam nav izšķirošas nozīmes personas izvēlē un tie neietekmē konkurentus.

[10.5] Konkurences padome ir kļūdījusies savos secinājumos, ka pieteicējas reklāmā ietvertais paziņojums, ka Allegretto Wave Eye Q ir drošākais eksimerlāzers pasaulē, ir nepatiess un maldinošs, jo minētajam lāzeram ir izsniegti FDA sertifikāti un Eiropas drošuma sertifikāti, kā arī to ir atļauts pārdot ne tikai Eiropā, bet arī ASV. Konkurences padome jauc iekārtas tehnisko drošību ar medicīnisko. Eiropas sertifikāti norāda, ka iekārta ir droša lietošanai (nesit ar strāvu), savukārt FDA, veicot iekārtas sertifikāciju, pārbauda ne tikai to iespējamo bīstamību izmantošanas laikā, bet arī visus aspektus, sākot ar iespējamiem pārtraukumiem un bojājumiem iekārtas darbības laikā un beidzot ar iekārtas sasniedzamiem medicīniskiem rezultātiem, iespējamām komplikācijām. Savukārt lāzeram Allegretto Concerto nav FDA sertifikātu, līdz ar to nav objektīvu liecību par šīs iekārtas panākumiem redzes problēmu ārstēšanā. Konkurences padome arī nav ņēmusi vērā, ka pastāv dažādi iekārtas drošuma kritēriji, proti, tehniskie un medicīniskie kritēriji. Konkurences padome vadījusies tikai pēc tehniskā drošuma kritērijiem, kas ir nepamatoti.

[11] Rakstveida paskaidrojums Administratīvajai apgabaltiesai Konkurences padome ir norādījusi, ka pieteicēja apelācija sūdzībā nav izteikusi nevienu jaunu argumentu vai iesniegusi jaunus pierādījumus, kuriem Konkurences padome vai pirmās instances tiesa nebūtu devusi savu vērtējumu. Konkurences padome uzskata, ka pieteicējas apelācijas sūdzība ir noraidāma.

Paskaidrojumos norādīti turpmāk minētie argumenti.

[11.1] Konkurences padome Lēmumā Nr.46 ir vērtējusi pieteicējas iebildumus attiecībā uz Reklāmas paziņojumu, kas attiecas uz Wavelight aparatūras kompleksu, un norādījusi, ka ar konkrēto reklāmas apziņojumu patērētājiem skaidrā un nepārprotamā veidā ir uztverams, ka kopš 2006.gada Latvijā pirmo reizi tiek izmantots eksimerlāzers Allegretto Wave Eye Q. Kā atzinusi arī Administratīvā rajona tiesa savā spriedumā, pieteicēja par vairākiem reklāmā sniegtajiem paziņojumiem, kuri neatbilst patiesībai, nevis sniedz pierādījumus to atbilstībai, bet gan apstrīd pierādījumus, kurus Konkurences padome ir ieguvusi lietas izskatīšanas gaitā.

[11.2] Konkurences padome Lēmumā Nr.46 ir sniegusi izvērstu pamatojumu, kādēļ pieteicējas sniegtais reklāmas paziņojums neatbilst faktiskajiem apstākļiem un ir maldinošs, savukārt Lēmumā Nr.E02-69 ir izskaidrojusi, kādu apsvērumu dēļ Valsts valodas aģentūras izziņā norādītais neietekmē Lēmumā Nr.46 sniegto reklāmas paziņojuma novērtējumu.

[11.3] No Valsts valodas aģentūras nolikuma neizriet šīs institūcijas kompetence izvērtēt reklāmas sniegto paziņojumu atbilstību Reklāmas likuma prasībām, līdz ar to Valsts valodas aģentūras atzinums, pārbaudot reklāmas atbilstību, nav obligāts un saistošs Konkurences padomei, pildot tai ar Reklāmas likumu noteiktās funkcijas.

[11.4] Lietā nepastāv strīds, ka pieteicēja patērētājiem sniegusi pēc satura atšķirīgu informāciju par lāzera Allegretto Wave Eye Q ātrumu, taču pieteicēja,

balstoties uz lāzera ražotāja Wavelight AG 2007.gada 1.jūnija sniegto informāciju, uzskata, ka reklāmas paziņojumā norādītais, ka lāzeriekārtas ātrums ir dioptrijs/divās sekundēs nav maldinošs. Konkurences padome norāda, ka gan pirmās instances tiesas, gan Administratīvā apgabaltiesa par pamatotu ir atzinušas Konkurences padomes argumentu, ja minētais lāzera darbības laikā bija norādāms kopā ar rādītāju par optisko zonu 6,5 mm. Konkrētajā gadījumā reklāmā ietvertā informācija par pieteicējas izmantotās lāzeriekārtas darbības ātrumu nav pilnīga, tā neietver visus nosacījumus, kādos reklāmā minētie iekārtu raksturojošie rādītāji izpildās. Šāds arguments nemazina pieteicējas atbildību par nepilnīgas informācijas sniegšanu reklāmā, līdz ar to reklāmas devēja pienākumu nodrošināt pašas reklāmas atbilstību Reklāmas likuma prasībām, savukārt patērētāja tiesības saņemt patiesu un pilnīgu informāciju jau no šī avota, neatkarīgi no alternatīvu iespējas.

[11.5] Pieteicējas rīcībā nav neviena pierādījuma, kas apstiprinātu, ka lāzera Allegretto Concerto un citu ražotāju lāzeri ir mazāk droši par pieteicējas izmantoto Allegretto Wave Eye Q, turklāt attiecībā uz pieteicējas norādīto argumentu, ka Allegretto Concerto ir aizliegts pārdot ASV, Konkurences padome norāda, ka šī lāzera ražotājs nerealizē šo iekārtu ASV.

[12] Rakstveida paskaidrojumos Administratīvajai apgabaltiesai trešā persona SIA „AJKC” ir norādījusi, ka pirmās instances tiesas spriedums ir pamatots.

Paskaidrojumos norādīti turpmāk minētie argumenti.

[12.1] Pieteicēja, iesniedzot apelācija sūdzību, norāda jaunus argumentus, ka gan Konkurences padome, gan tiesa nepareizi secinājusi, ka reklāmas paziņojums attiecas tikai uz vienu iekārtu Allegretto Wave Eye Q, šis paziņojums attiecas uz visu Wavelight aparatūru. Taču pieteicējas sākotnēji ietvertajā paziņojumā gan mājas lapā, gan televīzijas kanālā bija norādīts skaidri un nepārprotami Allegretto Wave Eye Q un šajā paziņojumā nekad nav ticis norādīts, ka reklāmā ietvertais paziņojums attiektos uz lāzera korekcijas tehnoloģiju.

[12.2] Konkurences padome Lēmumā devusi izsmeļošu pamatojumu, kādu iemeslu dēļ pieteicējas sniegtais reklāmas paziņojums neatbilst lietas faktiskajiem apstākļiem un ir maldinošs. Kā arī pirmās instances tiesa ir pamatoti norādījusi, kādēļ Valsts valodas aģentūras sniegtais atzinums nav ņemams vērā konkrētajā lietā.

[12.3] Pieteicēja ir sniegusi pretrunīgu informāciju par lāzera darbības ātrumu, interneta mājas lapā norādot, ka ātrums ir dioptrijs / 2 sekundēs, savukārt televīzijas kanālā un interneta mājas lapā video reklāmā norādot, ka lāzera ātrums ir dioptrijs / 2,5 sekundēs. Tādējādi pieteicējas atbildība rodas jau brīdī, kad šī maldinošā informācija tiek nodota patērētājiem. Pirmās instances tiesa pamatoti secinājusi, ka reklāmā ietvertā informācija nav pilnīga un par pamatotu atzīstams Konkurences padomes arguments, ja reklāmā sniegtais paziņojums ir pakārtots būtiskam nosacījumam, kas patērētājiem tiek noklusēts, tad šāda paziņojuma izmantošana reklāmā var maldināt un tā nav pieļaujama.

[12.4] Attiecībā uz pieteicējas apelācijas sūdzībā norādīto argumentu, ka cilvēks, kurš vēlēties veikt lāzeroperāciju, nekad nepaļausies tikai uz reklāmu, trešā persona norāda, ka lietā nav strīda, kādā veidā cilvēks izvēlas lāzeroperācijas,

taču šāds pieteicējas arguments nemazina vai neizslēdz pieteicējas atbildību par reklāmas patieso vai maldinošo saturu. Reklāmas likums nosaka, ka reklāmas devēja pienākums ir nodrošināt likuma prasības, proti, tā nedrīkst būt maldinoša un nepatiesa, savukārt patērētājam jābūt iespējai saņemt patiesu un skaidru informāciju.

[12.5] Pieteicējas sūdzībā minētajiem FDA sertifikātiem, kurus izsniedz ASV Pārtikas un medikamentu departaments, nav būtiskas nozīmes, izskatot konkrēto lietu, jo tie attiecas tikai ASV un aizsargā tās tirgu un iedzīvotājus. FDA sertifikāts ir jāiegūst, lai tirgotu lāzeriekārtas ASV.

[12.6] Lietas materiālos nav pierādījumu, kas apliecinātu, ka lāzers Allegretto Wave Eye Q būtu pats drošākais (pasaulē drošākais) lāzers.

[12.7] Nepatiess un maldinošs ir pieteicējas apgalvojums, ka lāzeriekārtu Allegretto Concerto ir aizliegts pārdot ASV. Šī iekārta ASV pagaidām vēl netiek piedāvāta tirdzniecībā.

[13] 2010.gada 30.marta tiesas sēdē pieteicējas pārstāve apelācijas sūdzību uzturēja, pamatojoties uz tajā norādītajiem apsvērumiem, un lūdza apmierināt pieteikumu, precizējot pieteikumā ietverto prasījumu, proti, atcelt Konkurences padomes 2007.gada 13.jūnija lēmumu Nr.E02-69 administratīvā pārkāpuma lietā un atzīt par prettiesisku Konkurences padomes 2007.gada 23.maija lēmumu Nr.46.

Atbildētājas pārstāvis un trešās personas pārstāve norādīja, ka pieteicējas apelācijas sūdzība ir nepamatota un pieteikums ir noraidāms.

### **Motīvu daļa**

[14] Pārbaudījusi lietas materiālus un noklausījusies procesa dalībnieku paskaidrojumus, Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka pieteicējas apelācijas sūdzība ir nepamatota.

[15] APL 307.panta ceturrtā daļa noteic, ja tiesa, izskatot lietu, atzīst, ka zemākās instances tiesas spriedumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, tā sprieduma motīvu daļā var norādīt, ka pievienojas zemākās instances tiesas sprieduma motivācijai, šādā gadījumā šā likuma 251.panta piektajā daļā noteiktos apsvērumus sprieduma motīvu daļā var nenorādīt.

Pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, pirmās instances tiesas sprieduma pamatojumu un atbildētāja apelācijas sūdzībā ietvertos argumentus, kā arī atbildētājas un trešās personas iesniegtajos paskaidrojumus par pieteicējas apelācijas sūdzību norādītos apsvērumus, Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka šajā lietā pirmās instances tiesas spriedums ir pareizs un pilnībā pamatots. Pirmās instances tiesas spriedumā konstatētie faktiskie un tiesiskie apstākļi, uz tiem balstītie secinājumi ir pareizi, un pirmās instances tiesas spriedumā sniegtais pamatojums ir pilnībā pietiekams. Līdz ar to Administratīvā apgabaltiesa pievienojas pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai (skat. šī sprieduma [9] punktu).

[16] Izvērtējot pieteicējas apelācijas sūdzību, Administratīvā apgabaltiesa, konstatē, ka pieteicējas apelācijas sūdzībā ietvertie argumenti jau ir vērtēti pirmās



