

SPRIEDUMS

Latvijas tautas vārdā

Rīgā

2009.gada 29.oktobrī

Administratīvā apgabaltiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētāja U.Mihailova,
tiesneši S.Kanenberga un E.Puriņš,

piedaloties pieteicēja sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Acu mikroķirurģijas centrs” pārstāvjiem *O.P.* un *V.K.* un atbildētājas Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes Konkurences padomes pārstāvim *M.S.*,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Acu mikroķirurģijas centrs” saukšanu pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.⁶ pantā paredzēto pārkāpumu, sakarā ar sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Acu mikroķirurģijas centrs” apelācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2008.gada 7.oktobra spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Ar Konkurences padomes 2007.gada 23.maija lēmumu Nr.46 (turpmāk – Lēmums Nr.46) sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Acu mikroķirurģijas centrs” noteikts tiesiskais pienākums 45 dienu laikā no šī lēmuma saņemšanas dienas patērētājiem saprotamā un viegli uztveramā veidā atsaukt reklāmu, kas izplatīta Pirmajā Baltijas kanālā un interneta mājas lapā www.glaza.lv (turpmāk – Reklāma). Reklāmas atsaukumu izplatīt interneta mājas lapā www.glaza.lv pirmajā (galvenajā lapā) vienu mēnesi. Reklāmas atsaukumu izplatīt kā atsevišķu informācijas vienību latviešu un krievu valodā ar lēmumā noteiktu atsaukuma saturu.

Konkurences padome 2007.gada 8.augustā sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu RA Nr.600018 un 2007.gada 21.novembrī sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu RA Nr.600020, kurā konstatēts, ka 2007.gada 19.jūlijā ir beidzies SIA „Acu mikroķirurģijas centrs” uzliktā tiesiskā pienākuma izpildes termiņš un līdz 2007.gada 24.jūlijam SIA „Acu mikroķirurģijas centrs” bija jāiesniedz pierādījumi par uzliktā pienākuma izpildi. Līdz administratīvā pārkāpuma protokola sastādīšanas dienai SIA „Acu mikroķirurģijas centrs” nav izpildījis ar Lēmumu Nr.46 uzlikto tiesisko pienākumu, proti, nav atsaucis Reklāmu, kā arī nav paziņojis par tiesiskā pienākuma izpildi

Konkurences padome ar 2007.gada 21.novembra lēmumu Nr.E02-158 (turpmāk arī – Lēmums) par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksu (turpmāk – LAPK) 175.⁶pantā paredzēto pārkāpumu uzlika SIA „Acu mikroķirurģijas centrs” naudas sodu 1000 latu apmērā.

[2] Uzskatot Lēmumu par nepamatotu, SIA „Acu mikroķirurģijas centrs” (turpmāk arī – pieteicējs) iesniedza pieteikumu (sūdzību) Administratīvajā rajona tiesā. Pieteikumā SIA „Acu mikroķirurģijas centrs” lūdz atcelt Lēmumu, pamatojoties uz turpmāk minētiem argumentiem.

[2.1] SIA „Acu mikroķirurģijas centrs” nekad nav izvairījies no Lēmumā Nr.46 uzlikto tiesisko pienākumu pildīšanas, bet tikai izmantoja Administratīvā procesa likumā paredzētos tiesiskās aizsardzības līdzekļus. Turklāt, ja Lēmuma darbība netiktu apturēta, tad tiesiskā pienākuma izpildes termiņš beigtos 2007.gada 19.jūlijā, nevis 2007.gada 19.jūnijā, kā tas norādīts Lēmumā.

[2.2] Konkurences padome ir nepareizi konstatējusi SIA „Acu mikroķirurģijas centrs” rīcībā atbildību pastiprinošo apstākli, kas izpaužas prettiesiskās rīcības turpināšanā, neraugoties uz pilnvaroto personu prasību to izbeigt.

[2.3] 2007.gada 8.novembrī SIA „Acu mikroķirurģijas centrs” izpildīja ar Lēmumu Nr.46 uzlikto tiesisko pienākumu, kad izvietoja Reklāmas atsaukumu mājas lapā www.glaza.lv.

[3] Administratīvajā rajona tiesā 2008.gada 28.janvārī saņemtajos Konkurences padomes (turpmāk arī – atbildētājs) paskaidrojumos atbildētājs pilnībā neatzīst pieteikumu, pamatojoties ar Lēmumā minētajiem argumentiem.

[3.1] Konkrētajā lietā netiek konstatēti Administratīvā procesa likumā noteiktie gadījumi, kad pieteicējam pirms tiesas sprieduma spēkā stāšanās obligāti izpildāma administratīvā akta darbība tiek apturēta. Tādējādi pieteicējam pie lietā pastāvošajiem apstākļiem nebija tiesiska pamata nepildīt ar Lēmumu Nr.46 uzlikto tiesisko pienākumu atsaukt Reklāmu atbildētāja norādītajā termiņā, un pieteikumā norādītie argumenti nav attaisnojums atbildētāja Lēmumu Nr.46 nepildīšanai.

Ar Lēmumu Nr.46 ir uzlikts pieteicējam tiesiskais pienākums 45 dienu laikā no šī lēmuma saņemšanas dienas atsaukt Reklāmu, atsaukumu izplatot vienu mēnesi. Tādējādi atbilstoši Lēmumā Nr.46 noteiktajam pēdējā diena, kad Reklāmas atsaukumu bija jāizplatīt, ir 2007.gada 16.jūnijs.

[3.2] Pieteicēja rīcība, turpinot neizplatīt Reklāmas atsaukumu, neraugoties uz atbildētāja prasību izbeigt prettiesisko rīcību, ir uzskatāma par atbildību pastiprinošu apstākli LAPK 34.panta pirmās daļas 2.punkta izpratnē. Minētais pamatots ar lietā konstatēto faktu, ka, neskatoties uz atbildētāja 2007.gada 19.jūlija vēstuli, kurā paskaidrots, ka Lēmuma Nr.46 darbība nav

apturēta un tiesiskais pienākums ir izpildāms Lēmumā Nr.46 noteiktajā termiņā, pieteicējs ir turpinājis prettiesisko rīcību un nav izplatījis Reklāmas atsaukumu.

[3.3] Turklāt Lēmumā ir konstatēts, ka pieteicējam uzliktais tiesiskais pienākums nav izpildīts atbilstoši Lēmuma Nr.46 nolemjošās daļas 1.punktā noteiktajam, un līdz ar to kopš 2007.gada 8.novembra mājas lapā izvietotā informācija nav uzskatāma par Reklāmas atsaukumu, jo šī informācija nav izplatīta kā atsevišķa vienība, bet gan pasniegta vienotā tekstā, kā rezultātā informācija par Reklāmas atsaukšanu nav uztverama atsevišķi no citas informācijas, kā arī sniegtā informācija pēc satura neatbilst Reklāmas atsaukumam, kāds noteikts Lēmuma Nr.46 nolemjošajā daļā.

Tādējādi faktiski mājas lapā www.lazer.lv sniegto informāciju var uzskatīt vienīgi par informāciju par Lēmumu Nr.46.

[4] Ar Administratīvās rajona tiesas 2008.gada 7.oktobra spriedumu SIA „Acu mikroķirurģijas centrs” pieteikums par Lēmuma atcelšanu noraidīts. Spriedums pamatots ar turpmāk minētiem motīviem.

[4.1] LAPK 175.⁶pants paredz atbildību par Konkurences padomes lēmumu vai amatpersonu likumīgo prasību nepildīšanu. Lai konstatētu, vai pieteicējs pamatoti sodīts par LAPK 175.⁶pantā paredzēto pārkāpumu, jānoskaidro, vai pieteicējs nav izpildījis ar Lēmumu Nr.46 uzlikto tiesisko pienākumu un nav iesniedzis pierādījumus par tiesiskā pienākuma izpildi.

[4.2] Tiesa atzina, ka pieteicējam nevarēja rasties tiesiskā paļāvība, ka Lēmuma Nr.46 darbība ir apturēta, jo atbildētājs pietiekami skaidri ir norādījis uz konkrētu tiesību normu, proti, Reklāmas likuma 17.panta otrās daļas, kas nosaka, ka lēmuma pārsūdzēšana neaptur tā izpildi.

[4.3] Tiesa atzina, ka ar Lēmumu Nr.46 uzliktais tiesiskais pienākums nav izpildīts lēmumā noteiktajā termiņā, kā arī atbildētājs nav informēts 5 dienu laikā par tā izpildi.

[4.4] Pārbaudot pieteicēja publicēto Reklāmas atsaukumu, tiesa konstatēja, ka tas ne pēc satura, ne arī pēc publicēšanas veida neatbilst Lēmumā Nr.46 noteiktajam Reklāmas atsaukuma tekstam un tā publicēšanas veidam, un atzina, ka pieteicējs nav pienācīgi izpildījis ar Lēmumu Nr.46 pieteicējam uzlikto tiesisko pienākumu.

[4.5] Izvērtējot lietā esošos pierādījumus to kopsakarā un ņemot vērā iepriekš konstatēto, pieteicēja rīcībā ir konstatējams LAPK 175.⁶pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma sastāvs.

[4.6] Pieteicējam ir piemērots administratīvais sods attiecīgā panta sankcijas ietvaros un tiesai nav pamata atzīt, ka nebūtu izvērtēti atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi un ka tādēļ piemērotais sods būtu nesamērīgs.

[5] Par Administratīvās rajona tiesas 2008.gada 7.oktobra spriedumu SIA „Acu mikroķirurģijas centrs” iesniedza apelācijas sūdzību. Tiesas spriedumu uzskata par nepamatotu un atceļamu turpmāk minēto apsvērumu dēļ.

[5.1] Tiesa nepamatoti spriedumā nevērtēja citu obligāto administratīvā pārkāpuma sastāva elementu – pieteicēja vainu, jo saskaņā ar LAPK 9.pantu par administratīvo pārkāpumu ir atzīstama tikai prettiesiska un vainojama rīcība. Ievērojot to, ka tiesa nekonstatēja pieteicēja vainu nodoma formā LAPK 175.⁶pantā paredzētā pārkāpuma izdarīšanā, tiesa nepamatoti atzina Lēmumu par tiesisku.

[5.2] Sprieduma 12.punktā ir norādīti pierādījumi, pamatojoties uz kuriem tiesa ir secinājusi, ka SIA „Acu mikroķirurģijas centrs” pieteikums ir noraidāms. Šo pierādījumu starpā nav minēti un tiesa spriedumā nav vērtējusi tādus pierādījumus kā Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2007.gada 2.jūlija lēmumu, Administratīvās rajona tiesas tiesneses 2007.gada 4.septembra lēmumu un Administratīvās apgabaltiesas 2007.gada 30.oktobra lēmumu.

[5.3] Nav pamatots tiesas secinājums (sprieduma 16.2.punkts), ka pieteicējs nevarēja paļauties uz šo Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2007.gada 2.jūlija lēmumu.

[5.4] Administratīvā procesa likuma 10.pants nosaka, ka iestādes kļūda, kuras pieļaušanā privātpersona nav vainojama, nedrīkst radīt privātpersonai nelabvēlīgas sekas. Līdz ar to Konkurences padome nevar vainot un sodīt pieteicēju par to, ka pieteicējs 2007.gada 19.jūlijā npublicēja reklāmas atsaukumu, jo SIA „Acu mikroķirurģijas centrs” vadījās no spēkā esošā Administratīvās rajona tiesas tiesneša lēmuma, kas noteica, ka Lēmuma Nr.46 darbība ir apturēta.

[5.5] Ar Administratīvās apgabaltiesas 2007.gada 30.oktobra lēmumu Administratīvās rajona tiesas 2007.gada 4.septembra lēmums tika atcelts, bet SIA „Acu mikroķirurģijas centrs” pieteikums par Lēmuma Nr.46 darbības apturēšanu tika noraidīts. Tādējādi līdz pat 2007.gada 30.oktobrim Lēmums Nr.46 nebija izpildāms, jo šī lēmuma darbība bija apturēta un tika atjaunota tikai ar 2007.gada 30.oktobra Administratīvās apgabaltiesas lēmumu.

[5.6] Tiesa nav vērtējusi, vai atbildētājs pamatoti konstatēja pieteicēja darbībās atbildību pastiprinošo apstākli.

[5.7] Tiesa nepareizi secināja, ka SIA „Acu mikroķirurģijas centrs” neizpildīja ar Lēmumu Nr.46 uzlikto tiesisko pienākumu 2007.gada 8.novembrī, kad tā izvietoja reklāmas atsaukumu savā mājas lapā. Tāpat tiesa nepareizi secināja, ka SIA „Acu mikroķirurģijas centrs” 2007.gada 8.novembrī izplatītais reklāmas atsaukums pēc satura un veida neatbilst Lēmumā Nr.46 norādītajam.

Ne Lēmumā Nr.46, ne normatīvajos aktos nav definēts, kas ir „atsevišķa informācijas vienība”. Līdz ar to, publicējot reklāmas atsaukumu

pieteicējs ievēroja to, ka reklāmas atsaukuma mērķis ir aizsargāt vidējā patērētāja, kuram ir redzes problēmas un kurš vēlas veikt redzes korekciju, izmantojot lāzerķirurģijas metodi, intereses. SIA „Acu mikroķirurģijas centrs” pienācīgā kārtā izpildīja Konkurences padomes uzlikto tiesisko pienākumu.

[5.8] Tiesa nepamatoti norāda, ka pieteicējs izmainīja reklāmas atsaukuma tekstu, tādējādi būtiski mainot visa teksta jēgu un būtību. Apstāklis, ka SIA „Acu mikroķirurģijas centrs” reklāmas atsaukumā izmantojas darbības vārdu vajadzības izteiksmē, neietekmē atsaukuma jēgu un būtību. Tas vien, ka SIA „Acu mikroķirurģijas centrs” publicē reklāmas atsaukumu, kaut vai norādot, ka reklāma ir jāatsauc, skaidri nozīmē to, ka reklāma tiek atsaukta.

[6] Tiesas sēdē pieteicējs apelācijas sūdzību un pieteikumu (sūdzību) uzturēja, pamatojoties uz tajā norādītajiem argumentiem.

Atbildētāja pārstāvis apelācijas sūdzību neatzina.

Motīvu daļa

[7] Pārbaudījusi lietas materiālus un noklausījusies administratīvā procesa dalībnieku paskaidrojumus, Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka apelācijas sūdzība ir pamatota un ka lietvedība administratīvā pārkāpuma lietā ir izbeidzama.

[8] Administratīvā apgabaltiesa konstatē turpmāk minētos lietas faktiskos apstākļus.

[8.1] Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Acu mikroķirurģijas centrs” ar Lēmumu Nr.46 noteikts tiesiskais pienākums 45 dienu laikā no šī lēmuma saņemšanas dienas patērētājiem saprotamā un viegli uztveramā veidā atsaukt Reklāmu un uzdots iesniegt pierādījumus par to 5 dienu laikā no Reklāmas atsaukuma izplatīšanas dienas.

[8.2] Lēmums Nr.46 pieteicējam nosūtīts 2007.gada 28.maijā.

[8.3] Lietā nepastāv strīds, ka par Lēmuma Nr.46 saņemšanas dienu ir uzskatāms 2007.gada 4.jūnijs un ka Lēmuma Nr.46 izpildes termiņš attiecībā uz Reklāmas atsaukšanu ir 2007.gada 19.jūlijs. Pieteicējam bija jāiesniedz pierādījumi par Reklāmas atsaukuma izplatīšanu līdz 2007.gada 24.jūlijam.

[8.4] 2007.gada 8.augustā atbildētāja amatpersona sastādīja pieteicējam administratīvā pārkāpuma protokolu RA Nr.600018, kurā konstatēts, ka 2007.gada 19.jūlijā ir beidzies pieteicējam uzliktā tiesiskā pienākuma izpildes termiņš un līdz 2007.gada 24.jūlijam pieteicējam bija jāiesniedz pierādījumi atbildētājam par uzliktā pienākuma izpildi, bet pieteicējs to nav izdarījis.

[8.5] 2007.gada 21.novembrī sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu RA Nr.600020, kurā konstatēts, ka 2007.gada 19.jūlijā ir beidzies SIA „Acu mikroķirurģijas centrs” uzliktā tiesiskā pienākuma izpildes termiņš

un līdz 2007.gada 24.jūlijam SIA „Acu mikroķirurģijas centrs” bija jāiesniedz pierādījumi par uzliktā pienākuma izpildi.

[8.6] Lēmums par pieteicēja administratīvo sodīšanu pieņemts 2007.gada 21.novembrī.

[9] LAPK 175.⁶pants paredz atbildību par Konkurences padomes lēmumu vai amatpersonu likumīgo prasību nepildīšanu.

Administratīvā apgabaltiesa konstatē, ka Konkurences padome ar Lēmumu Nr.46 uzlika pienākumu pieteicējam atsaukt Reklāmu un no lēmuma satura izriet termiņš šī pienākuma izpildei – 2007.gada 19.jūlijs. Apgabaltiesa secina, ka termiņš Lēmuma Nr.46 izpildei bija 2007.gada 19.jūlijs un tādējādi pieteicējs, līdz 2007.gada 19.jūlijam neizplatot Reklāmas atsaukumu, nav izpildījis Lēmumā Nr.46 noteikto.

Apgabaltiesa uzskata, ka iespējamā pārkāpuma – Konkurences padomes lēmuma nepildīšana – izdarīšanas diena ir 2007.gada 20.jūlijs, nākamā diena pēc Lēmumā Nr.46 noteiktā termiņa.

[10] Saskaņā ar LAPK 37.panta pirmo daļu administratīvo sodu var uzlikt ne vēlāk kā četru mēnešu laikā no pārkāpuma izdarīšanas dienas, bet, ja pārkāpums ir ilgstošs, – četru mēnešu laikā no tā atklāšanas dienas. Ja lietā nepieciešams saņemt eksperta atzinumu, administratīvo sodu var uzlikt ne vēlāk kā sešu mēnešu laikā no pārkāpuma izdarīšanas vai atklāšanas dienas.

Pamatojoties uz minēto, Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka Konkurences padomei par iespējamo 2007.gada 20.jūlijā izdarīto administratīvo pārkāpumu bija tiesības uzlikt administratīvo sodu ne vēlāk par 2007.gada 19.novembri.

Tā kā Lēmums ir pieņemts 2007.gada 21.novembrī, Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka Konkurences padome nav iekļāvusies LAPK noteiktajā administratīva soda uzlikšanas termiņā. Citām Konkurences padomes un pieteicēja darbībām, kas ir veiktas vai nav veiktas pēc šī termiņa, lietā nav izšķirošas nozīmes.

[11] Attiecībā uz pieteicēja pienākumu iesniegt pierādījumus par uzliktā pienākuma izpildi Administratīvā apgabaltiesa uzskata, ka šāds pienākums var veidot atsevišķu pārkāpuma sastāvu tikai gadījumā, ja ir izpildīts sākotnējais pienākums – izplatīt Reklāmas atsaukumu. Līdz ar to apgabaltiesa šo faktu nevērtē kā atsevišķu notikumu, kas varētu veidot administratīvā pārkāpuma sastāvu.

[12] LAPK 239.panta 7.punkts paredz, ka lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā nevar iesākt, bet iesāktā lietvedība jāizbeidz, ja līdz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas brīdim ir pagājuši šā kodeksa 37.pantā paredzētie termiņi.

Pamatojoties uz šajā spriedumā konstatēto, Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka Lēmums ir atceļams un lietvedība administratīvajā lietā ir izbeidzama, jo līdz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas brīdim bija pagājis LAPK 37.pantā paredzētais termiņš.

[13] Administratīvā apgabaltiesa uzskata, ka pirmās instances tiesa nav pareizi izvērtējusi lietas faktiskos apstākļus un līdz ar to pirmās instances spriedums nav tiesisks un pamatots.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 239.panta 7.punktu, 286.¹¹panta otrās daļas 3.punktu un 286.¹⁴pantu, Administratīvā apgabaltiesa

nosprieda:

Atcelt Konkurences padomes 2007.gada 21.novembra lēmumu Nr.E02-158 un izbeigt lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā par sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Acu mikroķirurģijas centrs” saukšanu pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.⁶pantā paredzēto pārkāpumu.

Spriedums nav pārsūdzams un stājas spēkā tā sastādīšanas dienā.

Tiesas sēdes priekšsēdētāja

U.Mihailova

Tiesneši

S.Kanenberga

E.Puriņš