

**SPRIEDUMS**  
Latvijas tautas vārdā

Rīgā

2008.gada. 19.septembrī

Administratīvā rajona tiesa  
šādā sastāvā: tiesnese I.Petrovska,

piedaloties atbildētāja Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes Konkurences padomes pilnvarotajam pārstāvim Mārim Spičkam,

atklātā tiesas sēdē 2008.gada 5.septembrī Rīgā, Antonijas ielā 6, izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc sabiedrības ar ierobežotu atbildību „JIV Sports Latvija” pieteikuma par Konkurences padomes 2007.gada 7.novembra lēmuma Nr.151 atcelšanu un jauna administratīvā akta izdošanu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Administratīvajā rajona tiesā 2007.gada 10.decembrī saņemts sabiedrības ar ierobežotu atbildību „JIV Sports Latvija” (turpmāk – pieteicējs) pieteikums (reģistrācijas Nr.17766) par Konkurences padomes (turpmāk – atbildētājs) 2007.gada 7.novembra lēmuma Nr.151 (turpmāk – Lēmums) atcelšanu un jauna administratīvā akta izdošanu.

Administratīvās rajona tiesas tiesnese 2008.gada 16.janvārī pieņēma lēmumu par pieteikuma pieņemšanu un administratīvās lietas ierosināšanu.

[2] No lietas materiāliem secināms, ka:

[2.1] 2007.gada 18.oktobrī pieteicējs vērsās pie atbildētāja ar iesniegumu par Konkurences likuma 18.pantā noteikto negodīgās konkurences aizliegumu pārkāpumu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Kristal Ice” (turpmāk - „Kristal Ice”) darbībās.

[2.2] Atbildētājs, izskatot pieteicēja iesniegumu, ar Lēmumu nolēma neierosināt lietu uz pieteicēja iesnieguma pamata.

[3] Uzskatot atbildētāja Lēmumu par nepamatotu, pieteicējs iesniedza pieteikumu Administratīvajā rajona tiesā. Savā pieteikumā pieteicējs nepiekrīt Lēmumam sekojošu motīvu dēļ.

[3.1] Pieteicējs norāda, ka Lēmums neatspoguļo faktiskos lietas apstākļus, balstās uz nepārbaudītiem faktiem un izriet no „Kristal Ice” amatpersonas sniegtās mutiskās informācijas, kas reāli netika pārbaudīta. Proti, no Lēmuma izriet, ka „Kristal Ice” nerealizē uzņēmuma Mondor ražoto produkciju, taču tas neatbilst faktiskajiem apstākļiem, jo minētā produkcija tiek realizēta „Kristal Ice” veikalos.

[3.2] Pieteicējs iebilst par to, ka atbildētāja rīcībā nav dokumentāru pierādījumu, kas apstiprina „Kristal Ice” amatpersonas apgalvojumu, ka „Kristal Ice” ir tiesīga realizēt Latvijā uzņēmumu Jackson, Mondor un Ultima produkciju.

[3.3] Pieteicējs iebilst, ka „Kristal Ice” priekšsēdētājas norāde, ka „Kristal Ice” ir tiesīga izplatīt uzņēmuma Riedell produkciju un izmantot Riedell komerczīmi, nevar atbilst patiesībai, jo uzņēmums Riedell šādas tiesības „Kristal Ice” nav piešķīris, kā arī nav devis piekrišanu ASV uzņēmumam „RAINBO Sports” Riedell vārdā izsniegt licences Riedell produkcijas izplatīšanai ārpus ASV teritorijas.

[4] Administratīvajā rajona tiesā 2008.gada 3.janvārī saņemti atbildētāja rakstveida paskaidrojumi. Savos rakstveida paskaidrojumos tiesai atbildētājs pilnībā neatzīst pieteikumu un pamato to ar šādiem argumentiem.

[4.1] Atbildētājs norāda, ka Lēmumā konstatēja, ka „Kristal Ice” Latvijas tirgū realizē konkrētu uzņēmumu, t.sk. - Riedell, Jackson, Ultima - ražoto produkciju (daiļslidošanas inventāru un aksesuārus) ar šīs produkcijas oficiālā izplatītāja, uzņēmuma „RAINBO Sports” (ASV) atļauju, kam, savukārt, šādas [izplatīšanas] tiesības ir piešķīris šo preču ražotājs.

Ņemot vērā minēto, atbildētājs secināja, ka pieteicēja iesniegumā norādītās „Kristal Ice” darbības, iegādājoties preces no konkrētā izplatītāja ASV tālākai realizācijai Latvijas tirgū, nav uzskatāmas par Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 2.punkta aizlieguma pārkāpumu, bet gan par tirgus dalībnieku efektīvu konkurenci paralēlā importa ceļā.

[4.2] Atbildētājs paskaidro, ka sakarā pieteicēja iesniegumā norādīto apstākļu izvērtēšanu 2007.gada 30.oktobrī ieguva konkrētu informāciju, proti, „Kristal Ice” pārstāves O.K. sniegtos paskaidrojumus (2007.gada 30.oktobra sarunu protokols).

Minētie „Kristal Ice” amatpersonas paskaidrojumi, t.sk. par to, ka „Kristal Ice” neizplata uzņēmuma Mondor ražoto produkciju, ir iegūti saskaņā ar Konkurences likuma 9.panta ceturto daļu, piektās daļas 1. un 2.punktu, noskaidrojot faktiskos apstākļus, tāpēc pamatoti ir atspoguļoti Lēmuma secinājumos.

[4.2] Saskaņā ar Konkurences likuma 23.panta otrajā daļā noteikto tiesisko regulējumu, pati par sevi kādas personas interese, lai tā konkurenta darbības tiktu pārbaudītas, balstoties tikai uz izteiktu apgalvojumu, nevar būt par pamatu, lai atbildētājs ierosinātu lietu un veiktu tirgus dalībnieka mantas pārbaudi. Pamats uzskatīt, ka pārkāpuma fakti varētu būt, izriet no atbildētāja rīcībā esošās informācijas (pierādījumu) pietiekamības.

Personai ir jāiesniedz pietiekami pierādījumi un jāsniedz cita informācija atbilstoši Konkurences likuma 23.panta otrajai daļai. Prasība pēc pietiekamas informācijas, lai izlemtu jautājumu par lietas ierosināšanu, ir saistāma ar mērķi veicināt privātpersonas (tirgus dalībnieka, par kuru iesniegta sūdzība) tiesību ievērošanas principu. Gadījumos, kad runa ir par strīdiem starp konkurentiem, būtiska nozīme ir informācijas pamatotībai un pierādījumiem, lai pieņemtu pamatotu lēmumu par lietas ierosināšanu.

Pieteicējs atbilstoši Konkurences likuma 23.panta otrās daļas 2.punktā un trešajā daļā noteiktajam, nav iesniedzis dokumentāri pamatotu informāciju par pierādījumiem, kas liecina par to, ka „Kristal Ice” realizē uzņēmuma Mondor produkciju. Bez tam, ņemot vērā Lēmumā konstatētos apstākļus, t.sk., ka „Kristal Ice” preces saimnieciskajā aprītē ir nonākušas ar preču zīmes īpašnieka piekrišanu, kā

arī to, ka pieteicēja iebildumi nav par to, ka prece, kas marķēta ar Mondor komerczīmi, ir viltota (kontrafakta) prece, nav nozīmes konkrētajam faktam par to, ka „Kristal Ice” realizē Mondor ražoto produkciju, un šāda fakta apstiprinājums vien nevar mainīt Konkurences padomes Lēmumā norādītos secinājumus par to, ka „Kristal Ice” darbības, izplatot Latvijā konkrētu uzņēmumu ražoto daiļslidošanas inventāru, nesatur Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 2.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpuma tiesiskā sastāva pazīmes.

[4.3] Atbildētājs paskaidro, ka Lēmumā konstatēts, ka „Kristal Ice” konkrētu uzņēmumu - Riedell, Jackson, Ultima ražoto produkciju Latvijas tirgū realizē ar šīs produkcijas oficiālā izplatītāja, uzņēmuma „RAINBO Sports” (ASV) atļauju, kam, savukārt, šādas izplatīšanas tiesības ir piešķīris šo preču ražotājs.

Par to, ka „Kristal Ice” ir tiesīga Latvijā realizēt norādīto uzņēmumu produkciju, liecina „Kristal Ice” amatpersonas 2007.gada 30.oktobrī sniegtie paskaidrojumi, uzņēmuma „RAINBO Sports” 2005.gada 25.novembrī izsniegts apliecinājums, uzņēmuma „RAINBO Sports” izsniegta atļauja Nr.31320007, kā arī interneta adresē [www.riedellskates.com](http://www.riedellskates.com) sadaļā „Dealer Locator Results” pieejamā informācija, interneta adresē [www.rainbosports.com/shop/site/search/cfm](http://www.rainbosports.com/shop/site/search/cfm) pieejamā informācija par uzņēmuma „RAINBO Sports” piedāvāto, t.sk. Riedell, Ultima, Jackson produkciju privātpersonām (mazumtirdzniecībā) un izplatītājiem („M&M Distributors” dalībniekiem).

[4.4] Vienlaikus atbildētājs norāda, ka patērētāju interesēs ir, lai tirgū tiek piedāvāta iespējami plaša preču un pakalpojumu izvēle. Viens no šāda mērķa sasniegšanas instrumentiem ir konkurējošu preču piedāvāšana saimnieciskajā aprītē paralēlā importētāja ceļā. Tas nodrošina plašas izvēles iespējas jebkuram patērētājam, līdz ar to jebkāda pretdarbība šādai efektīvai konkurences cīņai, jo īpaši kā konkrētajā gadījumā, kad pieteicēja pārstāvētais daiļslidošanas inventāra produkcijas tirgus ir samērā šaurs, var ierobežot un kavēt konkurenci. Šajā sakarā ikvienam tirgus dalībniekam ir pienākums respektēt Konkurences likuma 2.pantā noteikto likuma mērķi, proti, aizsargāt, saglabāt un attīstīt brīvu, godīgu un vienlīdzīgu konkurenci visas tautsaimniecības nozarēs sabiedrības interesēs.

[4.5] Atbildētājs paskaidroj, ka saskaņā ar Lēmumā konstatēto un „Kristal Ice” sniegto informāciju „Kristal Ice” uzņēmuma Riedell produkciju Latvijas tirgū realizē ar uzņēmuma „RAINBO Sports” atļauju. t.sk., Lēmumā (2.punkts) norādīts, ka ražotāju Riedell, Jackson, Ultima preču importēšana no ASV „Kristal Ice” ir praktiski un finansiāli izdevīgāka.

Konkurences likuma mērķis ir nodrošināt iespēju ikkatram tirgus dalībniekam veikt ekonomisko (saimniecisko) darbību brīvas konkurences apstākļos, piedāvājot saimnieciskajā aprītē iespējami daudzveidīgas, arī ar tirgū esošajām konkurējošas preces. No konkurences tiesību viedokļa viens no visefektīvākajiem konkurenci veicinošajiem faktoriem ir preču piedāvāšana tirgū, kas ievestas paralēlā importa ceļā.

Līdz ar to, pat ņemot vērā faktu, ka pieteicējs savu apgalvojumu, ka uzņēmums Riedell šādas tiesības „Kristal Ice” nav piešķīris, kā arī nav devis piekrišanu ASV uzņēmumam „RAINBO Sports” Riedell vārdā izsniegt licences Riedell produkcijas izplatīšanai ārpus ASV teritorijas, nav pamatojis ar attiecīgajiem pierādījumiem, šādam pieteicēja iebildumam konkrētajā lietā nav nozīmes, jo ievērojot iepriekš minēto „Kristal Ice” ir tiesības izplatīt Latvijas teritorijā paralēlā importa ceļā ievestas preces, kas brīvā apgrozībā laistas ar šo preču īpašnieka piekrišanu. Šādu tirgus

dalībnieka darbību Konkurences likuma noteikumi neierobežo. Kā iepriekš norādīts - jebkādai pretdarbībai šādas efektīvas konkurences cīņai, jo īpaši gadījumā, kad pārstāvētais tirgus ir šaurs, ir konkurenci kavējošs efekts.

Pie tam, lietā nav strīda par to, ka „Kristai Ice” piedāvātās preces nav viltotas (kontrafakta) preces.

[4.6] Attiecībā uz pieteicēja iebildumiem par Riedell komerczīmes izmantošanu atbildētājs norāda, ka saskaņā ar likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 5.panta pirmās daļas 3. un 4.punktu, preču zīmes īpašnieks nav tiesīgs aizliegt citai personai komercdarbībā lietot patiesas norādes un ziņas par šīs personas preču un pakalpojumu veidu, kvalitāti, daudzumu, lietojumu (funkcionālo uzdevumu), vērtību, ģeogrāfisko izcelsmi, preču izgatavošanas un pakalpojumu sniegšanas laiku vai citām preču un pakalpojumu īpašībām; minētā īpašnieka preču zīmi, ja tas ir nepieciešams, lai norādītu preču vai pakalpojumu lietojumu (funkcionālo uzdevumu), arī preču lietojumu piederumu vai rezerves daļu veidā, ja to lietošana atbilst godprātīgai ražošanas un komercdarbības praksei.

Minētā tiesību norma piešķir „Kristal Ice” tiesības norādīt Riedell komerczīmi plakātos veikala skatlogā kā informāciju par uzņēmuma piedāvātajām precēm nolūkā šādas informācijas saņēmējus informēt par uzņēmuma piedāvātajām precēm. Konkrētajā gadījumā faktiski nav iespējams saprotami un uzskatāmi informēt patērētāju par to, ka „Kristal Ice” izplata citastarpā arī Riedell produkciju citādi, kā vien izmantojot šo apzīmējumu (komerczīmi).

Ņemot vērā iepriekš minēto, atbildētājs uzskata, ka pieteicēja norādītie argumenti nav pamatoti un Lēmums, kurā secināts, ka „Kristal Ice” darbības, izplatot Latvijā uzņēmumu Riedell, Jackson, Ultima daiļslidošanas inventāru un izmantojot Riedell komerczīmi plakātos veikala skatlogā, nesatur Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 2.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpuma tiesiskā sastāva pazīmes, ir izdots, ievērojot procesuālos un formālos priekšnosacījumus, kā arī atbilst materiālo tiesību normām.

[5] Uz tiesas sēdi pieteicēja pārstāvis nebija ieradies. Pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa konstatēja, ka pieteicējam noteiktā kārtībā par tiesas sēdes laiku un vietu ir paziņos. No pieteicēja nav saņemta informācija par pieteicēja pārstāvja neierašanās apstākļiem, ka arī nav saņemts lūgums lietas izskatīšanas atlikšanai.

Ievērojot minēto, tiesa atzina pieteicēja neierašanos par neattaisnotu.

Tiesas sēdē atbildētāja pilnvarotais pārstāvis pieteikumu neatzina pamatojoties uz Lēmumā un rakstveida paskaidrojumos norādītajiem apsvērumiem. Atbildētāja pilnvarotais pārstāvis tiesas sēdē paskaidroja, ka lietu ir iespējams izskatīt bez pieteicēja klātbūtnes.

Pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa nekonstatē pamatu lietas izskatīšanas atlikšanai saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 268. un 269.pantu, tādējādi tiesa atzīst, ka atbilstoši Administratīvā procesa likuma 214.panta pirmajai daļai lietu ir iespējams izskatīt bez pieteicēja pārstāvja klātbūtnes.

[6] Tiesa, noklausoties atbildētāja pilnvarotā pārstāvja paskaidrojumus un izvērtējot lietas apstākļus un lietā esošos pierādījumus kopumā, secina, ka pieteikums par labvēlīga administratīvā akta izdošanu nav pamatots un ir noraidāms. Savukārt pārsūdzēto Lēmumu tiesa atzīst par tiesisku, lietas faktiskajiem un tiesiskajiem apstākļiem atbilstoši.

[7] Administratīvā procesa likuma 103.pantā noteikts tiesas pienākums, izskatot administratīvo lietu, pārbaudīt iestādes izdota administratīvā akta tiesiskumu un lietderības apsvērumus iestādes rīcības brīvības ietvaros.

Administratīvā akta tiesiskums tiek vērtēts, pārbaudot, vai iestāde, to izdodot, rīkojusies saskaņā ar materiālajām un procesuālajām normām.

Lietderības apsvērumi tiek vērtēti, pārbaudot, vai administratīvais akts izdots pamatoti un vai tas pārlieku neierobežo personas intereses, samērojot tās ar sabiedrības interešu aizsardzību.

[8] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 249.pantu tiesa taisa spriedumu par pieteicēja norādīto pieteikuma priekšmetu, nepārsniedzot prasījuma robežas.

Pieteicējs savā pieteikumā ir lūdzis tiesu atcelt atbildētāja Lēmumu un uzlikt par pienākumu atbildētājam izdot jaunu administratīvo aktu.

Tiesa konstatē, ka pieteicējs savā pieteikumā ir ietvēris prasījumu par pārsūdzētā administratīvā akta atcelšanu, nevis atzīšanu par spēkā neesošu, kas ir atšķirīgs prasījuma priekšmets. Tomēr, atzīstot administratīvo aktu par spēkā neesošu, tiesa nepārkāps prasījuma robežas, jo:

1) gan pārbaudot spēkā esamību, gan atcelšanas nepieciešamību, tiesai ir jāpārbauda pārsūdzētā administratīvā akta tiesiskums, tātad pārbaudes priekšmets ir identisks;

2) nav iespējams atcelt spēkā neesošu administratīvo aktu;

3) pieteicējam uz pieteikuma iesniegšanas vai lietas izskatīšanas sākuma brīdi var nebūt skaidrs administratīvā akta tiesiskuma novērtējums, tiesas spriedums par to nav paredzams, tāpēc arī precīzā prasījuma noformulēšana ir apgrūtināta; lai šā iemesla dēļ pieteicējs caur nepareiza pieteikuma iesniegšanu nezaudētu savas tiesības uz tiesisku administratīvo aktu, tiesai ir jābūt iespējai pārbaudīt administratīvā akta tiesiskumu un izdarīt pareizus secinājumus par to, t.i., atzīstot administratīvo aktu par spēkā neesošu, vai arī atceļot to.

Turklāt, kā vairākos savos spriedumos ir atzinis Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments, ka atteikums ir negatīvs administratīvs akts, kas neko nemaina personas tiesiskajā stāvoklī un tam nav turpinošas iedarbības. Līdz ar to nav iespējams runāt par atteikuma kā tāda spēka zaudēšanu vai atcelšanu. Atceļot atteikumu, personas tiesiskajā stāvoklī nekas nemainās. Tāpēc arī atteikuma gadījumā pieteikuma priekšmets tiesā ir labvēlīga administratīvā akta izdošana. Ja labvēlīga administratīvā akta izdošana nav iespējama, tad tiesa var vērtēt tikai atteikuma prettiesiskumu (*sk. Augstākās tiesas Senāta 2007.gada 3.marta spriedumu lietā Nr.SKA-34/2007, 2007.gada 14.jūnija spriedumu lietā Nr.SKA-255/2007*).

Ievērojot minēto, tiesa secina, ka pieteicēja prasījums ir vērtējams kā pieteikums par labvēlīga administratīvā akta izdošanu.

Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments tiesu praksē ir atzinis, ka skatot pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu (Administratīvā procesa likuma 254.pants), tiesai jāpārbauda, vai pastāv labvēlīga administratīvā akta izdošanas priekšnoteikumi. To darot, tiesai jāņem vērā visi būtiskie apstākļi, neatkarīgi no tā, vai negatīvajā administratīvajā aktā, ar kuru atteikts apmierināt pieteicēja prasījumu, šie apstākļi ir norādīti. Administratīvais akts šādā gadījumā ir vērtējams vienīgi kā lietas iepriekšējās ārpustiesas izskatīšanas rezultāts, tas ir, priekšnoteikums, lai persona varētu vērsties tiesā ar pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, bet šī akta atcelšana nav patstāvīgs pieteikuma priekšmets. Tas izriet no tā, ka šādā gadījumā administratīvā akta (atteikuma izdot labvēlīgu aktu) atcelšana nedod pieteicējam labumu, kuru viņš vēlas iegūt. (*skat. lietu SKA-415/2006, 17.punkts*).

Tādējādi tiesai jāpārbauda, vai konkrētajā gadījumā pastāv labvēlīga administratīvā akta (priekšnoteikumi iespējamā pārkāpuma izpētes lietas ierosināšanai) izdošanas priekšnoteikumi.

[9] Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 67.panta ceturtajai daļai, iestāde administratīvo aktu pamato ar Satversmi, likumiem, Ministru kabineta noteikumiem (..), kā arī vispārējiem tiesību principiem. Pamatojumā norāda attiecīgā normatīvā akta pantu, tā daļu, punktu vai apakšpunktu.

Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 250.panta otrajā daļā noteiktajam, tiesa, vērtējot administratīvā akta tiesiskumu, spriedumā ņem vērā tikai to pamatojumu, ko iestāde ietvērusi administratīvajā aktā.

Tiesa konstatē, ka atbildētājs Lēmumu pamatojis ar Konkurences likuma 8.panta pirmās daļas 1.punktu, 18.panta trešās daļas 2.punktu, 23.panta pirmo, otro un trešo daļu.

[10] Tiesa konstatē sekojošus lietas faktiskos apstākļus.

[10.1] 2007.gada 18.oktobrī atbildētājs saņēma pieteicēja iesniegumu Nr.2576 par negodīgas konkurences pazīmēm. (lietas lapa 21)

[10.2] „Kristal Ice” ir reģistrēta Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra biedrību un nodibinājumu reģistrā ar Nr.40003763273, juridiskā adrese – Jūrmalas gatvē 78d, Rīgā (lietas lapa 42).

[10.3] Pieteicējs ir reģistrēts Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra biedrību un nodibinājumu reģistrā ar Nr.40003783373, juridiskā adrese - 3783373, Rīgā. (lietas lapa 26)

[10.4] Pieteicēja pārstāves 2007.gada 23.oktobrī sniegtie paskaidrojumi. (lietas lapa 27-29)

[10.5] „Kristal Ice” amatpersonas 2007.gada 30.oktobrī atbildētājam sniegtie paskaidrojumi. (lietas lapa 37- 38)

[10.6] Sertifikāts, kas izsniegts „Kristal Ice”, par to, ka „Kristal Ice” ir oficiālais Riedell preču izplatītājs Latvijā (lietas lapa 35 un 41).

[10.7] Atbildētāja Lēmums par lietas neierosināšanu (lietas lapa 43-45)

[11] Lietā nav strīda par lietas faktiskajiem apstākļiem.

Lietā ir strīds par to, vai pastāv pamats lietas ierosināšanai par „Kristal Ice” iespējamo Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 2.punkta pārkāpumu.

[12] Konkurences likuma 1.panta 9.punktā noteikts, ka par tirgus dalībnieku ir uzskatāma jebkura persona, kura veic vai gatavojas veikt saimniecisko darbību Latvijas teritorijā vai kuras darbība ietekmē vai var ietekmēt konkurenci Latvijas teritorijā.

Savukārt šī panta 6.punktā noteikts, ka konkurence ir pastāvoša vai potenciāla ekonomiskā (saimnieciskā) sāncensība starp diviem vai vairākiem tirgus dalībniekiem konkrētajā tirgū.

No minētajām tiesību normām tiesa secina, ka konkrētajā gadījumā pieteicējs un „Kristal Ice” ir uzskatāmi par savstarpējiem konkurentiem, jo starp tiem pastāv sāncensība konkrētajā tirgū (daiļslidošanas preču un aksesuāru izplatīšanai Latvijas ģeogrāfiskajā teritorijā).

Konkurences likuma 18.panta otrā daļa nosaka, ka par negodīgu konkurenci uzskatāmas darbības, kuru rezultātā tiek pārkāpti normatīvie akti vai godīgas saimnieciskās darbības paražas un ir radusies vai varētu rasties konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana.

Savukārt minētā panta trešās daļas 2.punkts nosaka, ka negodīga konkurence var izpausties kā cita tirgus dalībnieka ražotās vai realizētās preces nosaukuma, ārējā izskata, marķējuma vai iepakojuma atdarināšana, preču zīmes izmantošana, ja tas var maldināt attiecībā uz preces izcelsmi.

No minētajām tiesību normām secināms, lai varētu uzskatīt, ka konkurence ir negodīga ir jākonstatē, ka kāda persona, neievērojot normatīvajos aktos noteiktās prasības, veic kādu vai vairākas no uzskaitītajām darbībām, lai maldinātu par attiecīgās preces izcelsmi, tādējādi deformējot konkurenci.

[13] No lietas materiāliem tiesa konstatē, ka atbildētājs atbilstoši Konkurences likuma 23.panta trešajai daļai, kas nosaka, lai iegūtu papildu informāciju lietā, kā arī, lai noskaidrotu iesniedzēja viedokli par konkrētām Konkurences likuma normām, kas iespējams ir pārkāptas, un ar to saistīto iesniedzēja prasījumu, ir ieguvis papildu informāciju lietā.

[13.1] 2007.gada 23.oktobrī ir ieguvis no pieteicēja papildus informāciju. Pieteicējs norādījis, ka pieteicējs izplata daiļslidošanas inventāru Latvijas teritorijā, kura mērķauditorija ir fiziskas personas (slidotāji). Kā norādījis pieteicējs, tad daiļslidošanas inventāra izplatīšanas tirgus Latvijā nav plaši pārstāvēts, proti, vienīgais oficiālais šīs produkcijas izplatītājs atbilstoši pieteicēja norādītajam, ir pats pieteicējs.

Pieteicēja ieskatā daiļslidošanas inventārs, ko izplata „Kristal Ice” tiek iepirkts Amerikā par zemām cenām, apejot nodokļus, un importēts Latvijā tālākai izplatīšanai. Turklāt pieteicējs norāda, ka Riedell komerczīmes izmantošanai ir jālūdz ražotāja atļauja un „Kristal Ice” bez šādas atļaujas nav tiesīgs izmantot minēto komerczīmi.

Turklāt, kā izriet no lietas materiāliem, pieteicējs ir veicis Konkurences likuma 23.panta otrās daļas 5.punktā noteiktos pasākumus pārkāpuma izbeigšanai, proti, mēģinājis noregulēt tiesiskās attiecības, piedāvājot „Kristal Ice” iegādāties produkciju no pieteicēja par zemākām cenām, savukārt „Kristal Ice” šo piedāvājumu nav pieņēmis, turpinot izplatīt citur iepirktu produkciju.

Tādējādi pieteicēja iebilst, ka „Kristal Ice” bez ražotāja vai oficiālā izplatītāja atļaujas realizē Riedell, Jackson, Ultima, Mondor produkciju, turklāt tirdzniecībā

reklāmas nolūkos izmantojot, t.sk., Riedell komerczīmi. Savus iebildumus pieteicējs pamato ar Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 2.punktu.

[13.2] 2007.gada 30.oktobrī atbildētāja tikšanās laikā ar „Kristal Ice” pārstāvi ir iegūta informācija, ka „Kristal Ice” Latvijas tirgū izplata citastarpā arī Riedell, Jackson un Ultima ražoto daiļslidošanas inventāru un aksesuārus.

Uzņēmuma Mondor ražoto produkciju „Kristal Ice” neizplata.

Savukārt uzņēmumu Riedell, Jackson un Ultima produkcijas oficiālais izplatītājs ir citastarpā arī uzņēmums „RAINBO Sports”, kura tiesības izplatīt daiļslidošanas inventāru un aksesuārus jebkurai personai, kas tiesīga nodarboties ar komercdarbību, apliecina šim uzņēmumam ražotāja izsniegta atļauja.

Konkrēto preču pasūtījumu „Kristal Ice” veic elektroniski, izmantojot „RAINBO Sports” preču un aksesuāru katalogu, savukārt veikto pasūtījumu no ASV piegādā „RAINBO Sports” ar aviopasta starpniecību.

„Kristal Ice” arī norādīja, ka reklāmas plakātus ar Riedell komerczīmi saņēmis no „RAINBO Sports” vienlaikus ar piegādātajām precēm, kas „Kristal Ice” ieskatā liecina par to, ka „RAINBO Sports” ir devis atļauju izmantot konkrētos plakātus attiecīgo preču tirdzniecībā.

Turklāt, kā norādīja „Kristal Ice” pārstāvis, tad preču importēšana no ASV „Kristal Ice” ir izdevīgāka gan praktiski, gan finansiāli, tādējādi „Kristal Ice” nav piekritis pieteicēja priekšlikumam par tiesisko attiecību noregulēšanu.

[13.3] Tiesa konstatē, ka atbildētājs ir ieguvis arī uzņēmuma „RAINBO Sports” izsniegtu atļauju jeb licenci, kas apliecina „Kristal Ice” tiesības ar „RAINBO Sports” starpniecību izplatīt Riedell, Jackson un Ultima produkciju.

[14] Izvērtējot lietas materiālus un ņemot vērā iepriekš minēto, tiesa secina, ka pieteicēja iebildumi ir par to, ka „Kristal Ice” realizē Riedell, Jackson, Ultima, Mondor ražoto daiļslidošanas inventāru bez oficiālo izplatītāju attiecīgas atļaujas un tirdzniecības vietā izmanto Riedell komerczīmi bez atļaujas, tādējādi pārkāpjot Konkurences likuma 18.pantā noteikto negodīgas konkurences aizliegumu.

Līdz ar to, ņemot vērā pieteikumā norādīto, šīs lietas apstākļi tiek izvērtēti atbilstoši Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 2.punkta tiesiskajam sastāvam.

[15] Kā jau tiesa iepriekš [12] norādījusi, Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 2.punkts nosaka, ka negodīga konkurence var izpausties kā cita tirgus dalībnieka ražotās vai realizētās preces nosaukuma, arējā izskata, marķējuma vai iepakojuma atdarināšana, preču zīmes izmantošana, ja tas var maldināt attiecībā uz preces izcelsmi.

Ņemot vērā iepriekš [10] un [13] konstatētos lietas apstākļus, tiesa atzīst, ka „Kristal Ice” uzņēmumu Riedell, Jackson un Ultima ražoto produkciju, proti, daiļslidošanas inventāru un aksesuārus, Latvijas tirgū realizē ar šīs produkcijas oficiālā izplatītāja „RAINBO Sports” atļauju, ko apliecina uzņēmuma „RAINBO Sports” izsniegtā atļauju jeb licenci, kas apliecina „Kristal Ice” tiesības ar „RAINBO Sports” starpniecību izplatīt Riedell, Jackson un Ultima produkciju (lietas lapa 35), kam, savukārt, šādas izplatīšanas tiesības ir piešķīris šo preču ražotājs, ko apliecina, lietā esošā izdruka no interneta (skat., piemēram. Riedell oficiālo izplatītāju sarakstu [www.nedellskates.com](http://www.nedellskates.com) sadaļā „Dealer Locator Results”). (lietas lapa 31-32)



Ievērojot minēto, tiesa atzīst par pamatotu atbildētāja secinājumu, ka pieteicēja norādītās „Kristal Ice” darbības, proti, iegādājoties konkrētās preces no ASV oficiālā šo preču izplatītāja, Proti, „RAINBO Sports”, tālākai realizācijai Latvijas tirgū, nav uzskatāmas par Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 2.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu.

Vienlaikus tiesa atzīst par pamatotu atbildētāja secinājumu, ka konkrētajā gadījumā minētās darbības ir atzīstamas par tirgus dalībnieku konkurenci paralēlā importa ceļā.

[16] Konkurences likuma 2.pants nosaka, ka šā likuma mērķis ir aizsargāt, saglabāt un attīstīt brīvu, godīgu un vienlīdzīgu konkurenci visās tautsaimniecības nozarēs sabiedrības interesēs, ierobežojot tirgus koncentrāciju, uzliekot par pienākumu izbeigt konkurenci regulējošajos normatīvajos aktos aizliegtas darbības un normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā saucot pie atbildības vainīgās personas.

No minētās tiesību normas izriet, ka patērētāju interesēs ir, lai tirgū tiek piedāvāta iespējami plaša preču un pakalpojumu izvēle.

Tādējādi tiesa atzīst par pamatotu atbildētāja secinājumu, ka viens no šāda mērķa sasniegšanas instrumentiem ir konkurējošu preču piedāvāšana saimnieciskajā aprītē paralēlā importa ceļā, kas nodrošina efektīvas izvēles iespējas jebkuram patērētājam, līdz ar to jebkāda pretdarbība šādai veselīgas konkurences cīņai ir atzīstama par konkurenci kavējošu.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka ikvienam tirgus dalībniekam, konkrētajā gadījumā arī pieteicējam, ir pienākums respektēt Konkurences likuma 2.pantā noteikto likuma mērķi aizsargāt, saglabāt un attīstīt brīvu, godīgu un vienlīdzīgu konkurenci visās tautsaimniecības nozarēs sabiedrības interesēs.

[17] Izvērtējot labvēlīga administratīvā akta izdošanas priekšnoteikumus, tiesa konstatē, ka Konkurences likuma 23.panta ceturtnā prim daļa (*spēkā ar 2008.gada 16.aprīli*) nosaka, ka Konkurences padome neierosina lietu, ja iesniegumā ietvertā un nepieciešamības gadījumā papildus iegūtā informācija nesatur ziņas par nodarījumu, kam ir šī likuma pārkāpuma sastāva pazīmes.

Savukārt, lai arī Lēmuma pieņemšanas laikā minētā tiesību norma nebija spēkā, tiesa atzīst par pamatotiem atbildētāja pārstāvja tiesas sēdē sniegtos paskaidrojumus, ka interpretējot kopsakarā Konkurences likuma 23.panta otrās daļas 2.punktu, ka pierādījumi, kurus norādījis pieteicējs, nav pietiekoši un tādi, kas varētu nepārprotami liecināt par pārkāpumu atbilstoši Konkurences likuma 23.panta ceturtnās daļas 1.punktam ļauj neierosināt lietu. Tādējādi interpretējot šīs tiesību normas kopsakarā, atbildētājs pamatoti ir secinājis, ka atbildētājs var neierosināt lietu, ja nav konstatētas pārkāpuma sastāva pazīmes.

Ņemot vērā minēto, nekonstatējot „Kristal Ice” darbības, proti, Latvijā izplatot uzņēmumu Riedell, Jackson, Ultima daiļslidošanas inventāru, un izmantojot Riedell komerczīmī, pārkāpumu pazīmes, kas varētu tikt interpretētas kā Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 2.punktā norādītā negodīgas konkurences aizlieguma pārkāpums, tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā nepastāv pamats lietas par iespējamo minēto tiesību normu pārkāpšanu ierosināšanai.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā nav konstatējami priekšnoteikumi labvēlīga administratīvā akta izdošanai, kā to ir vēlējies pieteicējs, tādējādi pieteicēja pieteikums par labvēlīga administratīvā akta izdošanu ir noraidāms.

[18] Tiesas ieskatā par pamatotu ir atzīstams atbildētāja arguments, ka saskaņā ar Konkurences likuma 23.pantā otrajā daļā noteikto tiesisko regulējumu, pati par sevi kādas personas interese, lai konkrētajā tirgū ienākošā jaunā konkurenta darbības tiktu pārbaudītas, balstoties tikai uz izteiktu apgalvojumu, nevar būt par pamatu, lai Konkurences padome ierosinātu lietu un veiktu tirgus dalībnieka mantas pārbaudi.

Tiesa atzīst par pamatotu atbildētāja secinājumu, ka tikai no atbildētāja rīcībā esošās informācijas (pierādījumu) pietiekamības, ka pārkāpuma sastāvs varētu būt, var secināt, vai ir pamats ierosināt lietu.

No Konkurences likuma normām izriet, ka personai ir jāiesniedz pietiekami pierādījumi un jāsniedz cita informācija atbilstoši Konkurences likuma 23.panta otrajai daļai.

Savukārt, prasība pēc pietiekamas informācijas, lai izlemtu jautājumu par lietas ierosināšanu, ir saistāma ar mērķi veicināt privātpersonas tirgus dalībnieka, par kuru iesniegta sūdzība, tiesību ievērošanas principu.

Taču gadījumos, kad runa ir par konfliktiem starp konkurentiem, būtiska nozīme ir informācijas pamatotībai un pierādījumiem, lai pieņemtu pamatotu lēmumu par lietas ierosināšanu.

Kā jau tiesa iepriekš konstatējusi, no lietas materiāliem izriet, ka pieteicējs atbilstoši Konkurences likuma 23.panta otrās daļas 2.punktā un trešajā daļā noteiktajam, nav iesniedzis dokumentāri pamatotu informāciju par pierādījumiem, kas liecina par to, ka „Kristal Ice” realizē uzņēmuma Mondor produkciju.

Turklāt, ņemot vērā Lēmumā konstatētos apstākļus, kā arī tas nepārprotami izriet no lietas materiāliem, ka „Kristal Ice” izplatītās preces saimnieciskajā aprītē ir nonākušas ar preču zīmes īpašnieka piekrišanu, kā arī pieteicējs nav iebildis par to, ka prece, kas marķēta ar Mondor komerczīmi, ir viltota (kontrafakta) prece, nav nozīmes pieteicēja norādītajam apstāklim, ka „Kristal Ice” realizē Mondor ražoto produkciju, turklāt atbildētājs ir konstatējis, ka „Kristal Ice” neizplata uzņēmuma Mondor produkciju, tādējādi tiesa atzīst par pamatoti atbildētāja secinājumus, ka konkrētais apstāklis nevar mainīt atbildētāja Lēmumā norādītos secinājumus, ka „Kristal Ice” darbības, izplatot Latvijā konkrētu uzņēmumu ražoto daiļslidošanas inventāru un aksesuārus, nesatur Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 2.punktā noteiktā negodīgas konkurences aizlieguma pārkāpuma sastāva pazīmes.

[19] Tādējādi, ņemot vērā konstatētos apstākļus un juridiskos apsvērumus, tiesa secina, ka izskatāmajā lietā nepastāv priekšnoteikumi labvēlīgā administratīvā akta izdošanai, proti, nepastāv priekšnoteikumi lietas ierosināšanai pret „Kristal Ice”, jo „Kristal Ice” darbībās nav konstatētas uz konkurences noteikumu pārkāpumu vērstas darbības.

Līdz ar to, tiesa secina, ka pārsūdzētais Lēmums ir tiesisks un pamatots, jo atbildētājs ir pienācīgi nodibinājis lietas faktiskos apstākļus, un devis tiem pareizu juridisku novērtējumu.

Tādējādi tiesa atzīst, ka atbildētāja Lēmums ir atstājams spēkā, bet pieteicēja pieteikums ir noraidāms.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246.-251. un 289.-291.pantu,  
Administratīvā rajona tiesa

**nosprieda:**

Noraidīt sabiedrības ar ierobežotu atbildību „JIV Sports Latvija” pieteikumu par Konkurences padomes 2007.gada 7.novembra lēmuma Nr.151 atcelšanu un jauna administratīvā akta izdošanu.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā divdesmit dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvajā rajona tiesā.

Spriedums sastādīts un parakstīts 2008.gada 19.septembrī.

Tiesnese

/paraksts/

I.Petrovska

**NORAKSTS PAREIZS**  
Administratīvās rajona tiesas

tiesnese \_\_\_\_\_ I.Petrovska

Rīgā, 2008.gada 19.septembrī.