

LĒMUMS

Rīgā,

2007.gada 23.aprīlī

Administratīvā apgabaltiesa šādā sastāvā:
tiesnesis referents U.Bērziņš,
tiesneši S.Liniņa un V.Endzelis,

rakstveida procesā izskatīja sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Pro Gāze Auto” blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneses 2007.gada 23.februāra lēmumu, ar kuru noraidīts sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Pro Gāze Auto” lūgums par procesuālā termiņa atjaunošanu pieteikuma iesniegšanai tiesā un atteikts pieņemt sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Pro Gāze Auto” pieteikumu par Konkurences padome 2006.gada 12.jūlija lēmuma Nr.71 atcelšanu.

Administratīvā apgabaltiesa

konstatēja:

[1] 2006.gada 30.oktobrī Administratīvajā rajona tiesā saņemts sabiedrības ar ierobežotu atbildību (turpmāk – SIA) „Pro Gāze Auto” pieteikums par Konkurences padomes 2006.gada 12.jūlija lēmuma Nr.71 (turpmāk – Lēmums) atcelšanu. Pieteikumā ietverts lūgums par procesuālā termiņa atjaunošanu Lēmuma pārsūdzēšanai.

[2] Ar Administratīvās rajona tiesas tiesneses 2006.gada 2.novembra lēmumu SIA „Pro Gāze Auto” pieteikums atstāts bez virzības, nosakot termiņu trūkumu novēršanai līdz 2006.gada 27.novembrim.

[3] Ar Administratīvās rajona tiesas tiesneses 2006.gada 30.novembra lēmumu nolemts SIA „Pro Gāze Auto” pieteikumu uzskatīt par neiesniegtu.

Par Administratīvās rajona tiesas tiesneses 2006.gada 30.novembra lēmumu SIA „Pro Gāze Auto” iesniegusi blakus sūdzību, lūdzot minēto lēmumu atcelt un izlemt jautājumu pēc būtības.

Ar Administratīvās apgabaltiesas 2007.gada 29.janvāra lēmumu Administratīvās rajona tiesas tiesneses 2006.gada 30.novembra lēmums atcelts un jautājums par pieteikuma pieņemšanu nodots jaunai izskatīšanai Administratīvajai rajona tiesai.

[4] Ar Administratīvās rajona tiesas tiesneses 2007.gada 23.februāra lēmumu noraidīts SIA „Pro Gāze Auto” lūgums par procesuālā termiņa atjaunošanu pieteikuma iesniegšanai tiesā un atteikts pieņemt SIA „Pro Gāze Auto” pieteikumu par Lēmuma atcelšanu.

Lēmums pamatots ar šādiem argumentiem.

[4.1] Konkurences likuma 6.panta otrā daļa noteic, ka Konkurences padome publicē tās pieņemtus lēmumus laikrakstā „Latvijas Vēstnesis”, un saskaņā ar minēto Lēmums tika publicēts laikrakstā „Latvijas Vēstnesis” 2006.gada 28.jūlijā numurā Nr.199. Tādējādi SIA „Pro Gāze Auto” par Lēmumu tapa zināms vai vismaz bija jāuzzina 2006.gada 28.jūlijā, jo atbilstoši likuma „Par likumu un citu Saeimas, Valsts prezidenta un Ministru kabineta pieņemto aktu izsludināšanas, publicēšanas, spēkā stāšanās kārtību un spēkā esamību” 2.panta trešajai daļai publikācija „Latvijas Vēstnesī” ir oficiāla;

[4.2] līdz ar to SIA „Pro Gāze Auto” pieteikums tiesā bija jāiesniedz tiesā līdz 2006.gada 28.augustam;

[4.3] apstākļi, ka SIA „Pro Gāze Auto” par Lēmumu uzzināja tikai 2006.gada 18.oktobrī, nevar kalpot kā attaisnojošs iemesls nokavētā procesuālā termiņa atjaunošanai, jo SIA „Pro Gāze Auto” par Lēmumu bija zināms vai vismaz bija jāuzzina 2006.gada 28.jūlijā, kad Lēmums tika publicēts, bet citus objektīvus apstākļus termiņa nokavējumam pieteicēja nenorāda;

[4.4] SIA „Pro Gāze Auto” nevar aizbildināties ar to, ka tā nav zinājusi par Lēmumu, jo Konkurences likums paredz pienākumu Konkurences padomes lēmumus publicēt laikrakstā „Latvijas Vēstnesis” un šāda publikācija ir bijusi.

[5] Par Administratīvās rajona tiesas tiesneses 2007.gada 23.februāra lēmumu SIA „Pro Gāze Auto” iesniegusi blakus sūdzību, lūdzot atcelt minēto lēmumu un izlemt jautājumu pēc būtības.

Blakus sūdzība ir norādīts:

[5.1] pirmās instances tiesas tiesneses lēmumā ir saskatāma acīmredzama pretruna, jo lēmuma [9] punktā ir norādīts, ka SIA „Pro Gāze Auto” lūgums par procesuālā termiņa atjaunošanu pieteikuma iesniegšanai tiesā ir apmierināms;

[5.2] ar Lēmumu atļauta apvienošanās SIA „Lukoil Baltija R”, noslēdzot pirkuma līgumu ar SIA „OVI” par nekustamā īpašuma Tukumā, Zemgales ielā 25 iegādi. Tieši šāda satura Lēmuma redakcija tika publicēta laikraksta „Latvijas Vēstnesis” 2006.gada 28.jūlija numurā Nr.119;

[5.3] SIA „Pro Gāze Auto” nebija pamata pārsūdzēt Lēmumu, jo SIA „Pro Gāze Auto” piederošajai auto gāzes uzpildes stacijai tika piešķirta adrese Tukumā, Zemgales ielā 23a un tieši ar šādu adresi auto gāzes uzpildes stacija tika reģistrēta zemesgrāmatā;

[5.4] apsekojot dabā auto gāzes uzpildes staciju, tika konstatētas pazīmes, ka bija atsavināts ne tikai zemes gabals, bet arī SIA „Pro Gāze Auto” piederošā auto gāzes uzpildes stacija;

[5.5] 2006.gada 18.oktobrī saņemot atbildi no Konkurences padomes par SIA „Lukoil Baltija R” un SIA „OVI” noslēgtā līguma saturu, tika konstatēts, ka SIA „OVI” bija atsavinājusi SIA „Lukoil Baltija R” SIA „Pro Gāze Auto” piederošo auto gāzes uzpildes staciju;

[5.6] līdz ar to SIA „Pro Gāze Auto” bija tiesisks pamats pārsūdzēt Lēmumu no 2006.gada 18.oktobra, nevis no Lēmuma publikācijas dienas laikrakstā „Latvijas Vēstnesis”, proti, 2006.gada 28.jūlija;

[5.7] no likuma „Par likumu un citu Saeimas, Valsts prezidenta un Ministru kabineta pieņemto aktu izsludināšanas, publicēšanas, spēkā stāšanās kārtību un spēkā esamību” 2.panta pirmās daļas izriet, ka publikācija laikrakstā „Latvijas Vēstnesis” un „Latvijas Republikas Saeimas un Ministru Kabineta Ziņotājā” ir oficiāla attiecībā uz normatīvajiem aktiem, kas satur vispārobligātus uzvedības noteikumus, nevis attiecībā uz administratīvajiem aktiem. Līdz ar to Lēmuma publicēšanai laikrakstā „Latvijas Vēstnesis” nebija oficiāla spēka un tas nevarēja ietekmēt procesuālā termiņa pieteikuma iesniegšanai tiesā tecējumu;

[5.8] atbilstoši APL 79.panta otrajai daļai pieteikums par Lēmuma atcelšanu bija iesniedzams no brīža, kad SIA „Pro Gāze Auto” uzzināja par konkrēta satura pirkuma līguma noslēgšanu, proti, no 2006.gada 18.oktobra.

[6] Pārbaudījusi lietas materiālus, Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka SIA „Pro Gāze Auto” blakus sūdzība ir noraidāma.

[7] Administratīvā rajona tiesa tiesnese noraidīja SIA „Pro Gāze Auto” lūgumu par procesuālā termiņa atjaunošanu pieteikuma iesniegšanai tiesā, jo termiņa nokavējums pieteikuma iesniegšanai nebija attaisnojams un nebija pamata termiņa atjaunošanai.

[8] APL 286.panta trešā daļa noteic, ka gadījumā, kad tiesa, izskatot blakus sūdzību, atzīst, ka zemākās instances tiesas lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, tiesa par blakus sūdzību pieņemtā lēmuma motīvu daļā var norādīt, ka pievienojas zemākās instances tiesas nolēmuma motivācijai. Šādā gadījumā izvērstāks argumentu izklāsts nav nepieciešams.

[9] Administratīvās rajona tiesas tiesnese konstatēja, ka Lēmums saskaņā ar Konkurences likuma 6.panta otro daļu tika publicēts laikrakstā „Latvijas Vēstnesis” 2006.gada 28.jūlijā numurā Nr.199. Tādējādi SIA „Pro Gāze Auto” par Lēmumu bija zināms vai vismaz bija jāuzzina 2006.gada 28.jūlijā un līdz ar to pieteikums tiesā SIA „Pro Gāze Auto” bija jāiesniedz līdz 2006.gada 28.augustam. Apstākļi, ka SIA „Pro Gāze Auto” par Lēmumu uzzināja tikai 2006.gada 18.oktobrī, nepastāvot citiem objektīviem iemesliem termiņa nokavējumam, nevar kalpot kā attaisnojošs iemesls nokavētā procesuālā termiņa atjaunošanai.

Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka Administratīvās rajona tiesas tiesneses 2007.gada 23.februāra lēmumā ietvertais pamatojums par atteikšanos atjaunot procesuālo termiņu pieteikuma iesniegšanai tiesā sakarā ar to, ka termiņa nokavējums pieteikuma iesniegšanai nav attaisnojams, ir pareizs un pilnīgi pietiekams, līdz ar to Administratīvā apgabaltiesa pievienojas Administratīvās rajona tiesas tiesneses 2007.gada 23.februāra

lēmuma motivācijai. Pirmās instances tiesas tiesnese pamatoti piemērojusi APL 44.pantu un 46.panta pirmo daļu un atteikusies atjaunot procesuālo termiņu pieteikuma iesniegšanai tiesā.

[10] Blakus sūdzībā norādītie pieteicēja argumenti par to, kādu pirkuma līgumu un ar kādu nekustamā īpašuma adresi noslēdza SIA „Lukoil Baltija R” ar SIA „OVI”, neattiecas un neietekmē administratīvā akta pārsūdzēšanas termiņu. Pamats termiņa atjaunošanai ir nokavējuma attaisnojoši iemesli, kas nevar būt atkarīgi no nokavējušā lietas dalībnieka gribas un rīcības. Proti, šķēršļiem, kas traucēja procesuālās darbības izpildi laikā, jābūt objektīviem, neatkarīgiem no lietas dalībnieka. Pieteicējs nav norādījis objektīvu iemeslu, kas viņam liedza iepazīties ar Lēmuma publikāciju laikrakstā „Latvijas Vēstnesis”, bet savu argumentāciju pamato ar apstākli, ka procesuālais termiņš būtu skaitāms no brīža, kad pieteicējam tapa zināms par minēto lēmumu.

Administratīvās apgabaltiesas ieskatā gadījumā, kad pieteicējs nav administratīvā akta adresāts un administratīvais akts ir publicēts oficiālā laikrakstā „Latvijas Vēstnesis”, ir prezumējams, ka administratīvais akts ar tā publikāciju laikrakstā ir tapis zināms arī citām personām, kuru intereses iespējams var tikt skartas ar administratīvo aktu. Šāds apsvērums pamatojas ar Konkurences likuma 6.panta otrajā daļā likumdevēja noteikto, ka Konkurences padome publicē tās pieņemtus lēmumus laikrakstā “Latvijas Vēstnesis” ne vēlāk kā desmit dienas pēc lēmuma pieņemšanas.

[11] Blakus sūdzībā norādīts, ka pirmās instances tiesas tiesneses lēmumā ir saskatāma acīmredzama pretruna, jo lēmuma [9] punktā ir norādīts, ka SIA „Pro Gāze Auto” lūgums par procesuālā termiņa atjaunošanu pieteikuma iesniegšanai tiesā ir apmierināms.

Administratīvās apgabaltiesas ieskatā pirmās instances tiesas tiesneses lēmuma [9] punktā ir pieļauta pārrakstīšanās kļūda, kas nekādi neietekmē lēmuma tiesiskumu, jo no lēmuma motīvu daļas un rezolutīvās daļas ir nepārprotami konstatējams, ka tiesnese lūgumu par procesuālā termiņa atjaunošanu ir noraidījusi.

[12] Pamatoti Administratīvās rajona tiesas tiesnese saskaņā ar APL 191.panta pirmās daļas 10.punktu atteicās pieņemt SIA „Pro Gāze Auto” pieteikumu par Lēmuma atcelšanu, jo SIA „Pro Gāze Auto” ir nokavējusi termiņu pieteikuma iesniegšanai un nav pamata termiņa atjaunošanai.

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 323.panta pirmās daļas 1.punktu un 324.panta pirmo daļu, Administratīvā apgabaltiesa

nolēma:

Administratīvās rajona tiesas tiesneses 2007.gada 23.februāra lēmumu atstāt negrozītu, bet sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Pro Gāze Auto” blakus sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams un stājas spēkā no tā pieņemšanas brīža.
Pilns lēmums sastādīts un parakstīts 2007.gada 2.maijā.

Tiesnesis referents	(paraksts)	U.Bērziņš
Tiesneši	(paraksts)	S.Liniņa
	(paraksts)	V.Endzeli
		s

NORAKSTS PAREIZS

Administratīvās apgabaltiesas tiesnesis
Rīgā, 2007.gada 2.maijā

U.Bērziņš