



KONKURENCES PADOME

Blaumaņa ielā 5a, Rīgā, LV-1011 ♦ tālr. 67282865 ♦ fakss 67242141 ♦ e-pasts: council@kp.gov.lv

L Ē M U M S

Rīgā

Nr.82

2008. gada 30.jūlijā

Par lietas izpētes un administratīvā pārkāpuma lietvedības izbeigšanu

Lieta Nr.R/08/08/6

Par Reklāmas likuma 3.panta pirmās daļas, 8.pantā noteiktā aizlieguma un Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 166¹³. panta otrajā daļā paredzēto pārkāpumu SIA „RIDemo” darbībās

Konkurences padome 26.05.2008. saņēma SIA “Profero” 26.05.2008. iesniegumu (turpmāk tekstā – „Iesniegums”), kurā norādīts sekojošais.

SIA „Profero” lūdz ierosināt un izskatīt lietu par Reklāmas likuma 3.panta pirmās daļas un 8.panta vai Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 3.punkta pārkāpumu SIA „RIDemo” darbībās.

16.05.2008. SIA „Profero” izsūtījusi uzaicinājuma vēstuli vairākiem uzņēmumiem par piedalīšanos izsolē, kuras objekts būtu interneta mājas lapu informācijas atjaunošanas un papildināšanas pakalpojumu sniegšana esošajiem klientiem. Uz pārrunām pietiekušies vairāki uzņēmumi, t.sk. SIA „RIDemo”. 23.05.2008. plkst.10.00 SIA „Profero” notika tikšanās ar SIA „RIDemo” pārstāvi V.Šutko, kuras laikā tika apspriests jautājums par iespēju piedalīties izsolē un iegādāties tiesības veikt SIA „Profero” klientu interneta mājas lapu informācijas atjaunošanas un papildināšanas pakalpojumus. Dalībniekiem galīgā atbilde par dalību izsolē jāpaziņo līdz 27.05.2008.

23.05.2008. plkst.12.37 SIA „Profero” klienti saņēmuši e-pasta vēstuli no SIA „RIDemo” projektu vadītāja M.A., kurā norādīts, ka SIA „Profero” pārtrauc darbību.

Pēc šādas vēstules saņemšanas vairāki SIA „Profero” klienti kontaktējās ar SIA „Profero”, lai noskaidrotu, vai tiešām SIA „Profero” darbību beidz.

23.05.2008. plkst. 13.11 SIA „Profero” valdes priekšsēdētāja zvāņjusi SIA „RIDemo” direktoram V.Š., lai noskaidrotu šādas rīcības motīvus, uz ko V.Š. atbildējis, ka par vēstuli neko nezina. Pēc iepazīšanās ar vēstuli V.Š. atbildējis, ka vēstulē formulējums ir nepareizs un to, protams, var pārprast, bet daļa taisnības jau tur esot, respektīvi, ka uzņēmums jau grasījās beigt sniegt informācijas papildināšanas pakalpojumu.

Tā kā SIA „Profero” pienāca satraukto klientu e-pasta vēstules un zvani, SIA „Profero” nācies nekavējoties gatavot paziņojumu saviem klientiem, kurā tika informēts par nepatiesās informācijas atsaukšanu.

26.05.2008. SIA „RIDemo” atkārtoti nosūtījusi citu e-pasta vēstuli SIA „Profero” klientiem.

Iesniedzēja ieskatā SIA „RIDemo” acīmredzot nevarēja pretendēt uz dalību izsolē, lai godīgā konkurences ceļā varētu iegūt tiesības uz izsoles objektu. Šīs darbības rezultātā tiek aizskartas arī citu ieinteresēto uzņēmumu, kas piedalīsies izsolē, intereses. SIA „RIDemo” rīcība apdraud plānoto izsoli un tajā plānoto ieņēmumu iegūšanu.

Iesniedzējs lūdz izskatīt šo lietu un uzlikt maksimālo naudas sodu SIA „RIDemo”.

Konkurences padome 04.06.2008., pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 55.panta 1.punktu un Reklāmas likuma 14.panta pirmo daļu, nolēma ierosināt lietu Nr.R/08/08/6 uz SIA „Profero” 26.05.2008. iesnieguma pamata par Reklāmas likuma 3.panta pirmās daļas un 8.pantā noteiktā aizlieguma pārkāpumu un Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.¹³panta otrajā daļā paredzēto pārkāpumu SIA „RIDemo” darbībās.

Konkurences padome 11.06.2008., pamatojoties uz Reklāmas likuma 14.panta otro daļu, nolēma pagarināt lēmuma pieņemšanas termiņu lietā Nr.R/08/08/6 uz laiku līdz 30.07.2008.

Konkurences padome, ņemot vērā iesniegumā ietverto un papildus iegūto informāciju lietā,
konstatēja:

Lietā iegūtā informācija

(1) 16.06.2008. tikšanās laikā ar Konkurences padomes Izpilddirekcijas amatpersonu SIA „Profero” pārstāve sniedza sekojošu informāciju.

Uzņēmumam bija nepieciešams piesaistīt papildus līdzekļus, tādēļ tika nolemts kaut ko pārdot. Tika sagatavota piedāvājuma pakete, izvēlēti pretendenti par tiesībām pārņemt pakalpojumu. Paketē ietilpa vēstule – piedāvājums piedalīties izsolē. SIA „Profero” vēlējās pārdot izsolē pakalpojumus – mājas lapu papildināšana un atjaunošana klientiem, kuriem tā iepriekš ir izstrādājusi mājas lapas. Bija plānots turpināt izstrādāt mājas lapas, bet ar to papildināšanu un atjaunošanu, iespējams, vairs nenodarboties. Kompānijas, kuras SIA „Profero” aicināja uz izsoli, tika izvēlētas pēc to veiktajiem darbiem, pēc tam tika aicināta katra atsevišķi uz sarunām. T.sk. tika uzaicināta SIA „RIDemo”, lai pastāstītu par pakalpojuma būtību, klientu ienesīgumu (nenosaucot konkrētus klientus), par izsoli.

Tikšanās laikā tika secināts, ka SIA „RIDemo” stratēģija īsti neatbilst, jo tā piedāvā tikai mājas lapu pārstrādi, bet tas klientiem ir ekonomiski neizdevīgi, pārstrāde notiek uz citas tehniskās platformas. Šķiroties tika norunāts, ka SIA „RIDemo” līdz 27.05.2008., plkst.12.00. dos atbildi, vai tā piedalīsies izsolē. Tai pašā dienā SIA „Profero” bija plānotas arī citas tikšanās. Tikšanās ar SIA „RIDemo” direktoru notika plkst.10.00, ilga aptuveni stundu. Sarunās piedalījās V.Š. (SIA „RIDemo”), N.P. un I.Ķ. (SIA „Profero”). SIA „Profero” veica pārrunas arī ar citiem izsoles kandidātiem, bet viņi atteicās startēt izsolē. Bija domāts atrast firmu, kas būtu gatava pārņemt minēto pakalpojumu sniegšanu. Ja izsole būtu notikusi, SIA „Profero” tālāk gatavotu vēstules klientiem, kurās informētu, ka tālāk pakalpojumus nodrošinās cita firma, un sniegtu informāciju par šo firmu. SIA „Profero” dotu rekomendācijas, ka šī firma ir pārbaudīta. Tālāk klienti izvēlētos paši, strādāt ar šo firmu vai nē. SIA „Profero” nav slēgusi līgumus ar klientiem, bet regulāri ar tiem strādā pie konkrēta pasūtījuma. SIA „RIDemo” direktors jautāja, kādēļ tad SIA „Profero” nenoslēdz klientu sadaļu, jo kāds var vērsties tieši pie klientiem. Tikšanās laikā tika sniegta informācija par SIA „Profero” 38 klientu ienesīgumu, konkrēti tos nenosaucot. SIA „RIDemo” prasīja tos nosaukt, bet šo informāciju SIA „Profero” solīja tikai pēc apstiprināšanas piedalīties izsolē. Runa bija par aktīvajiem klientiem, ar kuriem sadarbība bijusi pēdējo 3 gadu laikā. Jautāja, kāds ir šī pakalpojuma veikšanas process pie SIA „Profero”. SIA „RIDemo” šķita saistošs ienesīgums, jo summa ir ievērojama. Tikšanās laikā netika norādīts, ka kaut kas ir konfidenciāla informācija. Tāda netika nodota SIA „RIDemo”. Klientu saraksts tikšanās laikā SIA „RIDemo” netika nodots, to viņi ieguvuši no SIA „Profero” mājas lapas.

23.05.2007., plkst.12.37 tika nosūtīta vēstule klientam SIA „Saliekamo konstrukciju centrs”. SIA „Profero” zvanījusi mārketinga daļas vadītāja un prasīja, kas notiek. Teica, ka esot saņēmusi vēstuli, un pārsūtīja to SIA „Profero”. SIA „Profero” sagatavojusi atbildes, nosūtījusi tās klientiem. Zvanīja arī no „LUkoil”, ar kuru tieši tobrīd tika saskaņoti laiki un summas darījumam – mājas lapas papildināšanai, reklāmas speciāliste un jautāja, vai SIA „Profero” turpina strādāt. Kad SIA „Profero” izstāstīja situāciju, teica, ļoti labi, tad varēsim turpināt strādāt. No „Bekansalt” zvanījis direktors un prasījis, vai tiešām SIA „Profero” likvidējas. „Rīgas Centrāltirgus” PR aģentūra vērsās pie SIA „Profero” un teica, ka tās klients ir satraucies, jautāja, ko lai klientam saka. Pēc situācijas izskaidrošanas klients teica, ka tad jau labi, tad SIA „Profero” kārtos visu kā pienākas tālāk.

V.Š. nav vērsies pie SIA „Profero”, lai atrisinātu situāciju.

SIA „Profero” bez iepriekšminētā pakalpojuma piedāvā datu drošības auditu, problēmu novēršanu, nodrošina mājas lapu optimizāciju, tulkošanas un redaktora darbus, dizaina, baneru un tekstu izstrādi, IT konsultācijas, izstrādā inventāra nomas datu bāzi. Taču šos pakalpojumus SIA „Profero” neveic tiem klientiem, kuriem SIA „RIDemo” nosūtīja vēstules. Ja izsole neizdosies, bija plānots turpināt sniegt pakalpojumus. Izsole bija tikai mēģinājums iegūt papildus līdzekļus. Šis pakalpojums sastāda aptuveni 45% no SIA „Profero” apgrozījuma. Ja izsole būtu veiksmīga, SIA „Profero” turpinātu klientiem sniegt hostinga (mājas lapas uzturēšanas) pakalpojumus. No šiem klientiem tie ir „Jūrmalas slimnīca” un „Saliekamo konstrukciju centrs”.

SIA „Profero” iebildumi ir par to, ka SIA „RIDemo” ieguva tikšanās laikā informāciju, bet mēģināja iegūt klientus nevis darījuma rezultātā, bet negodīgā ceļā. SIA „RIDemo” tikšanās laikā noskaidroja, ka viņiem ir vājas izredzes uzvarēt izsolē. SIA „Profero” nebūtu iebildumu, ka SIA „RIDemo” vēršas pie tās klientiem, ja nebūtu plānota izsole. SIA „Profero” nav iebildumu par SIA „RIDemo” otro vēstuli, bet uzskata, ka tās tekstu vajadzēja saskaņot ar SIA „Profero”. Tā kā klientam nav zināma SIA „Profero” vēstule par izsoli, viņiem nav skaidrs konteksts, tāpēc klientiem tā nav īsti saprotama informācija. Ar šo vēstuli SIA „RIDemo” nav novērsusi savu pārkāpumu. SIA „RIDemo” otrajā vēstulē minēts, ka SIA „Profero” paziņojusi par iespēju izsoles kārtībā pārņemt mājas lapu uzturēšanu, taču runa bija par to papildināšanu un atjaunošanu. Tika izmantota izsoles procesa rezultātā iegūtā informācija, kas bija negodīgi no SIA „RIDemo” puses.

(2) Konkurences padome 17.06.2008. saņēma no SIA „RIDemo” sekojošus paskaidrojumus.

SIA „Profero” pieminētās e-pasta vēstules autors ir SIA „RIDemo” projektu vadītājs M.A. Vēstules izsūtīšanas idejas autors ir SIA „RIDemo” bijušais darbinieks. Vēstules kopumā nosūtītas 21 uzņēmumam. Šī gada maijā SIA „RIDemo” saņēma vēstuli, kurā SIA „Profero” aicināja piedalīties izsolē par tiesībām pārņemt SIA „Profero” klientu interneta mājas lapu uzturēšanu sakarā ar „*informācijas atjaunošanas un papildināšanas pakalpojumu sniegšanas pārtraukšanu esošajiem klientiem*”. Jau iepriekš kāds SIA „RIDemo” bijušais darbinieks teicis, ka SIA „Profero” pārtrauc darbību un būtu lietderīgi piedāvāt šī uzņēmuma klientiem sadarbību jaunu interneta lapu izveidē. SIA „RIDemo” arī agrāk ir izsūtījusi vēstules dažādiem uzņēmumiem ar sadarbības piedāvājumiem, kas ir normāla prakse. Vairumā gadījumu šiem uzņēmumiem ir bijušas savas interneta mājas lapas, kurām bijuši savi izstrādātāji. Līdzīgi arī SIA „RIDemo” klienti regulāri saņem piedāvājumus no citām interneta izstrādes kompānijām. Tas atbilst vispārpieņemtai godīgas konkurences praksei – potenciālais klients tiek informēts par piedāvājumu, un klientam ir tiesības izvēlēties labāko piedāvājumu, atteikties no iepriekšējā sadarbības partnera. Fakts, ka vienlaikus tika saņemta informācija par SIA „Profero” darbības pārtraukšanu un SIA „Profero” vēstule ar aicinājumu piedalīties izsolē ir sakritība, taču tā tikai apliecināja iepriekš saņemtās informācijas pareizību.

Pēc iepriekšējas sazvanišanās SIA „RIDemo” pārstāvis ieradās SIA „Profero” birojā, lai tiktos ar tās valdes priekšsēdētāju I.Ķ. Sarunas gaitā SIA „RIDemo” pārstāvis noskaidrojās neparastās izsoles būtību, kā arī faktu, ka SIA „Profero” klienti nav informēti par vēlmi viņus „izsolīt”. Vienlaikus SIA „RIDemo” direktors sarunas gaitā jautājis, vai SIA „Profero” neuztraucas, ka patlaban kāds varētu kontaktēties ar viņu klientiem, piedāvājot savus pakalpojumus, ja reiz SIA „Profero” ir publiski plaši izsūtījusi informāciju, ka grasās pārtraukt sadarbību ar saviem klientiem. SIA „Profero” klientu saraksts tobrīd bija publiski pieejams tās mājas lapā. Uz minēto jautājumu I.Ķ. atbildēja, ka šāda notikumu gaita viņu neuztrauc, jo uzskata, ka klientiem ir svarīgi saņemt personīgas rekomendācijas no SIA „Profero”, pirms uzsākt sadarbību ar citu izstrādātāju. Tāpat sarunas gaitā SIA „RIDemo” direktors skaidri norādījis, ka tā neuztur citu kompāniju izstrādātās interneta mājas lapas, bet var piedāvāt SIA „Profero” klientiem izveidot pilnīgi jaunu risinājumu. Tādējādi SIA „RIDemo” faktiski brīdinājusi SIA „Profero” par reklāmas piedāvājuma iespējamību un vienlaikus saņēma apstiprinājumu, ka SIA „Profero” tas neuztrauc. SIA „RIDemo” vienlaikus norādīja, ka izsolē par tiesībām uzturēt interneta mājas lapas nevar piedalīties. 23.05.2008., atgriezies no tikšanās, SIA „RIDemo” direktors lūdzis projektu vadītājam M.A. sagatavot sadarbības piedāvājumu SIA „Profero” klientiem, norādot, ka SIA „RIDemo” saņēmusi vēstuli no SIA „Profero”, ka uzņēmums pārtrauc savu darbību interneta mājas lapu uzturēšanā. M.A. tādu sagatavoja un pēc savas iniciatīvas nekavējoties izsūtīja pa e-pastu norādītajiem

uzņēmumiem, direktoru par to neinformējot. Pēc neilga laika zvanījusi SIA „Profero” valdes priekšsēdētāja I.Ķ., minot, ka viņu klienti ir saņēmuši no SIA „RIDemo” vēstuli, kurā minēta nepatiesa informācija par to, ka SIA „Profero” pārtrauc savu darbību. Pēc šī zvana SIA „RIDemo” direktors iepazinies ar vēstules tekstu un konstatējis, ka vēstulē nepilnīgi izklāstīts iemesls, kāpēc tā ir izsūtīta, proti, nav norādīts, kādu darbību SIA „Profero” pārtrauc, un informācijas avots, no kurienes SIA „RIDemo” to uzzinājusi. Tādēļ SIA „RIDemo” direktors lūdzis M.A. sagatavot vēl vienu vēstuli, kurā minētie trūkumi būtu novērsti. Tās pašas dienas pēcpusdienā, t.i., 23.05.2008., tika izsūtītas atkārtotas vēstules. Precizējums, kas formulēts kā atvainošāns, tika izsūtīts īsākajā iespējamā laikā (tai pašā dienā, kad pirmā vēstule), turklāt tas tika izdarīts pēc SIA „RIDemo” iniciatīvas. Atkārtotās vēstules tekstā precīzi norādīts uz informācijas avotu, kas ņemts vērā izsūtīt piedāvājumu – plaši izsūtīta SIA „Profero” vēstule, un sniegts precīzs citāts no šīs vēstules, kas precizē, ka SIA „Profero” tik tiešām pārtrauc savu darbību informācijas atjaunošanas un papildināšanas pakalpojumu sniegšanā. Tādējādi SIA „RIDemo” ir sniegusi nevis nepatiesu, bet neprecīzu informāciju, kuru nekavējoties precizēja.

(3) 17.06.2008. tikšanās laikā ar Konkurences padomes Izpilddirekcijas amatpersonu SIA „RIDemo” pārstāvis sniedza sekojošu informāciju.

SIA „RIDemo” izstrādā interneta mājas lapas, interaktīvās datoru multimediju sistēmas. SIA „RIDemo” ir sava, pašu veidota, interneta mājas lapu platforma, kuru izmanto savu klientu mājas lapu izveidošanai. Šī iemesla dēļ SIA „RIDemo” gandrīz nekad neuzņemas citu interneta mājas lapu attīstīšanu, uzturēšanu, modificēšanu. Uzturēšana ir darbības nodrošināšana. SIA „Profero” platforma ir atšķirīga no SIA „RIDemo” platformas, tādēļ SIA „RIDemo” nevarēja uzņemties SIA „Profero” veidoto mājas lapu uzturēšanu, attīstīšanu, modificēšanu. Tāpēc SIA „RIDemo” piedāvātais izsoles priekšmets neinteresē. No piedāvājuma nebija īsti skaidrs, ko SIA „Profero” izsolē piedāvā, tādēļ bija interesanti saprast, ko SIA „Profero” īsti piedāvā. SIA „RIDemo” direktors V.Šutko piezvanījis I.Ķ., vienojušies par laiku, kad V.Š. ieradīsies pie SIA „Profero” uz tikšanos. No izsoles piedāvājuma V.Š. sapratis, ka SIA „Profero” pārtrauc darbību esošo klientu mājas lapu uzturēšanā un attīstībā. No piedāvājuma bija relatīvi skaidrs, bet ne līdz galam, ko īsti SIA „Profero” izsola. Nav skaidrs, kā var izsolīt klientus, uz kādiem nosacījumiem, kādā veidā. Zvanot I.Ķ., lai uzdotu jautājumus, viņa atbildēja, ka, lai atbildētu uz tiem, ir jātiekas. Tikšanās laikā V.Šutko uzzinājis, ka SIA „Profero” klienti nav informēti par šo izsoli, ka SIA „Profero” nevar sniegt garantijas, ka izsolāmie klienti turpinās sadarbību ar izsoles uzvarētāju un ka runa ir par SIA „Profero” izstrādāto sistēmu tālāku uzturēšanu un modificēšanu. Mājas lapas uzturēšana nav hostings, uzturēt nozīmē nodrošināt nevainojamu mājas lapas darbību. Klienti ir spiesti sadarboties ar mājas lapas izstrādātāju, lai mājas lapu papildinātu un atjaunotu, jo to var veikt tikai pats izstrādātājs. Tādēļ vēstulē klientiem rakstīts – „mājas lapu izstrādātājs Profero”. Ar otro vēstuli SIA „RIDemo” gribēja precizēt, kādā jomā SIA „Profero” pārtrauc darbību. Pirmo vēstuli darbinieks V.Š. nav parādījis pirms izsūtīšanas, bet to redzot, V.Š. sapratis, ka kāds tik lakonisku teikumu var pārprast. No klientu viedokļa - viņiem ir vienalga, vai mājas lapas izstrādātājs pārtrauc uzturēšanu vai vispār pārtrauc darbību. SIA „RIDemo” nemaldināja klientus attiecībā uz SIA „Profero” darbību, vienkārši sniedza neprecīzu informāciju, ko tai pašā dienā precizēja. Mājas lapas uzturēšana nozīmē mājas lapas papildināšanu un atjaunošanu, jebkādas izmaiņas, kas saistītas ar programmēšanas darbiem mājas lapā. Tikšanās laikā SIA „Profero” piedāvāja sadarbību ar klientiem, izsoles uzvarētājs tiktu iepazīstināts ar klientiem, tā būtu rekomendācija sadarboties ar jauno uzņēmumu. Uz jautājumu, kā SIA „Profero” var garantēt šo sadarbību, atbilde bija, ka SIA „Profero” nav līgumu ne ar vienu no klientiem un nav nekādas garantijas, ka šī sadarbība tiks pārņemta, klienti nav piekrituši izsolei. Vienīgais, ko parādīja SIA „Profero”, bija lapa par ieņēmumiem no klientiem. SIA „RIDemo” prasīja uzrādīt līgumus, noteikumus izsolei, bet SIA „Profero” prasīja, lai vispirms SIA „RIDemo” paziņotu, vai plāno piedalīties izsolē vai nē. Uz SIA „RIDemo” jautājumu identificēt klientus informācijā par ieņēmumiem, SIA „Profero” atbildēja, ka tā ir sensitīva informācija. SIA „Profero” nenorādīja, ka jebkāda cita informācija ir konfidenciāla, nepaskaidroja, kāpēc vēlas pārtraukt šī pakalpojuma sniegšanu, teica, ka plāno mainīt stratēģiju. Tikšanās laikā nekas netika runāts par to, vai SIA „Profero” turpinās sniegt pakalpojumus, ja

neizdosies pārdot šo biznesu. Jau tikšanās laikā SIA „RIDemo” bija skaidrs, ka tā nepiedalīsies izsolē. Vēstules idejas autors ir SIA „RIDemo” bijušais darbinieks. SIA „RIDemo” uzskatīja, ka vēstulē vajadzētu sniegt pamatojumu klientiem, kāpēc viņiem vajadzētu apsvērt iemeslus pakalpojumu sniedzēja maiņai. Tāpēc tika ietverta pirmā rindkopa par SIA „Profero”. V.Š. uzdevis M.A. sagatavot vēstuli SIA „Profero” klientiem. M.A. vēstuli nosūtīja privātajiem uzņēmumiem, bet valsts uzņēmumiem nebija jēgas sūtīt, jo tiem ir jāriko konkursi. No šiem klientiem nebija nekādas atbildes, cik zināms. Nevienam no tiem nav kļuvis par SIA „RIDemo” klientu. Sadarbības piedāvājuma vēstuļu izplatīšana, telemārketinga ir normāla prakse. 21 klienta atlase, kuriem nosūtītas vēstules, nav balstīta uz nelegāli iegūtu informāciju. SIA „RIDemo” uzskata, ka nav izplatījusi maldinošu informāciju, bet tādu, kas ir dažādi tulkojama, kaut pēc būtības tā atbilst patiesībai. Lai novērstu iespējamus nepareizos tulkojumus, tai pašā dienā SIA „RIDemo” atkārtoti izsūtīja vēstuli – atvainošanas, kurā precizēja iepriekš sūtīto informāciju, kas ir neviennozīmīgi tulkojama. Atvainošanās vēstule norāda uz faktu, ka SIA „RIDemo” nožēlo pirmajā vēstulē sniegto dažādi tulkojamo informāciju. Otrā vēstule 23.05.2008., plkst.16.40, izsūtīta tiem pašiem adresātiem, kam iepriekš pirmā vēstule. Melīga reklāma nav notikusi.

(4) Uz Konkurences padomes Izpilddirekcijas 26.06.2008. informācijas pieprasījumiem SIA „RIDemo” nosūtīto vēstuļu adresāti sniedza sekojošu informāciju.

SIA „Jūrmalas slimnīca” uzsākusi sadarbību ar SIA „Profero”, kad tā veica SIA „Jūrmalas slimnīca” mājas lapas un citu elektronisko datu publiskošanu internetā. SIA „Jūrmalas slimnīca” sadarbību ar SIA „Profero” turpina un neplāno pārtraukt. 23.05.2008. saņemto vēstuli uztvērusi kā paziņojumu, ka SIA „Profero” ir likvidējies un turpmāk nevarēs savus pakalpojumus piedāvāt SIA „Jūrmalas slimnīca”. No 23.05.2008., plkst.16.49, saņemtās vēstules SIA „Jūrmalas slimnīca” sapratusi, ka notiek SIA „Profero” klientu maldināšanas mēģinājumi, un uz SIA „RIDemo” nosūtīto vēstuli nav atsaukusies.

SIA “Saliekamo konstrukciju centrs” informējusi, ka SIA “Profero” tai sniedz sekojošus pakalpojumus: informācijas papildināšanas darbus mājas lapā un hostingu. 23.05.2008. tika saņemta e-pasta vēstule no SIA “RIDemo”, no kuras varēja saprast, ka SIA “Profero” savu darbību beidz, bet tagad to nodrošina SIA “RIDemo”. Arī pēc e-pasta vēstules, kurā it kā ir informācijas precizēšana, varēja saprast, ka viņi piedāvā tos pašus pakalpojumus, kādus SIA “Profero” un aicina uz sadarbību.

(5) SIA „Profero” pēc Konkurences padomes Izpilddirekcijas 17.07.2008. vēstulē Nr.1905 izteiktā uzaicinājuma savas tiesības iepazīties ar lietas materiāliem un izteikt viedokli neizmantoja.

(6) Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 61.pantu SIA „RIDemo” 23.07.2008. iepazīnās ar lietas Nr.R/08/08/6 materiāliem, taču tiesības izteikt viedokli neizmantoja.

(7) Konkurences padomes sēdē 30.07.2008., izskatot administratīvā pārkāpuma lietu Nr.R/08/08/6, SIA „Profero” savas tiesības izteikt viedokli un sniegt papildus paskaidrojumus lietā, neizmantoja.

SIA “RIDemo” minētās sēdes laikā sniedza šādus papildu paskaidrojumus. SIA “RIDemo” piekrīt SIA “Profero” viedoklim, ka vārdi “darbības pārtraukšana” var tikt pārprasts, līdz ar to apmēram. trīs stundas pēc iepazīšanās ar radušos situāciju (M.A. sākotnēji nosūtītās vēstules saturu, tās nosūtīšanas iemeslu) SIA “RIDemo” direktors lūdza M.A. sagatavot un saskaņot ar SIA “RIDemo” vadību vēl vienu vēstuli un nosūtīt to tiem pašiem klientiem, kuriem tika nosūtīta pirmā M.A. sagatavotā vēstule. Šīs (otrās) vēstules nosaukums bija “atvainošanās un precizēšana”.

SIA “RIDemo” uzskata, ka, lai novērstu konkrēto “incidentu”, ir rīkojusies nekavējoties, un, atkārtoti nosūtot vēl vienu vēstuli, novērsusi to iespējami visīsākajā laikā. Bez tam SIA “RIDemo” nemaz nav pretendējusi uz izsoles objektu, uzņēmumam nebija nekādas vajadzības iegūt šādas tiesības, tāpēc nav pamata uzskatīt, ka konkrētās izsoles kontekstā pastāv konkurences apstākļi. Norāda, ka SIA “Profero” nevar uzrādīt nevienu līgumu, nedz ar izsoli saistītus nolikumus, noteikumus u.tml., par to, kas notiktu tad, ja klienti izsoles rezultātā tomēr atteiktos sadarboties ar

SIA "Profero". Paši SIA „Profero” klienti nav informēti par vēlmi viņus „izsolīt”. Lūdz Konkurences padomi abas SIA "RIDemo" vēstules skatīt kopējā kontekstā, jo tās tika nosūtītas tajā pašā dienā tiem pašiem klientiem.

SIA "RIDemo" uzskata, ka nav nodarījusi nekādus zaudējumus SIA "Profero", jo ar nevienu no vēstulē norādītajiem klientiem nesadarbojas, turpretim SIA "Profero" sadarbību ar tiem turpina.

Pamatojuma daļa

(8) SIA „Profero” ir LR Uzņēmumu reģistrā 07.08.2007. reģistrēta (vienotais reģ. Nr.50003945341) komercsabiedrība, kuras galvenais darbības veids ir interneta mājas lapu izstrādāšana un uzturēšana.

SIA „RIDemo” ir LR Uzņēmumu reģistrā 20.04.1998. reģistrēta (vienotais reģ. Nr.40003390155), komercsabiedrība (komercreģistrā ierakstīta 25.01.2005.), kuras galvenais darbības veids ir interneta mājas lapu izstrādāšana un uzturēšana, interaktīvo datoru multimediju sistēmu izstrādāšana.

Gan SIA „Profero”, gan SIA „RIDemo” izstrādā interneta mājas lapas un piedāvā to uzturēšanas pakalpojumus, tādējādi ir uzskatāmas par interneta mājas lapu izstrādāšanas un uzturēšanas pakalpojumu sniegšanas tirgus dalībniekiem, kas konkurē.

(9) 23.05.2008., pēc plkst. 12.00, SIA „RIDemo” pa elektronisko pastu nosūtīja uzņēmumiem, SIA „Profero” klientiem (kopā 21), vēstules (turpmāk tekstā – „pirmā vēstule”) ar šādu tekstu: „*Subject: SIA Profero darbības pārtraukšana (...) Sakarā ar Jūsu līdzšinējā mājas lapas izstrādātāja SIA Profero darbības pārtraukšanu, vēlētos piedāvāt Jūsu uzņēmumam ilgtermiņa sadarbību ar mūsu uzņēmumu SIA RIDemo. RIDemo jau 10 gadus ir profesionāļu komanda, kas spēj piedāvāt novatoriskas idejas, ļoti kvalitatīvu dizainu un nevainojamu tehnoloģisko risinājumu. Tās ir mūsu lielākās vērtības, ko spējuši novērtēt arī mūsu klienti. Sīkaku informāciju par mums ir iespēja aplūkot mūsu mājas lapā www.ridemo.lv, kā arī noorganizēto tikšanos, kur klātienē mēs varētu apspriest sadarbības iespējas.*”

23.05.2008., aptuveni plkst.16.40, SIA „RIDemo” pa elektronisko pastu pirmās vēstules adresātiem nosūtīja vēl vienu vēstuli (turpmāk tekstā – „otrā vēstule”) ar šādu tekstu:

„*Subject: Informācijas precizēšana un atvainošanās (...) Mūsu iepriekš sūtītajā e-pastā (sadarbības piedāvājums) ir ieviesusies neprecizitāte – minējām, ka SIA „Profero” pārtrauc savu darbību, neprecizējot par kādas tieši darbības pārtraukšanu ir runa. Atvainojamies un precizējam!: SIA „Profero” ir izsūtījusi ar paziņojumu par iespējām izsoles kārtībā pārņemt SIA „Profero” izstrādāto Interneta mājas lapu uzturēšanu sakarā ar, citējam: „...informācijas atjaunošanas un papildināšanas pakalpojumu sniegšanas pārtraukšanu esošajiem klientiem...” Gribam uzsvērt, ka mūsu uzņēmums nepiedāvā uzturēt un attīstīt citas kompānijas izstrādātu tehnoloģisko risinājumu, tādējādi arī minētajā izsolē nevaram piedalīties. Mūsuprāt produktīvāk ir pārņemt esošo lapu uz jaunu, modernu un tālākai attīstībai fleksiblu platformu, vai arī, gadījumā, ja Interneta mājas lapas izstrāde veikta senāk, izstrādāt jaunu, mūsdienīgu Interneta komunikāciju risinājumu. Tādējādi mūsu sadarbības piedāvājums Jūsu interneta risinājumu tālākā attīstībā paliek spēkā. Būsim pagodināti par iespēju apspriest mūsu piedāvājumu personīgi.*”

(10) Saskaņā ar Reklāmas likuma 1.pantu *reklāma ir ar saimniecisko vai profesionālo darbību saistīts jebkuras formas vai jebkura veida paziņojums vai pasākums, kura nolūks ir veicināt preču vai pakalpojumu (arī nekustamā īpašuma, tiesību un saistību) popularitāti vai pieprasījumu pēc tiem.*

SIA „RIDemo” saimniecisko darbību veic, t.sk. interneta mājas lapu uzturēšanas pakalpojumu tirgū. SIA „RIDemo” pirmajā vēstulē ietverts paziņojums, kurā piedāvāta klientiem ilgtermiņa sadarbība, vienlaicīgi arī informējot par iemeslu šādam piedāvājumam, t.i., mājas lapas izstrādātāja SIA „Profero” darbības pārtraukšana. Tādējādi saprotams, ka SIA „RIDemo” piedāvājusi vēstules adresātiem pakalpojumus, kurus līdz šim klientiem sniegusi SIA „Profero”, t.i., mājas lapas uzturēšanas pakalpojumus. Šādā veidā SIA „RIDemo” ar pirmajā vēstulē sniegtās informācijas palīdzību veicinājusi savu piedāvāto pakalpojumu noietu. Otrajā vēstulē SIA „RIDemo” precizējusi pirmajā vēstulē sniegto informāciju, kā arī vēlreiz aprakstījusi SIA „RIDemo” sadarbības piedāvājumu klientiem, turpinot veicināt savu piedāvāto pakalpojumu noietu. Pamatojoties uz iepriekšminēto, SIA „RIDemo” 23.05.2008. nosūtītās e-pasta vēstules SIA

„Profero” klientiem (skat.9.punktu), ņemot vērā to saturu un pasniegšanas veidu, ir uzskatāmas par reklāmu Reklāmas likuma 1.panta izpratnē.

(11) Ņemot vērā iepriekš norādītos un pārbaudītos pierādījumus, ir iegūts apstiprinājums faktam, ka Iesniegumā norādīto reklāmu devējs, ievērojot Reklāmas likuma 10.panta pirmajā daļā noteikto, ir SIA „RIDemo”. Saskaņā ar Reklāmas likuma 10.panta otro daļu *reklāmas devējs ir atbildīgs par reklāmas saturu*. Savukārt, Reklāmas likuma 10.panta trešā daļa nosaka, ka *reklāmas devējs ir tiesīgs izgatavot, pasūtīt, izplatīt vai nodot izplatīšanai tikai tādu reklāmu, kas nav pretrunā ar šo likumu un citiem normatīvajiem aktiem*.

(12) SIA „Profero” iebildumi pēc būtības ir par to, ka SIA „RIDemo” laikā, kad SIA „Profero” plānoja rīkot izsoli par tiesībām sniegt mājas lapu uzturēšanas pakalpojumus tās klientiem, minētajiem klientiem nosūtījusi e-pasta vēstuli, kurā, t.sk. informējusi par mājas lapas izstrādātāja SIA „Profero” darbības pārtraukšanu. Tai pašā dienā vēlāk SIA „RIDemo” nosūtījusi vēl otro vēstuli ar precizētu informāciju, taču vēstules tekstu nav saskaņojusi ar SIA „Profero”.

SIA „RIDemo” atzīst, ka pirmajā vēstulē tā ir sniegusi neprecīzu informāciju, kas ir dažādi tulkojama. Lai to novērstu, tai pašā dienā SIA „RIDemo” ir nosūtījusi SIA „Profero” klientiem otro vēstuli, kurā precizējusi informāciju un atvainojusies.

(13) Attiecībā uz SIA „Profero” iebildumiem par SIA „RIDemo” reklāmas izplatīšanu tās klientiem Konkurences padome norāda sekojošo.

Saskaņā ar Reklāmas likuma 2.panta 2. un 3.punktu tā mērķis ir aizsargāt personu, kā arī kopumā visas sabiedrības intereses reklāmas jomā un veicināt godīgu konkurenci.

Sabiedrības interesēs ir saņemt iespēju izvēlēties pakalpojumu sniedzēju, ko iespējams panākt, t.sk. ar reklāmas palīdzību. Vienlaicīgi reklāma veicina konkurenci konkurentu starpā, tā nodrošinot sabiedrībai lielākas izvēles iespējas. Tādējādi savu pakalpojumu reklamēšana pati par sevi viennozīmīgi ir atbalstāma un nevar tikt aizliegta vai ierobežota, arī ne kaut kādā laika posmā, ja vien reklāma atbilst visiem Reklāmas likuma un citu normatīvo aktu nosacījumiem.

Lai ierobežotu konkurentu vēršanos pie saviem klientiem, tirgus dalībnieks var vienīgi informāciju par tiem aizsargāt kā komercnoslēpumu, taču konkrētajā gadījumā informāciju par klientiem SIA „Profero” publiskoja savā interneta mājas lapā www.profero.lv, kas ir pieejama visiem interesentiem. Citādi SIA „Profero” nav tiesīga aizliegt vai kaut kādā veidā un laikā ierobežot citus konkurentus vērsties ar piedāvājumiem pie saviem klientiem. Tieši pretēji, šāda vienošanās starp konkurentiem būtu atzīstama par nelikumīgu un spēcīgā neesošu, jo Konkurences likuma 11.panta pirmās daļas 3.punktā noteikts aizliegums vienošanās par tirgus sadali, ņemot vērā, t.sk. pircējus. Saskaņā ar procesa dalībnieku paskaidrojumiem SIA „RIDemo” direktors V.Š. tikšanās laikā 23.05.2008. izteicis iespēju, ka kāds no konkurentiem var vērsties tieši pie SIA „Profero” klientiem ar piedāvājumu, uz ko SIA „Profero” pārstāve I.Ķ. atbildējusi, ka tas viņu neuztrauc, jo klientiem ir svarīga SIA „Profero” rekomendācija. Tādējādi secināms, ka nekāda vienošanās par tirgus sadali Konkurences likuma 11.panta izpratnē konkrētajā gadījumā nav notikusi. Cita starpā attiecībā uz SIA „Profero” plānoto izsoli norādāms, ka, tajā piedāvājot iegādāties tiesības sniegt pakalpojumus klientiem, šādas izsoles rezultāts nebūtu saistošs nevienai personai, jo SIA „Profero” nedrīkst ierobežot citus komersantus sniegt pakalpojumus saviem klientiem, pārņemt tās klientus, tādēļ jebkuram tirgus dalībniekam tāpat, arī bez piedalīšanās izsolē, ir tiesības piedāvāt un sniegt pakalpojumus SIA „Profero” klientiem. Izsoles rezultātam varētu būt vienīgi rekomendējošs raksturs. Ekonomiskās sāncensības jeb brīvas konkurences apstākļos tirgus dalībniekiem jākonkurē ar izdevīgākiem piedāvājumiem, cenām, kvalitāti, saistošu reklāmu utt., un šādas tiesības konkurēt ir jebkuram tirgus dalībniekam. Tādēļ faktiski plānotās izsoles pārdošanas priekšmets konkrētajā gadījumā varēja būt vienīgi SIA „Profero” rekomendācija klientiem turpmāk sadarboties ar izsoles uzvarētāju, kā arī, piemēram, informācija par SIA „Profero” tehniskajiem paņēmieniem pakalpojumu sniegšanā, informācija par parolēm programmas piekļuvei vai tehniskais aprīkojums, kas izmantojams pakalpojumu sniegšanā.

Nemot vērā minēto, Konkurences padome noraida SIA „Profero” iebildumus par to, ka SIA „RIDemo”, uzzinot informāciju par SIA „Profero” plānoto izsoli, ir vērsusies pie tās klientiem ar sadarbības piedāvājumu. Kā tas izriet no procesa dalībnieku paskaidrojumiem, SIA „Profero” arī nav norādījusi, ka informācija par plānoto izsoli vai tās stratēģijas maiņu būtu ierobežotas pieejamības informācija, kuru SIA „RIDemo” nedrīkstētu nodot citām personām, līdz ar to nav pamatoti SIA „Profero” iebildumi par to, ka SIA „RIDemo” ir izmantojusi informāciju, ko uzzinājusi izsoles procesa rezultātā. Tomēr jebkuros apstākļos reklāmas devējs, t.sk. SIA „RIDemo”, ir tiesīgs sniegt vienīgi tādu reklāmu, kas nav pretrunā ar Reklāmas likumu. Tādēļ Konkurences padomei jāpārbauda, vai SIA „RIDemo”, izplatot reklāmu, ir ievērojusi Reklāmas likuma 3.panta pirmajā daļā izvirzītos nosacījumus un 8.pantā noteikto maldinošas reklāmas aizliegumu.

(14) Pārbaudot apstrīdēto reklāmu atbilstību Reklāmas likuma noteikumiem, Konkurences padome konsekventi ir ņēmusi vērā to, kā reklāmā sniegto informāciju uztvertu vidusmēra patērētājs¹ Iespējamā maldinājuma izvērtēšanas mērogs nav pavisms, nolaidīgs un vieglprātīgs, bet gan vidusmēra patērētājs, tas ir, patērētājs, kurš ir samērā labi informēts, vērtīgs un piesardzīgs.

Minēto reklāmas izvērtēšanas veidu par pamatotu un pareizu ir atzinusi Administratīvā apgabaltiesa (Administratīvās apgabaltiesas 08.11.2005. spriedums lietā Nr.AA597-05/6, 17.punkts), un tas atbilst arī Eiropas Kopienų tiesas praksē atzītajiem reklāmas izvērtējuma kritērijiem (skat. Eiropas Kopienų tiesas 25.10.2001. spriedums lietā Nr.C-112/99, 52.paragrāfs, <http://curia.europa.eu/jurisp...>; Eiropas Kopienų tiesas 08.04.2003. spriedums lietā Nr.C-44/01, 55.paragrāfs, <http://curia.europa.eu/jurisp...>; Eiropas Kopienų tiesas 19.09.2006. spriedums lietā Nr.C-356/04, 78.paragrāfs, <http://curia.europa.eu/jurisp...>).

Arī konkrētajā lietā Konkurences padome ņem vērā Konkurences padomes līdzšinējo praksi un Reklāmu vērtē no vidusmēra patērētāja uztveres viedokļa, tas ir, vai ar Reklāmu var tikt maldināts vidusmēra patērētājs. Reklāmas mērķauditorija, t.i., vidusmēra patērētāji, konkrētajā lietā ir SIA „Profero” klienti, t.i., uzņēmumi, kuriem ir savas interneta mājas lapas.

(15) Saskaņā ar Reklāmas likuma 8.panta pirmo daļu *maldinoša reklāma ir aizliegta*. Šī likuma 8.panta otrajā daļā noteikts, ka *maldinoša reklāma ir tāda reklāma, kura jebkādā veidā, ieskaitot tās pasniegšanas veidu, tieši vai netieši maldina vai varētu maldināt un kura sava maldinošā rakstura dēļ varētu ietekmēt personas ekonomisko rīcību vai kura kaitē vai varētu kaitēt konkurentam*.

Tādējādi, kā izriet no Reklāmas likuma 8.panta, izvērtējot Reklāmu, Konkurences padome ņem vērā ne tikai Reklāmā ietverto informāciju, bet arī tās pasniegšanas veidu.

(16) Izvērtējot lietas procesa dalībnieku paskaidrojumus un iegūto informāciju kopsakarā ar pārējiem lietas materiāliem, Konkurences padome konstatē sekojošo.

SIA „Profero” 16.05.2008., nosūtot uzaicinājumu uz izsoli SIA „RIDemo”, informējusi, ka SIA „Profero” rīko izsoli par turpmāko pasūtījumu darbu pārņemšanu un veikšanu sakarā ar interneta mājas lapu informācijas atjaunošanas un papildināšanas pakalpojumu sniegšanas pārtraukšanu esošajiem klientiem. Saskaņā ar SIA „RIDemo” paskaidrojumiem SIA „Profero” tiksšanās laikā 23.05.2008. norādījusi, ka tā pārtrauc darbību esošo klientu mājas lapu uzturēšanā un attīstībā, jo plāno mainīt stratēģiju.

No minētā Konkurences padome secina, ka SIA „RIDemo” rīcībā bija informācija, ka SIA „Profero” gatavojas pārtraukt konkrētu pakalpojumu sniegšanu esošajiem klientiem – interneta mājas lapu papildināšanu un atjaunošanu. Tomēr 23.05.2008. SIA „RIDemo” projektu vadītājs SIA „Profero” klientiem elektroniskā veidā nosūtītajā pirmajā vēstulē ietvēris informāciju: „*Sakarā ar Jūsu līdzšinējā mājas lapas izstrādātāja SIA Profero darbības pārtraukšanu vēlētos piedāvāt...*”, tādējādi reklāmas mērķauditorijai darot zināmu, kā tas saprotams no reklāmas vēstījuma, ka to

¹ Konkurences padomes 26.02.2007. lēmums Nr.11, 07.03.2007. Latvijas Vēstnesis Nr.39; Konkurences padomes 18.07.2007. lēmums Nr.E02-89, Latvijas Vēstnesis 31.07.2007., Nr.122; Konkurences padomes 02.04.2008. lēmums Nr.E02-38, Latvijas Vēstnesis 11.04.2008., Nr.57).

līdzšinējais pakalpojumu sniedzējs pārtrauc jebkādu darbību. Līdz ar to reklāmas – pirmās vēstules mērķauditorija, t.i., SIA „Profero” klienti, no SIA „RIDemo” saņēmuši patiesu informāciju, ciktāl tā attiecas uz SIA „Profero” darbības pārtraukšanu, papildinot un atjaunojot mājas lapas esošajiem klientiem. Tomēr informācija par SIA „Profero” darbības pārtraukšanu kopumā nav patiesa, jo SIA „Profero” nebija plānojuši pārtraukt sniegt citus pakalpojumus, t.sk. hostinga (mājas lapas uzturēšanas), baneru izstrādes, tekstu sastādīšanas u.c. pakalpojumus.

To, ka pirmajā vēstulē ietverta neprecīza informācija attiecībā uz SIA „Profero”, kas klientiem varēja radīt neskaidrības, jo ir dažādi tulkojama, atzinusi arī SIA „RIDemo” gan 13.06.2008. paskaidrojumos, gan 17.06.2008. sarunu protokolā.

(17) Nosūtot otro vēstuli 23.05.2008., pēc plkst.16.00, ar nosaukumu „*Subject: Informācijas precizēšana un atvainošanās*”, SIA „RIDemo” ir novērsusi klientiem pirmajā vēstulē izraisītās neskaidrības. Otrajā vēstulē ir informācija, gan par to, kādu tieši pakalpojumu sniegšanu SIA “Profero” gatavojas pārtraukt (kaut arī SIA „Profero” nav norādījusi, ka tā gatavojas pārtraukt mājas lapu uzturēšanu, kā tas norādīts otrajā vēstulē, tomēr tajā ir paskaidrots, ka ar „*uzturēšanu*” domāta interneta mājas lapu papildināšana un atjaunošana, citējot SIA „Profero” vēstules tekstu), gan arī par izsoli, t.i., ka mājas lapu papildināšanas un atjaunošanas pakalpojumu sniegšanu kāds no tirgus dalībniekiem pārņems izsoles kārtībā. Minēto apstiprina SIA “Saliekamo konstrukciju centrs” sniegtā informācija, ka tai no otrās vēstules kļuvis skaidrs, ka SIA “RIDemo” piedāvā tos pašus pakalpojumus, ko SIA “Profero” (par ko lietā strīda nav) un aicina uz sadarbību. Nav pamatoti SIA „Profero” iebildumi, ka SIA „RIDemo” bija jāsaskaņo otrās vēstules teksts ar iesniedzēju, jo tāda prasība nav ietverta Reklāmas likumā. Cita rakstura iebildumu par SIA „RIDemo” otro vēstuli iesniedzējam nav.

Saskaņā ar Reklāmas likuma 8.panta otro daļu viena no maldinošas reklāmas obligātām pazīmēm ir iespēja, ka reklāma sava maldinošā rakstura dēļ varētu ietekmēt personas ekonomisko rīcību vai kura kaitē vai varētu kaitēt konkurentam.

Konkurences padome atzīst, ka SIA “RIDemo”, nosūtot otro vēstuli SIA “Profero” klientiem, pietiekami īsā laikā, t.i., aptuveni četru stundu laikā pēc pirmās vēstules nosūtīšanas, ir nekavējoties novērsusi sekas, kādas varēja radīt pirmās vēstules saņemšana. Vēl jo vairāk, ņemot vērā to, ka ne visi adresāti pirmo e-pasta vēstuli izlasīja tūlīt pēc tās saņemšanas, iespējams, ka daļa klientu faktiski lasīja pirmo e-pasta vēstuli un otro e-pasta vēstuli ar vēl mazāku laika intervālu vai pat reizē. Līdz ar to konkrētajā gadījumā nav iedomājams, ka neprecīzā informācija, ko pirmajā vēstulē sniedza SIA “RIDemo”, šo četru stundu vai pat vēl mazākā laikā varētu ietekmēt klientu ekonomisko rīcību, piemēram, atsakoties no sadarbības ar SIA “Profero”, izvēloties SIA “RIDemo” sniegtos pakalpojumus. Šādi lēmumi parasti tiek rūpīgi pārdomāti un apsvērti ilgāku laiku, bet netiek pieņemti kā impulsīvi lēmumi. Minēto apstiprina SIA “Profero” paskaidrojumi, ka vairāku uzņēmumu pārstāvji pēc pirmās vēstules saņemšanas centās kontaktēties ar SIA “Profero” pārstāvi, lai noskaidrotu faktisko situāciju sakarā ar pirmajā vēstulē ietvērto informāciju. Tādējādi SIA “RIDemo” rīcība, 23.05.2008. nosūtot pirmo vēstuli, taču pēc neilga laika tai pašā dienā precizējot iepriekš nosūtīto neskaidro informāciju, nevarēja radīt nekādas negatīvas sekas un kaitēt iesniedzējam vai citiem konkurentiem.

Ņemot vērā šajā lēmuma punktā minēto, Konkurences padome atzīst, ka SIA “RIDemo” sniegtā reklāma neatbilst vienai no maldinošas reklāmas obligātajām pazīmēm, proti, tā nevarēja ietekmēt SIA “Profero” klientu ekonomisko rīcību, un tādējādi arī nevarēja kaitēt konkurentam. SIA “Profero” līdz lēmuma pieņemšanas dienai arī nav iesniegusi nekādu informāciju, kas apliecinātu, ka SIA “RIDemo” izplatītā reklāma ir ietekmējusi SIA “Profero” klientu ekonomisko rīcību vai kaitējusi tai citādā veidā.

(18) Ņemot vērā šī lēmuma 16. un 17.punktā konstatēto, Konkurences padome atzīst, ka SIA “RIDemo”, SIA “Profero” klientiem nosūtot pirmo un otro vēstuli, nav pārkāpusi Reklāmas likuma 3.panta pirmajā daļā reklāmai izvirzītās vispārīgās prasības un 8.pantā noteiktā maldinošas reklāmas aizliegumu, līdz ar to izpēte lietā Nr.R/08/08/6 ir izbeidzama.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 239.panta 1.punktu *lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā nevar iesākt, bet iesāktā lietvedība jāizbeidz, ja nav bijis notikuma vai tajā nav administratīvā pārkāpuma sastāva*. Ņemot vērā to, ka likumā aizliegtas reklāmas sniegšana vai izplatīšana, nosūtot pirmo un otro vēstuli, SIA “RIDemo” darbībās nav konstatēta, uzsāktā administratīvā pārkāpuma lietvedība ir izbeidzama.

Konkurences padome, ņemot vērā lietā konstatētos apstākļus un pamatojoties uz Reklāmas likuma 3.panta pirmo daļu, 8.pantu, 13.panta pirmo daļu, 14.panta pirmo daļu, 15.panta sesto un septīto daļu, Konkurences likuma 8.panta pirmās daļas 4.punktu, Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.¹³ panta otro daļu, 239.panta 1.punktu, 272., 274.pantu, 275.panta pirmās daļas 2.punktu,

nolēma:

izbeigt administratīvā pārkāpuma lietvedību lietā Nr.R/08/08/6.

Saskaņā ar Konkurences likuma 8.panta otro daļu Konkurences padomes lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā viena mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas.

Priekšsēdētāja v.i.

R.Jonītis

Sekretāre

I.Šnikvalde