



Konkurences padome

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67282865, fakss 67242141, e-pasts pasts@kp.gov.lv, www.kp.gov.lv

## L Ē M U M S

Rīgā

Nr. 8

(Prot. Nr. 22, 4.§)

2021. gada 11. martā

### **Par pārkāpuma konstatēšanu, naudas soda uzlikšanu un par lietas izpēti izbeigšanu daļā**

Lietā Nr. KL\2.2-3\19\19

***Par Konkurences likuma 11. panta pirmajā daļā noteiktā aizlieguma pārkāpumu***

#### SATURA RĀDĪTĀJS

<b>I LIETAS BŪTĪBA .....</b>	<b>2</b>
<b>II LIETAS DALĪBNIEKI .....</b>	<b>2</b>
<b>III ADMINISTRATĪVAIS PROCESS IESTĀDĒ.....</b>	<b>4</b>
7. Lietas ierosināšana .....	4
8. Veiktās procesuālās darbības .....	5
9. Lietā izmantotie galvenie pierādījumi .....	5
<b>IV LIETAS APRAKSTS .....</b>	<b>6</b>
10. Informācija, kas liecina par aizliegtu vienošanos iepirkumu procedūrās .....	6
11. Procesuālo darbību laikā no Lietas dalībniekiem iegūtā informācija .....	10
11.1. Agromeliorators 26.02.2020. apmeklējuma laikā iegūtā informācija .....	10
11.2. Latgalija 26.02.2020. apmeklējuma laikā iegūtā informācija .....	15
11.3. Valkas meliorācija 26.02.2020. apmeklējuma laikā iegūtā informācija.....	16
12. Papildu iegūtie paskaidrojumi.....	18
12.1. Agromeliorators valdes priekšsēdētāja [NA] 19.08.2020. sniegtie paskaidrojumi	18
<b>V KONKURENCES LIKUMA 11. PANTA PIRMĀS DAĻAS PIEMĒROŠANA.....</b>	<b>19</b>
13. Piemērojamās normas .....	19

14.	Aizliegtas vienošanās pārkāpuma skaidrojums pastāvīgajā judikatūrā .....	19
15.	Pierādījumu novērtēšana un pierādīšanas pienākums .....	20
<b>VI</b>	<b>VIENOŠANĀS IZVĒRTĒJUMS LIETĀ .....</b>	<b>21</b>
<b>VII</b>	<b>LIETAS DALĪBNIEKU VIEDOKĻI.....</b>	<b>25</b>
16.	Valkas meliorācija viedoklis un tā izvērtējums .....	26
<b>VIII</b>	<b>ATBILDĪBA.....</b>	<b>28</b>
17.	Naudas soda aprēķins.....	28
17.1.	Naudas soda piemērošanas vispārīgais pamats .....	28
17.2.	Pārkāpuma smagums .....	28
17.3.	Pārkāpuma ilgums .....	29
17.4.	Atbildību pastiprinošie / mīkstinošie apstākļi .....	30
17.5.	Galīgais naudas soda aprēķins.....	30

## I LIETAS BŪTĪBA

- 1 Lietas Nr. KL\2.2-3\19\19 „Par Konkurences likuma 11. panta pirmajā daļā noteiktā aizlieguma pārkāpumu” (turpmāk – Lieta) izpētes ietvaros Konkurences padome (turpmāk – KP) ieguva informāciju un pārbaudīja, vai SIA “RKU PIEJŪRA” (turpmāk – RKU PIEJŪRA), SIA “OM CEDERS” (turpmāk – OM CEDERS), SIA “Valkas meliorācija” (turpmāk – Valkas meliorācija), SIA “Rīga rent” (turpmāk – Rīga rent), SIA “Agromeliorators” (turpmāk – Agromeliorators) un SIA “Latgalija” (turpmāk – Latgalija) darbībās, piedaloties iepirkumos meliorācijas jomā, ir saskatāmas Konkurences likuma (turpmāk – KL) 11. panta pirmajā daļā noteiktā vienošanās aizlieguma pārkāpuma tiesiskā sastāva pazīmes.
- 2 Lietas ietvaros KP pārbaudīja iepriekš minēto tirgus dalībniekus darbības, piedaloties Valsts SIA “Zemkopības ministrijas nekustamie īpašumi” (turpmāk – ZMNĪ) organizētajos iepirkumos un Ādažu novada domes (turpmāk – ĀND) organizētajā iepirkumā.

## II LIETAS DALĪBNIEKI

### 1. OM CEDERS

- 3 OM CEDERS – Komercreģistrā reģistrēta 29.10.2007. (vienotais reģistrācijas Nr.41203031199), juridiskā adrese un faktiskā adrese – Lielā iela 1 – 4, Talsi, Talsu novads, LV-3201. Amatpersonas – [SB], valdes loceklis no 05.08.2010. un [MB] valdes loceklis no 20.07.2011. Dalībnieki – [SB] un [MB].

### 2. RKU PIEJŪRA

- 4 RKU PIEJŪRA – Komercreģistrā reģistrēta 19.08.1993. (vienotais reģistrācijas Nr.59003002651), juridiskā adrese – “Bēķi”, Lībagu pagasts, Talsu novads, LV-3258, faktiskā adrese – Krišjāņa Valdemāra 13, 2.stāvs, Talsi, Talsu novads, LV-3201. Amatpersona – [JB], valdes priekšsēdētājs no 06.11.2007. Dalībnieks – [JB].

### 3. Agromeliorators

- 5 Agromeliorators – Komercreģistrā reģistrēta 24.10.1994. (vienotais reģistrācijas Nr.42403005588), juridiskā un faktiskā adrese – “Liepu kalns”, Jaunie Čači, Griškānu pagasts, Rēzeknes novads, LV – 4641. Amatpersona – [NA], valdes priekšsēdētājs no 28.04.2010. Dalībnieki – [NA], [AS], [SA], [KA], [AG], [AM], [AI].

### 4. Latgalija

- 6 Latgalija – Komercreģistrā reģistrēta 12.10.1991. (vienotais reģistrācijas Nr.42403000773), juridiskā un faktiskā adrese - Komunālā iela 2, Rēzekne, LV – 4604. Amatpersona – [LB], valdes priekšsēdētājs no 19.11.2009. Dalībnieki – [LB], [LO].

### 5. Valkas meliorācija

- 7 Valkas meliorācija – Komercreģistrā reģistrēta 17.02.1994. (vienotais reģistrācijas Nr.44103005549), juridiskā un faktiskā adrese – Tālavas iela 70, Valka, Valkas novads, LV – 4701. Amatpersona – [BA], valdes priekšsēdētājs no 20.06.2008. Dalībnieki – [BA], [VB], [VG], [VP], [VJ].

### 6. Rīga rent

- 8 Rīga rent – Komercreģistrā reģistrēta 12.05.2003. (vienotais reģistrācijas Nr. 40003629944.), juridiskā adrese un faktiskā adrese – Mārupes iela 6-2, Rīga, LV-1002. Amatpersona<sup>1</sup> - [RL], valdes loceklis no 12.03.2020., [RZ], valdes loceklis no 04.04.2011. līdz 12.03.2020. Dalībnieki – [RL], [RZ], [RC].
- 9 Saskaņā ar KL 1. panta 9. punktā noteikto un ņemot vērā KP rīcībā esošos Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra datus, Lietas dalībnieki – RKU PIEJŪRA, OM CEDERS, Valkas meliorācija, Rīga rent, Agromeliorators un Latgalija ir uzskatāmi par savstarpēji neatkarīgiem tirgus dalībniekiem.
- 10 Lai novērtētu vai iepriekš minētie tirgus dalībnieki ir atzīstami par konkurentiem KP vērtēja šo tirgus dalībnieku darbības piedaloties meliorācijas jomas iepirkumos laikā periodā no 2016. līdz 2019. gadam visā Latvijas teritorijā un secināja, ka Lietas dalībnieki individuāli un veidojot apvienības ir piedalījušies ne vien lēmumā aprakstītajos iepirkumos, bet piedalījušies arī citos ZMNĪ organizētajos iepirkumos<sup>2</sup>, tostarp, regulāri piedaloties vienos iepirkumos, piemēram, VNŪ Lenkupe atjaunošana<sup>3</sup>, VNŪ N-12 atjaunošana<sup>4</sup>, VNŪ Iesala pārbūves būvdarbi<sup>5</sup>, VNŪ

<sup>1</sup> [RZ], valdes loceklis no 04.04.2011. līdz 12.03.2020.

<sup>2</sup> Lietas 6. sējuma 93. - 118. lp.

<sup>3</sup> Iepirkums Nr. ZMNĪ 2016/008 ELFLA par VNŪ Lenkupe atjaunošanu. Informācija par iepirkumu pieejama ZMNĪ mājas lapā: <http://www.zmni.lv/iepirkums/vnu-lenkupe-atjaunosana/> [aplūkots 04.03.2021.] Piedāvājumu iepirkumā iesniedza tostarp OM CEDERS, RKU PIEJŪRA un Rīga rent.

<sup>4</sup> Iepirkums Nr. ZMNĪ 2016/010 ELFLA par VNŪ N-12 atjaunošanu. Informācija par iepirkumu pieejama ZMNĪ mājas lapā: <http://www.zmni.lv/iepirkums/vnu-n-12-atjaunosana/> [aplūkots 04.03.2021.] Piedāvājumu iepirkumā iesniedza tostarp OM CEDERS, RKU PIEJŪRA un Rīga rent.

<sup>5</sup> Iepirkums Nr. ZMNĪ 2016/082 ELFLA par VNŪ Iesala pārbūves būvdarbiem. Informācija par iepirkumu pieejama ZMNĪ mājas lapā: <http://www.zmni.lv/iepirkums/vnu-iesala-parbuves-buvdarbi/> [aplūkots 04.03.2021.] Piedāvājumu iepirkumā iesniedza tostarp Valkas meliorācija un Rīga rent.

Babraunīca atjaunošana<sup>6</sup>, VNŪ Dzēsūpīte atjaunošanas būvdarbi<sup>7</sup>, VNŪ Donaviņa pārbūve<sup>8</sup>, VNŪ Korņevkas strauta atjaunošana<sup>9</sup>, VNŪ Vašleja atjaunošana<sup>10</sup>, VNŪ Metupīte<sup>11</sup>, VNŪ Krēzinge atjaunošana<sup>12</sup>, u.c., tādējādi savstarpēji konkurējot.

- 11 Augstākā tiesa 29.04.2011. spriedumā<sup>13</sup> ir norādījusi, ka konkrētā tirgus noteikšanai aizliegto vienošanos lietās vispār ir mazāka nozīme kā dominējošā stāvokļa ļaunprātīgas izmantošanas lietās, jo atkarībā no konkrētā tirgus definējuma var mainīties dominējošā stāvokļa esība. Savukārt aizliegtas vienošanās lietās konkrētā tirgus noteikšanai ir nozīme, lai noteiktu, vai un kāda pastāv tirgū konkurence. Šajā gadījumā ir pietiekami Lietas ietvaros konstatēt, ka Lietas dalībnieki RKU PIEJŪRA, OM CEDERS, Valkas meliorācija, Rīga rent, Latgalija un Agromeliorators ir atzīstami par konkurentiem. Tāpēc, ievērojot minēto, tālāka konkrētā tirgus robežas noteikšana sīkāk netiek veikta un precīza konkrētā tirgus definīcija tiek atstāta atvērta šīs Lietas izskatīšanā.
- 12 Vienlaikus KP norāda, ka attiecībā uz tirgus definēšanu konkrēta iepirkuma ietvaros Augstākā tiesa iepriekš minētajā spriedumā<sup>14</sup> ir apstiprinājusi viedokli, ka tirgus nav definējams viena iepirkuma ietvaros, norādot uz to, ka iepirkuma procedūrai vispār ir neliela nozīme, jo tas ir juridisks veids, kā viena noteikta patērētāju grupa izvēlas sev pakalpojuma sniedzēju.
- 13 Ņemot vērā iepriekš minēto tiesas nostāju un ievērojot to, ka Lietas dalībnieki regulāri piedalās iepirkumos meliorācijas pakalpojumu jomā, kā arī Lietā vērtēto informāciju par to, ka minētie Lietas dalībnieki ir uzskatāmi par savstarpēji neatkarīgiem tirgus dalībniekiem, šie Lietas dalībnieki ir atzīstami par konkurentiem meliorācijas pakalpojumu jomā. Līdz ar to šīs Lietas ietvaros uz minētajiem Lietas dalībniekiem ir attiecināms KL 11. panta pirmajā daļā minētais vienošanās aizliegums.

### III ADMINISTRATĪVAIS PROCESS IESTĀDĒ

#### 7. Lietas ierosināšana

- 14 22.08.2019. KP, pamatojoties uz KL 8. panta pirmās daļas 1. punktu un 22. panta pirmo daļu (prot. Nr. 45, 3.§), ierosināja lietu Nr. KL\2.2-3\19\19 „Par Konkurences likuma 11. panta pirmajā daļā noteiktā aizlieguma pārkāpumu” (turpmāk – Lieta)<sup>15</sup>.

<sup>6</sup> Iepirkums Nr. ZMNĪ 2016/105 ELFLA par VNŪ Babraunīca atjaunošanu. Informācija par iepirkumu pieejama ZMNĪ mājas lapā: [www.zmni.lv/iepirkums/vnu-babraunica-atjaunosana/](http://www.zmni.lv/iepirkums/vnu-babraunica-atjaunosana/) [aplūkots 04.03.2021.] Piedāvājumu iepirkumā iesniedza tostarp Agromeliorators un Rīga rent.

<sup>7</sup> Iepirkums Nr. ZMNĪ 2016/112 ELFLA par VNŪ Dzēsūpītes atjaunošanas darbiem. Informācija par iepirkumu pieejama ZMNĪ mājas lapā: <http://www.zmni.lv/iepirkums/vnu-dzesupite-atjaunosanas-buvdarbi/> [aplūkots 04.03.2021.] Piedāvājumu iepirkumā iesniedza tostarp Agromeliorators, Valkas meliorācija un Rīga rent.

<sup>8</sup> Iepirkums Nr. ZMNĪ 2016/110 ELFLA par VNŪ Donaviņa pārbūvi. Informācija par iepirkumu pieejama ZMNĪ mājas lapā: <http://www.zmni.lv/iepirkums/vnu-donavina-parbuve/> [aplūkots 08.01.2021.] Piedāvājumu iepirkumā iesniedza tostarp Agromeliorators un Rīga rent.

<sup>9</sup> Iepirkums Nr. ZMNĪ 2017/049 ELFLA par VNŪ Korņevkas strauta atjaunošanu. Informācija par iepirkumu pieejama ZMNĪ mājas lapā: <http://www.zmni.lv/iepirkums/vnu-kornevka-strauts-atjaunosana/> [aplūkots 04.03.2021.] Piedāvājumu iepirkumā iesniedza tostarp Agromeliorators un Rīga rent.

<sup>10</sup> Iepirkums Nr. ZMNĪ 2017/073 ELFLA par VNŪ Vašleja atjaunošanu. Informācija par iepirkumu pieejama ZMNĪ mājas lapā: <http://www.zmni.lv/iepirkums/vnu-vasleja-atjaunosana/> [aplūkots 04.03.2021.] Piedāvājumu iepirkumā iesniedza tostarp OM CEDERS un RKU PIEJŪRA.

<sup>11</sup> Iepirkums Nr. ZMNĪ 2018/11 ELFLA par VNŪ Metupīte. Informācija par iepirkumu pieejama ZMNĪ mājas lapā: <http://www.zmni.lv/iepirkums/vnu-metupite-atjaunosana/> [aplūkots 04.03.2021.] Piedāvājumu iepirkumā iesniedza tostarp OM CEDERS un RKU PIEJŪRA.

<sup>12</sup> Iepirkums Nr. ZMNĪ 2018/41 ELFLA par VNŪ Krēzinge atjaunošanu. Informācija par iepirkumu pieejama ZMNĪ mājas lapā: <http://www.zmni.lv/iepirkums/vnu-krezinge-atjaunosana/> [aplūkots 04.03.2021.] Piedāvājumu iepirkumā iesniedza tostarp OM CEDERS un RKU PIEJŪRA.

<sup>13</sup> AT 29.04. 2011. spriedums lietā Nr. SKA-100/2011 (A43005209), *Aizputes ceļinieks*, 23. punkts.

<sup>14</sup> AT 29.04. 2011. spriedums lietā Nr. SKA-100/2011 (A43005209), *Aizputes ceļinieks*, 23. punkts.

<sup>15</sup> KP 22.08.2019. lēmuma protokola Nr. 45 izraksts. Lietas 1. sējuma 80. lpp.

- 15 19.09.2019. KP, pamatojoties uz informāciju, kas tika saņemta no Centrālās finanšu un līgumu aģentūras (turpmāk – CFLA), nolēma paplašināt Lietas tvērumu, izpēti veicot ne tikai par iepirkumiem, kurus organizēja ZMNĪ, bet plašāk – pārbaudot ĀND organizēto iepirkumu, kurā piedalās attiecīgie tirgus dalībnieki (prot. Nr. 49, 2.§)<sup>16</sup>.
- 16 Pamatojoties uz KL 8. panta pirmās daļas 2. punktu un 27. panta otro un trešo daļu KP 13.02.2020. (prot. Nr. 4, 2.§), nolēma pagarināt lēmuma pieņemšanas termiņu Lietā līdz 22.08.2020<sup>17</sup>, bet 13.08.2020. (prot. Nr. 34, 3.§) līdz – 31.12.2020.<sup>18</sup>, savukārt 29.12.2020. (prot. Nr. 66, 2.§ 2.) – līdz 22.03.2021.<sup>19</sup>.

## 8. Veiktās procesuālās darbības

- 17 KP amatpersonas 26.02.2020. veica KL 9. panta piektās daļas 4. punktā noteiktās procesuālās darbības (turpmāk – Apmeklējums) pie:
- RKU PIEJŪRA un OM CEDERS;
  - Valkas meliorācija, Rīga rent, Agromeliorators un Latgalija.
- 18 Pamatojoties uz KL 9. panta piektās daļas 1. un 2. punktu, KP amatpersonas aicināja personas, kuru paskaidrojumiem varētu būt nozīme Lietā, ierasties KP paskaidrojumu sniegšanai. Tādējādi KP amatpersonas papildus ieguva paskaidrojumus no OM CEDERS valdes locekļa [SB] , Rīga rent valdes locekļa [RL] un darbinieka [RD] un papildu paskaidrojumus no RKU PIEJŪRA valdes priekšsēdētāja [JB] un Agromeliorators valdes priekšsēdētāja [NA].
- 19 Lietas izpētē izmantota arī informācija, kas iegūta no Lauku atbalsta dienesta (turpmāk – LAD), ZMNĪ un CFLA, Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra, interneta vietnēm *firmas.lv*, *iub.gov.lv* un *nic.lv*, kā arī no Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) datu noliktavas sistēmas.
- 20 Ievērojot KL 26. panta septītajā daļā noteikto, KP Izpildinstitūcija (turpmāk – KPI) pēc lēmuma pieņemšanai nepieciešamo faktu konstatēšanas 30.11.2020. nosūtīja Lietas dalībniekiem *“Paziņojumu par Konkurences padomes lēmuma pieņemšanai nepieciešamo faktu konstatēšanu un par uzaicinājumu iepazīties ar lietā Nr. KL\2.2-3\19\19 “Par Konkurences likuma 11. panta pirmajā daļā noteiktā aizlieguma pārkāpumu” esošajiem pierādījumiem un viedokļu izteikšanu”* (turpmāk – Paziņojums). Atbilstoši KL 26. panta septītajai daļai Paziņojumos KPI informēja Lietas dalībniekus par tiesībām iepazīties ar Lietas materiāliem, izteikt savu viedokli, iesniegt papildu informāciju un tikt uzklautiem mutvārdu procesā.
- 21 Tiesības iepazīties ar Lietas materiāliem izmantoja Valkas meliorācija, RKU PIEJŪRA un Rīga rent.
- 22 Tāpat KP saņēma Lietas dalībnieku rakstveida viedokļus/ paskaidrojumus no RKU PIEJŪRA, Rīga rent, Valkas meliorācija un OM CEDERS.
- 23 KP pēc Lietas dalībnieka lūguma veica RKU PIEJŪRA, Rīga rent, Valkas meliorācija un OM CEDERS mutvārdu uzklauti.
- 24 Pēc rakstveida viedokļu saņemšanas Lietā, KP veica papildu izpēti, noskaidrojot apstākļus uz kuriem norādīja Valkas meliorācija un Rīga rent, attiecībā uz Iepirkuma ĀND epizodi. Tika iegūta papildu informācija no ĀND un VSIA Meliorprojekts (turpmāk – Meliorprojekts). Minētā informācija tika izvērtē un jauniegūtie dokumenti kopā ar KPI viedokli 30.12.2020. tika nosūtīti Valkas meliorācija un Rīga rent viedokļa izteikšanai.
- 25 Valkas meliorācija un Rīga rent sniedza papildu viedokli par Iepirkumu ĀND .

## 9. Lietā izmantotie galvenie pierādījumi

- 26 Galvenie pierādījumi Lietā, uz kuriem balstīti KP secinājumi:

<sup>16</sup> KP 19.09.2019. lēmuma protokola Nr. 49 izraksts. Lietas 1. sējuma 209. lp.

<sup>17</sup> KP 13.02.2020. lēmuma protokola Nr. 4 izraksts. Lietas 2. sējuma 162. lp.

<sup>18</sup> KP 13.08.2020. lēmums Nr. 12. Lietas 6. sējuma 90. lp.

<sup>19</sup> KP 29.12/2020. lēmums Nr. 21. Lietas 8. sējuma 66. – 67. lp

- KL 9. panta piektās daļas 4. punktā noteikto procesuālo darbību laikā iegūtā informācija no elektroniskajiem datu nesējiem un personu sniegtajiem paskaidrojumiem, kas ietverti protokolos „Par Konkurences likuma 9. panta piektās daļas 4. punktā paredzēto darbību veikšanu” (turpmāk – Darbību protokols) un Sarunu protokolos;
- no LAD un CFLA iegūtā informācija.

#### IV LIETAS APRAKSTS

##### 10. Informācija, kas liecina par aizliegtu vienošanos iepirkumu procedūrās

- 27 Lietas izpētes ietvaros KP padziļināti pārbaudīja Lietas dalībnieku darbības piedaloties ZMNĪ organizētajos iepirkumos.
- 28 Šajā nodaļā minēto ZMNĪ organizēto iepirkumu rezultātā būvdarbi tiek īstenoti Eiropas lauksaimniecības fonda lauku attīstībai Latvijas Lauku attīstības (ELFLA) programmas 2014. – 2020. gadam pasākuma “Ieguldījumi materiālajos aktīvos” apakšpasākuma “Atbalsts ieguldījumiem lauksaimniecības un mežsaimniecības infrastruktūras attīstībā” ietvaros.
- 29 **KP pārbaudīja Valkas meliorācija, Latgalija un Agromeliorators darbības ZMNĪ organizētajā iepirkumā: “Valsts nozīmes ūdensnotekas Ījovkas strauts, ŪSIK kods 68474:01, pik.00/00-94/30 atjaunošana Malnavas un Mērdzenes pagastā, Kārsavas novadā”, id. Nr. ZMNĪ 2018/58 ELFLA (turpmāk – VNŪ Ījovka).**
- 30 Atbilstoši ZMNĪ publicētajai informācijai iepirkums VNŪ Ījovka publicēts 25.07.2018., piedāvājumu iesniegšanas termiņš bija 14.08.2018., plkst. 11.00 un piedāvājumus tajā iesniedza četri pretendenti.
- 31 Pretendentu piedāvātās cenas, piedāvājuma iesniegšanas datumu un laiku skatīt Tabulā Nr.1.

Tabula Nr.1

##### **VNŪ Ījovka pretendenti, to iesniegto piedāvājumu cenas, iesniegšanas datums un laiks**

Nr.p.k.	Pretendents	Finanšu piedāvājums euro	Piedāvājuma iesniegšanas laiks (elektroniski sistēmā)
1.	PA “LATAGROMEL”	248 903,66	13.08.2018. plkst. 21.46
2.	PS “Latvijas lauku meliorācija”	260 217,46	14.08.2018. plkst. 10.59
3.	Rīga rent	344 090,75	10.08.2018. plkst. 14.31
4.	SIA “Vidzemes būvnieks”	281 946,80	14.08.2018. plkst. 10.28

\*zaļā krāsā atzīmēts uzvarētājs

Avots: 14.09.2018. Iepirkuma procedūras ziņojums un Pretendentu iesniegto finanšu piedāvājumu apkopojums

- 32 Lietas izpētes laikā, vērtējot Lietas dalībnieku darbības piedaloties iepirkumā VNŪ Ījovka, KP ieguva informāciju, tostarp VNŪ Ījovka iepirkuma dokumentāciju, Lietas dalībnieku pārstāvju paskaidrojumus un informāciju elektroniskā veidā (tāmes un citi ar attiecīgo iepirkumu saistīti dokumenti), t.sk. e-pasta vēstules, kas norāda uz aizliegtu vienošanos starp personu apvienības (turpmāk – PA) “Latagromel”<sup>20</sup> (turpmāk – PA LATAGROMEL) biedru Agromeliorators un pilnsabiedrības (turpmāk – PS) “Latvijas lauku meliorācija”<sup>21</sup> (turpmāk – PS Latvijas lauku meliorācija) biedru Valkas meliorācija, piedaloties iepirkumā VNĪ Ījovka.

<sup>20</sup> Tās biedri ir Agromeliorators un Latgalija.

<sup>21</sup> Tās biedri ir Valkas meliorācija un SIA “Limbažu melio”.

- 33 Izvērtējot pretendentu PA LATAGROMEL un PS Latvijas lauku meliorācija<sup>22</sup> iepirkumā iesniegtos finanšu piedāvājumus, KP konstatēja, ka abu pretendentu finanšu piedāvājumos – Kopsavilkumos par darbu veidiem un lokālajās tāmēs norādītās vienības izmaksas katrā pozīcijā jeb būvdarbu vienībā ir 100 % vienādas līdz ar to pretendentu norādītās izmaksas par faktisko darbu veikšanu šajā iepirkumā ir vienādas, atšķirība ir tikai finanšu piedāvājuma aprēķinā par darbu veidiem norādītajos virsziedvumu procentos (skatīt tabulu Nr. 2).
- 34 Papildus iepirkumu komisija 04.09.2018. ir norādījusi, ka pretendents PS Latvijas lauku meliorācija ir pieļāvusi pārrakstīšanās kļūdu pieteikumā norādot summu (248903,66 *euro*), kura atšķiras no elektroniski iesniegtā piedāvājumā norādītās finanšu piedāvājuma summas (260217.46 *euro*). Turklāt PS Latvijas lauku meliorācija pieteikumā neprecīzi norādītā summa ir identiska summai, ko šajā iepirkumā iesniegtajā piedāvājumā norādījis pretendents LATAGROMEL<sup>23</sup>.

Tabula Nr.2

**VNŪ Ījovka pretendentu PA LATAGROMEL un PS Latvijas lauku meliorācija  
piedāvājumos norādīto izmaksu salīdzinājums**

Pretendenta nosaukums	PA LATAGROMEL	PS Latvijas lauku meliorācija
Lokālās tāmes izmaksas kopā ( <i>euro</i> )	226276.06	226276.06
Piedāvājumā norādīto virsziedvumu apmērs procentos (%)	4	9
Piedāvājumā norādītais peļņas apmērs procentos (%)	6	6
Papīra formātā pieteikumā dalībai iepirkuma procedūrā norādītā Finanšu piedāvājuma summa ( <i>euro</i> )	248903.66	248903.66
Elektroniskajā piedāvājumā norādītā finanšu piedāvājuma summa ( <i>euro</i> )	248903.66	260217.46

Avots: Pretendentu PA LATAGROMEL un PA Latvijas lauku meliorācija piedāvājumi

- 35 Attiecīgi VNŪ Ījovka iepirkumā iesniegtajos finanšu piedāvājumos konstatētās līdzības kopsakarā Lietas dalībnieku pārstāvju paskaidrojumiem par to sagatavošanu un informācija elektroniskā veidā, t.sk. e-pasta vēstules, liecina par to, ka, Valkas meliorācija un Agromeliorators ir apmainījušās ar informāciju par cenu un dalības noteikumiem šajā iepirkumā.
- 36 **KP pārbaudīja Valkas meliorācija Latgalija un Agromeliorators darbības ZMNĪ organizētajā iepirkumā: – “Valsts nozīmes ūdensnotekas Rēzeknīte, ŪSIK kods 4234442:01, pik.02/70-79/87 atjaunošana Nagļu un Rikavas pagastos, Rēzeknes novadā”, id. Nr. ZMNĪ 2018/77 ELFLA (turpmāk – VNŪ Rēzeknīte II).**
- 37 Atbilstoši ZMNĪ publicētajai informācijai iepirkums VNŪ Rēzeknīte II publicēts 08.10.2018., sākotnējais piedāvājumu iesniegšanas termiņš šim iepirkumam bija 23.10.2018., plkst. 11.00, taču 18.10.2018. tika veiktas izmaiņas iepirkuma nolikumā<sup>24</sup> un tas tika grozīts uz 30.10.2018.

<sup>22</sup> PS Latvijas lauku meliorācija iepirkuma dokumentācijā ir redzams, ka tāmes sastādītājs ir [BA], pilnsabiedrības biedra Valkas meliorācija valdes priekšsēdētājs.

<sup>23</sup> pretendenti PA LATAGROMEL un PS Latvijas lauku meliorācija tika izslēgti no piedāvājumu vērtēšanas, jo tie nebija novērsuši piedāvājumu neatbilstības nolikuma prasībām.

<sup>24</sup> Iepirkumu komisija 17.10.2018. pieņēma lēmumu veikt grozījumus nolikumā, kas paredzēja pagarināt piedāvājumu iesniegšanas termiņu līdz 30.10.2018. plkst. 11.00. un izteikt lokālās tāmes 12. punktu

- Piedāvājumus šajā iepirkumā iesniedza pieci pretendenti.  
38 Pretendentu piedāvātās cenas, piedāvājuma iesniegšanas datumu un laiku skatīt Tabulu Nr.3

Tabula Nr.3

**VNŪ Rēzeknīte II pretendenti, to iesniegto piedāvājumu cenas, iesniegšanas datums un laiks**

Pretendenta nosaukums	Finanšu piedāvājums euro	Piedāvājuma iesniegšanas laiks (elektroniski sistēmā)
PA LATAGROMEL	321 560,52	29.10.2018. plkst. 19.30
SIA "Latvijas meliorācija"	417 202,84	30.10.2018. plkst. 08.30
PS "Meliorācija priority" <sup>25</sup>	399 285,13	29.10.2018. plkst.19.12
Rīga rent	409 795,30	30.10.2018. plkst. 10.44
Valkas meliorācija	376 815,04	29.10.2018. plkst. 16.17

\*zaļā krāsā atzīmēts uzvarētājs

Avots: 07.11.2018. Iepirkuma VNŪ Rēzeknīte II procedūras ziņojums un Pretendentu iesniegto finanšu piedāvājumu apkopojums

- 39 Lietas izpētes laikā KP ieguva informāciju, tostarp, VNŪ Rēzeknīte II dokumentāciju dalībnieku pārstāvju paskaidrojumus un informāciju elektroniskā veidā, t.sk. e-pasta vēstules, kas norāda uz aizliegtu vienošanos pretendenta PA LATAGROMEL biedra Agromeliorators un pretendenta Valkas meliorācija darbībās, piedaloties iepirkumā VNŪ Rēzeknīte II. Turklāt elektroniskā veidā glabātā informācija, kā arī e-pasts, kuru pirms paredzētā piedāvājuma iesniegšanas termiņa Agromeliorators nosūtīja Valka meliorācija kopsakarā ar Lietas dalībnieku paskaidrojumiem par finanšu piedāvājuma sagatavošanu, liecina par to, ka Valkas meliorācija un Agromeliorators pirms iepirkumā norādītā piedāvājumu iesniegšanas termiņa ir apmainījušās ar informāciju par cenu ne vien iepirkumā VNŪ Rēzeknīte II, bet arī ZMNĪ iepirkumā "Valsts nozīmes ūdensnotekas Rēzeknīte, ŪSIK kods 4234442:01, pik.02/70-79/87 atjaunošana Nagļu un Rikavas pagastos, Rēzeknes novadā", Nr. ZMNĪ 2018/71 ELFLA (turpmāk – VNŪ Rēzeknīte I), kas ticis organizēts neilgi pirms iepirkuma VNU Rēzeknīte II – izsludināts 10.09.2018., piedāvājumu iesniegšanas termiņš 01.10.2018., taču šo iepirkumu 27.09.2019. komisija nolēma pārtraukt.
- 40 Izvērtējot pretendentu PA LATAGROMEL un Valkas meliorācija iesniegtos piedāvājumus VNŪ Rēzeknīte II iepirkumā, KP konstatēja, ka finanšu tāmju saturs ir gandrīz vienāds, atšķirība ir dažās tāmes pozīcijās (par ūdensnoteku stiprinājumiem un izpildmērījumu sagatavošanu) un norādītajos virszedevumu un peļņas procentos. (skatīt tabulā Nr. 4)

Tabula Nr.4

**VNŪ Rēzeknīte II pretendenta PA LATAGROMEL un Valkas meliorācija iesniegto Kopsavilkuma par darbu veidiem salīdzinājums**

Būvdarbu veids vai konstruktīvā elementa nosaukums	Tāmes izmaksas PA LATAGROMEL	Tāmes izmaksas Valkas meliorācija
1.Darba robežu atjaunošana	3886.50	3886.50
2.Apauguma novākšana	4843.30	4843.30
3.Celmu laušana un utilizācija	7056.00	7056.00

"Ūdensnotekas stiprinājumi" jaunā redakcijā, izmainot numerāciju. Tātad finanšu tāmju gala versijas tikušas gatavotas pēc 17.10.2018. (grozītās tāmes nosaukums l.pielikums\_rezekniite-ar-grozijumiem).

<sup>25</sup> biedri: SIA "GTF" un UAB "Biržu ranga".



4.Grunts rakšana	55991.54	55991.54
5.Izraktās grunts līdzināšana	30503.79	30503.79
6.Būvju nojaukšana	6862.03	6862.03
7.Caurteku būve	110878.18	110878.18
8.Kājniņu laipas	2420.00	2420.00
9.Virsūdeņu noteces vagas	5178.10	5178.10
10.Labiekārtošana	3298.30	3298.30
11.Izteku atjaunošana	8944.00	8944.00
12.Ūdensnotekas stiprinājumi	53164.48	56675.29
13.Aploka mietīņu un dzelzs stieples novietošana ārpus pārtīrāmās trases un novietošana atpakaļ	656.00	656.00
14.Akmens kaudzes utilizācija	100.00	100.00
15.Ekskavatora ceļa ierīkošana	309.00	309.00
16.Signālstabiņu (D3, pēc LVS 85, LVS 93 un LVS12899-3) ierīkošana ceļa nomalē, ar 20m soli	550.00	550.00
17.Izpildmērījumu sagatavošana	3100.00	3300.00
Kopā	297741.23	301452.04
Virszdevumi %	3 %	15 %
Virszdevumi apmērs atbilstoši to procentu likmei	8 932.24	45217.80
t.sk. darba aizsardzība	1 000.00	1 000.00
Peļņa %	5 %	10 %
Peļņa apmērs atbilstoši to procentu likmei	14 887.06	30 145.20
KOPĀ	321 560.52	376815.04
PAVISAM KOPĀ	321 560.52	376815.04

\*Tabulā zaļā krāsā iekrāsotas tās izmaksas, kas PA LATAGROMEL un Valkas meliorācija ir vienādas

Avots: Pretendentu PA LATAGROMEL un Valkas meliorācija finanšu piedāvājuma Kopsavilkumi par darbu veidiem.

- 41 Attiecīgi Lietas dalībnieku pārstāvju paskaidrojumi par piedāvājuma sagatavošanu, tostarp finanšu tāmju sagatavošanu, informācija elektroniskā veidā, t.sk. e-pasta vēstules, liecina par to, ka, Valkas meliorācija un Agromeliorators ir apmainījušās ar informāciju par cenu un dalības noteikumiem VNŪ Rēzeknīte II un VNŪ Rēzeknīte I iepirkumā, kas no potenciāliem pretendentiem neatkarīgi iemeslu dēļ tika pārtraukts.
- 42 Vienlaikus Lietuvā tika pārbaudītas OM CEDERS un RĶU PIEJŪRA darbības divos ZMNĪ organizētajos iepirkumos: 1) “Valsts nozīmes ūdensnotekas Birtala, ŪSIK kods 342862:01, pik. 65/05 – 149/97; 184/03 – 253/80 atjaunošana Kalētu, Gramzdas un Priekules pagastā, Priekules novadā” id. Nr. ZMNĪ 2017/79 ELFLA; 2) “Valsts nozīmes ūdensnotekas Skalda, ŪSIK kods 354442:01, pik. 00/00 – 123/82 atjaunošana Lažas un Kazdangas pagastā, Aizputes novadā”, id. Nr. ZMNĪ 2017/80 ELFLA, kā arī Rīga rent un Valkas meliorācija darbības, piedaloties ĀND organizētajā iepirkumā: “Plūdu un krasta risku apdraudējumu novēršana Ādažu novadā, 1.kārta, esošā aizsargdambja, tā būvju un sūkņu stacijas pārbūve” un “Plūdu un krasta risku apdraudējumu novēršana 2.kārta, Gaujas kreisā krasta nostiprinājuma izbūve”, id. Nr. ĀND 2019/01, jo Lietas dalībnieku darbībās šajos iepirkumos sākotnēji tika saskatītas aizliegtas vienošanās pārkāpuma sastāva pazīmes, taču izpētes laikā netika iegūti pietiekami pierādījumi KL 11. panta pirmajā daļā noteiktā vienošanās aizliegum konstatēšanai. Tāpat, pārbaudot Latgalijs darbības iepirkumā VNŪ Ījovka, VNŪ Rēzeknīte I un VNŪ Rēzeknīte II, netika iegūti pietiekami pierādījumi KL 11. panta pirmajā daļā noteiktā vienošanās aizlieguma konstatēšanai. Ņemot vērā minēto, pret OM CEDERS, RĶU PIEJŪRA, Rīga rent un Latgalijs Lietas izpēte ir izbeidzama. Līdz ar to no minētajiem Lietas dalībniekiem saņemtā informācija,

kurai nav nozīmes attiecībā uz pārkāpuma konstatēšanu starp Agromeliorators un Valkas meliorācija iepirkumos VNŪ Ījovka, VNŪ Rēzeknīte I un VNŪ Rēzeknīte II, šajā Lēmumā plašāk netiek atspoguļota.

## **11. Procesuālo darbību laikā no Lietas dalībniekiem iegūtā informācija**

### **11.1. Agromeliorators 26.02.2020. apmeklējuma laikā iegūtā informācija**

43 Agromeliorators apmeklējuma laikā saņēmti valdes priekšsēdētāja [NA] un dalībnieka [SA], paskaidrojumi, ar iepirkumiem saistīti dokumenti, kā arī elektroniskā veidā glabāta informācija.

#### **11.1.1. Agromeliorators valdes priekšsēdētāja [NA] un darbinieka [SA] paskaidrojumi**

44 [NA] paskaidro, ka par iepirkumiem uzzina internetā un izvēlas tos, kuri saistīti ar meliorācijas specifiku. Izvērtē nolikumā ietvertās prasības un uz konkursiem, kuriem neatbilst nepiesakās. Parasti lēmumu piedalīties pieņem pats, apspriežas ar [SA], papīrus taisa kopīgi. Attiecīgi iepirkumu dokumentāciju taisa pats ([NA]), kā arī [SA], vai kopā, ja nepieciešams atsevišķos gadījumos piesaista grāmatvedi [KA]. Bez [NA] [SA] pats piedāvājumus netaisa. Iepirkuma dokumentu melnrakstus [NA] izstrādā pats uz papīra, pēc tam izrunā ar [SA], kurš visu savada datorā. [NA] gatavo finanšu tāmi un pārsvarā arī visus aprēķinus, citus darbiniekus neiesaistot. Dokumentāciju iesniedz elektroniski un vienmēr iesniedz, izmantojot [SA] datoru un e-pastu agromel@inbox.lv.

45 Virsizdevumu un peļņas procentu likmi nosaka no 2 – 15 % apmērā atkarībā no tā, kādas ir nolikuma prasības un cik ļoti interesē attiecīgais iepirkums. Virsizdevumu un peļņas procentus ņem no vecajām tāmēm. Katrs objekts ir citādāks, neviena šablona nav.

46 [NA] norāda, ka ar citiem par publiskajiem iepirkumiem nerunā. Ar citiem uzņēmumiem apvienībā, izņemot Latgaliya, nav sadarbojušies.

47 Sadarbības partneri ar Agromeliorators kā ar iespējamu apakšuzņēmēju sazinās pēc rezultātu paziņošanas, kad attiecīgi ir uzvarējuši. Cenas zina tikai [NA] un [SA].

48 Attiecībā par sadarbību ar Latgaliya [NA] paskaidro, ka viņš labi pazina iepriekšējo vadītāju un viņiem bijis liels meliorācijas objekts, kurā Agromeliorators nevarējis piedalīties individuāli, jo nevarēja izpildīt apgrozījuma prasības, tāpēc vērsās pie Latgaliya. Komunikācija notika caur [LB], pārsvarā pa telefonu. Dokumentu saskaņošanu nodrošināja [SA]. PA LATAGROMEL viss faktiski gūlās uz Agromeliorators pleciem (piederze, darbu veikšana), Latgaliya bija gatava palīdzēt ar tehniku. Piedāvājumus taisīja [NA], paši izstrādāja un paši iesniedza iepirkumā, saskaņojot ar Latgaliya.

49 Visus aprēķinus iepirkumā VNŪ Ījovka veica [NA] pats. Skaidrojot, kā tiek veikti aprēķini, norāda gan to, ka darba samaksas likme ir manīga no iepirkuma un zemāk par minimālo algu neiet, gan arī to, ka tāmes pozīcijas par būvdarbiem tiek noteiktas individuāli, ņemot vērā konkrētos darbus, kā arī līdzšinējo pieredzi un visiem iepirkumiem tās nav vienādas. Iepirkumā VNŪ Ījovka bija jāņem vērā tas, ka darbs bija ar dolomītu un tur nepieciešama speciāla tehnika. Attiecībā uz laika normas izmaksu noteikšanu, lielā mērā pieturas gan pie SNIP/ padomju laiku būvniecības normas, gan arī pie ZM noteikumiem un pēc nepieciešamības to konkrētajā gadījumā piekorigē. Būvizstrādājumiem liek cenas, ko piedāvā piegādātāji. Cenas var mainīties, katru reizi sazinās ar piegādātāju.

50 Pieteikumu iepirkumā VNŪ Ījovka iesniedza [SA] EIS, un dokumentācija ir elektroniski pie [SA].

51 Šajā iepirkumā piedalījās, jo objekts VNŪ Ījovka ir blakus, taču kaut arī PA LATAGROMEL bijusi zemākā cena, tikuši izmesti no iepirkuma, jo kaut kur neatbilda “papīri”.

52 [NA] paskaidro, ka pēc tam Valkas meliorācija mums piedāvāja nākt par apakšuzņēmējiem un mēs piekritām. Saziņa notikusi ar [BA] no Valkas meliorācija jau pēc Valkas meliorācija uzvaras. Ar citiem uzņēmumiem pirms rezultātu paziņošanas saziņa par šo iepirkumu, izņemot

Latgalija nav bijusi.

- 53 Par uzrādītajām pretendentu PA LATAGROMEL un PS Latvijas lauku meliorācija tāmēm iepirkumā VNŪ Ījovka [NA] norāda, ka tās ir Agromeliorators cenas. Šādas pašas cenas ir iekļautas vēlāk noslēgtajā apakšuzņēmuma līgumā ar Valkas meliorācija. [NA] nevar izskaidrot tāmju sakritības un vienādās cenas. Parasti tā nevar būt. Nebūtu jēgas nosūtīt savu cenu citiem un tad uzvaru atdot citiem.
- 54 Iepirkuma VNŪ Rēzeknīte II piedāvājumu izstrādāja [NA], bet [SA] ievadīja datus un iesniedza pasūtītājam.
- 55 [NA] paskaidro, ka arī šajā iepirkumā zaudēja, jo kaut kas bija nepareizi ar “papīriem”. Sadarbība bija identiska kā iepirkumā VNŪ Ījovka – Latgalija būtu nākusi ar tehniku. Šajā iepirkumā Agromeliorators veica aprēķinus, sagatavoja piedāvājumu un iesniedza. Pirms iesniegšanas [SA] saskaņoja ar Latgalija. Ar citiem uzņēmumiem šo iepirkumu nav pārrunājuši.
- 56 Par uzrādītajām PA LATAGROMEL un Valkas meliorācija tāmēm un to līdzībām [NA] neko nevar izskaidrot. Viņš norāda, ka tik identiskas pozīcijas tāmēs nevar būt. Nebūtu loģiski atdot savas cenas konkurentam.
- 57 [SA] paskaidro, ka lēmumu par piedalīšanos vai nepiedalīšanos iepirkumos vai iepirkumu procedūrās pieņem [NA]. Galvenais kritērijs, pēc kura uzņēmuma pārstāvji pieņem lēmumu par piedalīšanos vai nepiedalīšanos iepirkumos, ir tā brīža uzņēmuma finansiālais stāvoklis. Arī objekta atrašanās vietai ir liela nozīme. Parasti izvēlas objektus 100 km rādiusā, tomēr ir bijuši arī atsevišķi izņēmumi, kur objekts atrodas tālāk, piemēram, Gulbenē.
- 58 [SA] skaidro, ka, pēc būtības vienīgais svarīgais dokuments ir tāmes. Pārējā dokumentācijas, kas tiek iesniegta iepirkumos, parasti ir nemainīga un atkārtojas no iepirkuma uz iepirkumu pēc “copy-paste” formas. Atšķirības katrā iepirkumā ir lokāltāmēs.
- 59 Attiecībā uz lokāltāmju sagatavošanu [SA] norāda, ka [NA] veic lokāltāmes izdruku no EIS, aizpilda to uz lapas, piemēram, ar zīmuli un [SA] vēlāk nodarbojas tikai ar iedoto datu ievadi datorā, jo tas sagādā problēmas valdes priekšsēdētājam [NA].
- 60 Skaidrojot par finanšu tāmju sagatavošanu, [SA] norāda, ka aprēķinus un nepieciešamos pamatdatus ievadei datorā tālākiem aprēķiniem sagatavo [NA]. Ņemot vērā [NA] darba pieredzi, viņš salīdzinoši precīzi nosaka objekta grūtības pakāpi un izmaksas uzņēmumam, tādā veidā sastādot tāmes izmaksu pozīcijas.
- 61 Virsizdebumu un peļņas procents katrā iepirkumā tiek noteikts pēc datu ievades sistēmā, kad parādās kopējās izmaksas, kurām tiek pievienots “imāgenārs skaitlis”, lai iegūtu ciparu, ar kādu uzņēmums piedalīsies iepirkumā. Šo procentu apmērs atšķiras no iepirkuma uz iepirkumu. (vidēji zemākais ir bijis 1 %, bet augstākais 5 %.). Gala summu nosaka [NA]. Pēc datu ievades tiek apskatītas izmaksas un tad nodalītas izmaksas, piemēram, pievienojot 2 % un vērtējot iznākumu.
- 62 Uz atsevišķiem iepirkumiem ir pieaicināti sadarbības partneri atkarībā no iepirkuma sliekšņa. Atklātajos konkursos viena no prasībām ir uzņēmuma finanšu rādītāji, bet, ja uzņēmumam to nav, tad, lai kvalificētos konkursā, tiek piesaistīti sadarbības partneri, balstoties uz finanšu rādītājiem. Citi resursi (tehnika, cilvēkresursi) netiek izmantoti. Iesniedzot piedāvājumu kopā ar paskaidrojumu rakstu, tiek pievienota informācija, ka uzvaras gadījumā tiek izveidota piegādātāju apvienība (šādā formā sadarbības partneris ir Latgalija). Cita veida sadarbības partneri šādā formā nav bijuši, ir bijuši laikam tikai “apakšnieki”.
- 63 Arī sadarbojoties ar Latgalija, netika apspriestas nekādas finanšu tāmes un nekas tamlīdzīgs no dokumentācijas, jo viņiem tas gluži vienkārši neinteresē. Latgalija atsūta izziņu par bankas konta stāvokli. Citas iepirkuma dokumentācijas sagatavošanā nepiedalās.
- 64 Tāmes un citu dokumentāciju iepirkumiem, piedaloties PA LATAGROMEL sastāvā, sastāda [NA]. [SA] sagatavo tāmes dokumentus pēc [NA] sniegtajām norādēm, ievietojot skaitļus tāmēs.
- 65 Iepirkuma VNŪ Ījovka dokumentācijas, t.sk. finanšu piedāvājuma sagatavošanā, nepiedalījās neviens ārpus uzņēmuma Agromeliorators. Visas izmaksu pozīcijas, piemēram, darba samaksa

likmi, laika normas izmaksu, būvizstrādājumu un mehānismu izmaksas, sagatavoja un aprēķināja [NA]. Pēc tam, kad [NA] ir norādījis pamatskaitļus sadaļā “Vienības izmaksas”, tiek izmantots excelis, lai aprēķinātu skaitļus kopā, kas iekļauti sadaļā “Kopā uz visu apjomu”.


- 66 Iepirkumā VNŪ Rēzeknīte II aprēķini tika veikti pēc līdzīgas sistēmas. [NA] sagatavoja Lokāltāmes jeb detalizētās tāmes vienības izmaksas, un tās ievadītas datorā un ar excel ir aprēķinātas izmaksas uz visu apjomu kopā. [SA] nav gatavojis vienības izmaksas.

### 11.1.2. Agromeliorators iegūtie dokumenti

- 67 15.01.2019. Apakšuzņēmuma līgums Nr. 4\_15/01-1 starp Valkas meliorācija (pasūtītājs) un Agromeliorators (izpildītājs) par ūdensnotekas atjaunošanas darbu veikšanu objektā valsts nozīmes ūdensnotekas Ījovkas strauts, ŪSIK kods 68474:01, pik.00/00-94/30 atjaunošana Malnavas un Mērdzenes pagastā, Kārsavas novadā” saskaņā ar tāmi. Līguma cena ir 248 903,66 *euro* un pielikumā pievienotajā Lokālā tāmē (nav paraksta par sastādītāju vai pārbaudītāju) norādītās tāmes izmaksas kopā uz visu apjomu ir 226276,06 *euro*.

### 11.1.3. Agromeliorators elektroniskā veidā iegūtā informācija

- 68 Agromeliorators e-pasta konta [agromel@inbox.lv] apskates laikā tika atrasta 03.08.2018. e-pasta vēstule no Latgaliņa darbinieces [LZ] [lietotājvārds]@latgalija.lv:


Datums	Sūtītājs/adresāts	Nosaukums un saturs
03.08.2018. 13:21	Sūtītājs – [LZ] [lietotājvārds]@latgalija.lv  Adresāts – [NA] [agromel@inbox.lv]	<b>Nosaukums:</b> Re_ Ījovka  <b>Pielikumi: 2</b> <i>Piegadataju apvienības apiecinājums Ījovka 3.doc (21 KB)</i> <i>Piegadataju apvienības apiecinājums Ladina 3.doc (20 KB)</i>  <b>Oriģinālā e-pasta saturs:</b> Izlaboju nosaukumu. Papildināju ar tekstu zem tabulas. Lūdzu izlasiet, ja ir kļūdas - palabojiet.  [NA] @ 2018-08-03 12:11 rakstīja: Pagaidām tā. Nosaukums jāmaina, tāds jau ir aizņemts.  --  SIA “LATGALIJA” biroja vadītāja [LZ] tālr. +371 646 34268 fakss +371 646 33997 Komunālā iela 2, Rēzekne, LV-4604

- 69 Latgaliņa darbinieces [LZ] 03.08.2018., plkst. 13.21 nosūtītās e-pasta vēstules pielikumā ir pievienots apliecinājums par Latgaliņa un Agromeliorators kopīgu dalību iepirkumā VNŪ Ījovka, kā PA LATAGROMEL.

- 70 Agromeliorators e-pasta konta [agromel@inbox.lv] apskates laikā tika atrasta 01.08.2018. e-pasta vēstule no Agromeliorators darbinieka [SA]:


Datums	Sūtītājs/adresāts	Nosaukums un saturs
01.08.2018. 17:41	<b>Sūtītājs</b> – [SA] [SA]@gmail.com  <b>Adresāts</b> – agromel [agromel@inbox.lv]	<b>Nosaukums:</b> Ījovka (tāmes)  <b>Pielikumi: 1</b> <i>Tames_Ijovka.xls (103 KB)</i>

- 71 Agromeliorators darbinieka [SA] plkst. 17.41 sūtītās e-pastas vēstules pielikumā pievienots dokuments, kas satur Kopsavilkuma aprēķinu par darbu veidiem un Lokālo tāmi iepirkumam VNŪ Ījovka, bez norādīta sagatavotāja. Norādītās tāmes izmaksas ir 226276.06 *euro*, bet kopējā vērtība (pavisam kopā) 239852.62 *euro*.
- 72 Agromeliorators e-pasta konta [agromel@inbox.lv] apskates laikā tika atrasta 10.08.2018. e-pasta vēstule no Valkas meliorācija [info@v-m.lv]:

Datums	Sūtītājs/adresāts	Nosaukums un saturs
10.08.2018. 13:42	<b>Sūtītājs</b> – Valkas Meliorācija [info@v- m.lv]  <b>Adresāts</b> – [NA] [agromel@inbox.lv]	<b>Nosaukums:</b> Fwd: VNŪ Ījovkas strauts!  <b>Pielikumi: 3</b> Apliecinājums_garantijas_laiks_VNU_Ijovka.doc (35 KB) BŪVDARBU IZPILDES GRAFIKS.doc (69 KB) Materialu_saraksts_VNU_Ijovka.doc (39 KB)  <b>Orģinālā e-pasta saturs:</b> Sveiks!  Lūgums sagatavot arī šos dokumentus konkursam!  Ar cieņu  <i>[PA]</i>  <i>Lietvede</i> SIA Valkas meliorācija mob.: <a href="tel:+37127332606">+371 27332606</a> tālr.: <a href="tel:+37164723200">+371 64723200</a> fakss: <a href="tel:+37165505166">+371 65505166</a> ePasts: <a href="mailto:info@v-m.lv">info@v-m.lv</a>   <b>VALKAS MELIORĀCIJA</b>

- 73 Valkas meliorācija 10.08.2018. plkst. 13.42 nosūtītās e-pasta vēstules pielikumā ir pievienoti 08.08.2018. PS Latvijas lauku meliorācija vārdā sagatavotie dokumenti iepirkumam VNŪ Ījovka.
- 74 Agromeliorators e-pasta konta [agromel@inbox.lv] apskates laikā tika atrastas un izdrukātas 26.09.2018. un 22.10.2018. e-pasta vēstules no Valkas meliorācija [info@v-m.lv]:

Datums	Sūtītājs/adresāts	Nosaukums un saturs
26.09.2018. 16:40	<b>Sūtītājs</b> – Valkas Meliorācija [info@v-m.lv]	<b>Nosaukums:</b> Kalendārais grafiks VNŪ Rēzeknīte!  <b>Pielikumi: 1</b>

	<p><b>Adresāts</b> – [NA] [agromel@inbox.lv]</p>	<p><i>8_pielikums_Buvdarbu_izpildes_grafiks_Rezeknite.doc (53 KB)</i></p> <p><b>Orģinālā e-pasta saturs:</b> Lūgums aizpildīt!</p>
22.10.2018. 15:48	<p><b>Sūtītājs</b> – Valkas Meliorācija [info@v-m.lv]</p> <p><b>Adresāts</b> – [NA] [agromel@inbox.lv]</p>	<p><b>Nosaukums:</b> VNŪ Rēzeknīte!</p> <p><b>Pielikumi: 2</b> <i>Pielikums 1_pielikums_Finansu_piedavajums.xls 113 (KB)</i> <i>Grozījumi-nolikumaa_rezekniite.pdf (150 KB)</i></p> <p><b>Orģinālā e-pasta saturs:</b> Labdien!</p> <p>VNŪ Rēzeknītes konkurss jāiesniedz atkārtoti 30.10. Tika izmainītas Lokālās tāmes 12. punkts – iezīmēju ar dzēltenu, kas nāk ārā no tāmes pozīcijām – līdz ar to samazinās arī tāmes vērtība.</p> <p>Ar cieņu, <i>[PA]</i></p> <p><i>Lietvede</i> SIA Valkas meliorācija mob.: <a href="tel:+37129502892">+371 29502892</a> tālr.: <a href="tel:+37164723200">+371 64723200</a> fākss: <a href="tel:+37165505166">+371 65505166</a> ePasts: <a href="mailto:info@v-m.lv">info@v-m.lv</a></p> <p> <b>VALKAS MELIORĀCIJA</b></p>

- 75 Valkas meliorācija 26.09.2018. plkst. 16.40 nosūtītās e-pasta vēstules pielikumā pievienotais dokuments ir Būvdarbu izpildes grafiks un par šī dokumenta sagatavotāju norādīts Valkas meliorācija valdes priekšsēdētājs [BA].
- 76 Valkas meliorācija 22.10.2018. plkst. 15.48 nosūtītās e-pasta vēstules pielikumā pievienots finanšu piedāvājums, kas sastāv no [BA] 19.10.2018. sastādītās Lokālās tāmes un Kopsavilkuma aprēķina par darbu veidiem iepirkumam VNŪ Rēzeknīte II. Tāmes izmaksas ir 278107.73 *euro*, bet kopējā vērtība (Pavisam kopā) ir 308 699.58 *euro*. E-pasta vēstules pielikumā pievienoti arī 17.10.2018. apstiprinātie grozījumi iepirkumā VNŪ Rēzeknīte II.
- 77 [SA] datorā saglabātās informācijas apskates laikā atlasīts dokuments ar nosaukumu “*Pieteikums\_2pielikums*”, kas satur PA LATAGROMEL pieteikumu dalībai iepirkumā ZMNĪ 2018/71 ELFLA, kas datēts 28.09.2018. Pieteikumā norādītā finanšu piedāvājuma summa ir 330946.97 *euro*. Fails pēdējo reizi modificēts 28.09.2018.
- 78 Atlasīts un izdrukāts dokuments ar nosaukumu “*Copy of 1.pielikums\_rezekniite (1).xls*”, kas satur Kopsavilkuma aprēķinu par darbu veidiem un Lokālo tāmi iepirkumam VNŪ Rēzeknīte I bez norādīta sagatavotāja. Kopsavilkuma aprēķinā par darbu veidiem un Lokālajā tāmē norādītās tāmes izmaksas ir 306432.38 *euro*, bet tāmes kopējā vērtība (Pavisam kopā) 330946.97 *euro*. Dokuments pēdējo reizi modificēts 26.09.2018.
- 79 Atlasīts un izdrukāts dokuments ar nosaukumu “*\$RU8BS8K*” (nosaukums ir bojāts, jo tas atrasts

dzēstajos failos). Tas satur 19.10.2018. sagatavotu Kopsavilkuma aprēķinu par darbu veidiem un Lokālo tāmi iepirkumam VNŪ Rēzeknīte II bez norādīta sagatavotāja. Kopsavilkuma aprēķinā par darbu veidiem 12. tāmes pozīcijā “*Ūdensnotekas stiprinājumi*” norādītās tiešās izmaksas ir 56675,29 *euro* (Lokālās tāmes pozīcijās Nr. 12.1.1. – 2783.70, 12.1.2. - 10612.80 un 12.2.1. - 36840.51.). Tāmes izmaksas ir 301452,04 *euro*, virsizdevisumi 5%, peļņa 10 %, bet tāmes kopējā vērtība (Pavisam kopā) ir 346669,84 *euro*.

- 80 Agromeliorators e-pasta konta [agromel@inbox.lv] apskates laikā tika atrasta 05.07.2018. e-pasta vēstule no Agromeliorators darbinieka [SA]:

Datums	Sūtītājs/adresāts	Nosaukums un saturs
05.07.2018. 08:43	Sūtītājs – [SA] [SA]@gmail.com  Adresāts – agromel [agromel@inbox.lv]	Nosaukums: Rēzeknīte (tāme)  Pielikumi: 1 <i>Copy of 1.pielikums_rezekniite-1.xls (105 KB)</i>

- 81 E-pastā, kuru [SA] 05.07.2018. plkst. 8.43 nosūtījis uz agromel@inbox.lv, pielikumā pievienotais dokuments ir Kopsavilkuma aprēķins par darbu veidiem (nav aizpildīts) un Lokālā tāme iepirkumā ZMNĪ 2018/49 ELFLA<sup>26</sup>, kurā norādītās tāmes izmaksas kopā ir 305103.53 *euro*. Pielikums pēdējo reizi modificēts 05.07.2018. plkst. 8.41.

## 11.2. Latgaliņa 26.02.2020. apmeklējuma laikā iegūtā informācija

- 82 Latgaliņa apmeklējuma laikā saņemti paskaidrojumi no valde priekšsēdētāja vietnieka [LS] un grāmatvedes [LZ], kā arī elektroniskā veidā glabātā informācija, kas izdrukāta no [LZ] darba datora.

### 11.2.1. Latgaliņa saņemtie paskaidrojumi

- 83 [LS] paskaidroja, ka Latgaliņa pamatā piedalās iepirkumos par būvdarbu veikšanu. Meliorācijas iepirkumos piedalījās apvienībā ar Agromeliorators, lai iegūtu pieredzi šāda veida iepirkumos. Agromeliorators piesaistīja Latgaliņa, lai izmantotu Latgaliņa pieredzi, t.i., apgrozījumu un citus uzņēmuma veikspējas rādītājus.
- 84 Par dalību iepirkumā, t.sk. PA LATAGROMEL sastāvā lemj valdes priekšsēdētājs [LB], kurš arī veic komunikāciju par kopīgu dalību iepirkumos ar Agromeliorators.
- 85 [LZ] paskaidroja, ka visus iepirkuma dokumentus, t.sk., finanšu tāmes iepirkumos, kuros Latgaliņa piedalījies kopā ar Agromeliorators PA LATAGROMEL sastāvā, t.i., VNŪ Ījovka un VNŪ Rēzeknīte II, sagatavojis Agromeliorators. Attiecīgi piedāvājumu šiem iepirkumiem sagatavojis Agromeliorators pārstāvis (domāts [SA]), bet [LZ] ir palīdzējusi ar abpusējās vienošanās sagatavošanu.

### 11.2.2. Latgaliņa iegūtie dokumenti

- 86 [LZ] izsniedza piegādātāju apvienības apliecinājumus par sadarbību ar Agromeliorators PA LATAGROMEL ietvaros, piedaloties iepirkumos VNŪ Ījovka un VNŪ Rēzeknīte II, kā arī Izziņas par līdzekļu pieejamību dalībai šajos iepirkumos.
- 87 Abos piegādātāju apvienības apliecinājumos norādīts, ka apvienība dibināta ar mērķi, lai piedalītos iepirkumos – VNŪ Ījovka un VNŪ Rēzeknīte II, un abos gadījumos vadošais dalībnieks, kurš ir tiesīgs rīkoties visu apvienības dalībnieku vārdā un to vietā ir

<sup>26</sup> Iepirkums par valsts nozīme ūdensnotekas Rēzeknīte atjaunošanu, kas ticis organizēts pirms iepirkumā VNŪ Rēzeknīte I un VNŪ Rēzeknīte II, taču ticis pārtraukts.

Agromeliorators un tā pilnvarotā persona - valdes priekšsēdētājs [NA] ir pilnvarots pārstāvēt PA LATAGROMEL iepirkumos VNŪ Ījovka un VNŪ Rēzeknīte, II t.sk. iesniegt un saņemt dokumentus, sniegt paskaidrojumus, kā arī kārtot PA LATAGROMEL lietvedību un citas formalitātes. Šos apliecinājumus ir parakstījuši [NA] un [LB].

- 88 PA apliecinājumā iepirkumam VNŪ Ījovka, kurš parakstīts 30.07.2018. norādītais darbu sadalījums paredz, ka vadošais dalībnieks Agromeliorators iepirkuma līguma izpildē veiks 77,58 % darbu, bet dalībnieks Latgaliņa 22,42% darbu. Savukārt iepirkuma VNŪ Rēzeknīte II apliecinājumā, kurš parakstīts 12.10.2018. norādītais darbu sadalījums paredz, ka vadošais dalībnieks Agromeliorators iepirkuma līguma izpildē veiks 99 % darbu, bet dalībnieks Latgaliņa 1 % darbu.
- 89 Izziņās par līdzekļu pieejamību, kas 08.08.2018. izsniegta iepirkumam VNŪ Ījovka un 27.09.2018. izsniegta iepirkumam VNŪ Rēzeknīte II apstiprināts, ka Latgaliņa finanšu līdzekļi ir pietiekami, lai tie varētu tikt izmantoti iepirkumu līgumā paredzēto darbu finansēšanai.

### 11.3. Valkas meliorācija 26.02.2020. apmeklējuma laikā iegūtā informācija

- 90 Valkas meliorācija apmeklējuma laikā saņemti paskaidrojumi no iepirkumu speciālistes [PA] un valdes priekšsēdētāja [BA], kā arī iegūti ar iepirkumiem VNŪ Ījovka un VNŪ Rēzeknīte II saistīti dokumenti.

#### 11.3.1. Valkas meliorācija darbinieces [PA] un valdes priekšsēdētāja [BA] paskaidrojumi

- 91 Par iepirkuma dokumentācijas sagatavošanu [PA] skaidro, ka attiecīgā iepirkuma pasūtītāja sagatavoto būvdarbu tāmī (neizpildītu) nosūta uzņēmuma būvdarbu vadītāja palīgam/ darba vadītājam [VA]<sup>27</sup>, kurš veic aprēķinus un nosūta tos [BA], kurš pieņem gala lēmumu un nosūta gala versiju [PA], kura to iesniedz pasūtītājam. Citas personas dokumentācijas sagatavošanā nepiedalās, jo [PA] rīcībā ir visa nepieciešamā informācija.
- 92 Par sadarbību ar citiem uzņēmumiem [PA] norāda, ka Valkas meliorācija piedalās iepirkumos, veidojot apvienības PS “VM - VB” (Valkas meliorācija un SIA “Vidzemes būvnieks”), PS Latvijas lauku meliorācijas (Valkas meliorācija un SIA “Limbažu melio”). Viņa norāda, ka iepriekš minēto apvienību izveidošanas mērķis ir nodrošināt kvalifikācijas prasības, bet faktiskos darbus veic tikai Valkas meliorācija. Rakstiskas vienošanās par to nav. Pienākumu un atbildības sadalījums atsevišķi nav, ir tikai tie dokumenti, kas nepieciešami pasūtītāja dokumentācijas sagatavošanai.
- 93 Valkas meliorācija iepirkumā VNŪ Ījovka piedalījās kopā ar SIA “Limbažu melio” kā PS Latvijas lauku meliorācija, jo Valkas meliorācija viena pati nevarēja izpildīt kvalifikācijas prasības, ko noteicis pasūtītājs. Visticamāk, ka Valkas meliorācija nav varējusi nodrošināt pietiekamu uzkrāto pieredzi par pasūtītāja prasītajiem darbiem.
- 94 Par iepirkuma VNŪ Rēzeknīte II pretendentu PA LATAGROMEL un Valkas meliorācija tāmju līdzībām komentāru nav, jo tāmes negatavo. Tāpat arī par iepirkuma VNŪ Ījovka pretendentu PA LATAGROMEL un PS Latvijas lauku meliorācija tāmju līdzībām neko nevar izskaidrot, jo nepiedalās tāmju sagatavošanā.
- 95 Skaidrojumu par Valkas meliorācija Iepirkumā ĀND iesniegtās tāmes cenu līdzībām ar Riga rent iesniegto tāmī iepirkumā sniegt nevar. Vienlaikus norāda, ka ir gatavojusi vēstuli pasūtītājam, bet tās saturs saskaņots ar [BA].
- 96 Valkas meliorācija valdes priekšsēdētājs [BA] paskaidro, ka iepirkumu dokumentācijas sagatavošanā ir iesaistīti vairāki – Būvdarbu vadītāja palīgs [VA] un [VK], iepirkumu speciāliste [PA] un [BA]. Lēmumu par to kurā iepirkumā piedalīties pieņem viņš pats

<sup>27</sup> [VA] ir Valkas meliorācija darbu vadītājs. Darbu uzsācis tikai 2019. gadā tāpēc informāciju par tāmēm, kas sagatavotas agrāk sniegt nevarēja.



vienpersoniski.

- 97 Par dokumentācijas sagatavošanas procesu [BA] norāda, ka būvdarbu vadītāja palīgi atsūta uz [BA] e-pastu [lietotājavārds]@v-m.lv vai [lietotājavārds]@gmail.com aizpildītu Lokālo tami un [BA] pats veic pēdējos aprēķinus un korekcijas vai labojumus. Neviens cits tāmju pārbaudi neveic.
- 98 Attiecībā par komunikāciju ar sadarbības partneriem [BA] norāda, ka komunicē ar tiem pirms iepirkumiem tikai tad, ja pats Valkas meliorācija nevar izpildīt kvalifikācijas prasības un grib aicināt kādu par partneri startēšanai kopā. Sadarbības ar SIA “Limbažu melio” pamatā ir nepieciešamība norādīt kvalifikāciju, ko pasūtītājs ir lūdzis iepirkumā.
- 99 Nosakot cenas finanšu piedāvājumā, tiek ņemts vērā objekta atrašanās vieta (attālums), paša objekta raksturlielums (stāvoklis). Attālums objektam nav primārais rādītājs, taču, ja objekta izpildes noteikumi, apjoms un līgums ir vilinoši, tad startē.
- 100 Nav vadlīniju, kā noteikt peļņas vai virsuzdevumu procentu. Parasti tie ir robežās no 3 līdz 6 procentiem, skatoties, kāda ir pasūtītāja noteiktā paredzamā līgumcena. Šie procenti var mainīties, bet nekad nepārsniedz 10% meliorācijas iepirkumos.
- 101 Tāmēs noteicošā ir vienības kopējā cena un tās veidošanās notiek, izejot no pozīcijas, kādu vienības izmaksu tāmēs pozīcijā jeb būvdarbu vienībā nosaka sākumā. Lokālajā tāmē ietvertā darba samaksa ir konstanta un to parasti nemaina no iepirkuma uz iepirkumu. Darba samaksas likme, ko šobrīd norāda iesniegtajās tāmēs ir 9 *euro*. Būvizstrādājumu un mehānismu cenas mainās no iepirkuma uz iepirkumu, jo to ietekmē vairāki blakus efekti, kā, piemēram, sarežģītāki apstākļi darba veikšanai, amortizācija, u.c.). Būvizstrādājumi un mehānismi tiek aprēķināti, ņemot vērā vienības izmaksas (kopējo), kas tiek sākotnēji paredzēta katrai tāmēs būvdarbu pozīcijai. Mehānismu vienības izcenojums ir atkarīgs gan no degvielas cenas, gan amortizācijas, bet kopumā tirgus spēlētājiem, t.i., konkurentiem šajā pozīcijā cenas ir līdzīgas.
- 102 Kad uzzinājis par iepirkumu VNŪ Ījovka [BA] ir sazinājies ar Agromeliorators valdes priekšsēdētāju [NA] telefoniski un jautājis vai Agromeliorators plāno šajā iepirkumā piedalīties uz ko saņēmis atbildi, ka Agromeliorators nevar kvalificēties. [BA] šajā situācijā piedāvājis piedalīties kopā un būt par darba veicēju attiecīgajā objektā uz ko [NA] atbildējis apstiprinoši un piebildis, ka atsūtīs [BA] “savu cenu piedāvājumu”, jeb, kā paskaidroja [BA], [NA] sagatavoto finanšu piedāvājumu iepirkumam VNŪ Ījovka.
- 103 [BA] iepirkumā VNŪ Ījovka ir iesniedzis [NA] sagatavoto piedāvājumu, kam [BA] ir pielicis klāt papildinājumu, t.i., virsuzdevumu procentu 5% robežās.
- 104 Piedāvājuma iesniegšanas brīdī (14.08.2018. plkst.10.59) [BA] ir pārliecināts, ka Agromeliorators iepirkumā nepiedalīsies. Par tā dalību uzzinājis tad, kad ieraudzījis iepirkumu procedūras ziņojumu (pēc 14.09.2018.), kurā starp pretendentiem bija arī PA LATAGROMEL.
- 105 Atbildot uz jautājumu, kāpēc PA LATAGROMEL un PS Latvijas lauku meliorācija finanšu tāmēs iekļautās cenas par būvdarbu veikšanu ir vienādas, [BA] skaidro, ka [NA] ir iesniedzis to pašu tami, ko atsūtījis [BA] iepirkumā VNŪ Ījovka, kā PA LATAGROMEL piedāvājumu. Pieļauj, ka uzrādītā tāme ir tā pati, ko saņēmis no [NA].
- 106 Par iepirkumu VNŪ Rēzeknīte II [BA] paskaidro, ka aprēķinu iepirkumā VNŪ Rēzeknīte II veicis kopā ar darbinieku [VL]. Gala tāmēs, kas iesniegtas pasūtītājam, sagatavotājs ir [BA]. Finanšu tāmēs aprēķinus par vienības izmaksām veicis pats [BA] uz darbinieka [VL] aprēķinātās tāmēs bāzes. Neviens cits tāmēs sagatavošanā nav piedalījies.
- 107 Par līdzībām Valkas meliorācija un PA LATAGROMEL tāmēs paskaidro, ka nav sadarbība ne ar Agromeliorators, ne Latgalija un nevar izskaidrot, kāpēc tāmēs izmaksas lielākajā daļā ir identiskas.
- 108 Skaidrojot, kāpēc Kopsavilkuma aprēķinā par darbu veidiem sadaļā “*Ūdensnotekas stiprinājumi*” salīdzinot ar otra pretendenta dokumentāciju ir atšķirīgi un kā tie tiek rēķināti, [BA] norāda, ka tos divus iedevis [VL] un [BA] pieļauj, ka dažās pozīcijās ir atstājis [VL] aprēķinus, bet pārējos veicis pats.
- 109 Identiskās vienības izmaksas lielākajā daļā tāmēs izskaidrot nevar. Pieļauj, ka [VL] varbūt tami

atsūtījis [NA].

## 12. Papildu iegūtie paskaidrojumi

### 12.1. Agromeliorators valdes priekšsēdētāja [NA] 19.08.2020. sniegtie paskaidrojumi

- 110 Agromeliorators valdes priekšsēdētājs [NA] pieļauj, ka Agromeliorators darbinieka [SA] 01.08.2018. uz agromel@inbox.lv nosūtītās e-pasta vēstules [*Ījovka tāmes*] pielikumā pievienotās tāmes, kuras izmaksas ir vienādas ar PA LATAGROMEL iepirkumā VNŪ Ījovka iesniegtajām, sagatavotājs ir [SA]. Uz saņemtās tāmes bāzes tika gatavos PA LATAGROMEL piedāvājums un šī tāme netika sūtīta kādam ārpus uzņēmuma, jo nav nekādas intereses strādāt par labu konkurentam. Turklāt [NA] norāda, ka nebija plānots piedalīties šajā iepirkumā ar kādu citu uzņēmumu.
- 111 [NA] paskaidro, ka Valkas meliorācija valdes priekšsēdētājs [BA] sazinājies ar viņu par dalību iepirkumā VNŪ Ījovka pēc iepirkuma noslēgšanās. [NA] piekritis, jo bija vajadzīgs darbs, un, tā kā nekas no pašu piedāvātās cenas neatšķīrās, tad noslēgts līgums par darbu veikšanu.
- 112 Par uzrādīto e-pastu [*Fwd: VNŪ Ījovkas strauts!*], ar kuru Valkas meliorācija pirms piedāvājuma iesniegšanas termiņa VNŪ Ījovka atsūta ar šo iepirkumu saistītus, kas sagatavoti kā pretendenta PS Latvijas lauku meliorācija dokumenti [skatīt 72. rindkopu] [NA] neko nevar pateikt, t.sk. par šī e-pasta sūtīšanas faktu, jo nezina, kāpēc tāds sūtīts. Turklāt ar PS Latvijas lauku meliorācija nav sadarbojušies. Pieļauj, ka e-pastu atsūtīja, lai sagatavo dokumentus, bet Agromeliorators nesagatavoja. Šādu e-pastu nemaz nav redzējis, tāpēc tā saturu nekomentē.
- 113 [NA] paskaidro, ka Agromeliorators nebija plānojis piedalīties ZMNĪ 10.09.2018. izsludinātajā (pirms VNŪ Rēzeknīte II) iepirkumā VNŪ Rēzeknīte I. Kaut arī ticis sagatavots piedāvājums PA LATAGROMEL vārdā [skatīt 77. rindkopu], nepiedalījās, jo saprata, ka nevarēs izpildīt.
- 114 [NA] apstiprina, ka tāme ar kopējo vērtību 330946.97 euro, kas atrasta darbinieka [SA] datorā [skatīt 78. rindkopu] ir iepirkumam VNŪ Rēzeknīte I sagatavotā, tāme tikai neiesniegta.
- 115 Par uzrādīto e-pastu [*Kalendārais grafiks VNŪ Rēzeknīte!*], kura pielikumā pievienots [BA] sagatavots Darbu izpildes grafiks, kas pirms piedāvājumu iesniegšanas termiņa iepirkumā VNŪ Rēzeknīte I saņemts no Valkas meliorācija [skatīt 76. rindkopu], [NA] norāda, ka nezina, kāpēc šāds e-pasts saņemts un kāpēc konkurents sūta šādu e-pastu.
- 116 Par uzrādītās e-pasta vēstules [*VNŪ Rēzeknīte!*], kas 22.10.2018. saņemta no Valkas meliorācija [skatīt 74. rindkopu] saturu [NA] neko nevar paskaidrot. [NA] nezina, kāds bijis sūtīšanas mērķis. Tāpat [NA] nevar izskaidrot, kā Valkas meliorācija atsūtītā tāme ar nelielām izmaiņām<sup>28</sup> sakrīt ar tāmi, ko pats ([NA]) sagatavoja PA LATAGROMEL vārdā iepirkumam VNŪ Rēzeknīte I. [NA] norāda, ka nezina, kāpēc pozīcijas sakrīt un nav ko pateikt, līdzības nevar paskaidrot.
- 117 Par darbinieka [SA] datorā atrasto dokumentu ar nosaukumu "*\$RU8BS8K*" [skatīt 79. rindkopu], kas satur iepirkuma VNŪ Rēzeknīte II finanšu piedāvājumu – Kopsavilkuma aprēķins par darbu veidiem un Lokāltāme un tajā norādītās izmaksas tāmes pozīcijās sakrīt ar tām, kādas iepirkumā VNŪ Rēzeknīte II iesniedza konkurents Valkas meliorācija, [NA] izskaidrot neko nevar. [NA] nevar pateikt neko arī par to, ka Kopsavilkumā par darbu veidiem 12. punktā "*Ūdensnotekas stiprinājumi*"<sup>29</sup> norādītās tiešās izmaksas (56675,29 euro) un izmaksas šajā pozīcijā par būvizstrādājumiem ir identiskas ar konkurenta Valkas meliorācija iesniegtajā piedāvājumā VNŪ Rēzeknīte II norādītajām. Pieļauj, ka kāds ir bez [NA] atļaujas piekļuvis Agromeliorators elektroniskajiem datu nesējiem un nokopējis dokumentus. Attiecīgi [NA] nevar izskaidrot, kā Agromeliorators sagatavotās tāmes varēja nonākt Valkas meliorācija

<sup>28</sup> izdzēšot PA LATAGROMEL iepirkumam VNŪ Rēzeknīte I sagatavotajā tāmē divas būvdarbu vienības pozīcijas (kā to paredz 17.10.2018. nolikumā veiktie grozījumi), Lokāltāmju izmaksas ir identiskas (Valkas meliorācija atsūtītajā tāmē atšķiras V un P %).

<sup>29</sup> Attiecīgi identiskas ar Valkas meliorācija piedāvājumā norādītajām pozīcijām ir arī Lokālās tāmes pozīcijas Nr. 12.1.1., 12.1.2. un 12.2.1.

rīcībā.

## V KONKURENCES LIKUMA 11. PANTA PIRMĀS DAĻAS PIEMĒROŠANA

### 13. Piemērojamās normas

- 118 KL 11. panta pirmās daļas 5. punktā noteikts, ka: „Ir aizliegtas un kopš noslēgšanas brīža spēkā neesošas tirgus dalībnieku vienošanās, kuru mērķis vai sekas ir konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana Latvijas teritorijā, to skaitā vienošanās par piedalīšanos vai nepiedalīšanos konkursos vai izsolēs vai par šīs darbības (bezdarbības) noteikumiem, izņemot gadījumus, kad konkurenti publiski darījuši zināmu kopīgu piedāvājumu un šī piedāvājuma mērķis nav kavēt, ierobežot vai deformēt konkurenci.”
- 119 Saskaņā ar KL 1. panta 2<sup>1</sup>.punktu karteļa vienošanās – konkurentu vienošanās, kuras mērķis ir kavēt, ierobežot vai deformēt konkurenci [iepirkuma vai pārdošanas cenu vai citu tirdzniecības nosacījumu, tai skaitā saistībā ar intelektuālā īpašuma tiesībām, noteikšana vai koordinēšana, ražošanas vai pārdošanas kvotu sadale, tirgu un klientu sadale, tai skaitā piedalīšanās vai nepiedalīšanās konkursos vai izsolēs vai vienošanās par šīs darbības (bezdarbības) noteikumiem, importa vai eksporta ierobežošana vai pret konkurenci vērstas darbības attiecībā uz citiem konkurentiem].

### 14. Aizliegtas vienošanās pārkāpuma skaidrojums pastāvīgajā judikatūrā

- 120 Atbilstoši KL 2. pantā ietvertajam likuma mērķim katram tirgus dalībniekam, konkurējot ar citiem, sava saimnieciskā darbība jāveido, izmantojot brīvas, godīgas un vienlīdzīgas konkurences līdzekļus. Tas attiecas arī uz tirgus dalībnieku rīcību, kas katram tirgus dalībniekam tirgū ir jānosaka patstāvīgi<sup>30</sup>. Šis princips izriet ne tikai no Eiropas Savienības tiesas (līdz 01.10.2009. Eiropas Kopienas tiesas, turpmāk - EST) judikatūras<sup>31</sup>, bet arī no KL 11. panta pirmās daļas. Tirgus dalībnieks, neapšaubāmi, ir tiesīgs piemēroties tirgus apstākļiem, taču tas ir jā dara neatkarīgi no citiem tirgus dalībniekiem un konkurentiem. Tādējādi ir aizliegti jebkuri kontakti starp tirgus dalībniekiem, kuru mērķis vai sekas ir ietekmēt esošā vai potenciālā konkurenta rīcību tirgū vai atklāt konkurentam savu plānoto rīcību, lai piemērotos tirgus apstākļiem<sup>32</sup>.
- 121 KL 11. panta pirmajā daļā lietotā termina „vienošanās” piemērošana netiek ierobežota tikai ar divpusēji vai daudzpusēji noslēgtu līgumu. KL ir piemērojams arī tirgus dalībnieku sadarbībai, kura tiek sasniegta ar daudz neformālākas sapratnes palīdzību, un to sauc par saskaņotu darbību. Tādējādi vienošanās ir arī jebkurā citādā formā panākta un īstenota sadarbība starp konkurentiem, jo šāda darbība pēc sava mērķa ir vērsta uz konkurences mazināšanu starp tiem, t.i., kavēšanu, ierobežošānu vai deformēšanu starp konkurentiem. Tādējādi izšķirošais apstāklis ir pušu gribu sakritība (vienotība), un ne vienošanās formai, ne līgumisku sodu (sankciju) vai piemērošanas pasākumu pastāvēšanai nav nozīmes<sup>33</sup>.
- 122 Lai pierādītu saskaņotu darbību eksistenci, nav nepieciešams, ka konkurents ir formāli apņēmis attiecībā uz vienu vai dažiem citiem [konkurentiem] rīkoties zināmā veidā vai konkurenti ir vienojušies par to turpmāko rīcību tirgū. Ir pietiekami, ka konkurents ar savu paziņojumu par plānoto rīcību ir izslēdzis vai vismaz ir būtiski samazinājis neskaidrību par

<sup>30</sup> AT 29.06.2009. spriedums lietā Nr.SKA-234/2009, *Stats u.c.*, 18. un 24. punkts, AT 29.04.2011. spriedums lietā Nr. SKA-100/2011 (A43005209), *Aizputes ceļinieks, u.c.*, 12. punkts.

<sup>31</sup> Skat. EST 16.12.1975. sprieduma apvienotajā lietā Nr.C-114/73 *Suiker Unie u.c.*, 173.punktu un AT 29.06.2009. sprieduma lietā Nr.SKA-234/2009, *Stats u.c.*, 18. punkts.

<sup>32</sup> KP 24.02.2012. lēmums Nr.E02 – 13 lietā *MN Īpašumi un Info Būve*, 5. lp.

<sup>33</sup> AA spriedums lietā Nr.A43015713, *SZMA*, 18. punkts, AT 04.10.2011. rīcības sēdes lēmums lietā Nr.SKA-798/2011, *RD Elektroniks*, 8. punkts.

uzvedību, kuru sagaida no tā tirgū. Saskaņotas darbības jēdziens ietver sevī divpusēju kontaktu eksistenci. Šis apstāklis izpildās tad, kad viens konkurents atklāj tā nākotnes nodomus vai rīcību citam, savukārt otrs nav reaģējis noraidoši attiecībā uz šādas informācijas saņemšanu<sup>34</sup>.

- 123 Saskaņoto darbību jēdziens līdzās starp attiecīgajiem uzņēmumiem notikušai saskaņošanai ietver no šīs saskaņošanas izrietošu rīcību tirgū un cēloņsakarību starp šiem diviem elementiem. Ja nav pierādījumu par pretējo, kas ir jāiesniedz attiecīgajiem uzņēmējiem, ir jāpieņem, ka uzņēmumi, kas piedalās darbību saskaņošanā un kas turpina darboties tirgū, lai noteiktu savu rīcību šajā tirgū, ņem vērā informāciju, kas iegūta, tiem apmainoties ar to ar saviem konkurentiem<sup>35</sup>.
- 124 Papildus tam EST atzina<sup>36</sup>, ka lielākajā daļā gadījumu pret konkurenci vērstu darbību vai nolīgumu pastāvēšana ir jāizsecina no noteikta skaita sakritību un norāžu, kuras, skatītas kopā un nepastāvot citam loģiskam izskaidrojumam, var veidot pierādījumu par konkurences normu pārkāpumu. Tātad par aizliegtu vienošanos esamību parasti liecina netieši pierādījumi, dažādu, savstarpēji saistītu faktu un apstākļu sakritība, to kopums<sup>37</sup>.
- 125 Arī no EST judikatūras, gan no KL 11. panta pirmās daļas 5. punktā lietotā jēdziena „darbības (bezdarbības) noteikumi” izriet, ka netiek prasīta obligāta vienošanās, piemēram, tieši par piedalīšanās vai nepiedalīšanās konkursos noteikumiem. Aizliegta ir jebkura informācijas apmaiņa par tādiem konkurenta darbības (bezdarbības) noteikumiem, kas tā vai citādi var ietekmēt konkurējošā tirgus dalībnieka rīcību. Tā kā saimnieciskās darbības mērķis ir gūt ekonomisku labumu, jebkura tirgus dalībnieka rīcība ir pamatā vērsta uz tā sasniegšanu, tādēļ vienošanās par darbības noteikumu saskaņošanu arī ir vērsta tieši vai netieši uz ekonomiska labuma gūšanu.<sup>38</sup>
- 126 Aizliegti ir jebkādi tieši vai netieši kontakti starp komercsabiedrībām, kuru mērķis vai sekas ir konkurentu rīcības tirgū saskaņošana vai ietekmēšana. Nav pieļaujama informācijas apmaiņa starp konkurentiem ar komerciālās darbības plāniem un citu komerciāli būtisku informāciju<sup>39</sup>.
- 127 Lai konkrēto tirgus dalībnieku darbībās konstatētu saskaņotu darbību, ir jāizpildās šādiem nosacījumiem:
- a) starp tirgus dalībniekiem ir jābūt vienprātībai, ar ko apzināti ir aizstāta konkurence;
  - b) saskaņai starp tirgus dalībniekiem nav jābūt sasniegtai verbāli, un to var būt izraisījuši tieši vai netieši kontakti starp karteļa vienošanās dalībniekiem.
- 128 Nav nepieciešams izvērtēt vienošanās faktisko ietekmi uz konkrēto tirgu, ja acīmredzami vienošanās mērķis ir konkurences kavēšana, ierobežošana vai deformēšana. Lietas izpētē ir pietiekami izvērtēt vienošanās mērķi bez īpašas tās seku izvērtēšanas.<sup>40</sup>

## 15. Pierādījumu novērtēšana un pierādīšanas pienākums

- 129 Veicot iegūto pierādījumu novērtējumu un detalizēto analīzi, kas iekļauta šī Lēmuma VI daļā, KP uzskata, ka ir ieguvusi tādus pierādījumus, kas juridiski pietiekami pierāda KL 11. panta pirmās daļas pārkāpumu Lietas dalībnieku darbībās.
- 130 KP norāda, ka tai ir jāsniedz pietiekami precīzi un saskaņoti pierādījumi, lai radītu stingru pārliecību, ka apgalvotais pārkāpums ir ticis izdarīts<sup>41</sup>. Tomēr ir jāuzsver, ka katram KP iesniegtajam pierādījumam nav noteikti jāatbilst šiem kritērijiem attiecībā uz katru pārkāpuma

<sup>34</sup> T-25/95 u.c. *Cimenteries CBR SA pret Komisiju*, 1852. un 1849. punkts.

<sup>35</sup> EST 19.03.2015. spriedums lietā C-286/13 P, *Dole*, 126. un 127.punkts un tajā minētā judikatūra

<sup>36</sup> EST 21.09.2006. spriedums lietā C-105/04P *Nederlandse Federatieve Vereniging voor de Groothandel op Elektrotechnisch Gebied*, u 94. un 135. punkts.

<sup>37</sup> Sk. AT 29.06.2009. sprieduma lietā SKA-234/2009, *Info Serviss*, 24. punkts.

<sup>38</sup> AT 29.06.2009. sprieduma lietā Nr.SKA-234/2009, *Stats*,18. punkts.

<sup>39</sup> Turpat, 20. punkts.

<sup>40</sup> Skat. AT 29.06.2009. spriedumu lietā Nr.SKA-234/2009, *Stats*, 20. punkts.

<sup>41</sup> EST 16.06.2015. spriedums lietā T-655/11 *FSL Holdings and others (Bananas)*, 176. punkts un tajā norādītā judikatūra.

- aspektu. Pietiek, ka vispārēji novērtēts norāžu kopums, uz kuru atsaucas iestāde, atbilst šai prasībai<sup>42</sup>.
- 131 Ņemot vērā pret konkurenci vērstu nolīgumu noslēgšanas aizlieguma nepārprotamo raksturu, nevar tikt prasīts, lai KP sniegtu dokumentus, kas tieši liecina, ka attiecīgie Lietas dalībnieki ir nodibinājuši kontaktus. Katrā ziņā ir jābūt iespējai fragmentāros un izklaidētos faktus, kuri var būt KP rīcībā, papildināt ar secinājumiem, kas ļauj rekonstruēt atbilstošos apstākļus. Tādējādi pret konkurenci vērstas darbības pastāvēšana var tikt secināta no noteikta to sakritību un norāžu daudzuma, kas, izvērtētas kopā, var tikt uzskatītas par pierādījumu konkurences tiesību normu pārkāpumam, ja nav cita loģiska izskaidrojuma<sup>43</sup>.
- 132 Ja KP, konstatējot konkurences tiesību pārkāpumu, pamatojas uz dokumentāriem pierādījumiem, Lietas dalībniekiem ne tikai ir jāsniedz ticama KP pierādījumu novērtējuma alternatīva, bet arī ir jānorāda uz apstrīdētajā lēmumā pārkāpuma noteikšanai izmantoto pierādījumu nepietiekamību<sup>44</sup>. Lietas dalībnieks nebūs izpildījis šo kritēriju, ja iesniegs tikai ticamu apgalvojumu alternatīvu, bez attiecīgu pierādījumu iesniegšanas, kas apgāztu vai sniegtu KP iesniegto pierādījumu citu interpretācijas iespēju. KP nav pienākums atspēkot jebkuru Lietas dalībnieka norādīto alternatīvo skaidrojumu, it īpaši, ja tas ir tikai hipotētisks un neapgāž KP iesniegto pierādījumu ticamību.
- 133 Visbeidzot, attiecībā par pierādījuma spēku, kas ir jāpiešķir dažādiem pierādījumiem, ir jāuzsver, ka vienīgais atbilstīgais kritērijs iesniegto pierādījumu izvērtēšanai ir to ticamība. Saskaņā ar vispārīgajiem noteikumiem pierādījumu jomā dokumenta ticamība un tādā pierādījuma spēks ir atkarīgi no tā izcelsmes, sagatavošanas apstākļiem, adresāta un satura. Turklāt liela nozīme ir jāpiešķir tam, ka dokuments ir ticis sagatavots tiešā saistībā ar faktiem vai ka šo dokumentu ir sagatavojis šo faktu tiešais liecinieks. Turklāt paziņojumi, kas ir pret to sniedzēja interesēm, principā ir uzskatāmi par īpaši ticamiem pierādījumiem<sup>45</sup>.

## VI VIENOŠANĀS IZVĒRTĒJUMS LIETĀ

- 134 Izvērtējot Lietā iegūto informāciju un uz tās pamata konstatētos faktus, KP vērš uzmanību uz to, ka ierobežojumi, kas izriet no normatīvajos aktos minētā un judikatūrā iedibinātā, no Lietas dalībnieku puses nav ievēroti.
- 135 Lietas izpētes laikā iegūtā informācija ir pietiekama, lai konstatētu, ka Lietas dalībnieki ir veikuši darbības, kuras satur KL 11. panta pirmajā daļā noteiktā pārkāpuma tiesiskā sastāva pazīmes, t.i., Agromeliorators un Valkas meliorācija ir saskaņojuši dalības noteikumus iepirkumos VNŪ Ījovka, VNŪ Rēzeknīte I un VNŪ Rēzeknīte II.
- 136 Attiecīgi Lietā iegūtā informācija apstiprina, ka Agromeliorators un Valkas meliorācija starpā ir notikusi informācijas apmaiņa par cenām un citiem dalības noteikumiem iepirkumā VNŪ Ījovka, VNŪ Rēzeknīte I un VNŪ Rēzeknīte II, kas vērtējama, kā aizliegta vienošanās, kas KL 11. panta pirmās daļas izpratnē ierobežo konkurenci pēc mērķa.
- 137 No Lietā vērtētās informācijas izriet, ka savstarpēji nesaistīti pretendenti ir iesnieguši piedāvājumus, kuros ietvertās finanšu tāmes tiešās izmaksas ir vienādas, kas normālos konkurences apstākļos, kad katrs pretendents savu piedāvājumu sagatavo neatkarīgi, nav iedomājams. Līdz ar to ir pamats uzskatīt, ka pretendenta PA LATAGROMEL biedra Agromeliorators un pretendenta PS Latvijas lauku meliorācija biedra Valkas meliorācija starpā ir notikusi informācijas apmaiņa par cenām un citiem dalības noteikumiem iepirkumā VNŪ Ījovka, uz ko norāda turpmāk minētais.

<sup>42</sup> EST 16.06.2015. spriedums lietā T-655/11 *FSL Holdings and others (Bananas)*, 177. punkts un tajā norādītā judikatūra.

<sup>43</sup> Turpat, 179. punkts un tajā norādītā judikatūra.

<sup>44</sup> Turpat 181. punkts.

<sup>45</sup> Turpat, 183. punkts.

- 138 No Agromeliorators valdes priekšsēdētāja [NA] paskaidrojumiem secināms, ka visus aprēķinus, tostarp par darba samaksas likmi, laika normu, būvdarbu izmaksām un mehānismiem, iepirkumā VNŪ Ījovka veicis viņš pats [plašāk skatīt 44. un 45. rindkopas]. Tāpat viņš norādīja, ka ar citiem uzņēmumiem pirms rezultātu paziņošanas saziņa par šo iepirkumu, izņemot Latgaliya, nav bijusi. Komunikācija ar [BA], kurš aicinājis Agromeliorators par apakšuzņēmēju, notikusi tikai pēc uzvarētāja noskaidrošanas. KP secina, ka Lietas dalībnieku pārstāvju paskaidrojumos par komunikācijas laiku ir konstatējamas pretrunas, jo pretēji iepriekš minētajam norāda [BA], kurš paskaidroja, ka brīdī, kad uzzinājis par iepirkumu (visticamāk pēc publicēšanas, kas bija 24.07.2018.), viņš ([BA]) ir sazinājies ar Agromeliorators valdes priekšsēdētāju [NA] telefoniski un jautājis par Agromeliorators dalību iepirkumā, uz ko saņēmis atbildi, ka Agromeliorators nevar kvalificēties un [BA] piedāvājis piedalīties kopā un būt par darba veicēju attiecīgajā objektā. [BA] norāda, ka [NA] esot atbildējis apstiprinoši un piebildis, ka atsūtīs viņam ([BA]) “savu cenu piedāvājumu”, jeb, kā, precizējot paskaidroto, norādīja [BA], [NA] atsūtīs sagatavoto finanšu piedāvājumu iepirkumam VNŪ Ījovka. Atbilstoši [BA] skaidrotajam, viņa rīcībā ir bijusi nevis konkurenta finanšu tāmes daļa, kā tam būtu jābūt, ja Agromeliorators tiktu piesaistīts kā apakšuzņēmējs konkrētu uzdevumu veikšanai, ja starp tām pastāvētu ģenerāluzņēmēja un apakšuzņēmēja attiecības, un Agromeliorators būtu iedevis savas cenas noteiktām pozīcijām, bet konkurenta visa finanšu tāme, turklāt tieši šo tāmi ar nelieliem precizējumiem (pieliekot klāt papildinājumu, t.i., virsuzdevumu procentu 5% robežās) ir iesniedzis kā PS Latvijas lauku meliorācija piedāvājumu. Taču PS Latvijas lauku meliorācija piedāvājumā nav norāžu par to, ka Agromeliorators tiktu piesaistīts kā apakšuzņēmējs iepirkumā VNŪ Ījovka paredzēto būvdarbu veikšanai, tāpēc KP secina, ka Agromeliorators nododamo darbu apjoms nevarētu pārsniegt 10 %<sup>46</sup> no VNŪ Ījovka paredzētajiem darbiem, tostarp arī nododamās cenas varētu būt tikai par kādu tāmes daļu līdz 10 % apmērā. Līdz ar to arguments, ka apakšuzņēmējs iedevis cenu, par kādu veiks darbus, šajā gadījumā nav ticams, jo šajā gadījumā potenciālajam apakšuzņēmējam nebija pamata nodot pretendētājam pilnībā aizpildītu tāmi par visiem būvdarbu veidiem. Lietas dalībnieki šādai rīcībai nav snieguši ticamu skaidrojumu.
- 139 Tāpat norādāms, ka pretendentu PA LATAGROMEL un PS Latvijas lauku meliorācija tāmju sakritības VNŪ Ījovka [NA] izskaidrot nevar, taču gan [NA], gan [BA] norāda, ka tās ir Agromeliorators cenas. KP ieskatā [NA] ir sagatavojis tāmi, kuru iepirkumā iesnieguši savstarpēji nesaistīti konkurenti. Turklāt to, ka abu pretendentu iesniegtie piedāvājumi ir veidoti uz viena piedāvājuma bāzes, apstiprina arī tas, ka PS Latvijas lauku meliorācija iesniegtajā pieteikumā papīra formā neprecīzi norādītā summa ir identiska tai, ko piedāvājumā norādījis pretendents PA LATAGROMEL.
- 140 No Lietā vērtētās informācijas KP nav šaubu, ka [NA] (Agromeliorators) bija plānojis piedalīties iepirkumā, sagatavot un iesniegt piedāvājumu, par ko liecina arī Apmeklējuma laikā pie Latgaliya iegūtā izdruka - piegādātāju apvienības apliecinājums [skatīt 88. rindkopu], kas attiecas uz sadarbību PA LATAGROMEL ietvaros, piedaloties iepirkumā VNŪ Ījovka. Turklāt atbilstoši elektroniskajos datu nesējos atrastajai informācijai 03.08.2018. no Latgaliyas ir saņemts 30.07.2018. apliecinājums, kas paredz [NA] kā galvenā apvienības biedra Agromeliorators pilnvarotajam pārstāvim tiesības rīkoties visu apvienības dalībnieku vārdā, t.sk. iesniegt dokumentus [skatīt 68. rindkopu]. Savukārt Izziņā par līdzekļu pieejamību, kas izsniegta Latgaliya iepirkuma VNŪ Ījovka dokumentācijas sagatavošanai [skatīt 89. rindkopu], apstiprināts, ka pirms piedāvājuma iesniegšanas termiņa, t. i., 08.08.2018., Latgaliya finanšu līdzekļi ir pietiekami, lai tie varētu tikt izmantoti iepirkuma līgumā paredzēto darbu finansēšanai. Ņemot vērā, ka Latgaliya paskaidrojumos norāda, ka meliorācijas iepirkumos piedalās kopā ar Agromeliorators pieredzes iegūšanai, tad visticamāk, ka šāda izziņa ir prasīta,

<sup>46</sup> atbilstoši VNŪ Ījovka nolikuma prasībām par nododamo darbu apjomu līdz 10% apmērā nav nepieciešams piedāvājumā sniegt ziņas par apakšuzņēmēju un tam nododamajiem darbiem. Pieejams: <http://www.zmni.lv/iepirkums/vnu-ijovkas-strauchs-atjaunosana/> [aplūkots 04.03.2021]

lai iekļautu to PA LATAGROMEL dokumentācijā. KP paskaidro, ka kopīga dokumentācijas sagatavošana norāda uz apvienības biedru komunikāciju par kopīgu dalību šajā iepirkumā, ko apliecina arī iepriekš minētā e-pasta vēstule ar kuru tiek atsūtīts apliecinājums par Latgali un Agromeliorators kopīgu dalību iepirkumā. Līdz ar to secināms, ka [NA] (Agromeliorators) bija izlēmis piedalīties šajā iepirkumā PA LATAGROMEL sastāvā. KP ieskatā tas tikai atkārtoti norāda uz godīgai konkurencei neatbilstošu rīcību nododot pilnībā aizpildītu tāmi konkurentam apstākļos, kad pats plānojis piedalīties konkursā patstāvīgi, nevis kā apakšuzņēmējs.

- 141 Tāpat KP ņem vērā, ka Agromeliorators ne tikai Apmeklējuma laikā norādīja, ka nav sazinājies ar Valkas meliorācija, bet arī papildu paskaidrojumu laikā atkārtoti apliecināja, ka nav notikusi nedz saziņa, nedz bijusi vēlme piedalīties šajā iepirkumā kopā ar Valkas meliorācija. Turklāt [NA] skaidroja, ka viņš savu piedāvājumu nesūtītu konkurentam, jo šāda rīcība nebūtu loģiska apstākļos, kad ne vien pats grib uzvarēt un veikt iepirkumā paredzētos darbus, bet arī tāpēc, ka ir jau izveidojis apvienību ar Latgali dalībai iepirkumā. KP secina, ka iepriekš minētais un [NA] skaidrotais par to, ka pirms iepirkuma iesniegšanas termiņa nav notikusi saziņa ne ar vienu uzņēmumu, izņemot Latgali, ir pretrunā elektroniskā veidā iegūtajai informācijai, kura liecina, ka pirms piedāvājumu iesniegšanas termiņa starp Valkas meliorācija un Agromeliorators ir notikusi informācijas apmaiņa. Proti, pretendenta PS Latvijas lauku meliorācija dalībnieka Valkas meliorācija darbiniece 10.08.2018. (pirms piedāvājuma iesniegšanas termiņa) ir nosūtījusi Agromeliorators vairākus, t.sk., iepirkumu dokumentācijas dokumentus, kurus sagatavoja PS Latvijas lauku meliorācija. Turklāt 10.08.2018. saņemtā e-pasta tekstā ietvertā norāde "lūgums aizpildīt arī šos dokumentus" liecina, ka ir bijusi vēl kāda saziņa, kas saistīta ar šo iepirkumu, t.sk., šim iepirkumam nepieciešamās dokumentācijas sagatavošanas sakarā. Papildpaskaidrojumu sniegšanas laikā Agromeliorators valdes priekšsēdētājs [NA] norāda, ka šādu e-pastu nemaz nav redzējis un saturu nevar komentēt, pieļaujot, ka varbūt dokumenti ir atsūtīti, lai Agromeliorators tos sagatavo, taču Agromeliorators tos nesagatavoja. KP ieskatā ar iepriekš minēto e-pastu Agromeliorators tiek atsūtīti dokumenti, kas tai jā sagatavo, lai piedalītos iepirkumā kā aizsega piedāvājuma iesniedzējai un PS Latvijas lauku meliorācija uzvaras gadījumā tāpat varētu veikt darbu par paša sagatavotās tāmes cenām. Attiecīgi PS Latvijas lauku meliorācija uzvaras gadījumā Agromeliorators darbus veiktu par paša sagatavotajām cenām un PS Latvijas lauku meliorācija gūtu peļņu, kas veidojas sadārdzinot Agromeliorators atsūtīto tāmi. Tādējādi KP ieskatā Valkas meliorācija valdes priekšsēdētājs ir nepatiesi norādījis apstākļus par to, kā un kāpēc iegūta [NA] sagatavotā tāme ar mērķi izskaidrot, kāpēc konkurentu iesniegtās tāmes ir identiskas un Valkas meliorācija darbības nebūtu saskatāms konkurences tiesību pārkāpums.
- 142 Līdz ar to KP secina, ka Lietas dalībnieku paskaidrojumi kopsakarā ar Lietuvā vērtēto informāciju norāda uz Agromeliorators un Valkas meliorācija aizliegtu vienošanos, kā arī lietas dalībnieki nav snieguši loģisku un ticamu izskaidrojumu sakrītībām, kas konstatētas VNŪ Ījovka iepirkumā. Ņemot vērā minēto Agromeliorators un Valkas meliorācija darbības ir konstatējamas saskaņotas darbības kā rezultātā, pasūtītājs nesaņēma patiesi konkurējošus pretendentu piedāvājumus.
- 143 Līdzīga situācija, kad iesniegtajās konkurentu PA LATAGROMEL un Valkas meliorācija tāmēs ir saskatāmas līdzības, konstatējama iepirkumā VNŪ Rēzeknīte II. Šajā gadījumā gan abi konkurenti norāda, ka aprēķinus veikuši patstāvīgi, tos ar citiem uzņēmumiem nepārrunājot un aprēķinu veikšanā neiesaistot.
- 144 Attiecīgi Agromeliorators valdes priekšsēdētājs [NA] norādīja, ka PA LATAGROMEL piedāvājumā aprēķinus veica viņš pats, un pirms iesniegšanas sagatavoto piedāvājumu saskaņoja ar Latgali. Savukārt pretendenta Valkas meliorācija valdes priekšsēdētājs [BA] paskaidroja, ka aprēķinus iepirkumā VNŪ Rēzeknīte II veicis kopā ar darbinieku, bet gala tāmes, kas iesniegtas pasūtītājam, sagatavojis viņš pats. Finanšu tāmes aprēķinus par vienības izmaksām [BA] veicis uz darbinieka aprēķinātās tāmes bāzes, virsizdevmu un peļņas procentus nosakot pēc sajūtām. Viņš arī skaidroja, ka aprēķins tieši tajās pozīcijas par darbu

veidiem sadaļā “*Ūdensnotekas stiprinājumi*”, kas salīdzinot ar otra pretendenta (PA LATAGROMEL) dokumentāciju ir atšķirīgi, ir saņemts no darbinieka un [BA] pieļauj, ka dažās pozīcijās ir atstājis šī darbinieka aprēķinus, bet pārējos veicis pats.

- 145 Par uzrādītajām PA LATAGROMEL un Valkas meliorācija tāmēm un to līdzībām gan [NA], gan [BA] neko nevar izskaidrot. [NA] norāda, ka tik identiskas pozīcijas tāmēs nevar būt. Savukārt [BA] norāda, ka Valkas meliorācija nav sadarbība ne ar Agromeliatoru, ne Latgaliņu un identiskās vienības izmaksas lielākajā daļā tāmēs izskaidrot nevar, un pieļauj, ka darbiniekam varbūt tāmi atsūtījis [NA]. Līdz ar to skaidrojuma, par tāmēs izmaksu aprēķinu, kas balstīts uz darbinieka aprēķinu bāzes pozīcijās, kas atšķiras no konkurenta tāmēs, vērtējams kritiski. Turklāt šajā iepirkumā arī pasūtītājs norādīja uz pretendentu PA LATAGROMEL un Valkas meliorācija vienādajām kļūdām piedāvājumā, kas tikai apstiprina, ka tāmēs sagatavotas saistīti, visticamāk, ka uz vienas un tās pašas tāmēs bāzes.
- 146 KP secina, ka no saņemtajiem Lietas dalībnieku paskaidrojumiem nav rodams loģisks un ticams izskaidrojums iepirkuma VNŪ Rēzeknīte II abu pretendentu tāmju sakritībai, un neviens no saņemtajiem paskaidrojumiem arī nesniedz izskaidrojumu tam, kā otra pretendenta tāme var būt tik līdzīga, pastāvot normāliem konkurences apstākļiem iepirkumā. Turklāt šis ir otrais iepirkums, kas norisinājies pusgada laikā, kurā fiksēta šāda Valkas meliorācija un Agromeliators iepirkumos iesniegto tāmju sakritība un iepirkuma pretendentu dalībnieki nevar ticami izskaidrot iespējamās sakritību veidošanās iemeslus.
- 147 Tāpat papildus noskaidrots, ka 10.09.2018., t.i., pirms VNŪ Rēzeknīte II izsludinātajā iepirkumā par valsts nozīmes ūdensnotekas Rēzeknīte atjaunošanu VNŪ Rēzeknīte I Agromeliators bija sagatavojis piedāvājumu dalībai šajā iepirkumā PA LATAGROMEL sastāvā, par ko liecina Agromeliators elektroniskajos datu nesējos atrastie dokumenti – pieteikums [plašāk skatīt 77. rindkopu] un Lokālā tāme [skatīt 78. rindkopu], par kuru papildpaskaidrojumu laikā [NA] apstiprināja, ka tā sagatavota iepirkumam VNŪ Rēzeknīte I, taču to neiesniedza [plašāk skatīt 113. rindkopu].
- 148 Pārbaudot minētos dokumentus KP konstatēja, ka PA LATAGROMEL tāme, kas sagatavota iepirkumam VNŪ Rēzeknīte I ir salīdzināma ar to tāmi, ko [NA] pirms piedāvājumu iesniegšanas termiņa VNŪ Rēzeknīte II saņēma no Valkas meliorācija darbinieces [skatīt 74. rindkopu]. Attiecīgi ar nelielām izmaiņām tāmēs 12. pozīcijā tās sakrīt – ja PA LATAGROMEL Lokālajai tāmēi iepirkumam VNŪ Rēzeknīte I izdzēs tāmēs 12.1. un 12.4. pozīcijas, tad iegūtā tāmēs vērtība sakrīt ar no Valkas meliorācija pirms iepirkuma iesniegšanas termiņa iepirkumā VNŪ Rēzeknīte II saņemto tāmēs vērtību. Neatkarīgi no tā, ka iepirkums VNŪ Rēzeknīte I tika pārtraukts un PA LATAGROMEL neiesniedza piedāvājumu, Valkas meliorācija atsūtītās tāmēs sakritības ar PA LATAGROMEL sagatavoto Lokālo tāmi iepirkumam VNŪ Rēzeknīte I liecina, ka Valkas meliorācija rīcībā tā varētu būt jau pirms iepirkuma VNŪ Rēzeknīte I iesniegšanas termiņa, līdz ar ko tas liecina, ka darbību saskaņošana notikusi jau pirms iepirkuma VNŪ Rēzeknīte II.
- 149 Tāpat par Agromeliators un Valkas meliorācija komunikāciju un plašāku darbību saskaņošanu arī iepirkumā VNŪ Rēzeknīte I norāda iepirkuma dokumentācijas (daļas) nosūtīšanas fakts. Proti, Valkas meliorācija 26.09.2018., pirms piedāvājumu iesniegšanas termiņa iepirkumā VNŪ Rēzeknīte I nosūtīja Agromeliators būvdarbu izpildes grafiku, kura sagatavotājs ir Valkas meliorācija valdes priekšsēdētājs [BA] un e-pasta teksts satur norādi aizpildīt būvdarbu grafiku [skatīt 74. un 75. rindkopu].
- 150 Fakts, ka pirms iepirkuma VNŪ Rēzeknīte iesniegšanas termiņa konkurējoša uzņēmuma Valkas meliorācija darbiniece atsūta e-pastu, kura pielikumā pievienota tāme, kas ir saturiski gandrīz vienāda ar PA LATAGROMEL sagatavoto tāmi iepirkumam VNŪ Rēzeknīte I, vienlaikus ne vien apliecina, ka Valkas meliorācija ir bijusi pieejama konkurenta sagatavota tāme, bet arī norāda uz turpinātu darbību saskaņošanu vai vēlmi turpināt darbību saskaņošanu iepirkumā VNŪ Rēzeknīte II, jo tāme satur atsauci uz pēdējo no minētajiem iepirkumiem, bet e-pasta teksts satur skaidru norādi par to, ka konkrētajam iepirkumam piedāvājums jāiesniedz



atkārtoti. KP ieskatā tas, ka Agromeliorators valdes priekšsēdētājs [NA] nevar izskaidrot ne no Valkas meliorācija saņemtā e-pasta saturu, ne arī to, kāpēc un ar kādu mērķi šāds e-pasts viņam sūtīts, šāda e-pasta saņemšana ir vērtējama, kā dalības nosacījumu un piedāvājuma saskaņošana iepirkumā VNŪ Rēzeknīte II. Turklāt ar šo e-pastu Agromeliorators ir pieejamas Valkas meliorācija cenas iepirkumam VNŪ Rēzeknīte II.

- 151 Tāpat uz informācijas apmaiņu par cenu Valkas meliorācija un Agromeliorators starpā liecina Agromeliorators dzēstajos failos atrastā tāme, kurai nav norādīts sagatavotājs, bet šajā tāmē norādītās izmaksas ir vienādas ar Valkas meliorācija iesniegtajām tāmes izmaksām iepirkumā VNŪ Rēzeknīte II [skatīt 79. rindkopu]. Attiecīgi tiešās tāmes izmaksas ir vienādas, atšķirīgs ir tikai norādītais virsizdevisums procentos, kas attiecīgi izmaina arī tāmes kopējo vērtību. Papildpaskaidrojumu laikā Agromeliorators valdes priekšsēdētājs nesniedz loģisku izskaidrojumu tam, kāpēc Valkas meliorācija tāme ir pieejama Agromeliorators, jo par šīm sakritībām neko nevarēja pateikt un izvirzīja pieļāvumu, ka kāds bez [NA] ziņas ir piekļuvis Agromeliorators elektroniskajiem datu nesējiem un nokopējis dokumentus. Attiecībā uz šo pieļāvumu, norādāms, ka Agromeliorators nav iesniedzis tam pierādījumus, un KP norāda, ka šāda pieļāvuma bez pierādījumiem norādīšana ir vērtējama kā tāda, kas vērsta uz to, lai izvairītos no atbildības par KL pārkāpumu.
- 152 Izvērtējot Lietā iegūto informāciju par Valkas meliorācija un Agromeliorators darbībām, piedaloties iepriekš minētajos iepirkumos, secināms, ka Lietas dalībnieku pārstāvju paskaidrojumi nonāk savstarpējā pretrunā, turklāt tajos nav sniegts loģisks skaidrojums ne tam, kāpēc Valkas meliorācija pirms piedāvājumu iesniegšanas iepirkumā VNŪ Ījovka nosūtījusi e-pastu Agromeliorators ar aicinājumu sagatavot ar šo iepirkumu saistītus dokumentus, bet pirms piedāvājuma iesniegšanas termiņa VNŪ Rēzeknīte II nosūta pilnībā aizpildītu finanšu piedāvājumu un citus iepirkuma dokumentācijā iekļaujamos dokumentus. Tāpat iegūtajos paskaidrojumos nav rodams loģisks skaidrojums, kā [NA] sagatavotā tāme iepirkumam VNŪ Ījovka nonākusi pie Valkas meliorācija, bet iepirkumā VNŪ Rēzeknīte II, konkurentu iesniegtajos piedāvājumos konstatētas neizskaidrojamas sakritības, kā arī nav rodams loģisks izskaidrojums tam, ka tāmes par ūdensnotekas Rēzeknīte atjaunošanu ir bijušas gan Valkas meliorācija, gan Agromeliorators rīcībā. To, ka savstarpējā komunikācija notikusi ar mērķi par dalības noteikumu iepirkumos saskaņošanu apstiprina arī tas, ka tā norisinājusies trijos dažādos iepirkumos un noteiktā laika periodā, t.i., no 2018. gada augusta līdz 2018. gada oktobrim.
- 153 Ņemot vērā iepriekš minēto KP secina, ka starp Agromeliorators un Valkas meliorācija ir bijusi vairākkārtēja informācijas apmaiņa ar iepirkumu tāmēm, kā rezultātā iepirkumos VNŪ Ījovka, VNŪ Rēzeknīte I un VNŪ Rēzeknīte II nav iesniegti neatkarīgi, konkurējoši un patstāvīgi sagatavoti piedāvājumi. KP ieskatā Agromeliorators un Valkas meliorācija starpā pirms piedāvājumu iesniegšanas termiņa ir notikusi dalības noteikumu saskaņošana VNŪ Ījovka, un VNŪ Rēzeknīte II iepirkumos, kas ir vērtējams, kā KL 11. panta pirmās daļas pārkāpums.

## VII LIETAS DALĪBNIEKU VIEDOKĻI

- 154 Pēc Paziņojuma nosūtīšanas KP saņēma Valkas meliorācija viedokli Lietā. KP ir izvērtējusi tajā ietvertos argumentus un šīs nodaļas ietvaros sniedz savu vērtējumu par tiem.
- 155 Vienlaikus norādāms, ka KP nav pienākuma ietvert un atspēkot visus Lietas dalībnieku sniegtos viedokļus un argumentus pilnā apjomā. Lēmumā ir norādīti tikai tie argumenti, kuriem ir nozīme Lietā – kuri ir būtiski un kuri spēj ietekmēt attiecīgo tiesisko situāciju<sup>47</sup>. Līdz ar to KP nesniedz savu vērtējumu par visiem viedokļos ietvertajiem argumentiem

<sup>47</sup> AT 14.05.2009. sprieduma lietā Nr. SKA-59/2009, 10. punktu.

## 16. Valkas meliorācija viedoklis un tā izvērtējums

### VNŪ Ījovka

- 156 **Lietas dalībnieks Valkas meliorācija viedoklī norādīja, ka VNŪ Ījovka ietvaros starp Agromeliorators un Valkas meliorācija nav konstatējama aizliegta vienošanās, jo komunikācija notikusi ģenerāluzņēmēja un apakšuzņēmēja attiecību ietvaros. Savstarpējās komunikācijas rezultātā, Valkas meliorācija uzaicināja Agromeliorators sniegt savu, kā Valkas meliorācija apakšuzņēmēja, finanšu piedāvājumu VNŪ Ījovka darbu veikšanai, ko Valkas meliorācija, koriģējot tikai virsizdevumu apmēru, iesniedza VNŪ Ījovka iepirkumu komisijai.**
- 157 KP noraida viedoklī pausto argumentāciju un uzskata to par nepamatotu, jo Lietā nav informācija, ka PS Latvijas lauku meliorācija būtu plānojusi piesaistīt VNŪ Ījovka izpildē Agromeliorators, kā apakšuzņēmēju. Ne Lietas izpētes gaitā iegūtā informācija, ne Valkas meliorācija 23.11.2020. papildus iesniegtā informācija neliecina, ka abi Lietas dalībnieki būtu iesnieguši kopīgu piedāvājumu, līdz ar to KP secina, ka minētais fakts par kopīgu dalību jebkādā atļautā sadarbības veidā neatbilst Lietā konstatētajiem faktiem. Tieši pretēji, jo abi Lietas dalībnieki ir piedalījušies iepirkumā, iesniedzot katrs savu piedāvājumu.
- 158 Tāpat KP ir pārbaudījusi Agromeliorators, elektroniskajos datu nesējos esošo informāciju, t.sk., e-pastu agromel@inbox.lv un tajā nav atrasts neviens e-pasts, kas apliecinātu, ka Agromeliorators ir Valkas meliorācija nosūtījis savu tāmi vai sūtījis kādu informāciju, t.sk., kā apakšuzņēmējs. Šādā gadījumā arguments, ka Agromeliorators šādā veidā ir nosūtījis cenu, par kādu veiks darbus kā apakšuzņēmējs, nav ticams un ir noraidāms, jo pat, ja vērtē Agromeliorators kā potenciālo apakšuzņēmēju, joprojām potenciālajam apakšuzņēmējam nebija pamata nodot pretendētā pilnībā aizpildītu tāmi par visiem būvdarbu veidiem, jo pieļaujama apakšuzņēmējam nododamo darbu apjoms, neuzrādot apakšuzņēmēju pretendenta piedāvājumā, nevarēja pārsniegt 10% no VNŪ Ījovka paredzētajiem darbiem.
- 159 KP vēlas norādīt, ka Valkas meliorācija viedoklis par komunikāciju, kas it kā notikusi ģenerāluzņēmēja un apakšuzņēmēja starpā nav atbilstošs Lietā konstatētajiem faktiem, jo šāda sadarbības forma nav nostiprināta, turklāt ir pretrunā ar Agromeliorators, gan Apmeklējuma laikā, gan vēlāk 19.08.2020. iestādē sniegtajiem paskaidrojumiem, no kuriem izriet, ka šāda veida sadarbība ar Valkas meliorācija nav bijusi. Turklāt šajā gadījumā jānorāda, ka nav izšķirošas nozīmes argumentam par to, ka informācijas apmaiņa varētu būt notikusi pilnvērtīgas pilnsabiedrības funkcionēšanas nolūkā, jo šāda pilnsabiedrība nav izveidota. Ievērojot Lietā esošos pierādījumus nav konstatējams attaisnojums šādas komercinformāciju saturošas un sensitīvas informācijas nosūtīšanai. Vērtējot kopsakarā visus Lietā esošos pierādījumus, KP nav šaubu ka saziņa ir notikusi pirms piedāvājumu iesniegšanas termiņa (14.08.2018.) VNŪ Ījovka, jo gan fakts, ka Lietas dalībnieki ir ar nelielām izmaiņām iesnieguši vienu un to pašu tāmi, gan 10.08.2018. e-pasts ar kuru tiek atsūtīti ar VNŪ Ījovka saistīti dokumenti to apstiprina. Tādējādi secināms, ka piedāvājumi no pretendentu puses nav gatavoti patstāvīgi, bet izmantojot par pamatu otra pretendenta sagatavoto tāmi, kas atbilstoši KL 11. panta pirmajā daļā noteiktajam nav pieļaujams.

### VNŪ Rēzeknīte II

- 160 **Lietas dalībnieks Valkas meliorācija viedoklī norādīja, ka līdzīgi kā VNŪ Ījovka gadījumā, arī VNŪ Rēzeknīte II gadījumā starp Agromeliorators un Valkas meliorācija nav konstatējama aizliegta vienošanās, jo komunikācija notikusi ģenerāluzņēmēja un apakšuzņēmēja attiecību ietvaros.**
- 161 KP norāda, ka Valkas meliorācija viedoklī paustais apgalvojums par Agromeliorators uzaicināšanu par apakšuzņēmēju ir pretrunā Valkas meliorācija 26.02.2020. Apmeklējuma laikā uzņēmumā norādītajam par sadarbības neesamību ar Agromeliorators, kā arī Agromeliorators 26.02.2020. sniegtajiem paskaidrojumi, kuros norāda, ka ar citiem

uzņēmumiem šo iepirkumu nav pārrunājuši un 19.08.2020. papildu sniegtajiem paskaidrojumiem, ka šajā iepirkumā nebija plānots piedalīties ar kādu citu. Līdzīgi kā VNŪ Ījovka gadījumā, arī par VNŪ Rēzeknīte II ne Lietas izpētes gaitā iegūtā informācija, tostarp Lietas dalībnieku paskaidrojumos par to, ka nav savstarpējas sadarbības, ne Valkas meliorācija 23.11.2020. papildus iesniegtā informācija neliecina, ka abi Lietas dalībnieki būtu iesnieguši kopīgu piedāvājumu, līdz ar to KP secina, ka minētais fakts par kopīgu dalību jebkādā atļautā sadarbības veidā neatbilst Lietā konstatētajiem faktiem. Tieši pretēji, jo abi Lietas dalībnieki ir iesnieguši katrs savu piedāvājumu. Tāpat KP noraida Valkas meliorācija viedoklī ietvertu norādi, ka Valkas meliorācija nav paļāvusies uz Agromeliorators iesniegto finanšu piedāvājumu, kā nepamatotu un secina, ka šāda norāde apliecina, ka Valkas meliorācija rīcībā pirms piedāvājuma iesniegšanas termiņa ir konkurējoša uzņēmuma Agromeliorators finanšu piedāvājums. Šāda rīcība ir uzskatāma par tiešu informācijas apmaiņu starp konkurentiem un ir aizliegta saskaņā ar KL 11. panta pirmo daļu. Turklāt Valkas meliorācija viedoklī nav iesniegusi loģisku un ticamu skaidrojumu ne tam, kāpēc Agromeliorators būtu iesniegusi Valkas meliorācija finanšu piedāvājumu, ne arī, kāpēc Valkas meliorācija nodevusi savu finanšu piedāvājumu Agromeliorators.

- 162 Valkas meliorācija viedoklī norādītais apgalvojums, ka Agromeliorators ir iesniegusi Valkas meliorācijas sagatavoto un nosūtīto finanšu piedāvājuma tām, kopsakarā ar Lietas dalībnieku paskaidrojumiem un Lietā vērtētajām elektroniskajos pierādījumos atrastajām tāmēm, liecina par viedokļa pretrunām ar Lietā konstatētajiem faktiem. No konkurences tiesību aspekta raugoties norādāms, ka starp diviem nesaistītiem uzņēmumiem, kas darbojas vienā konkrētajā tirgū, kā arī kandidē izsludinātajos iepirkumu konkursos kā neatkarīgi/nesaistīti tirgus dalībnieki savstarpēji konkurējot, nav pieļaujama komerciāli sensitīvas informācijas apmaiņa. Normālas konkurences apstākļos katra konkurējoša uzņēmuma prioritāte ir aizsargāt un nesamazināt savu konkurētspēju tirgū, darbojoties neatkarīgi un darot visu iespējamo, lai nepieļautu sensitīvas informācijas apmaiņu starp konkurentiem. Turklāt, ievērojot to, ka no pierādījumiem Lietā neizriet neviena cita Lietas dalībnieka aktīva norobežošanās, no saņemtās informācijas, pierādot, ka attiecīgais paziņojums nav saņemts vai nav ticis aplūkots vai arī informācijas nosūtītājam ir izteikts tiešs un skaidrs iebildums<sup>48</sup>, KP noraida un atzīst par nepamatotu viedoklī norādīto, ka tāmes nosūtīšana ir saistīta ar sadarbību apvienības ietvaros.
- 163 Tāpat, vērtējot kopsakarā Agromeliorators un Valkas meliorācija darbības Lietā vērtētajās epizodēs, KP norāda, ņemot vērā to, ka Valkas meliorācija bija pieejama Agromeliorators tāme un otrādi, tad šajā gadījumā nav nozīmes veidam kā tāme nonākusi pie konkurenta, jo Lietā nav strīda, ka tāme ir bijusi konkurenta rīcībā. Atbilstoši tiesu praksē nostiprinātajam<sup>49</sup>, nav nozīmes kādam subjektīvam nolūkam tirgus dalībnieks, kurš iesaistījies darbībā, lai iegūtu informāciju, kuras iegūšana normālos konkurences apstākļos nebūtu iespējama, seko, jo Lietā ir konstatētas darbības, kas vērstas uz konkurences kropļošanu. Līdz ar to nav izšķirošas nozīmes arī tam, kāds bija sākotnējais pušu/-es mērķis nododot otra konkurenta rīcībā pilnu tām, bet gan tam, ka šī tāme pirms iepirkuma iesniegšanas termiņa tikusi nodota, tādējādi apstiprinot, ka starp konkurentiem notikusi apmaiņa ar informāciju, kas atzīstama par uzņēmuma komercinformāciju, kā arī tam, ka tāmi ar nelielām atšķirībām ir iesnieguši abi Lietas dalībnieki. Šādas informācijas atklāšana citam tirgus dalībniekam, kas vienlaikus ir konkurents, pieļaujama tikai gadījumos, ja tirgus dalībnieki plāno iesniegt kopīgu piedāvājumu, kas kā redzams no Lietas materiāliem šajā gadījumā nav konstatējams. Tieši pretēji, jo abi Lietas dalībnieki ir iesnieguši piedāvājumus neatkarīgi. Attiecīgi, KP norāda, ka ar Lietā iegūtajiem pierādījumiem ir pamats konstatēt, ka Lietas dalībnieku starpā ir notikusi aizliegta vienošanās, kas izpaudusies, kā informācijas apmaiņa par cenām un citiem dalības noteikumiem.

<sup>48</sup> Skatīt, piemēram, EST 21.01.2016. spriedumu lietā C-7/14, E-Turas, 41. un 48. punkts.

<sup>49</sup> AT 29.04. 2011. spriedums lietā Nr. SKA-100/2011 (A43005209), *Aizputes ceļinieks*, 25. punkts.

## VIII ATBILDĪBA

## 17. Naudas soda aprēķins

## 17.1. Naudas soda piemērošanas vispārīgais pamats

- 164 Ņemot vērā Lietas izpēti laikā konstatētos faktus un iegūtos pierādījumus, kuru izvērtējums sniegts Lēmuma VI daļā, KP secina, ka Valkas meliorācija un Agromeliorators darbības VNŪ Ījovka, VNŪ Rēzeknīte I un VNŪ Rēzeknīte II, atbilst KL 11. panta pirmajā daļā noteiktā aizlieguma pārkāpuma tiesiskajam sastāvam.
- 165 Pārkāpums izpaudies kā neatkarīgi nesagatavotu piedāvājumu iesniegšana iepirkumā, informācijas apmaiņa par cenu, dalības noteikumu saskaņošana, piedaloties iepirkumos, t.sk. tādu dalības noteikumu izpaušanu konkurentiem, kas būtiski samazina konkurenci dalībai iepirkumā.
- 166 KL 12. panta pirmā daļa nosaka: „*ja Konkurences padome konstatē tirgus dalībnieku darbībās šā likuma 11.panta pirmās daļas pārkāpumu, tā pieņem lēmumu par pārkāpuma konstatēšanu, tiesiskā pienākuma un naudas soda uzlikšanu*”.
- 167 Lēmuma pieņemšana un pārkāpēju sodīšana nepieciešama, lai atturētu pārkāpēju un citus tirgus dalībniekus no KL pārkāpuma izdarīšanas. Saskaņā ar taisnīguma principu par katru izdarīto pārkāpumu pārkāpējam jāpiemēro samērīgs sods. Administratīvā akta izdošana un pārkāpēju sodīšana ir nepieciešama, lai atturētu citus tirgus dalībniekus no KL pārkāpuma izdarīšanas. Turklāt EST ir norādījusi, ka rīcības brīvība naudas sodu noteikšanā ir vērsta uz to, lai mudinātu uzņēmumu rīkoties, ievērojot konkurences tiesību normas<sup>50</sup>.
- 168 Lietā konstatētais pārkāpums aptver aizliegtu vienošanos (saskaņotas darbības) starp tirgus dalībniekiem, kas ir konkurenti, vērtējama, kā horizontālā karteļa vienošanās, tādēļ saskaņā ar KL 12. panta otro un trešo daļu KP ir tiesīga uzlikt konkurentiem naudas sodu līdz 10% apmēram no to pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma katram, bet ne mazāk kā 700 *euro* katram. Lai noteiktu naudas soda apmēru, KP vērtē pārkāpumu atbilstoši Ministru kabineta 29.03.2016. noteikumiem Nr.179, „*Kārtība, kādā nosakāms naudas sods par Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā, 13. un 14.<sup>1</sup> pantā Negodīgas mazumtirdzniecības prakses aizlieguma likuma 5., 6., 7. un 8.pantā paredzētajiem pārkāpumiem*” (turpmāk – Noteikumi Nr. 179) kopsakarā ar Administratīvā procesa likuma 66. panta pirmajā daļā noteiktajiem lēmuma satura noteikšanas pamatprincipiem.
- 169 Noteikumu Nr.179 3. punktā ir noteikts, ka naudas sodu aprēķina procentos no tirgus dalībnieka pēdējā noslēgtā pārskata (finanšu) gada neto apgrozījuma pirms pārkāpuma konstatēšanas dienas. Saskaņā ar KP rīcībā esošo informāciju, Lietas dalībnieka Agromeliorators neto apgrozījums saskaņā ar peļņas vai zaudējumu aprēķinu 2020. gadā ir 525 298,00 *euro*, bet Valkas meliorācija neto apgrozījums saskaņā ar peļņas vai zaudējumu aprēķinu 2019. gadā<sup>51</sup> ir 8 353 488,00 *euro*.

## 17.2. Pārkāpuma smagums

- 170 Saskaņā ar Noteikumu Nr.179 12. punktu, nosakot naudas soda apmēru, ņem vērā pārkāpuma smagumu un ilgumu.
- 171 Saskaņā ar Noteikumu Nr.179 13. punktu, nosakot pārkāpuma **smaguma** pakāpi, ņem vērā:
- 172 (a) pārkāpumu **veidu**. Ņemot vērā, ka Lietas dalībnieki ir neatkarīgi tirgus dalībnieki, kuri šīs Lietas ietvaros uzskatāmi arī par konkurentiem, tad šajā Lēmumā aprakstītās Lietas dalībnieku

<sup>50</sup> ES Vispārējās tiesas 08.10.2008. spriedums lietā Nr.T-68/04 *SGL Carbon AG*, 49. punkts.

<sup>51</sup> Ievērojot to, ka līdz Lēmuma pieņemšanas brīdim Valkas meliorācija nav iesniegusi apstiprināto gada pārskata par 2020. gadu „Peļņas vai zaudējumu aprēķina” kopiju, naudas sods tiek aprēķināts pēc pēdējā noslēgtā pārskata (finanšu) gada neto apgrozījuma.

darbības vērtējamas kā horizontāla karteļa vienošanās. Saskaņā ar Noteikumu Nr.179 14. punktu horizontālās karteļu vienošanās uzskata par sevišķi smagu pārkāpumu. Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Noteikumu Nr.179 17.4. apakšpunktu, par izdarīto pārkāpumu naudas soda apmērs var būt no 1,5 līdz 7 procentiem no pēdējā pārskata gada neto apgrozījuma.

- 173 Lai individualizētu nosakāmā naudas soda apmēru par pārkāpuma smagumu, KP ņem vērā pārkāpuma konkrēto izpausmi – aizliegto vienošanos, kuras ietvaros konkurence iepirkumos tika imitēta, iesniedzot savstarpēji saskaņotus piedāvājumus, kā arī iepirkumu skaitu, kuros Lietas dalībnieki iesniedza piedāvājumus, īstenojot vienošanos. Līdz ar to šīs Lietas ietvaros, par piedalīšanos līdz trīs iepirkumiem, naudas sods nosakāms 2,5 %, apmērā no tirgus dalībnieka pēdējā noslēgtā pārskata (finanšu) gada neto apgrozījuma.
- 174 (b) pārkāpuma radītās vai iespējamās **sekas**. Pārkāpuma sekas ir tādas, ka pasūtītājs no Lietas dalībniekiem nav saņēmis patiesi konkurējošus, bet gan iepriekš saskaņotus un konkurenci imitējošus piedāvājumus, kā arī ar komerciāli sensitīvas informācijas apmaiņu ir mazināta konkurence konkurentu starpā. Turklāt KP konstatētā pārkāpuma rezultātā tika ietekmēta publisko līdzekļu taisnīga un tiesiska izlietošana, kas ir iepirkuma konkursa organizēšanas pamata mērķis. Patiesas konkurences rezultātā piedāvājuma saturs (t.sk. cenas) varēja būt atšķirīgs. Vienlaikus, ievērojot, ka faktiskās sekas jeb ietekmi uz tirgu Lietā konstatēt nav nepieciešams, KP atbilstoši šim nosacījumam naudas sodu nepalielina.
- 175 (c) katra iesaistītā tirgus dalībnieka **lomu** pārkāpumā. Saskaņā ar Noteikumu Nr.179 15. punktu un tā apakšpunktiem, izvērtējot katra pārkāpumā iesaistītā tirgus dalībnieka lomu, ņem vērā, vai pastāv vismaz viens no šādiem nosacījumiem: tirgus dalībnieks bijis pārkāpuma iniciators; pārkāpumā tirgus dalībniekiem bijusi aktīva vai pasīva loma. Izvērtējot lietā iegūto informāciju, KP konstatē, ka objektīvu iemeslu dēļ nav iespējams konstatēt, kurš Lietas dalībnieks ir pārkāpuma iniciators, vienlaikus Lietas dalībnieku loma pārkāpumā vērtējama kā aktīva, jo minētie tirgus dalībnieki ir saskaņojuši dalības noteikumus iepirkumos un apmainījušies ar informāciju par cenu, tostarp nosūtot pilnībā aizpildītas finanšu piedāvājumus konkurentiem.
- 176 Attiecīgi izvērtējot pārkāpuma smagumu (t.sk., tā konkrēto izpausmi – aizliegto vienošanos, kuras ietvaros konkurence iepirkumos tika imitēta), pārkāpuma sekas (t.sk., iepirkumu skaitu, kuros Lietas dalībnieki iesniedza piedāvājumus, īstenojot vienošanos), Lietas dalībnieku lomu pārkāpumā (lietā iegūtā informācija liecina, ka nav iespējams konstatēt, kurš Lietas dalībnieks ir pārkāpuma iniciators, vienlaikus Lietas dalībnieku loma pārkāpumā vērtējama kā aktīva, jo minētie tirgus dalībnieki ir iesnieguši piedāvājumus<sup>52</sup>), Lietas dalībniekiem par pārkāpuma smagumu ir nosakāms šāds naudas soda apmērs no tirgus dalībnieka iepriekšējā finanšu gada neto apgrozījuma:

Nr.	Lietas dalībnieks	VNŪ Ījovka	VNŪ Rēzeknīte I	VNŪ Rēzeknīte II	Naudas soda apmērs procentos (%)
1.	Agromeliorators	x	X	X	2,5
2.	Valkas meliorācija	x	X	X	2,5

### 17.3. Pārkāpuma ilgums

- 177 Saskaņā ar Noteikumu Nr. 179 18.1., 18.2. un 18.3. apakšpunktu, ja pārkāpuma ilgums nepārsniedz gadu, saskaņā ar šo noteikumu 17. punktu noteikto naudas soda apmēru nepalielina, ja pārkāpums ilgst vairāk par gadu, bet nepārsniedz piecus gadus, naudas soda palielinājums nosakāms līdz 0,5 %, bet, ja pārkāpums ilgst vairāk par pieciem gadiem, naudas soda palielinājums nosakāms no 0,5 līdz 1 %.

<sup>52</sup> AA 30.06.2015. spriedums lietā Nr.A43014713, *Empower u.c.*, 70.punkts

- 178 Nosakot pārkāpuma ilgumu, vērtējams, vai lietas dalībnieku veiktās aizliegtās darbības konkrētajā iepirkumā uzskatāmas par atsevišķu pārkāpumu vai vienotu pārkāpumu, kuru veido turpināta rīcība. Vienlaikus Lietā iegūtā informācija liecina, ka Valkas meliorators un Agromeliorators pārkāpuma ilgums nepārsniedz gadu. Līdz ar to KP atbilstoši šim nosacījumam naudas sodu nepalielina.

#### 17.4. Atbildību pastiprinošie / mīkstinošie apstākļi

- 179 Izvērtējot Lietas materiālus, nav konstatējami Noteikumu Nr.179 20. punktā minētie atbildību pastiprinošie un 22. punktā minētie mīkstinošie apstākļi.
- 180 KP nav informācijas, ka kādai no komercsabiedrībām apgrozījums tirgū, kurā noticis pārkāpums, ir mazāks par 10% no šīs komercsabiedrības pēdējā noslēgtā finanšu gada neto apgrozījuma. Līdz ar to nav pamata samazināt naudas sodu atbilstoši Noteikumu Nr.179 22.2. apakšpunktam.

#### 17.5. Galīgais naudas soda aprēķins

- 181 Galīgais naudas soda apmērs Lietas dalībniekiem nosakāms šādā apmērā:

Lietas dalībnieks	Neto apgrozījums (euro)	Naudas soda apmērs par pārkāpuma smagumu (%)	Naudas soda apmērs par pārkāpuma ilgumu (%)	Naudas soda apmērs ievērojot pārkāpuma smagumu un ilgumu (%)	Naudas soda apmērs ievērojot pārkāpuma smagumu un ilgumu (euro)
Agromeliorators	525 298,00	2,5	-	2,5	13 132,45
Valkas meliorācija	8 353 488,00	2,5	-	2,5	208 837,20

Nemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz Konkurences likuma 8. panta pirmās daļas 3. un 4. punktu, 11. panta pirmo daļu, 12. panta pirmo, trešo un sesto daļu, Administratīvā procesa likuma 8., 13., 14.<sup>1</sup> pantu un 66. panta pirmo daļu, kā arī Ministru kabineta 29.03.2016. noteikumu Nr. 179 „Kārtība, kādā nosakāms naudas sods par Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā, 13. un 14.<sup>1</sup> pantā Negodīgas mazumtirdzniecības prakses aizlieguma likuma 5., 6., 7. un 8.pantā paredzētajiem pārkāpumiem” 3., 12., 13., 14., 15., 16., punktu, 17.4. apakšpunktu un 18.1. apakšpunktu, Konkurences padome

#### nolēma:

1. Konstatēt Konkurences likuma 11. panta pirmajā daļā noteiktā aizlieguma pārkāpumu SIA “Agromeliorators” un SIA “Valkas meliorācija” darbībās.
2. Uzlikt SIA “Agromeliorators” naudas sodu 13 132,45 euro (trīspadsmit tūkstoši simtu trīsdesmit divi euro un četrdesmit pieci centi) apmērā.
3. Uzlikt SIA “Valkas meliorācija” naudas sodu 208 837,20 euro (divi simti astoņi tūkstoši astoņi simti trīsdesmit septiņi euro un divdesmit centi) apmērā.
4. Izbeigt lietas izpēti daļā par Konkurences likuma 11. panta pirmajā daļā noteiktā aizlieguma pārkāpumu SIA “OM CEDERS”, SIA “RKU PIEJŪRA”, SIA “Rīga rent” un SIA “Latgalija” darbībās.

5. Uzlikt par pienākumu SIA "Agromeliorators" un SIA "Valkas meliorācija" naudas sodu 45 dienu laikā no šī lēmuma spēkā stāšanās dienas ieskaitīt valsts budžetā (Valsts kasē, reģ. Nr.90000050138, kontā LV78TRELI1060001019900, kods TRELIV22), norādot lēmuma par naudas soda uzlikšanu numuru un datumu, un 10 dienu laikā pēc naudas soda samaksas paziņot par to Konkurences padomei.

Saskaņā ar Konkurences likuma 8.panta otro daļu Konkurences padomes lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā viena mēneša laikā no šī lēmuma spēkā stāšanās dienas.

Priekšsēdētājs

J. Gaiķis

DOKUMENTS PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU.